CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr.292/11.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.33679/11.08.2017, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva procesului-verbal nr.4559/10.08.2017, emis de către ....., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire ....»”*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr.4274/26.07.2017; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; „reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL, în conformitate cu neregulile/lipsurile din propunerea tehnică și financiară a acestuia, sesizate de societatea noastră, referitoare la necuprinderea în cadrul ofertei sale a realizării lucrărilor de execuţie puț forat, sistematizare verticală, alei pietonale, alee carosabilă și împrejmuire”; respingerea ofertei depusa de SC .... SRL, în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din HG. nr.395/2016; anularea procesului verbal nr.4559/10.08.2017; continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC .....SRL împotriva procesului-verbal 4559/10.08.2017, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire ...., ..., ...»”*, s-au solicitat următoarele: anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr.4274/26.07.2017; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; „reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL, în conformitate cu neregulile/lipsurile din propunerea tehnică și financiară a acestuia, sesizate de societatea noastră, referitoare la necuprinderea în cadrul ofertei sale a realizării lucrărilor de execuţie puț forat, sistematizare verticală, alei pietonale, alee carosabilă și împrejmuire”; respingerea ofertei depusa de SC .....SRL, în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din HG. nr.395/2016; anularea procesului verbal nr.4559/10.08.2017; continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC .....SRL prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa nr.4274/26.07.2017, a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. .....S.R.L.

Invocând Decizia CNSC nr.685/C9/687 din 30.03.2017, din al cărei conținut redă un fragment, contestatorul arată că, în urma accesului la informaţiile din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare aparținând S.C. .....S.R.L. a constatat „lipsuri” în raport cu cerințele din Proiectul nr.199/2016 (DALI), respectiv:

I. - Conform specificaţiilor de la pag.13 al proiectului (DALI) nr.199/2016, *„Alimentarea cu apă se va face de la un puț forat propus a se realiza în incintă", „Sistemul de alimentare cu apă va fi alcătuit din următoarele elemente: conducta de alimentare, puț forat, reţeaua de distribuție*".

- Conform specificaţiilor de la pag.21 al proiectului (DALI) nr.199/2016 *„Alimentare cu apă a obiectivului se va realiza printr-un branşament la un puț forat propus a se realiza pe amplasament, ce va fi prevăzut cu cămin de apometru”.*
- Conform specificaţiilor de la pag.38 al proiectului (DALI) nr.199/2016, *„Situație propusă - puț forat alimentare cu apă a obiectului”.*
- Conform memoriu instalații sanitare de la pag.72 al proiectului (DALI) nr.199/2016 *„Alimentarea cu apă se va face de la un puț forat propus a se realiza în incintă".*
- Conform planşei nr. S0 - PLAN REŢELE EXTERIOARE - Instalații sanitare, se observă în mod clar propunerea de PUȚ FORAT și reţeaua de alimentare cu apă de la puțul forat.
- Conform cerinţei nr.15 de la „Modului de prezentare a propunerii tehnice” B. PENTRU EXECUŢIA DE LUCRĂRI *„Se vor prezenta: a) Listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3 și F4 din Ordinul nr. 863/2008. (...) Listele cu*

cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în fișa de date a achiziţiei, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte, așa cum a fost prezentat în Studiu de fezabilitate."

Petentul susține că nicăieri în propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC .....SRL nu a găsit vreo categorie de lucrări sau articol de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele (articole de încadrare în articole de deviz corespunzătoare lucrărilor de execuţie a puţurilor forate), care să facă referire la realizarea puţului forat de captare a apei subterane, astfel cum a fost solicitat prin Proiectul nr.199/2016.

Arată că, listele cu cantități de lucrări (fără valori din propunerea tehnică și cu valori din propunerea financiară) ale ofertantului SC .....SRL cuprind (referitor la retelele/ instalatiile exterioare) un formular F2 aferent Obiectului 1.6 - INSTALATII EXTERIOARE (obiect în care fi trebuit normal să se regăsească o categorie de lucrări aferentă realizării puţului forat), compus din categoriile de lucrări 1.6.1 - Instalaţie sanitară exterioară; 1.6.2 – Inst. el. ext. alimentare E EL; 1.6.3 Inst. paratrăsnet și priza de P; 1.6.4- Inst. Sanit. Ext. apă rece; 1.6.5 – Inst. hidranți exteriori; fără nicio referire la vreo categorie de lucrări aferentă lucrărilor de realizare a puţului forat de alimentare cu apă, iar aceste categorii de lucrări nu cuprind niciun articol de deviz care să facă referire la realizarea puţului forat.

Concluzionează că oferta depusă de SC .....SRL nu cuprinde lucrările de realizare a puţului forat, astfel cum au fost solicitate prin Proiectul nr.199/2016.

II. Conform specificațiilor de la pag.29 a proiectului (DALI) nr.199/2016, se prevede, în mod clar, în Tabelul nr. 5 – „Investiția de capital” - B7 Sistematizare verticală, alei și platforme, împrejmuire, ca lucrări de sistematizare verticală și împrejmuire,

- Conform specificațiilor devizului pe obiect nr.6 – „Sistematizare verticală, alei și platforme” din proiectul (DALI) nr.199/2016 sunt prevăzute a se realiza (proiecta și executa) lucrări de sistematizare verticală formate din terasamente, alei și platforme carosabile, alei și platforme pietonale, amenajare spații verzi, împrejmuire plasă.

În opinia contestatorului, ofertele trebuiau sa cuprindă obligatoriu un deviz al obiectului „Sistematizare verticală, alei și platforme”, care să fie compus din categoriile de lucrări: Terasamente; Alei și platforme carosabile; Alei și platforme pietonale; Amenajare spații verzi; împrejmuire plasă;

- În cadrul „Memoriului tehnic sistematizare verticală”, pag.78 - 80 din proiectul (DALI) nr.199/2016, sunt în mod clar descrise lucrările ce trebuie executate pentru realizarea sistematizării verticale a obiectivului, referitoare la lucrările de terasamente, alei pietonale (7 cm strat izolator din nisip, 10 cm strat de fundaţie din balast compactat, 2 cm nisip de

egalizare, 10 cm îmbrăcăminte beton de ciment BC15), alee carosabilă (7 cm strat izolator din nisip, 20 cm strat de fundaţie din balast compactat, 2 cm nisip de egalizare, 23 cm îmbrăcăminte beton de ciment BC25), împrejmuire (panouri din ţeavă cu stâlpi din ţeava cu diametru 100, fundaţie de beton C 6/7,5 cu dimensiunile 450 x 900 și elevația din beton C8/10, cu dimensiunile de 250x540mm).

De asemenea, contestatorul menționează că, în cadrul Cerinței nr.15 din „Modul de prezentare a propunerii tehnice", B pentru execuția de lucrări se precizează că *„Se vor prezenta: a) Lisele cu cantitățile de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3 și F4 din ordinul 863/2008.(...) Listele cu cantități pe categorii de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatorelor din norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesar a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte, astfel cum a fost prezentat în Studiul de fezabilitate".*

SC .....SRL susține că, în propunerea tehnică și cea financiară a SC .....SRL, nu a regăsit vreun obiect *(astfel cum se solicită, în mod obligatoriu prin proiectul nr. 199/2016 prin deviz pe obiecte nr. 6 Sistematizare verticală, alei și platforme)*, vreo categorie de lucrări sau articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele care să facă referire la realizarea lucrărilor de sistematizare verticală și împrejmuire, astfel cum s-a solicitat prin Proiectul nr.199/2016.

III. Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare a SC .....SRL, se regăsește un centralizator F2 – Gospodărire apă, ce cuprinde mai multe categorii de lucrări ce fac referire la montarea unui rezervor de apă cu capacitatea de 120mc și montarea unui grup de pompare pentru incendiu, lucrări care nu se regăsesc nicăieri în conținutul părților scrise și desenate ale proiectului nr. 199/2016 (DALI) publicat în SEAP de autoritatea contractantă.

Conform cerinței nr.15 a Modului de prezentare al propunerii tehnice B. Pentru execuția de lucrări *„Se vor prezenta: Listele cu cantitățile de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3 și F4 din Ordinul 863/2008 ... Listele cu Listele cu cantități pe categorii de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatorelor din norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesar a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte, astfel cum a fost prezentat în Studiul de fezabilitate".*

Contestatorul apreciază că prin cuprinderea acestor categorii de lucrări în cadrul devizului de lucrări, SC .....SRL a depus o ofertă alternativă, deoarece a cuprins execuția unor lucrări la care nu se face referire în Proiectul nr. 199/2016 (DALI), fapt neacceptat de către autoritatea contractantă prin mențiunea de la pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției, și anume că *„Nu vor fi acceptate variante".*

Totodată, după cum se arată, în cadrul formularului de ofertă SC .....SRL a declarat că nu depune ofertă alternativă, or, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.c din H.G. nr.395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care, în opinia sa, nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu se precizează, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În drept au fost invocate prevederile art.8 și următoarele din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut referire pe parcursul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4711/22.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35192/23.08.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL ca „inadmisibilă" și nefondată, precizând că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere solicitate în cuprinsul contestației, întrucât *„după ce a analizat solicitările punctuale formulate în Notificarea prealabilă și, ulterior, în cuprinsul contestației, precum și după ce a analizat motivele pentru care acestea au fost formulate, a decis că nu se impun a fi adoptate măsuri de remediere".*

Menționează că S.C. .....S.R.L. și-a asumat caietul de sarcini prin oferta tehnică depusă și, mai mult, din analiza acesteia a reieșit că lucrările necesare vor fi realizate.

În ceea ce privește modul de repartizare a valorilor în listele de cantități, respectiv încadrarea pe categorii de lucrări, conform cerințelor fișei de date și a valorii estimate, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost lăsate la alegerea ofertanților.

Astfel, ... conchide că, *„prin asumarea caietului de sarcini și prin oferta tehnică depusă de SC .....SRL, autoritatea consideră că cerința este îndeplinită".*

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr.98/2016, cele ale H.G. nr.395/2016 și cele ale Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire .....»"*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.400764/06.03.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 2.947.549,18 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire a depus contestație S.C. .....S.R.L., respinsă, ca nefondată, de C.N.S.C., prin decizia nr.685/C9/687 din 30.03.2017.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. .....S.R.L. și contestatorul de față, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 21.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2554.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, având la bază concluziile proprii și raportul de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor, ca neconforme, și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. .....S.R.L. a depus contestația soluționată prin decizia nr.1437/ C6 /1674 din 14.06.2017, în sensul admiterii, în parte, a contestației, anulării procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și a comunicării nr.2977/15.05.2017, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017 și procesul-verbal nr.5/04.07.2017, înregistrat sub nr.3866/04.07.2017, conform cărora propunerile tehnice și financiare ale contestatorului și S.C. .....S.R.L. sunt conforme, pe locul I fiind clasată oferta depusă de S.C. .....S.R.L.

Împotriva procesului-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, S.C. .....S.R.L. a depus contestație, respinsă prin decizia C.N.S.C. nr.1820/C6/2287/ 19.07.2017.

Ulterior deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. .....S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost declarată necâștigătoare.

Față de acest rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr.4274/26.07.2017, S.C. .....S.R.L. a înaintat autorității contractante notificare prealabilă, urmare căreia, prin adresa nr.4462/04.08.2017, a fost încunoștiințat cu privire la adoptarea de măsuri de remediere constând în: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor tehnice și financiare.

Prin procesul-verbal nr.4559/10.08.2017, autoritatea contractantă a decis anularea adresei nr.4462/04.08.2017, prin care s-a comunicat contestatorului măsurile de remediere adoptate.

Împotriva acestui proces-verbal, S.C. .....S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, după cum s-a arătat în situația de fapt expusă, se observă că, ulterior primirii notificării prealabile înaintată de contestator împotriva adresei nr.4274/26.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, despre care contestatorul a fost încunoștiințat prin adresa nr.4462/04.08.2017.

Această ultimă adresă a fost anulată prin procesul-verbal nr.4559/10.08.2017, din care rezultă, totodată, că s-a decis *„continuarea procedurii cu faza de semnare a contractului”.*

Așadar, autoritatea contractantă a hotărât să revină asupra măsurilor de remediere adoptate, pe care a înțeles să le înlăture și, de asemenea, să dea eficiență actelor anulate inițial, prin încheierea contractului cu ofertantul pe care l-a declarat câștigător, respectiv S.C. .....S.R.L.

În acest context, în care câștigătoare a procedurii este în prezent oferta depusă de S.C. .....S.R.L., Consiliul va proceda la analiza susținerilor contestatorului.

Astfel, într-o primă critică, contestatorul susține că, în propunerea tehnică și cea financiară a S.C. .....S.R.L. nu se regăsește vreo categorie de lucrări sau articole de deviz care să facă referire la realizarea puțului forat de captare a apei subterane, așa cum s-a solicitat prin Proiectul nr.199/2016.

În soluționare, Consiliul reține că obiectul contractului este reprezentat de ***s***
ex
e
cuți obiectiv *„Demolare și reconstituire ...., județul ...”,* în SEAP regăsindu-se a fi fost postate, cu relevanță în cauză, Caiet de sarcini și Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (Proiect nr.199/2016).

Caietul de sarcini conține următoarele prevederi:

„(...) Prezentarea propunerii tehnice va ține cont de studiul de fezabilitate, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel operatorii economici vor prezenta propunerea tehnică pentru atribuirea contractului de achiziție publică care are ca obiect servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul (...), după cum urmează:

PREZENTAREA OFERTEI

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din studiul de fezabilitate.

Propunerea tehnică va respecta cerințele minime ale studiului de fezabilitate.

Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate parte integrantă a documentației de atribuire.

(...)

B. PENTRU EXECUȚIA DE LUCRĂRI

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe: (...)

15. Se vor prezenta:

a) ***Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3 și F4 din Ordinul 863/2008****. (...)*

b). ***Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje si transporturi fara preturi, se vor prezenta pentru fiecare obiect in parte. (Se vor respecta modelele de formulare din Ordinul 863/2008).***

In Propunerea tehnica, la acest punct, NU SE VA PREZENTA Proiectul tehnic si/sau Listele de cantitati ale Proiectului tehnic. Conditia de prezentare a listelor de cantitati cu respectarea legislatiei in vigoare, se refera la obligativitatea utilizarii formularului F3, astfel incât sa poata fi urmarit modul de formare al pretului ofertei. Listele de cantitati de lucrari la care se face referire in fisa de date, nu sunt listele de cantitati ce vor deriva din proiectul tehnic ce urmeaza a fi executat. Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, solicitate in fisa de date a achizitiei, vor reprezenta descrierea si încadrarea in articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrarilor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea fiecarui obiect in parte, asa cum a fost prezentat in Studiul de fezabilitate.

Încadrarea lucrarilor in articole de deviz si prezentarea acestora ca liste de cantitati prin intermediul formularului F3 este necesara pentru a permite autoritatii contractante sa analizeze modul de formare al pretului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material si manopera, consumurilor de utilaje si cheltuielilor cu transporturile astfel incât acestea sa poata demonstra indeplinirea realizarii integrale a obiectivului de investitie asa cum a fost descrise acesta in Studiul de fezabilitate, pentru partea de executie.

<u>Note</u>:

1. Orice necorelare, omisiune de informatii sau documente ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei,

în raport cu prevederile documentatiei de atribuire, legislatiei în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptata modificarea sau completarea niciunei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerintele exacte ale respectivei documentatii. Nu se accepta oferte alternative.”

Prevederile pct.15 susenunțat, se regăsesc în mod corespunzător și în cadrul fișei de date a achiziției, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (Proiect nr.199/2016), conține următoarele prevederi:

- la pag.13 – *„INSTALAȚII SANITARE*":

„Alimentarea cu apă se va face de la un puț forat propus a se realiza în incintă (...)

Alimentarea cu apă

Alimentarea cu apă rece a imobilului se va realiza de la un puț forat prin intermediul unei conducte de tip PHD PN10 cu Dn – 32 mm. Amplasarea puțului este pe proprietate (...)

Sistemul de alimentare cu apă va fi alcătuit din următoarele elemente:

- *Conducta de alimentare,*
- *Puț forat,*
- *Reţeaua de distribuție*".

- la pag.21 – *„Situația existentă a utilităților și analiza de consum*"

„(...) *Alimentare cu apă a obiectivului se va realiza printr-un branşament la un puț forat propus a se realiza pe amplasament, ce va fi prevăzut cu cămin de apometru”.*

- la pag.38 - *„Situație propusă”:*

„Racordurile la utilități realizate

- puț forat alimentare cu apă a obiectului”.

- la pag.72 – *„MEMORIU INSTALAȚII SANITARE*":

„INSTALAȚII SANITARE

Alimentarea cu apă se va face de la un puț forat propus a se realiza în incintă. (...)

Alimentarea cu apă

Alimentarea cu apă rece a imobilului se va realiza de la un puț forat prin intermediul unei conducte de tip PHD PN10 cu Dn – 32 mm. Amplasarea puțului este pe proprietate (...)

Sistemul de alimentare cu apă va fi alcătuit din următoarele elemente:

- *Conducta de alimentare,*
- *Puț forat,*
- *Reţeaua de distribuție*".

Față de aceste prevederi, se stabilește ca întemeiată susținerea contestatorului conform căreia ofertanții aveau obligația de a realiza un

puț forat, situație în care, în propunerea tehnică și cea financiară a acestora, trebuia să se regăsească categorii de lucrări și articole de deviz corespunzătoare.

Verificând propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, respectiv listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularele F3), Consiliul constată că, așa cum susține și contestatorul, nu se regăsesc categorii de lucrări sau articole de deviz referitoare la realizarea puțului forat.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu prezintă, prin punctul de vedere referitor la contestație, argumente în combaterea susținerii contestatorului, limitându-se la a afirma că S.C. .....S.R.L. și-s asumat caietul de sarcini, dar și că modul de repartizare a valorilor în listele de cantități, respectiv încadrarea pe categorii de lucrări, conform fișei de date și a valorii estimate a contractului de achiziție publică, a fost lăsată la alegerea ofertanților.

Apărările autorității contractante nu vor fi primite în soluționare, față de prevederile documentației pusă la dispoziția ofertanților, dar și în raport cu următoarele prevederi legale:

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

*„**Ofert***
a
trib *(...)";*

-art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

*„**Pro***
p
u
t
ehn
i
c
ă
t
s
ă

sarc
i
n *sau în documentul descriptiv*."

Astfel fiind, S.C. .....S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, omițând să includă în oferta sa categorii de lucrări explicit solicitate a fi executate.

Pe de altă parte, se reține și culpa comisiei de evaluarea care a procedat la evaluarea ofertei în discuție cu încălcarea propriei documentații de atribuire, deși, conform art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, avea obligația de ***„verif***
sarc
i

ni”, caiet de sarcini care, după cum s-a arătat mai sus, impune respectarea documentației tehnice postate.

Prin urmare, critica contestatorului este întemeiată, urmând a fi admisă.

Următoarea critică din contestație, constă în faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în propunerea tehnică și cea financiară, vreun obiect, categorie de lucrări sau articole de deviz, care să facă referire la realizarea lucrărilor de sistematizare verticală și împrejmuire.

Din conținutul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, Consiliul observă că lucrările la care face contestatorul referire sunt menționate astfel:

-în Tabelul nr.5 – „Investiția de capital”, pct B7, respectiv *„Sistematizare verticală, alei și platforme, împrejmuire*”;

- în *„Deviz pe obiect nr.6 – „Sistematizare verticală, alei și platforme*”, unde, la pct.1 – *„Terasamente*”, apar evidențiate: *„Alei și platforme carosabile*”, *„Alei și platforme pietonale*”, *„Amenajare spații verzi*” și *„Împrejmuire plasă”*;

-În cadrul *„Memoriu tehnic sistematizare verticală*”, apar următoarele informații:

„(...) Sistematizarea verticală este proiectată ca o remodelare a reliefului prin lucrări de terasamente și construcții în scopuri utilitare, racordarea la construcții noi sau existente, crearea de pante pentru scurgerea apelor. (...)

SISTEMATIZARE VERTICALĂ

Prin lucrări de terasamente inclusiv săpătură și îndepărtarea pământului vegetal de pe amplasament, conform planului de situație se vor realiza planimetrie și nivelment (CTA) trecute la colțurile suprafețelor definite astfel încât apele de suprafață provenite din ploi să nu stagneze pe acestea. (...)

ALEI PIETONALE

Aceasta este destinată accesului pietonal în clădire și la terenurile amenajate.

Lucrările prevăzute constau din:

●strat izolator din nisip 7 cm
●strat de fundație din balast compactat 10 cm
●nisip de egalizare 2 cm
●îmbrăcăminte beton de ciment Bc 10 cm

ALEE CAROSABILĂ

Aceasta este destinată accesului auto în incintă.

Lucrările prevăzute constau din:

●strat izolator din nisip 7 cm
●strat de fundație din balast compactat 20 cm
●nisip de egalizare 2 cm
●îmbrăcăminte beton de ciment Bc 23 cm (...)

ÎMPREJMUIRE

Împrejmuirea se va executa din panouri din țeavă (conform detaliu împrejmuire) cu stâlpi din țeavă cu diametrul 100.

Împrejmuirea se va executa pe o fundație de beton C 6/7,5 cu dimensiunile (450 x 900) mm și elevația din beton C 8/10 cu dimensiunile de (250 x 540) mm. (...)

Siguranța în exploatare (...)

Siguranța cu privire la circulația pe căi pietonale (...)

●Căderea pe timp de furtună

1. pe parcursul căilor pietonale vor fi prevăzute puncte de sprijin (grilaje joase sau balustrade) – h = 0,6 m

●Coleziune cu vehicule în mișcare

1.căile pietonale se vor separa clar de cele carosabile;

2.înălțime trotuar max. 0,2 m;

3.în zonele de trafic intens se vor prevedea balustrade de protecție la marginea trotuarului – h = 0,9 m (...)"

Verificând propunerea tehnică și cea financiară a S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că lucrările susmenționate nu au fost avute în vedere, așa cum corect susține contestatorul.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta cu nesocotirea documentației tehnice, obligatorie, conform caietului de sarcini, atât în etapa de întocmire a ofertei cât și în etapa de evaluare a acestora, după cum reglementează art.123 alin.1 și art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016.

Din acest considerent, așa cum s-a arătat și în precedent, nu pot fi reținute apărările autorității contractante, o simplă declarație de asumare a caietului de sarcini, din partea ofertantului, nefiind suficientă, după cum nu este suficientă nici afirmația autorității contractante potrivit căreia, în urma analizei, *„a reieșit că lucrările necesare vor fi realizate",* lucrările necesare fiind toate cele descrise în documentația postată în SEAP, iar nu parte dintre acestea.

Pe lângă atribuțiile pe care comisa de evaluare le are în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta are obligația de a ține seama și de principiile din materia achizițiilor publice, în speță de principiul tratamentului egal care impune un comportament echidistant față de ofertanții și o analiză obiectivă, prin raportare la cerințele impuse.

În acest context, se reține ca întemeiată și această critică a contestatorului, decizia de atribuire a contractului în favoare S.C. .....S.R.L. fiind nelegală.

Având în vedere că, din cele ce preced, a rezultat cu prisosință că oferta depusă de S.C. .....S.R.L. nu este una admisibilă în sensul art.137 alin.4 din H.G. nr.395/2016, cum greșit a considerat-o autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza și celei de a treia și ultime critici a contestatorului, o astfel de analiză fiind lipsită de orice utilitate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei

depusă de S.C. .....S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia înscris, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta susmențională și să stabilească oferta câștigătoare, în considerarea celor susmențională, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din aceeași lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ... anulează raportul procedurii nr.4272/26.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia înscris.

..... urmează să reevalueze oferta susmențională și să stabilească oferta câștigătoare, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.