

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16176/29.03.2022, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva comunicării nr. 5578/21.03.2022, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Echipamente de laborator - 3 loturi - Proiect Enhancing Whole Genome Sequencing (WGS) and/or Reverse Transcription Polymerase Chain Reaction (RT-PCR) national infrastructures and capacities to respond to the Covid-19 pandemic in Romania/Îmbunătățirea infrastructurii naționale de secvențiere a întregului genom (WGS) și/sau a RT-PCR și a capacității de răspuns la pandemia Covid-19 d, cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5578/21.03.2022 prin care a fost respinsă oferta SRL ca nefiind câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu privire la lotul 3 „Sistem automat extracție minimum 96 probe”; anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de ca fiind câștigătoare, motivat de faptul că această ofertă este inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluare tehnică a ofertei sale și a ofertei SRL și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

.....SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, a formulat cererea de intervenție nr. 291/05.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17608/05.04.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea

contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii conform raportului procedurii nr. 5485/18.03.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 5578/22.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai mic decât cel obținut de ofertantul câștigător.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la declararea câștigătoare a unei oferte inacceptabile și neconforme, sens în care aduce argumente.

Astfel, contestatoarea susține că, ulterior studierii la sediul autorității contractante a ofertei câștigătoare depuse de, pentru lotul 3, a constatat că produsul ofertat nu îndeplinește criteriile stabilite în caietul de sarcini.

Sunt prezentate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 3, și modul în care acestea au fost îndeplinite de

Specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini pt. lot. 3	Observații
Eficiența colectării particulelor (utilizare în interior): > 95-96%	Ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații, doar a indicat o pagină din broșura care face parte din oferta tehnică unde nu apare specificația solicitată de către autoritatea contractantă. Considerăm că această specificație nu este îndeplinită, deci sistemul ofertat nu este conform.

Tipuri compatibile de plăci (volum minim de umplere): - Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50 - 1000 µl) - Deep well plate minimum 24 (volum minim de umplere 5000- 5100 µl) - Placa standard minimum 96 (volum minim de umplere 20 - 200 µl) Placă PCR (volum minim de umplere 20 - 100 µl), skirted	Ofertantul SRL nu a prezentat documente justificative, doar a indicat o pagină din broşura care face parte din oferta tehnică dar unde nu apar toate specificaţiile tehnice pentru toate tipurile de plăci, solicitate de către autoritatea contractantă. Tipurile compatibile de plăci nu sunt conforme cu cerinţele. Sistemul oferat prezintă doar tuburi de 50 mL, plăci cu 24 de godeuri de maximum 4 mL şi plăci de 96 de godeuri de 400 µl. Considerăm că această specificaţie nu este îndeplinită, deci sistemul oferat nu este conform.
Mărimea particulei magnetice: aproximativ > 1-1.2µm	Ofertantul SRL nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificaţii, doar a indicat o pagina din broşură care face parte din oferta tehnică unde nu apare specificaţia solicitată de către autoritatea contractantă Considerăm că această specificaţie nu este îndeplinită, deci sistemul oferat nu este conform.
Temperatura blocului: de la minimum 5 - 8 °C peste temperatura ambientală până la maximum 115-120 °C	Sistemul oferat nu este conform cerinţelor, deoarece nu prezintă capacitatea de a modifica temperatura peste cea ambientală. Considerăm că această specificaţie nu este îndeplinită, deci sistemul oferat nu este conform.
Software intern cu spaţiu stocare pentru aproximativ 510-515 protocoale interne	Ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificaţii, doar a dat o declaraţie în acest sens.

Raportat la prevederile art. 133 şi 137 din HG nr. 395/2016, precum şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta tehnică depusă de ofertantul câştigător trebuia să respecte întocmai prevederile caietului de sarcini.

Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate atrage respingerea ofertei în condiţiile legii.

Contestatoarea susţine că ofertantul SRL, în cadrul lotului 3 - „Sistem automat extracţie minimum 96 probe”, a depus oferta tehnică pentru echipamentul 360, COD 20240010, care nu îndeplineşte criteriul specificat în caietul de sarcini.

Prin urmare, susţine contestatoarea, oferta depusă de SRL este inacceptabilă şi neconformă, întrucât nu corespunde cerinţelor

minime prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o descalifica.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17200/769/C9/04.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției și copia ofertei depuse de SRL, pentru lotul 3, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 291/05.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17608/05.04.2022, ...SRL a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii conform raportului procedurii nr. 5485/18.03.2022, sens în care a adus argumente.

Prin adresa nr. 7005/06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18094/07.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente solicitate, necesare în vederea soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a procedurii, menționând că, față de afirmația contestatoarei privind declararea ofertei sale necâștigătoare, întrucât a obținut un punctaj mai mic față de ofertantul câștigător, a respectat algoritmul de calcul al punctajului, subliniind următoarele:

- Propunerea tehnică depusă de către ofertantul SRL este conformă și a obținut punctajul maxim alocat factorului de natură tehnică, respectiv 9,5 puncte, determinat de termenul de livrare asumat în oferta tehnică, respectiv 30 de zile;

- Propunerea tehnică depusă de către ofertantul SRL este conformă obținând punctajul maxim alocat factorului de natură tehnică, respectiv 15 puncte, determinat de termenul de livrare asumat în oferta tehnică, respectiv 15 de zile.

Autoritatea contractantă menționează faptul că punctajul obținut a fost în conformitate cu factorii de evaluare și modalitatea de acordare a punctajului, astfel cum au fost descrise în documentația de atribuire și în conformitate cu fișa de date a achiziției.

Cu privire la faptul că oferta tehnică depusă de SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, pentru lotul 3, autoritatea contractantă susține că acestea sunt superioare celor solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

1. Cu privire la cerința - *Eficiența colectării particulelor (utilizare în interior): >95-96%.*

Comisia de evaluare a analizat și verificat informațiile prezentate în oferta tehnică depusă de SRL cu informații din broșuri și site-urile producătorului și a constatat că ofertanta a indicat, la pagina 36, din broșură o soluție adecvată în cazul în care e necesară eliminarea urmelor de particule magnetice, respectiv utilizarea standului magnetic. Astfel, comisia a constatat faptul că, prin prezentarea acestei specificații, cerința minimă din caietul de sarcini este îndeplinită având soluția oferită pentru eliminarea urmelor de particule magnetice.

2. Cu privire la cerința - *Tipuri compatibile de plăci (volumul minim de umplere)*.

Comisia de evaluare a analizat și verificat informațiile din oferta tehnică cu broșura producătorului și a constatat că echipamentul poate procesa probe cu volume 500 – 10000 μL , 200 - 4000 μL și 10 - 400 μL , folosind tuburile, plăcile de 24 și plăcile de 96 de poziții.

Din punctul de vedere al utilizatorului, având la dispoziție varietatea de plăci și tuburi și fiind acoperite toate volumele cerute: volumul de 50 -1000 μL fiind acoperit de tuburile de 500 - 10000 μL , volumul de 5000 -5100 μL fiind acoperit de tuburile de 500 – 10000 μL , volumul de 20 - 200 μL fiind acoperit de plăcile de 10 - 400 μL , iar plăcile de 20-100 μL fiind acoperite de plăcile de 10 - 400 μL , comisia a considerat că este îndeplinită cerința, iar faptul că oferă posibilitatea utilizării tuburilor în cazul unui număr mic de probe reprezintă un avantaj. Astfel, comisia de evaluare a considerat că specificațiile oferite de către SRL sunt superioare cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la cerința - *Mărimea particulei magnetice aproximativ 1-1.2 μm*

Autoritatea contractantă susține că SRL a precizat în oferta tehnică că dimensiunea este de 1-1.5 μm , informație care se regăsește pe site-ul producătorului. Astfel, cerința din cuprinsul caietului de sarcini de a fi mai mare decât 1-1.2 μm este îndeplinită.

4. Cu privire la cerința - *Temperatura blocului: de la minimum 5-8 grade Celsius peste temperatura ambientală până la maximum 115-120 Grade Celsius*

Autoritatea contractantă susține faptul că SRL a precizat în oferta tehnică că kiturile uzuale dedicate echipamentului ofertat nu necesită încălzire datorită stabilității ridicate a reactivilor. Comisia de evaluare a analizat și verificat principiul de extracție al echipamentului ofertat de SRL și acesta utilizează purificarea pe bile magnetice și liză chimică, fără liză termică, aspect favorabil extracției ARN care se degradează ușor la temperatură, în timp ce oferta de la presupune utilizarea unor kituri în care se utilizează și liză termică.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca specificațiile oferțate de SRL sunt superioare cerințelor minime din cuprinsul documentației de atribuire.

5. Cu privire la cerința - *Software intern cu spațiu stocare pentru aproximativ 510-515 protocoale interne*

Comisia de evaluare a solicitat ofertantei SRL clarificări cu privire la acest aspect, la care aceasta a răspuns, precizând că echipamentul are integrat în structura sa un computer echipat cu software intern ce permite stocarea unui număr mai mare de 515 protocoale interne, practic permite stocarea unui număr nelimitat de protocoale.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că specificațiile oferțate de către SRL sunt superioare cerințelor minime din cuprinsul documentației de atribuire.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a derulat procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Echipamente de laborator - 3 loturi - Proiect Enhancing Whole Genome Sequencing (WGS) and/or Reverse Transcription Polymerase Chain Reaction (RT-PCR) national infrastructures and capacities to respond to the Covid-19 pandemic in Romania/Îmbunătățirea infrastructurii naționale de secvențiere a întregului genom (WGS) și/sau a RT-PCR și a capacității de răspuns la pandemia Covid-19 d, cod CPV 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038564/19.01.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.191.900,00 lei, (din care, pentru lotul 3 contestat de 686.200,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.02.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 3, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5578/21.03.2022 prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu privire la lotul 3 „Sistem automat extracție minimum 96 probe”; anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare, motivat de

faptul că această ofertă este inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluare tehnică a ofertei sale și a ofertei SRL și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 13.724,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207961835/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 31.03.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5485/18.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește critica contestatoarei împotriva ofertei depuse de SRL, declarate câștigătoare pentru lotul 3, motivat de faptul că această ofertă ar fi atât inacceptabilă, cât și neconformă, se susține că produsul ofertat pentru lotul 3 – *Sistem automat extracție minimum 96 probe*, nu îndeplinește unele dintre criteriile stabilite în caietul de sarcini.

În ceea ce privește prima dintre specificațiile tehnice considerată de contestatoare a fi neîndeplinită aceasta este *Eficiența colectării particulelor (utilizare în interior): > 95-96%*. Prin contestație s-a susținut că ofertantul câștigător nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea acestei specificații, indicând o pagină din broșură care face parte din oferta tehnică unde nu apare specificația solicitată de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că cerința în discuție este îndeplinită, având în vedere că ofertanta a indicat în propunerea tehnică față de această specificație tehnică pagina 36 din broșură, produsul ofertat având soluția oferită pentru eliminarea urmelor de particule magnetice.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, cu privire la oferta SRL, depusă pentru lotul 3, pentru cerința în discuție, comisia de evaluare a reținut următoarele: "A realizat corespondența cu caietul de sarcini ... Cerință minimă îndeplinită".

Din verificarea propunerii tehnice la care a făcut referire ofertanta, pentru a susține îndeplinirea acestei cerințe, respectiv pag. 36, se constată, după cum a susținut și societatea contestatoare, că nu sunt cuprinse informații care să confirme cerința în discuție privind *Eficiența colectării particulelor (utilizare în interior): > 95-96%*.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut că, "din documentația tehnică atașată inițial se observă o eficiență maximă a colectării particulelor, datorită randamentului extracției, echipamentul fiind utilizat pentru experimente avansate, care necesită o puritate și o concentrație extrem de ridicate, cum ar fi NGS, MLPA, genotipare și qPCR, informații publice fiind și pe site-ul producătorului, la adresa <https://chemagen.com/Instruments/100-chemagic-360-instruments/>. Referințele cu privire la puritatea ridicată se regăsesc și în documentația tehnică depusă, la paginile 23-24. Mai mult, precizarea procentelor eficienței colectării particulelor utilizate în interior nu este relevantă, atât timp cât echipamentul îndeplinește cele mai înalte standarde de calitate și puritate a acidului nucleic obținut".

Se constată, față de cele reținute, pe de o parte, că cerința în analiză a fost considerată îndeplinită cu toate că informațiile cuprinse la pag. 36 indicată de ofertantă nu sunt de natură a justifica îndeplinirea acesteia.

Pe de altă parte, explicațiile aduse de ofertantă prin cererea de intervenție fac referire la alte pagini, respectiv 23 și 24, care nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare pentru a constata îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult, este de reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, ofertanta a susținut că precizarea procentelor eficienței colectării particulelor utilizate în interior nu este relevantă, atât timp cât echipamentul îndeplinește cele mai înalte standarde de calitate și puritate a acidului nucleic obținut, fapt care nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței în discuție.

Fiind o cerință a documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, se impunea ca ofertanta să depună oferta în consecință, cu respectarea acesteia, neputându-se accepta critici cu referire la această cerință, la acest moment fiind tardive.

Cât privește trimiterea ofertantei la site-ul producătorului, aflat la adresa <https://chemagen.com/Instruments/100-chemagic-360-instruments/>, se constată că pagina nu poate fi accesată.

În aceste condiții, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește cea de-a doua specificație tehnică considerată de contestatoare a fi neîndeplinită de către ofertanta câștigătoare, privește specificația tehnică referitoare la

Tipuri compatibile de plăci (volum minim de umplere):

- Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50 - 1000 µl)
- Deep well plate minimum 24 (volum minim de umplere 5000-5100 µl)
- Placa standard minimum 96 (volum minim de umplere 20 - 200 µl)
- Placă PCR (volum minim de umplere 20 - 100 µl), skirted

față de care contestatoarea a susținut că ofertantul câștigător nu a prezentat documente justificative, indicând doar o pagină din broșura care face parte din oferta tehnică, respectiv pag. 17, unde nu apar toate

specificațiile tehnice pentru toate tipurile de plăci, solicitate de către autoritatea contractantă. Mai mult, consideră că tipurile compatibile de plăci nu sunt conforme cu cerințele, sistemul oferat prezentând doar tuburi de 50 mL, plăci cu 24 de godeuri de maximum 4 mL și plăci de 96 de godeuri de 400 μ L.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat informațiile din oferta tehnică cu broșura producătorului și au constatat că echipamentul poate procesa probe cu volume de 500 – 10000 μ L, 200 - 4000 μ L și 10 - 400 μ L, folosind tuburile, plăcile de 24 și plăcile de 96 de poziții.

Astfel că, având la dispoziție varietatea de plăci și tuburi și fiind acoperite toate volumele cerute: volumul de 50 -1000 μ L fiind acoperit de tuburile de 500 - 10000 μ L, volumul de 5000 -5100 μ L fiind acoperit de tuburile de 500 – 10000 μ L, volumul de 20 - 200 μ L fiind acoperit de plăcile de 10 - 400 μ L, iar plăcile de 20-100 μ L fiind acoperite de plăcile de 10 - 400 μ L, comisia a considerat că este îndeplinită cerința, iar faptul că oferă posibilitatea utilizării tuburilor în cazul unui număr mic de probe reprezintă un avantaj. Astfel, comisia de evaluare a considerat că specificațiile oferite de către SRL sunt superioare cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, cu privire la oferta SRL, depusă pentru lotul 3, pentru cerința în discuție, comisia de evaluare a reținut următoarele: "A realizat corespondența cu caietul de sarcini ... Cerință minimă îndeplinită".

Din verificarea propunerii tehnice la care a făcut referire ofertanta, pentru a susține îndeplinirea acestei cerințe, respectiv pag. 17, se constată, după cum a susținut și societatea contestatoare, că nu sunt cuprinse informații care să confirme cerința în discuție privind

Tipuri compatibile de plăci (volum minim de umplere):

- Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50 - 1000 μ L)
- Deep well plate minimum 24 (volum minim de umplere 5000-5100 μ L)
- Placa standard minimum 96 (volum minim de umplere 20 - 200 μ L)
- Placă PCR (volum minim de umplere 20 - 100 μ L), skirted.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut următoarele "În propunerea tehnică, precum și în documentația atașată acesteia, volumele menționate în propunerea tehnică sunt volume minime necesare echipamentului oferat pentru efectuarea extracțiilor. Consumabilele menționate sunt consumabile standard, echivalente ca volume totale cu consumabilele utilizate de alte echipamente (exemplu: etc).

Echipamentul a fost optimizat pentru a utiliza volume reduse de reactivi – specifice kiturilor dedicate, caracteristica care conferă o economie ridicată atât din motive economice cât și ecologice.

Astfel:

- **Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50-1000 µl)** – aceste plăci sunt standard, au volume de 2000 µl (denumirea lor universală fiind 3 ml Deep Well Plate).

Echipamentul Chemagic-360 a fost optimizat pentru a utiliza volume reduse de reactivi – specifice Kiturilor dedicate, caracteristică care conferă o economie ridicată atât din motive economice, cât și ecologice.

- Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50-1000 µl)
- aceste plăci sunt standard, au volume de 2000 µl (denumirea lor universală fiind 3 ml Deep Well Plate).

- **Deep well plate minimum 24 (volum minim de umplere 5000-5100 µl)** – aceste plăci sunt standard, au volum total de până la 12000 µl (denumirea lor universală fiind 10 ml Deep Well Plate 24-well).

Mai mult, PerkinElmer pune la dispoziție varianta XL a acestor plăci, care au un volum total de până la 25 ml per godeu.

De asemenea, cum s-a prezentat și în documentația tehnică, echipamentul permite utilizarea și a tuburilor standard de 15 ml și 50 ml, volume care din punct de vedere fizic sunt superioare.

- **Placă standard minimum 96 (volum minim de umplere 20-400 µl)** – aceste plăci standard, au volum total de 400 µl (denumirea lor universală fiind 96-well microplate), informații pe care specialiștii din domeniu le rețin datorită experienței și cunoștințelor.

Datorită experienței și pregătirii specialiștilor autorității contractante care au analizat propunerea tehnică, avem certitudinea că toate aceste aspecte au fost luate în calcul, iar informațiile prezentate au fost suficiente pentru a demonstra conformitatea echipamentului cu caracteristicile minime necesare aplicațiilor de laborator.”

Prin caietul de sarcini, pentru produsul lotului 3 *Sistem automat extracție minimum 96 probe – 2 buc* s-au impus următoarele specificații tehnice: "Volum de procesare: 20 – 1000 µl; Capacitate: minim 96 probe/rulare pentru a corespunde unui run PCR; Eficiența colectării particulelor (utilizare în interior): > 95 – 96%; Mărimea particulei magnetice: aproximativ > 1-1,2 µm; Tije magnetice: minimum 96 într-o singură ramă; Să aibă capete interschimbabile pentru DeepWell și Standard well; Tipuri compatibile de plăci (volum minim de umplere):

- Deep well plate minimum 96 (volum minim de umplere 50 – 1000 µl);
- Deep well plate minimum 24 (volum minim de umplere 5000 – 5000 µl);
- Placă standard minimum 96 (volum minim de umplere 20 – 200 µl);
- Placă PCR (volum minim de umplere 20 – 100 µl), skirted ...”.

Față de cere reținute, se constată, precum în cazul anterior analizat, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere informațiile de la pagina 17 din broșura produsului care nu confirmă toate informațiile caietului de sarcini.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, volumul de 50 -1000 µL solicitat

prin caietul de sarcini nu poate fi acoperit de tuburile de 500 - 10000 μ L, pentru limita inferioară.

Totodată, explicațiile prezentate de societatea intervenientă prin cererea de intervenție nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare la declararea acestei oferte conforme și, respectiv, admisibilă.

De aceea, precum în cazul anterior analizat, se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare.

În mod similar sunt considerate întemeiate și criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, motivat de neîndeplinirea specificației tehnice, privind Mărimea particulei magnetice: aproximativ $> 1-1.2\mu\text{m}$, în condițiile în care ofertanta a indicată doar pag. 36 din broșura produsului, care nu cuprinde informații în acest sens.

Totodată, s-a avut în vedere că, deși, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că specificația aceasta este confirmată de site-ul producătorului, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, cu privire la oferta SRL, depusă pentru lotul 3, în referire la acest aspect nu a fost consemnată nicio informație.

Or, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii de către produsul ofertat a tuturor specificațiilor tehnice impuse este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Nicio oferta nu poate fi declarată conformă/admisibilă, și cu atât mai puțin câștigătoare, dacă nu a fost verificată îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse și confirmată cu documente probante.

Este de reținut și faptul că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut, pe de o parte, că cerința în discuție este îndeplinită, particulele magnetice utilizate de echipamentul fiind de aproximativ $1,5\ \mu\text{m}$, iar pe de altă parte, că dimensiunea acestor particule este irelevantă, deoarece tipul de instrument ofertat are capacitatea de a magnetiza și transfera bilele indiferent de dimensiunea acestora.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că produsul ofertat nu respectă specificația tehnică Temperatura blocului: de la minimum 5 - 8 $^{\circ}\text{C}$ peste temperatura ambientală până la maximum 115-120 $^{\circ}\text{C}$, motivată de faptul că sistemul ofertat nu prezintă capacitatea de a modifica temperatura peste cea ambientală, se constată că, prin propunerea tehnică, nu s-a indicat nicio pagină care să confirme îndeplinirea acesteia.

Din verificarea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, cu privire la oferta, în referire la această specificație tehnică nu s-a făcut nicio precizare.

Cu toate acestea, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că echipamentele de laborator (extractorul automat) oferite de cei doi operatori sunt în sistem închis și folosesc doar kit-urile de extracție dedicate echipamentului (de la același producător).

Mai mult, a susținut că SRL a precizat în oferta tehnică că kiturile uzuale dedicate echipamentului oferit nu necesită încălzire datorită stabilității ridicate a reactivilor. Comisia de evaluare a analizat și verificat principiul de extracție al echipamentului oferit și a constatat că utilizează purificarea pe bile magnetice și liză chimică, fără liză termică, aspect favorabil extracției ARN care se degradează ușor la temperatură, în timp ce oferta de la SRL presupune utilizarea unor kituri în care se utilizează și liza termică.

Aceste aspecte au fost confirmate și prin cererea de intervenție

În aceste condiții, având în vedere că, în procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, nu au fost reținute niciun fel de informații în referire la modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice în discuție, Consiliul neputând analiza *in integrum* oferta declarată câștigătoare, se constată necesitatea reevaluării acesteia din punct de vedere al propunerii tehnice.

Cât privește ultima critică a contestatoarei în legătură cu neîndeplinirea specificației tehnice Software intern cu spațiu stocare pentru aproximativ 510-515 protocoale interne, se reține că societatea contestatoare a susținut că ofertanta câștigătoare nu a prezentat documente în susținerea acesteia, dând doar o declarație.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că, în propunerea tehnică, ofertanta nu a făcut trimitere la nicio pagină care să confirme respectarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 3970/28.02.2022.

Ca urmare a solicitării amintite, ...SRL a răspuns prin adresa nr. 240/01.03.2022, aducând următoarele precizări: "echipamentul oferit la lotul 3 are integrat în structura sa un Computer echipat cu software intern ce permite stocarea unui număr mai mare de 515 protocoale interne, practic permite stocarea unui număr nelimitat de protocoale; atașat prezentei Aviz funcționare ANMDM, din care reiese că societatea noastră este o unitate autorizată de servise pentru echipamentele producătorului oferit (.....)".

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4122/01.03.2022, cu privire la oferta SRL, depusă pentru lotul 3, pentru cerința în discuție s-au reținut următoarele: "a realizat corespondența cu caietul de sarcini – cerință minimă îndeplinită".

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat următoarele: "precum s-a precizat în documentația tehnică depusă, echipamentul este dotat cu un hard disk inclus cu capacitate ridicată, unitatea de control a acestuia fiind un calculator. Deși este suficientă pentru un număr semnificativ mai mare decât cel solicitat, memoria acestuia poate să devină nelimitată prin simpla adăugare a unui nou spațiu de stocare, cum s-a precizat și în documentația tehnică".

Având în vedere că ofertanta a pretins existența în documentația tehnică depusă în ofertă a unor informații care confirmă posibilitatea de stocare a unui număr mai mare decât cel solicitat de protocoale interne, iar în propunerea tehnică, nu s-a indicat această pagină și nici autoritatea contractantă nu a făcut precizări în acest sens prin procesul – verbal nr. 4122/01.03.2022, se consideră că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este întemeiată.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 3.

Pe cale de consecință, criticile fiind întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 5485/18.03.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 3, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.