



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de **... SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..C, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./....., precum și a raportului procedurii nr./....., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", s-au solicitat următoarele:

.. Anularea Adresei nr./....., ca netemeinică și nelegală,

.. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr./..... în părțile conținând decizia privind admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare și rezultatul procedurii de atribuire,

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei concurente, declarată în mod netemeinic și nelegal câștigătoare, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, precum și a normativelor tehnice aplicabile la specificul lucrărilor și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal,

.. în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În prezenta cauză, **...SRL**, cu sediul în localitatea ... nr., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., având CUI nr., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând admiterea cererii de intervenție,

respingerea contestației formulate de către contestatoare ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Scurt istoric al litigiului dedus soluționării

Contestatoarea subliniază că procedura de atribuire simplificată pentru contractul de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” a fost inițiată de ..., în calitate sa de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului, conform contestatoarei, este de, lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

... SRL a participat la procedură cu o ofertă individuală elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare și regulile documentației de atribuire iar prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta a fost declarată necâștigătoare, obținând ..., puncte, câștigătoare fiind declarată oferta concurentă, depusă de ...SRL, cu un punctaj total de ..., puncte.

II. Decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta concurentă este netemeinică și nelegală

Contestatoarea subliniază că, potrivit raportului procedurii nr. .../....., pct., pentru ofertantul concurent ...SRL, s-a menționat sintagma „*NU ESTE CAZUL*” în ceea ce privește declararea ofertei sau a vreunei părți a acesteia ca fiind confidențială și consideră că, având în vedere exigențele documentației de atribuire privind execuția obiectivului de investiții și cele ale proiectului tehnic, ca parte integrantă a documentației, care impuneau fundamentarea cu maximă rigoare a prețului ofertei, nivelul acestuia nu a putut fi redus sub pragul de aproximativ ..% din valoarea estimată a contractului. În urma studierii raportului procedurii de atribuire, contestatoarea susține că a fost oarecum surprinsă de faptul că ofertantul concurent a reușit să avanseze o ofertă al cărei preț reprezenta aproximativ ..% din aceeași valoare estimată. Prin urmare, contestatoarea a solicitat, prin adresa

nr. /, aprobarea studierii dosarului achiziției publice, inclusiv a documentelor ofertei concurente, care, conform raportului procedurii, a fost declarată în totalitate neconfidențială.

De asemenea, contestatoarea menționează că, deși studiul dosarului a fost solicitat pentru a se convinge de temeinicia fundamentării ofertei concurente și de aplicarea egalității de tratament pe durata evaluării ofertelor și nu pentru a formula o contestație, prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a comunicat permisiunea de acces la dosar în data de, începând cu ora, la sediul autorității. Totuși, la prezentarea la sediul autorității, nu a fost permisă vizionarea ofertei concurente, declarată câștigătoare, din motivul că respectiva ofertă era considerată confidențială și dosarul achiziției se afla la societatea de consultanță. Contestatoarea subliniază că, potrivit pct. III.....a), subpct. . al fișei de date a achiziției, în cadrul „persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire”, nu apare nicio persoană ca fiind furnizor de servicii auxiliare și/sau consultant, ceea ce demonstrează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a obligației exprese prevăzute de art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / și a principiilor consacrate de art. . alin. (.) din același act normativ și observă că din actele administrative puse la dispoziție a reieșit motivul pentru care s-a recurs la dolosirea ofertei concurente, constând în aspectul relevat de procesul verbal nr. /, act elaborat în aceeași zi cu raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, care reflectă inadmisibilitatea ofertei concurente din cauza neîndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Astfel,

	Sat Șag. Comuna Șag. Strada II. Nr. ...A. Județ Timiș	
<i>Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnica și/iau profesionala</i> <i>Cerința I: Experiența similară - Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii . ani, în val cumulată de cel puțin: lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul max . contracte</i>		
<i>Experiența similară</i> <i>Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii . ani. în val cumulată de cel puțin: lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum . contracte.</i> <i>Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile.</i>		
CONCLUZIE	S-AU SOLICITAT CLARIFICARI	
<i>în urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îi însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (daca este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:</i> <i>Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului:</i>		

Contestatoarea subliniază că, după cum se poate constata, în tabelul inclus în documentația achiziției, la rubricile „Documente depuse” și respectiv „Concluzii”, nu se regăsește nicio mențiune sau consemnare, iar concluzia finală este reprezentată doar de sintagma „s-au solicitat clarificări”. Astfel, unul dintre aspectele definitorii pentru caracterul de admisibilitate al ofertei declarate câștigătoare a fost trecut sub tăcere.

Contestatoarea consideră că nerespectarea formatului informațiilor din tabel reprezintă o dovadă clară, depășind aspectul de „bănuială legitimă”, de favorizare a ofertantului declarat câștigător. Aceasta atitudine de dolosire a documentelor dosarului achiziției publice este explicabilă prin încălcarea unei obligații legale exprese și imperative, reglementată de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., raportată la art. .. alin. (.) din același act normativ, care stipulează că operatorii economici trebuie să indice și să dovedească în cuprinsul ofertei care informații sunt confidențiale și să însoțească aceste informații cu dovada caracterului de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Contestatoarea menționează că, în situația în care ofertantul concurent nu a indicat nicio informație din ofertă ca fiind confidențială, atitudinea autorității contractante de a ascunde documentele ofertei prin încălcarea unei dispoziții legale imperative nu poate fi scuzabilă, fiind dovedită astfel vicierea rezultatului procedurii de atribuire și susține că situația faptică descrisă și probată întărește convingerea că reducerea substanțială a prețului ofertei concurente a fost posibilă prin nerespectarea cerinței fișei de date - pct. IV...., care prevede modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor, demonstrând că ofertantul va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, inclusiv abordarea coerentă a procesului tehnologic și metodologia de execuție.

Contestatoarea observă că unul dintre elementele procesului tehnologic, respectiv realizarea uzinată a ansamblelor copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise și montarea acestora, nu a fost tratat corespunzător în Proiectul tehnic de către ofertantul declarat câștigător. Aceasta include și grinzile cu șuruburi, fixate conform rigorilor precizate în Proiectul tehnic, astfel:

Construire copertină pe structură metalică ușoară:

Copertina este o structură metalică ușoară alcătuită din . stâlpi situați la interax de câte ..Om, prevăzuți la partea superioară cu grinzi în consolă de câte rn de o parte și de alta.

Stâlpii au secțiunea transversală sub formă de cruce de malta, fiind alcătuiți din câte . profile ortogonale IPE..., sudate între ele, pe toată lungimea de contact.

Grinzile în consolă sunt alcătuite din profile IPE..., prevăzute cu vute în zona de rezemare pe stâlpii metalici. Pe direcție longitudinală s-au prevăzut grinzi de montaj și rigidizare alcătuite din profile IPE....

Pentru rigidizarea structurii la nivelul învelitorii și pentru asigurarea comportării de diafragmă rigidă a acoperișului, s- au prevăzut contravântuiri orizontale alcătuite din bare Φ ., ce se îmbină cu întinzătoare.

Stâlpii vor fi realizați din material S...J., iar restul structurii metalice din S...J.. Execuția structurii presupune realizarea uzinală a ansamblelor stâlpilor și grinzilor montajul acestora pe șantier prin îmbinări în șuruburi.

Învelitoarea se va realiza din tablă cutată de tip....x.mm (sau similar) fixată pe partea alcatuita din profile UPE

Contestatoarea subliniază că realizarea confecției metalice menționată anterior în cadrul atelierului de profil impune o serie de operațiuni conforme cu normele tehnice și standardele aplicabile. Aceste operațiuni și verificări, care atrag costuri corespunzătoare, includ:

.. Fabricarea suprastructurii metalice: Materiale folosite la execuția elementelor structurii: Profilele și tablele laminate necesare structurii trebuie să corespundă standardelor de calitate în vigoare și să fie însoțite de certificarea de calitate a furnizorului. În caz contrar, utilizatorul trebuie să efectueze analize și controale suplimentare pentru a garanta calitatea conform standardelor. Mărcile și clasele de calitate ale oțelurilor și caracteristicile mecanice ale organelor de asamblare (șuruburi, piulițe, șaibe) nu pot fi schimbate fără acordul prealabil al proiectantului de specialitate. Oțelul folosit trebuie să fie de tip S...JR, S...J.G., sau S...GD+Z, iar constructorul trebuie să se asigure că nu se folosesc materiale necorespunzătoare.

.. Materiale de adaos: Îmbinări sudate manual: Se vor utiliza electrozi cu înveliș titanic și sârma din oțel pentru sudare, cu fluxuri de calitate corespunzătoare. Fluxul trebuie să fie uscat conform indicațiilor furnizorului pentru a menține umiditatea sub 1%. Verificarea materialului de sudare se va face prin epruvete prelucrate conform standardelor internaționale și naționale, inclusiv teste de tracțiune, îndoire frontală, încovoiere prin șoc și analize metalografice.

.. Materialul pentru îmbinări de montaj: Îmbinările de montaj pe șantier se vor realiza cu șuruburi de înaltă rezistență, piulițe și șaibe conform standardelor de produs. Constructorul va solicita certificatul de verificare a calității materialului de îmbinare conform standardelor relevante.

.. Execuția structurii:

- Tehnologia de execuție: Aceasta trebuie să respecte prevederile pentru categoria de execuție „B” conform STAS .../-... Piesele metalice vor fi prelucrate conform standardelor, iar defectele interne ale laminatei nu vor fi acceptate. Trasarea și marcarea pieselor vor fi efectuate conform normelor tehnice.

- Prelucrarea tablelor: Tăierea se va face cu fierăstrăul mecanic, flacăra de oxigen sau plasmă, iar muchiile tăiate vor fi curățate de zgură și verificate cu comparator cu cadran și șubler pentru conformitate. Marginile pieselor care se sudează vor fi curățate și polizate pe o lățime specificată.

- Asamblarea și prinderea provizorie: Toleranțele la asamblare vor fi controlate și se vor respecta specificațiile privind deschiderea rosturilor și alinierea pieselor.

.. Sudarea pieselor subansamblurilor: Sudarea se va face conform procedurilor calificate, la o temperatură de peste +.°C și ferită de umezeală. Prinderile provizorii vor fi realizate manual de sudori calificați, iar controlul calității cordoanelor de sudură va include verificări dimensionale, examinare exterioară, și control cu lichide penetrante.

.. Prelucrarea cusăturilor sudate și tratamente termice: Cusăturile sudate vor fi polizate fără a reduce grosimea cordonului sub valoarea din proiect, iar tratamentele termice vor include preîncălzirea marginilor pieselor și detensionarea subansamblurilor după sudură.

.. Abateri de la forma și dimensiunile pieselor sudate: Abaterile vor fi conforme cu limitele prescrise de normativul aplicabil, iar găurirea pieselor pentru îmbinări cu șuruburi se va face conform specificațiilor proiectului.

.. Montarea de probă a structurii în fabrică: Constructorul va efectua montarea în spațiu a tronsoanelor îmbinate cu șuruburi pe șantier, fără corectări prin pilire sau sudare a găurilor necorespunzătoare. Măsurătorile vor fi efectuate și documentate conform fișelor tehnologice.

.. Recepția și livrarea structurii: La recepție, constructorul va prezenta comisiei de recepție toate documentele relevante, inclusiv proiectul de execuție, caietul de sarcini, rezultatele controalelor radiografice, listele cu materialele folosite, rezultatele încercărilor mecanice, fișele de măsurători dimensionale și certificatul de recepție internă a subansamblului. După recepție, subansamblurile vor fi vopsite cu grundul de protecție anticorozivă conform standardelor aplicabile.

În cadrul livrării subansamblurilor sau elementelor structurii, constructorul trebuie să transmită beneficiarului un Dosar de Uzinare complet, care va conține următoarele documente și informații:

- ”• .. Plan de inspecții și control
- .. Fișe/Tabele trasabilitate produse finite/subansamble
- .. Lista cu certificate de calitate materiale (baza + adaos)
- .. Documente de calitate pentru materiale - baza + adaos (DC, CI, Rapoarte de încercare, etc.)
- .. Proceduri de Execuție pentru operațiile principale realizate în fabrică (debitare, gaurire, sudura, sablare, grunduire/vopsire, etc)
- .. Omologare Procedee de sudura firma + Certificat atestare
- .. Autorizații și/sau Atestate sudori, cu Nr poanson.
- .. Autorizație/Atestat RTS (Responsabil tehnic cu sudura)
- .. Autorizație/Atestat verificador suduri
- ... Fișa de urmărire a produselor sudate
- ... Fișe măsurători
- ... PV de recepție internă a subansamblelor după fiecare etapă tehnologică
- ... Buletine control vizual / Rapoarte de verificare pentru sudurile realizate în fabrică, conform procentelor din tabelul . - Normativul C ... - ..;
- ... DC + Certificate de Garanție pentru protecția anticorozivă - grunduire , vopsire
- ... Documente de calitate pentru materialele folosite - grund, vopsea”.

Contestatoarea subliniază că montarea elementelor oricărei construcții se poate începe doar după efectuarea verificărilor necesare, care să ateste:

- întocmirea documentelor de către constructorul responsabil de montare, inclusiv a proiectului pentru tehnologia de montare, care trebuie să aibă conținutul minim prevăzut în anexă;

- executarea integrală și de bună calitate de către constructor a completărilor sau remedierii deficiențelor de calitate, dacă este cazul, stabilite cu ocazia verificărilor din cadrul recepției la primirea pe șantier a elementelor din oțel, conform avizului scris al proiectantului de specialitate și prescripțiilor tehnice;

- verificarea existenței și conținutului de atestare a calității pieselor și materialelor metalice folosite pentru consolidarea sau refacerea elementelor cu deficiențe constatate;

- exactitatea axelor principale ale construcției, precum și a elementelor în raport cu axele construcției;

- existența și conținutul documentelor de verificare și recepționare a elementelor de construcție care constituie suporturi sau reazeme pentru construcția metalică și care atestă conformitatea acestora cu proiectul și prescripțiile tehnice;

- poziția în plan ca nivel al reazemelor și buloanelor de ancorare. În cazul în care buloanele nu sunt betonate sau sunt lăsate în fundații găuri, care urmează să fie betonate la montare, se va verifica exactitatea poziționării lor, protecția acestora și adâncimea suficientă. De asemenea, trebuie efectuată îndreptarea pieselor sau barelor din oțel deformate în timpul manipulării, depozitării sau transportului pe șantier. Îndreptarea deformărilor mai mari decât abaterile prevăzute în STAS .../-... se va face conform soluției aprobate de proiectantul de specialitate;

- instruirea suficientă și însușirea corectă a tehnologiei de execuție de către echipele care efectuează îmbinările cu șuruburi;

- existența și poziționarea corectă a elementelor provizorii de susținere, ancorare etc.

Toate aceste verificări vor fi efectuate de conducătorul tehnic al lucrării, împreună cu CQ, conform reglementărilor în vigoare.

Pe parcursul efectuării lucrărilor de montare, contestatoarea menționează că se vor efectua verificări privind:

- îndeplinirea tuturor prevederilor proiectului pentru tehnologia de montare a elementelor din oțel;

- realizarea de bună calitate a lucrărilor de montare și poziționarea corectă a elementelor din oțel, în conformitate cu prevederile proiectului de execuție și ale prescripțiilor tehnice. Verificarea dimensională și calitativă se va face prin încercări directe, în mod permanent pe parcursul fazelor de montare. Abaterile limită admise la lucrările de montare sunt cele cuprinse în STAS .../-...;

- recepția lucrărilor sau a părților de construcție care devin ascunse, cum ar fi cordoanele de sudură care nu mai sunt accesibile la sfârșitul fazei de lucrări, prelucrarea pieselor care se îmbină prin sudură la montare, și executarea diferitelor straturi ale protecției anticorozive. Rezultatele verificărilor privind calitatea lucrărilor prin aceste operații trebuie consemnate în procese-verbale de lucrări ascunse și vor condiționa începerea operațiilor următoare;

- verificarea prin încercări nedistructive a calității sudurilor cap la cap realizate la montare, conform proiectului de execuție.

Contestatoarea consideră că urmărirea respectării condițiilor de calitate în perioada de execuție a diferitelor etape ale lucrărilor de montare se va efectua conform caietului de sarcini. Condițiile de calitate și metodele de verificare vor fi acelea indicate în proiectul pentru tehnologia de montare, în proiectul de execuție și în prescripțiile tehnice iar în cazul constatării unor deficiențe de calitate sau depășirii abaterilor admise la lucrările de montare, acestea vor fi consemnate detaliat în procesele-verbale de constatare, însoțite de releveele necesare pentru identificarea locurilor afectate. Remedierea sau consolidarea deficiențelor se va efectua cu respectarea strictă a prevederilor Normativului C .../-...

Contestatoarea subliniază că, la terminarea fiecărei faze a lucrărilor de montare, care în cazul construcțiilor metalice se referă la lucrările de montaj a fiecărei categorii de elemente din oțel pe un sector specificat, se va efectua o verificare a calității lucrărilor executate. Această verificare va cuprinde toate operațiunile prevăzute în Dosarul de Montaj și va include următoarele aspecte:

”• .. PV de Recepție pentru Subansamble si materiale, la livrarea in șantier (pentru fiecare livrare)

- .. Copii avize de expediție material*
- .. Decizie numire echipa montaj si Sef echipa*
- .. Lista cu lucrări executate - repere*
- .. Proceduri de Execuție pentru operațiile de montaj*
- .. PV / Tabele de montaj pe tip de Subansamble / axe / cote / etaj / etc*
- .. PV strângere șuruburi de montaj la moment maxim*
- .. Certificat etalonare cheie dinamometrica*
- .. PVLA Mortar de poza sub talpa Stâlpilor / tălpi CV / Console de susținere / etc*
- ... PVLA fixări cu Ancore chimice*
- ... Documente de calitate pentru organele de asamblare - șuruburi, piulițe, șaibe*
- ... Documente de calitate Ancore chimice si Buloane / Tije filtrate , Mortar de poza*
- ... Proceduri de Execuție pentru Sudurile realizate in șantier (daca este cazul)*
- ... Tabel cu sudorii autorizati - cand se executa suduri in șantier*
- ... Autorizații si/sau Atestate sudori cu Nr poanson*
- ... Buletin examinare vizuala suduri (global)*
- ... Copie Atestat RTS (responsabil tehnic cu sudura)*
- ... Rapoarte de verificare pentru sudurile realizate în șantier*
- ... PV de Recepție a montajului Structurii metalice pe etape /pe zone / pe etaje / pe ansamblu / etc.*

Vopsirea definitivă a structurii metalice se va efectua după executarea pe șantier a montajului și recepția acesteia”.

Contestatoarea consideră că, pe lângă tratarea superficială a modului de fabricare și montare a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise, ofertantul concurent a recurs la abateri și simplificări ale rigorilor Proiectului tehnic privind alte elemente incluse în obiectivul de investiții. Aceste abateri i-au permis să avanseze un preț nesustenabil, iar aceste aspecte au fost trecute cu vederea în mod voit de autoritatea contractantă, care a ignorat cerința strictă a documentației de atribuire ce impunea o abordare coerentă a procesului tehnologic.

Față de aceste observații, contestatoarea reafirmă solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Autoritatea contractantă menționează că procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrările de execuție pentru proiectul „.....” a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN..... /, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare simplificat.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. din data de, la procedură au fost depuse două oferte, și anume:

- ...SRL, cu subcontractant ...SRL
- ... SRL, cu subcontractanți ... SRL, ...SRL, ...SRL

După aprobarea raportului procedurii din data de, autoritatea contractantă subliniază că au fost transmise tuturor ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Ulterior transmiterii acestor comunicări, ofertantul ... SRL a transmis contestația nr. /, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. din

Autoritatea contractantă, citând susținerile contestatoarei din cadrul contestației, precizează că din documentele aflate la dosarul achiziției, reiese în mod neîndoielnic că ofertantul desemnat câștigător a furnizat informații detaliate referitoare la metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, conform Propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, prin utilizarea sintagmei *„situația faptică descrisă... ne întărește convingerea că”*, contestatorul pare să fi formulat o contestație formală, cu scopul de a identifica, după studierea dosarului achiziției, eventuale elemente de care să se *„agațe”* și pe care să le transforme în argumente credibile. Autoritatea contractantă consideră că o asemenea conduită contravine în mod flagrant prevederilor art. .. din Legea nr. ... /, care impune obligația de a motiva contestația atât în fapt, cât și în drept.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că C.N.S.C. s-a pronunțat în mod constant în astfel de cazuri, exemplificând cu citate din Decizia nr. / C. / din, unde s-a subliniat că nu este suficient să se facă afirmații generale fără a prezenta informații concrete privind legalitatea modului de stabilire a tarifului ofertat de ofertanta declarată câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ... SRL susține că, deși a solicitat în mod repetat studierea dosarului achiziției, aceasta nu a primit accesul solicitat în timp util. De asemenea, autoritatea contractantă ar fi permis vizionarea ofertei concurente declarate câștigătoare doar în prezența unui consultant, invocând caracterul confidențial al ofertei, deși, conform documentelor oficiale, oferta nu era clasificată ca fiind confidențială.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatoarea a indicat că în situația în care ofertantul concurent nu a indicat „în cuprinsul ofertei” nicio informație ca fiind confidențială, orice încercare de a ascunde documentele ofertei prin încălcarea unei dispoziții legale imperative este de neacceptat și viciază rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la Adresa nr. /, înregistrată cu nr. din, formulată de ... SRL prin care aceasta solicita accesul la dosarul procedurii. Accesul a fost permis prin Adresa nr. /, care specifica posibilitatea studierii dosarului în data de, începând cu ora, la sediul autorității contractante. Astfel, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea .. /, care impun obligația de a proteja integritatea datelor și confidențialitatea ofertelor și solicitărilor de participare, a transmis Adresa nr. / către ofertantul ... SRL. Prin această adresă, s-a solicitat ofertantului să indice și să justifice, până la data de, ora, informațiile din cadrul ofertei care au caracter confidențial, în vederea protejării acestora conform legislației.

Autoritatea contractantă subliniază că ... SRL, subcontractant ... SRL, a depus o adresă prin care a menționat că:

- „Propunerea financiară o considerăm a fi confidențială, deoarece anumite prețuri din această documentație sunt prețuri preferențiale, primite de la furnizori strict pentru societatea noastră, dată fiind lunga noastră colaborare.”

- „Părți din propunerea tehnică în care sunt implicați angajați sau colaboratori ai societății, doresc să nu fie expuse deoarece aceștia nu și-au dat acordul în a le fi expuse datele personale sau nu doresc a fi cunoscuți ca și colaboratori ai noștri.”

Autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile art. .. din Legea .. / privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și modificările și completările ulterioare ale acestei legi. Acest articol prevede că transmiterea de date și informații obținute poate fi efectuată numai pentru îndeplinirea atribuțiilor legale, cu garantarea păstrării confidențialității datelor cu caracter personal și a protecției intereselor și secretelor comerciale ale persoanelor fizice și juridice de drept privat. În acest sens, autoritatea contractantă a păstrat confidențialitatea informațiilor declarate de ofertantul ... SRL în cadrul dosarului achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că dosarul achiziției, inclusiv procesele verbale și solicitările de clarificări confidențializate, a fost pus la dispoziția contestatorului la sediul autorității, în format letric.

În continuare, cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că procesul verbal nr. /, menționat la punctul . al contestației, este, de fapt, Anexa . la Procesul Verbal de evaluare nr. ., înregistrată cu nr. din, Acest document semnalează finalizarea verificării

documentelor-suport și a dovezilor necesare pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a realizat în procesele verbale ulterioare Anexei ..

Cu privire la afirmațiile ... SRL referitoare la realizarea uzinată a ansamblelor copertinei, autoritatea contractantă consideră că descrierea realizării confecției metalice pentru copertina destinată protecției containerelor deschise include respectarea normativelor tehnice și a standardelor aplicabile. Aceasta presupune operațiuni și verificări specifice, cum ar fi utilizarea materialelor conforme cu standardele în vigoare și certificarea calității acestora de către furnizori.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul structurii metalice, trebuie utilizat oțelul tip S...JR, S...J.G., și S...GD+Z, iar orice nepotrivire constatată trebuie raportată imediat proiectantului de specialitate. Pentru îmbinările sudate, se utilizează electrozi specifici, iar fluxurile de sudare trebuie să respecte cerințele calitative indicate. Tehnologia de execuție a elementelor structurii metalice trebuie să fie conformă cu prevederile STAS și standardele europene relevante. De asemenea, controlul calității, inclusiv al sudurilor și asamblărilor, se va realiza conform reglementărilor tehnice.

În ceea ce privește abaterile la forma și dimensiunile pieselor sudate, acestea trebuie să respecte limitele prescrise, iar orice neregulă să fie documentată și corectată conform normativelor aplicabile. Autoritatea contractantă subliniază importanța respectării riguroase a proiectului tehnic și a cerințelor documentației de atribuire în toate etapele procesului tehnologic, pentru a preveni avansarea unui preț nesustenabil și abateri de la standardele impuse.

Autoritatea contractantă consideră că respectarea acestor norme este esențială pentru asigurarea calității și sustenabilității lucrărilor, conform legislației și standardelor tehnice relevante, incluzând STAS, SR EN, și alte normative specifice.

Autoritatea contractantă precizează că argumentația prezentată de contestator este una pur formală, acesta rezumându-se la citarea unor norme STAS și SR, fără a indica în mod clar care dintre aceste elemente obligatorii nu au fost respectate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că obligația cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv realizarea uzinată a ansamblelor stâlpilor și grinzilor, reprezintă o obligație fermă și neechivocă în sarcina executantului. Respectarea acestei obligații va fi verificată de către autoritatea contractantă prin Dirigintele de șantier pe parcursul execuției lucrărilor. În acest context, autoritatea contractantă subliniază că afirmațiile contestatorului, conform cărora „unul dintre elementele procesului tehnologic a cărui execuție nu a fost tratată corespunzător proiectului tehnic...”, constituie elemente a căror verificare este atribuită fazei de execuție a lucrărilor.

Autoritatea contractantă consideră important să sublinieze că ofertantul ...SRL a prezentat, ca parte a propunerii tehnice, Formularul de contract inclus în documentația de atribuire, pe care l-a însoțit prin semnare, precum și Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale.

Potrivit prevederilor art. ... din contract, „Documentele contractului sunt (cel puțin): a) caietul de sarcini; b) propunerea tehnică și propunerea financiară; c) graficul de îndeplinire a contractului; d) graficul de plăți; e) garanția de bună execuție, dacă este cazul; f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul; g) acord de asociere, dacă este cazul; h) contractul de subcontractare, dacă este cazul; i) acte adiționale, dacă există; j) alte documente (dacă este cazul)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător și-a asumat în mod expres obligația de a respecta integral prevederile proiectului tehnic de execuție și ale caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește procesul tehnologic de realizare uzinată a componentelor copertinei metalice.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare depuse de cei doi ofertanți înscrși la procedură, autoritatea contractantă a declarat admisibile ambele oferte depuse. Clasamentul final în cadrul procedurii a fost determinat de criteriile de atribuire, și anume „Termenul de execuție al lucrărilor”, „Garanția de bună execuție a lucrărilor” și „Prețul ofertei”.

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Punctaj total factori de evaluare tehnici	
		Termenul de execuție	Garanția de bună execuție a lucrărilor
..	SC ...SRL, subcontractant: ...SRL	..., puncte . luni	.. puncte .. luni
..	SC ... SRL, subcontractanți: SC ... SRL, ...SRL, ...SRL	.. puncte . luni	.. puncte .. luni

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factor de evaluare financiar
..	SC ...SRL, subcontractant: ...SRL	.. puncte (....., lei fără TVA)
..	SC ... SRL, subcontractanți: SC ... SRL, ...SRL, ...SRL	..., puncte (....., lei fără TVA)

În urma aplicării criteriului de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că rezultatul clasamentului este:

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Punctaj obținut	Clasament
..	..., subcontractant: ...SRL	..., puncte	I
..	SC ... SRL, subcontractanți: SC ... SRL, ...SRL, ...INSTSRL	..., puncte	II

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat în mod corect și obiectiv ofertele depuse de cei doi ofertanți, ..., cu subcontractant ...SRL, și ... SRL, cu subcontractanți ... SRL, ...SRL, ...SRL și susține că clasamentul în cadrul procedurii a fost stabilit pe baza criteriilor de atribuire. Astfel, ... SRL, cu subcontractanți ... SRL, ...SRL, ...SRL, s-a clasat pe locul ., datorită ofertei de preț mai mari, iar punctajul maxim a fost obținut de ofertantul ..., cu subcontractant ...SRL și, în consecință, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, cu subcontractanți ... SRL, ...SRL, ...SRL, ca nefondată.

... SRL, prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează *Răspuns la Punctul de vedere* al autorității

contractante prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea precizează că, din apărările autorității contractante, rezultă motivul pentru care accesul la dosarul achiziției și documentele ofertei concurente declarată câștigătoare, nedeclarate și probate ca fiind confidențiale, i-a fost obstrucționat în mod abuziv și nelegal și subliniază că este evident faptul că respectiva ofertă nu a îndeplinit cerința fișei de date, punctul IV..., referitoare la *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, în ceea ce privește reprezentarea de către ofertantul câștigător a abordării coerente a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor) în legătură cu executarea uneia dintre cele mai importante categorii de lucrări, respectiv execuția uzinată și montarea pe amplasament a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește neprezentarea tehnologiei/metodologiei de execuție a respectivei copertine pe structură metalică ușoară în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a prezentat următoarele alegații: autoritatea contractantă menționează că argumentația prezentată de contestatoare este una „pur formală”, aceasta rezumându-se la citarea *„normelor STAS și S.R.”* fără a indica ce anume din aceste elemente obligatorii nu au fost respectate. Autoritatea contractantă consideră că obligația cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv uzinarea asamblajelor și grinzilor, reprezintă o obligație fermă a executantului, a cărei respectare va fi verificată de către autoritatea contractantă prin dirigințele de șantier pe parcursul execuției lucrărilor. În această situație, afirmațiile contestatoarei, în sensul că *„unul dintre elementele procesului tehnologic a cărui execuție nu a fost tratată corespunzător proiectului tehnic,”* constituie elemente a căror verificare constituie un atribut al fazei de execuție a lucrărilor. Autoritatea contractantă indică faptul că ofertantul ... SRL a prezentat ca parte a propunerii tehnice formularul de contract, parte a documentației de atribuire, însoțit prin semnare, precum și declarația privind acceptarea clauzelor contractuale, potrivit prevederilor art. ... din legislația relevantă.

Contestatoarea subliniază că, din cele prezentate, rezultă că, în opinia autorității contractante, prezentarea formularului de contract însoțit ar fi fost considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței fișei de date, punctul IV..., privind *„Modul de prezentare al propunerii tehnice,”* în condițiile în care această cerință impunea ca propunerea tehnică să conțină *„prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini,”* inclusiv abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor). Contestatoarea consideră că o astfel de afirmație echivalează cu faptul că toate cerințele formulate prin documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice erau considerate îndeplinite prin prezentarea însoțită a secțiunii *„model de contract,”* care este distinctă și diferită față de caietul de sarcini, incluzând specificațiile tehnice, fără a mai fi necesară prezentarea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a categoriei de lucrări „Copertină pe structură

metalică ușoară." Aceasta contrazice flagrant cerința distinctă formulată în același punct IV.... privind propunerile de clauze contractuale și formularul de contract propus.

Contestatoarea subliniază că atât uzinarea, cât și montarea structurii metalice comportă operațiuni tehnologice complexe, reglementate de standardele menționate în acțiunea introductivă, a căror respectare este indiscutabilă. Ea menționează că operațiunile tehnologice incluse sunt strict obligatorii de prezentat în propunerea tehnică pentru îndeplinirea cerinței exprese de prezentare a abordării coerente a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor).

Contestatoarea consideră că prin ignorarea cerinței proprii documentații de atribuire, autoritatea contractantă a lipsit de eficiență logica derulării procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. .. din Legea nr. ../..., art. ... alin. (.)-(.) din HG nr. ../..., și art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ. Contestatoarea precizează că, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu a prezentat „*abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor)*” implicate de executarea uzinată și montarea copertinei pe structură metalică ușoară.

În final, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

...SRL a formulat *Cererea de intervenție* înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către contestatoare ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Intervenienta menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului vizând obiectivul „..., jud. ...”, Anunț de participare nr. SCN..... / și precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa în cadrul procedurii de atribuire este acceptabilă, conformă și, în urma activităților specifice de evaluare tehnică și financiară, a fost declarată câștigătoare.

În aceste condiții, intervenienta consideră că ofertantul al căruia ofertă s-a situat pe locul II, ... SRL a procedat la formularea unei contestații vizând pretinsul caracter neconform al ofertei depuse de către ...SRL.

I. Intervenienta menționează că autoarea contestației ... SRL susține că oferta ...SRL ar fi „*netemeinică și nelegală*”. Intervenienta precizează că, fără a înțelege în ce măsură unei oferte, ca document tehnico-juridic, i-ar putea fi imputate critici de temeinicie iar în continuare se va răspunde criticilor formulate sub aspectul conformității și acceptabilității ofertei depuse de intervenienta în cadrul procedurii în discuție.

Intervenienta consideră că contestatoarea susține că, sub aspectul quantumului valoric, oferta intervenientei ar avea un preț neobișnuit de scăzut și că, din quantumul „redus” al propunerii financiare, ar rezulta caracterul neconform al acesteia. Intervenienta subliniază faptul că oferta sa, în quantum valoric procentual de % din valoarea estimată a contractului -, RON - nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Din contra, o analiză a acesteia relevă caracterul complet, conform și sustenabil al ofertei intervenientei.

Potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., printre elementele obligatorii pe care trebuie să le cuprindă o contestație se regăsește și motivarea în fapt și în drept a contestației. Motivarea este un element esențial al contestației, părțile având obligația de a expune faptele la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile pe care le cunosc. Conform Legii nr. .../...., nu pot fi formulate sau prezentate motive noi de contestație pe calea concluziilor scrise sau orale, ulterior termenului legal de formulare a acestora. În doctrină s-a statuat că motivarea contestației nu presupune doar afirmarea existenței unei anumite încălcări, „ci și indicarea împrejurărilor care stau la baza unei astfel de afirmații. Astfel, sunt operatori economici care reproduc în contestație cerințele din documentația de atribuire și invocă nerespectarea acestora de către ofertantul câștigător. Or, o astfel de contestație nu poate fi admisă, ea fiind bazată pe generalități, fără argumente concrete cu privire la oferta criticată” (M. A. Nicolau, Părțile și obligațiile lor în procedura de soluționare a contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, Achiziții publice. Idei noi, practici vechi, Editura Universitară, București, ..., p. ...-....). Analizând conținutul contestației formulate prin referire la prețul pretins neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientei, observăm faptul că aceasta utilizează termeni echivoci și conține, în cel mai bun caz, critici generale.

Dincolo de caracterul vădit defăimător al afirmațiilor făcute în cuprinsul contestației formulate, intervenienta solicită să se constate și faptul că ... SRL utilizează un asemenea registru al acuzațiilor în ideea de a da o aparență de motivare demersului jurisdicțional întreprins. Intervenienta solicită astfel să se constate că întreaga contestație formulată are la bază strict supoziții și presupuneri, element aflat în opoziție atât cu prevederile Legii nr. .../...., cât și cu practica C.N.S.C.

II. Intervenienta consideră că, în cadrul paragrafului (.) al contestației formulate, se susține că „din actele administrative puse la dispoziție, am înțeles motivul pentru care s-a recurs la folosirea ofertei concurente, acesta fiind constituit de aspectul relevant de Procesul verbal nr. act care reflectă aspectul de inadmisibilitate a ofertei concurente constituit de neîndeplinirea de către aceasta a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară”. Astfel, ... SRL susține că intervenienta nu ar fi dovedit deținerea unei experiențe similare în conformitate cu prevederile fișei de date. Intervenienta subliniază că o analiză a documentelor de calificare, precum și a documentelor suport DUAЕ, determină caracterul nedovedit și pur formal al susținerilor contestatoarei.

III. Intervenienta menționează că, în cuprinsul paragrafului .. al contestației formulate, contestatoarea acuză pretinsa nerespectare de către intervenienta a prevederilor Cap. IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice - în sensul neindicării Metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor. Intervenienta subliniază că, criticile formulate au

caracter pur formal, iar analiza conținutului propunerii tehnice întocmite și depuse în cadrul prezentei proceduri relevă faptul că intervenienta a respectat în întregime prevederile documentației de atribuire.

Intervenienta invocă o soluție de dată relativ recentă (<http://.....>) potrivit căreia „Din parcurgerea atentă a contestației, Consiliul constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate. Mai mult, ele nu se regăsesc nici în răspunsul furnizat de contestatoare la În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.”

Intervenienta solicită constatarea faptului că, și în cazul contestației de față, motivele invocate sunt simple presupuneri și motive de ordin ipotetic, elemente care nu justifică formularea unei contestații având drept obiect conformitatea ofertei sale.

IV. Intervenienta subliniază că, în fine, elementul central al contestației formulate vizează pretinsa nerespectare de către intervenientă a prevederilor documentației de atribuire privind realizarea uzinată a ansamblor copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise și montarea acestora. Intervenienta menționează că, a priori, intervenienta a bugetat acest capitol cu suma de, RON, sumă ce nu poate fi considerată drept derizorie și care acoperă în mod real costurile ocazionate de către acest ansamblu și solicită să se constate și să se rețină faptul că a avut în vedere toate aspectele referitoare la uzinarea structurii metalice în discuție, indicate în mod exhaustiv de către contestatoare de la pag. -. a contestației formulate. Pe cale de consecință, susținerile referitoare la „tratarea superficială a modului de fabricare și montare a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise” se circumscriu noțiunii de pure supoziții – la fel cum întreaga contestație a ... SRL este considerată de intervenienta ca fiind nefondată.

Intervenienta consideră că elementele metalice în discuție (copertina pe structură metalică ușoară) urmează a fi achiziționate de la furnizorul ... SRL – societate certificată din perspectiva implementării sistemului de management al calității și autorizată pentru realizarea unor lucrări de acest tip, lucrările efective de punere în operă urmând a fi realizate de către acest furnizor cu respectarea în întregime a prevederilor documentației de atribuire și a normelor tehnice în vigoare.

Dintr-o altă perspectivă, intervenienta menționează că, în ciuda aspectelor indicate de către contestatoare, elementul metalic copertină nu reprezintă obiectul principal al contractului, relația dintre acest element și obiectivul total fiind aceea de parte componentă - întreg. Intervenienta subliniază că, după cum s-a reținut și într-o speță recentă dedusă soluționării de către Consiliu (.....), „aceste confecții metalice nu reprezintă obiect principal al achiziției, ci reprezintă un produs accesoriu al lucrărilor principale, elementele metalice nefiind elemente structurale cu rol în siguranța și stabilitatea obiectivului.” Aceste

elemente de prindere cu întreg sistemul de proiecție, zincare și termospumare vor fi însoțite, la momentul livrării, de o documentație tehnică ce cuprinde toate detaliile necesare procesului de montare, în conformitate cu normativele și normele legale în vigoare, autoritatea contractantă având siguranța că ceea ce s-a prezentat în cadrul ofertei tehnice este corespunzător din punct de vedere al normelor ISU.

Intervenienta menționează că nicio prevedere a documentației de atribuire nu impune ofertanților crearea/construcția acestor elemente metalice în atelierele proprii, recunoscându-se, implicit, acestora dreptul de a achiziționa elementele metalice uzinate de la terți furnizori, bineînțeles, cu respectarea etapelor de producție și uzinare prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, interpretarea dată de către contestatoare este considerată de intervenientă ca fiind una proprie și inedită.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În probatiune, intervenienta anexează oferta emisă de către furnizorul ... SRL vizând livrarea și montarea structurii metalice.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... **SRL**, prin adresa nr./..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*, și Răspuns la *Cererea de intervenție* formulată de ...SRL, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatoarea menționează că cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, conținând în loc de antet sintagma „*Ad. Dosar:/C../....*”, deși, conform evidențelor din portalul ... =....., „*dosarul cauzei pendinte a fost repartizat inițial C., ne-a fost adusă la cunoștință la data de, cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu, subliniind că au fost astfel grav încălcate dispozițiile exprese ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care prevede că „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”.

Contestatoarea solicită să se rețină că cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL este inadmisibilă în principiu și, în consecință, să se dispună respingerea acesteia.

Contestatoarea subliniază că documentele din dosarul achiziției publice demonstrează în mod clar susținerile referitoare la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, relevând câteva dintre aspectele relevante și menționează, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, că a existat o modificare nepermisă a tarifelor orare la manoperă, realizată prin clarificări și răspunsuri la acestea, derulate după depunerea ofertelor, pe timpul evaluării acestora. Această modificare a tarifelor este dovedită de „*Solicitarea de clarificări nr. .*” înregistrată sub nr./....., întrebarea nr. ., care are următorul conținut: „*Vă solicităm clarificări privind C.cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, având în vedere prevederile OUG nr. .../.... conform căruia tariful mediu -lei/oră- este de minim, lei, iar din C.cp depus de ofertant pentru următorii muncitori reiese tariful orar mai mic decât cel reglementat de lege:*”

Electrician cabluri subterane: ..., lei/oră Electrician construcții: ..., lei/oră Electrician linii electrice aeriene: ..., lei/oră Electrician post trafo: ..., lei/oră Electromecanic telecomunicații: ..., lei/oră Fierar beton: ..., lei/oră Instalator electrician: ..., lei/oră Instalator frigotehnist: ..., lei/oră Lăcătuș construcții metalice-b: ..., lei/oră Muncitor deservire construcții mașini: ..., lei/oră Muncitor deservire construcții montaj: ..., lei/oră Muncitor deservire c-tii mașini: ..., lei/oră Muncitor necalificat: ..., lei/oră Săpător: ..., lei/oră Sudor electric: ..., lei/oră Tehnician pentru sisteme de detecție: ..., lei/oră."

Contestatoarea subliniază că, la această întrebare, SC ...SRL a remis următorul răspuns: „Vă rugăm să regăsiți atașat formularul C. cp - LISTA cuprinzând consumurile de mână de lucru cu respectarea prevederilor OUG nr. ../....”

Contestatoarea adaugă că acest răspuns a fost însoțit de un formular C.Cp modificat, în care tariful mediu orar la manoperă a fost crescut de la .. lei/oră la ..., lei/oră, după cum rezultă din extrasul de mai jos.

C.cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect					
Nr. crt.	Denumirea meseriei	Consumul cu manopera -(om/ore)-	Tariful mediu -lei/ora-	Valoarea (exclusiv TVA) -lei-	Procentul
.	.	.	.	. = . X .	.
.	.. Asfaltator				
.	.. Betonist				
.	 Drenor canalist				
.	 Dulgher constructii				
.	 Electrician cabluri subterane				
.	 Electrician constructii				

Contestatoarea subliniază că, deși modificarea ofertei intră sub incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., care prevede că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, modificarea respectivului element de preț al ofertei nu poate fi considerată nici corectarea unui viciu de formă, nici o abatere tehnică minoră. Această modificare a fost realizată prin încălcarea dispozițiilor art. . alin. (.) din OUG nr. ../...., care reglementează stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, dar respectiva ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, încălcând astfel toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și dispozițiile exprese ale art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. ../...., care impun respingerea ofertelor inacceptabile, neconforme și neadecvate și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea menționează că, din Clarificarea nr. . și răspunsul la aceasta, cu anexele aferente, reiese că oferta declarată câștigătoare a fost profund modificată pe calea clarificărilor sub aspectele sale inițiale, inclusiv prezentarea graficului Gantt omis inițial, proiectul de contract însușit, atestatele și autorizările speciale solicitate (inclusiv atestat ANRE) și personalul cheie cu rol de RTE instalații electrice, manager de proiect etc. Contestatoarea subliniază că astfel de completări ale ofertei, care au condus la prezentarea efectivă a unei noi oferte, au fost solicitate și acceptate prin încălcarea tuturor principiilor și reglementărilor legale în

vigoare, fapt sancționat aspru de întreaga jurisprudență națională și europeană. În acest sens, contestatoarea exemplifică cu considerentele ..-.. din Hotărârea Curții (Camera întâi) - . aprilie, pronunțată în Cauza C-.../..., care statuează că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa.

Contestatoarea consideră că prezentarea, atașat cererii de intervenție, a unei oferte de preț de la un furnizor prin intermediul căreia ofertantul câștigător încearcă să justifice neîndeplinirea cerinței fișei de date (*pct. IV..... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”*), referitoare la neprezentarea unei „*abordări coerente a procesului tehnologic (metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor)*” referitoare la executarea uneia dintre cele mai importante categorii de lucrări din obiectul contractului, respectiv, execuția uzinată și montarea pe amplasament a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise, dovedește că oferta respectivă nu a prezentat respectiva etapă a procesului tehnologic. Contestatoarea menționează că asigurarea prin furnizare cu punere în funcțiune a copertinei pe structură metalică nu putea fi de natură să conducă la nerespectarea instrucțiunilor de elaborare și prezentare a propunerii tehnice, iar faptul că oferta invocată de intervenientă este un act post factum pentru complinirea nerespectării cerinței exprese a documentației de atribuire este dovedit de cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în care se susține că cerința în discuție ar fi fost îndeplinită prin faptul că „Ofertantul SC ...SRL a prezentat ca parte a propunerii tehnice formularul de contract parte a documentației de atribuire, însușit prin semnare”, formular care, după cum s-a arătat anterior, a fost depus în mod nepermis pe calea clarificărilor/răspunsurilor ulterioare depunerii ofertelor.

Întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă vădit inadmisibilă, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

...SRL, prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează solicitarea de admitere a *Cererii de intervenție* așa cum aceasta a fost formulată, precizând următoarele:

Intervenienta solicită respingerea motivelor de contestație indicate prin "*Concluziile scrise*" depuse prin Adresa nr./....., considerându-le tardive. Intervenienta menționează că, după cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC, există precedent în acest sens, indicând o speță cu obiect quasi-identice, în care Consiliul a respins introducerea unor motive noi în contestație după termenul legal.

Intervenienta subliniază că, potrivit art. . alin. (.) lit. "b", termenul de formulare a contestației este de . zile de la data luării la cunoștință a actului pretins nelegal, iar conform art. .. din același act normativ, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și drept. În aceste condiții,

Intervenienta consideră că indicarea unor motive noi de contestație la data de este tardivă, iar orice critici invocate cu acest prilej ar trebui respinse.

Intervenienta menționează că această conduită este specifică ... SRL, societate cunoscută pentru numeroasele contestații neîntemeiate în cadrul procedurilor de achiziție publică și consideră că ... SRL încearcă să își modifice contestația inițială prin intermediul concluziilor scrise, introducând critici noi care nu au fost indicate în contestația inițială. În lumina acestor aspecte, intervenienta solicită Consiliului să respingă toate criticile noi formulate de contestatoare prin Concluziile scrise din data de, considerându-le tardive.

I. Intervenienta subliniază că pe fond, contestatoarea ... SRL susține că oferta sa ar fi "*netemeinică și nelegală*" și menționează că, fără a înțelege în ce măsură unei oferte, ca document tehnico-juridic, îi pot fi imputate critici de temeinicie, aceasta fiind în general atributul unor cereri de chemare în judecată, dorește să răspundă criticilor formulate sub aspectul conformității și acceptabilității ofertei depuse în cadrul procedurii în discuție.

Intervenienta consideră că ab initio, contestatoarea susține că oferta sa ar avea un preț neobișnuit de scăzut și că acest "*quantum redus*" ar demonstra caracterul neconform al propunerii financiare. Intervenienta precizează că oferta sa, în quantum procentual de % din valoarea estimată a contractului -, RON, nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Dimpotrivă, intervenienta subliniază că o analiză a acestei oferte relevă caracterul său complet, conform și sustenabil.

De asemenea, intervenienta face referire la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care prevede că motivarea în fapt și în drept a contestației este un element obligatoriu. Intervenienta subliniază că motivarea este esențială, părțile având obligația de a expune faptele la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile cunoscute. Intervenienta menționează că, potrivit aceleiași legi, nu pot fi formulate sau prezentate motive noi de contestație pe calea concluziilor scrise sau orale, ulterior termenului legal de formulare a acestora.

Intervenienta invocă și doctrină, subliniind că motivarea contestației nu presupune doar afirmarea existenței unei anumite încălcări, ci și indicarea împrejurărilor care stau la baza unei astfel de afirmații. Aceasta menționează că există operatori economici care reproduc în contestație cerințele din documentația de atribuire și invocă nerespectarea acestora de către ofertantul câștigător, fără a aduce argumente concrete, ceea ce face contestația inadmisibilă.

Intervenienta consideră că analizând conținutul contestației formulate de contestatoare prin referire la prețul pretins neobișnuit de

scăzut al ofertei sale, se observă că aceasta utilizează termeni echivoci și conține critici generale. Intervenienta subliniază că, dincolo de caracterul vădit defăimător al afirmațiilor făcute în cuprinsul contestației, contestatoarea utilizează un asemenea registru al acuzațiilor pentru a da o aparență de motivare demersului jurisdicțional întreprins. În final, intervenienta solicită să se constate faptul că întreaga contestație formulată are la bază supoziții și presupuneri, contrare prevederilor Legii nr. .../.... și practicii CNSC.

Intervenienta subliniază că au un caracter pur formal criticile formulate întrucât o analiză a conținutului propunerii tehnice întocmite și depuse în cadrul prezentei proceduri relevă faptul că a respectat întru totul prevederile documentației de atribuire. Intervenienta face referire la o soluție dintr-o speță relativ recentă, în care CNSC a reținut că, citând din soluția respectivă, *"din parcurgerea atentă a contestației, Consiliul constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate. Mai mult, ele nu se regăsesc nici în răspunsul furnizat de contestatoare la În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă."*

Intervenienta consideră că, similar cu situația descrisă în speța menționată, și în cazul de față, motivele invocate în contestație sunt simple presupuneri și motive de ordin ipotetic, elemente care nu justifică formularea unei contestații având drept obiect conformitatea ofertei sale.

IV. Intervenienta subliniază că elementul central al contestației formulate de ... SRL vizează pretinsa nerespectare a prevederilor documentației de atribuire privind realizarea uzinată a ansamblelor copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise și montarea acestora și menționează că a bugetat acest capitol cu suma de, RON, o sumă care nu poate fi considerată derizorie și care acoperă în mod real costurile necesare acestui ansamblu. De asemenea, intervenienta precizează că a avut în vedere toate aspectele referitoare la uzinarea structurii metalice, indicate de contestatoare în contestația sa, și consideră că susținerile referitoare la "tratarea superficială a modului de fabricare și montare a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise" sunt simple supoziții, la fel ca întreaga contestație a ... SRL.

Intervenienta mai subliniază că elementele metalice în discuție (copertina pe structură metalică ușoară) urmează a fi achiziționate de la furnizorul ... SRL, o societate certificată din perspectiva implementării sistemului de management al calității și autorizată pentru realizarea unor lucrări de acest tip. Lucrările efective de punere în operă vor fi realizate de acest furnizor, cu respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și a normelor tehnice în vigoare.

Dintr-o altă perspectivă, intervenienta menționează că, deși contestatoarea a subliniat anumite aspecte legate de aceste elemente metalice, copertina nu reprezintă obiectul principal al contractului, ci este doar o parte componentă a obiectivului total. Intervenienta face referire la o speță recentă soluționată de Consiliu, în care s-a reținut că *"aceste confecții metalice nu reprezintă obiect principal al achiziției, ci reprezintă un produs accesoriu al lucrărilor principale, elementele metalice nefiind elemente structurale cu rol în siguranța și stabilitatea"*

obiectivului." Intervenienta subliniază că aceste elemente de prindere, împreună cu întregul sistem de protecție, vor fi însoțite la momentul livrării de o documentație tehnică completă, care cuprinde toate detaliile necesare procesului de montare, în conformitate cu normativele și normele legale în vigoare. Astfel, autoritatea contractantă va avea siguranța că ceea ce s-a prezentat în cadrul ofertei tehnice este corespunzător din punct de vedere al normelor ISU.

Intervenienta mai consideră că, contrar susținerilor contestatoarei, nicio prevedere a documentației de atribuire nu impune ofertanților crearea sau construirea acestor elemente metalice în atelierele proprii, recunoscându-se implicit dreptul acestora de a achiziționa elementele metalice uzinate de la terți furnizori, cu respectarea etapelor de producție și uzinare prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, intervenienta subliniază că interpretarea dată de contestatoare este una proprie și inedită.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., în completarea adresei cu nr./....., să transmită copia ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător (...SRL), declarațiile de confidențialitate depuse odată cu Propunerea tehnică și financiară de către ofertantul ...SRL precum și Procesul verbal și dovada studierii dosarului achiziției de către contestatoarea ... SRL însoțit de un opis cu documentele studiate de aceasta.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, ca urmare a *Concluziilor scrise* formulate ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care completează contestația, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a solicitat intervenientei ...SRL, să transmită, în formă lizibilă, dovada transmiterii Cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., către autoritatea contractantă și contestatoare, în cadrul dosarului/.... iar documentul să evidențieze cu exactitate data, ora și adresa de e-mail la care au fost transmise, având în vedere faptul că din documentele transmise CNSC pe e-mail în data de și înregistrate la CNSC cu nr., nu rezultă aceste informații.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., ca răspuns la adresa CNSC nr./..../C../ , ...SRL a atașat

dovada transmiterii cererii de intervenție, cu data de ora ...:.. către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu cu nr. /....., ca răspuns la adresa CNSC nr. /.... /C../ , prin care s-a considerat că „prin Concluziile scrise nr. /..... au fost formulate critici noi, suplimentare cu privire la oferta câștigătoare” și să precizeze dacă respectivele concluzii scrise reprezintă, în fapt, o nouă contestație, ... SRL precizează următoarele:

Contestatoarea menționează că îi sunt cunoscute prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., conform cărora nu se pot prezenta noi motive de contestare sau noi capete de cerere după termenul legal, și solicită să se rețină următoarea situație de fapt.

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, nu a formulat capete de cerere noi care să completeze obiectul contestației și face referire la criticile contestației inițiale, unde a precizat că, pe lângă tratamentul superficial al modului de fabricare și montare a copertinei, ofertantul concurent a recurs la alte abateri și simplificări ale rigorilor Proiectului tehnic, ceea ce i-a permis să avanseze un preț nesustenabil. Aceste aspecte au fost trecute cu vederea de autoritatea contractantă prin ignorarea cerinței stricte a documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, prin concluziile scrise, a indicat cu precizie una dintre probele aflate la dosarul cauzei care demonstrează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare. Acest preț a inclus un tarif orar pentru manoperă de .., .. lei/oră, semnificativ sub salariul minim brut garantat în plată pentru sectorul construcții, stabilit prin OUG nr. .. /.... la .., .. lei/oră și susține că, având în vedere exigențele privind elaborarea devizului estimativ al lucrărilor, respectiva ofertă era inadmisibilă încă de la început, aspect precizat în acțiunea introductivă, la punctul .. Contestatoarea a menționat că, în momentul studierii raportului procedurii de atribuire, a fost surprinsă de faptul că ofertantul concurent a reușit să ofere un preț care reprezenta doar ..% din valoarea estimată a contractului, comparativ cu oferta contestatoarei, care nu a putut fi redusă sub pragul de aproximativ ..%.

În urma vizionării documentelor din dosarul cauzei, contestatoarea subliniază că s-a confirmat faptul că unul dintre elementele subevaluate din prețul ofertei câștigătoare a fost tariful orar, stabilit sub nivelul salariului minim garantat în plată, reglementat legal și consideră că, prin indicarea unei dovezi clare a subevaluării ofertei câștigătoare în concluziile scrise, a confirmat documentat criticile aduse în contestația inițială. Un singur motiv bine probat ar fi suficient pentru a constata inadmisibilitatea ofertei câștigătoare și, implicit, nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita și accepta modificarea tarifului orar la manoperă, ofertat sub nivelul salariului minim garantat, prin intermediul solicitărilor și răspunsurilor la clarificări. Această ajustare ulterioară, care a dus la modificarea altor elemente de preț, este interzisă de reglementările legale în vigoare și este sancționată atât de jurisprudența CEJ, cât și de

hotărârile instanțelor naționale, pe care contestatoarea le exemplifică cu hotărâri precum:

- *"Decizia civilă nr. din .. martie a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în care se menționează că stabilirea unui salariu sub plafoanele impuse este sancționată contravențional.*

- *Decizia civilă nr. din .. august a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.*

- *Decizia civilă nr. din .. noiembrie a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.*

- *Decizia civilă nr. din .. mai a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, conform căreia angajatorul este obligat să garanteze un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.*

- *Decizia civilă nr. din .. septembrie a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, care reiterează responsabilitatea ofertantului în respectarea costurilor cu manopera conform dispozițiilor legale".*

Contestatoarea consideră că, având în vedere că subevaluarea prețului face ca oferta să fie inadmisibilă, nu este necesar să dezvolte alte motive, întrucât acestea nu ar putea schimba caracterul inadmisibil al respectivei oferte. Astfel, formularea unei noi contestații ar fi lipsită de eficiență.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei a fost completat la data de cu documentele lipsă și poate fi studiat în integralitate la sediul instituției.

... SRL, prin adresa nr./..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei în integralitate, precizează următoarele:

Oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerințele fișei de date, în special punctul IV.... referitor la *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* și susține că propunerea tehnică nu a inclus o prezentare detaliată a modului de realizare a lucrărilor, așa cum era cerut, și a identificat lipsa unei abordări coerente a procesului tehnologic. Contestatoarea menționează că metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în special tehnologia de realizare a copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise și montarea acestora, nu a fost prezentată. Singurele referințe la acest obiect de investiție, regăsite la pagina ../... a fișierului intitulat *„propunere tehnică partea ..pdf”*, sunt descrise ca fiind o simplă copie a aproximativ .. rânduri din proiectul tehnic inclus în documentația de atribuire.

Oferta de preț de la un furnizor, prin intermediul căreia ofertantul câștigător încearcă să justifice neîndeplinirea cerinței fișei de date - punctul IV...., *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, prezentată atașat cererii de intervenție, nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea menționează că acest document, obținut ulterior evaluării ofertelor, este considerat ca fiind un document post factum.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertei câștigătoare, contestatoarea menționează că aceasta include elemente de preț care nu puteau fi justificate, făcând referire concretă la tariful orar sub nivelul salariului minim garantat în plată, strict reglementat legal, pentru o serie de profesii/meserii și susține că modificarea ofertei în ceea ce privește aceste elemente de preț, realizată pe calea clarificărilor și răspunsurilor la acestea, este nepermisă și sancționabilă conform legii și jurisprudenței naționale și europene. Relevante în acest context sunt reținerile Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din . aprilie (Cauza C-.../..), în care, la considerentul nr. ..., instanța europeană a statuat că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Astfel, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Contestatoarea consideră că, având în vedere aspectele probate ale nerespectării cerințelor privind tarifele și prezentarea propunerii tehnice impusă prin documentația de atribuire, oferta concurentului este inadmisibilă. În acest context, dezvoltarea de motive suplimentare ar fi de prisos, iar formularea unei noi contestații nu se impune, deoarece aceasta ar deveni lipsită de eficiență.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ofertantul ... SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a criticat modalitatea în care achizițtoarea i-a acordat acces la dosarul cauzei, precum și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Verificând respectarea de către intervenientă a dispozițiilor stabilite la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., potrivit căreia „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, prin raportare la faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP la de, Consiliul constată că obligația impusă de legiuitor nu a fost respectată de intervenientă în ceea ce privește transmiterea acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare. Astfel, potrivit probelor depuse de ... SRL, cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei la data de, cu nerespectarea termenului de .. zile de la de la data publicării în SEAP a contestației, expres prevăzut la alin. (.) al celui de al-lea-lea articol din lege („Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de .. zile se calculează de la data comunicării contestației”).

În aceste condiții, având în vedere nerespectarea de către intervenientă a prevederilor exprese ale art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....., cererea de intervenție va fi respinsă în principiu.

O primă critică a contestatoarei vizează modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la oferta câștigătoare.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, prin adresa nr./....., ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a transmis autorității contractante, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., cererea de studiu dosar și efectuare copii xerox ale documentelor din dosar. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr./....., invitând contestatoarea la data de pentru studierea dosarului, însă neacordând acces la oferta declarată câștigătoare, motivat de faptul că, urmare a demersului pe care l-a efectuat către aceasta prin adresa nr./....., de a indica și justifica informațiile din ofertă care au caracter confidențial, ofertantul a indicat propunerea financiară ca fiind confidențială și părți din propunerea tehnică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei, în format letric, dosarul achiziției, respectiv procesele verbale și „solicitățile de clarificări confidențializate”, însă nu au fost puse la dispoziția contestatoarei, informațiile declarate confidențiale de către ... SRL, respectiv oferta declarată câștigătoare, așa cum susține și contestatoarea în cadrul contestației.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu a depus în cadrul ofertei o declarație care să vizeze confidențialitatea informațiilor, deși potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.)”*. De altfel, acest aspect a fost reținut și consemnat și de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii.

Demersurile autorității contractante efectuate ulterior evaluării ofertelor și stabilirii rezultatului procedurii, cu privire la caracterul confidențial al ofertei declarată câștigătoare, respectiv declararea de către ...SRL a unor informații din propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate substitui obligația pe care ofertantul o avea de a depune o astfel de declarație odată cu oferta.

Neavând depusă odată cu oferta o astfel de declarație, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția contestatoarei, spre studiere, alături de documentele deja depuse și oferta declarată câștigătoare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. ... alin.(.) din legea nr. ../...., potrivit căroră:

„(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

De altfel, contestatoarea a solicitat și Consiliului acces la dosarul cauzei fiindu-i puse la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă în acordarea accesului contestatoarei la dosarul cauzei, critica formulată sub acest aspect fiind întemeiată.

Prima critică punctuală formulată cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară, aspect care ar rezulta dintr-un proces-verbal întocmit de comisia de evaluare, în cadrul căruia se menționează că s-au solicitat clarificări dar nu se precizează alte informații.

Analizând documentele elaborate de comisia de evaluare transmise Consiliului, se constată că, în legătură cu experiența similară a ofertantului câștigător se regăsesc informații în următoarele documente:

- proces verbal de evaluare nr. ., înregistrat cu nr. /....., în cadrul căruia, sub formă tabelară, sunt identificate prin raportare la cerințele de calificare impuse, documentele depuse de ofertant și concluziile autorității contractante. În cadrul acestui document, în legătură cu unele cerințe de calificare, comisia a consemnat că documentele depuse sunt suficiente și respectă cerințele documentației de atribuire, iar în legătură cu alte cerințe de calificare, a stabilit că se vor solicita clarificări, în partea finală a tabelului existând concluzia finală cu privire la toate cerințele „Se vor solicita clarificări”. În legătură cu experiența similară a ofertantului, comisia de evaluare a consemnat că valoarea contractului depus ca experiență similară - Contract de antrepriza nr. ./....., depășește valoarea minimă solicitată prin fișa de date, stabilind că se respectă cerințele documentației de atribuire.

- procesul verbal nr. ., înregistrat cu nr. /....., în cadrul căruia sunt consemnate răspunsurile la solicitarea de clarificări care a vizat cazierul judiciar și extrasele ONRC

- procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ (Anexa nr. .), înregistrat cu nr. /....., în cadrul căruia sub formă tabelară, sunt identificate prin raportare la cerințele de calificare impuse, documentele depuse de ofertant și concluziile autorității contractante. În cadrul acestui document, în mod identic cu procesul verbal anterior, în legătură cu unele cerințe de calificare, comisia a consemnat că documentele depuse sunt suficiente și respectă cerințele documentației de atribuire, iar în legătură cu alte cerințe de calificare, a menționat că „s-au solicitat clarificări”. În același timp, comisia de evaluare a consemnat care a fost solicitarea de clarificări adresată ofertantului (care a vizat un cazier juridic și extrase ale ONRC), răspunsul ofertantului și concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia oferta depusă de ...SRL este admisibilă.

Din conținutul acestor informații, rezultă că activitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări în legătură cu îndeplinirea anumitor cerințe de calificare a fost finalizată la data de și a vizat, contrar susținerilor contestatoarei, aspecte diferite de experiența similară neputându-se astfel reține, în lipsa unor critici concrete cu privire la contractul invocat ca experiență similară de ofertantul criticat, ca întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că reducerea substanțială a prețului ofertei contestate este determinată de nerespectarea de către ofertant a modalității de prezentare a propunerii tehnice, acesta nerespectând abordarea coerentă

a procesului tehnologic, respectiv nerespectarea rigorilor cu privire la realizarea uzinată a ansamblelor copertinei pe structură metalică ușoară pentru protecția containerelor deschise și montarea acestora.

În legătură cu această critică, Consiliul constată, analizând documentația de atribuire, că a fost stabilit în fișa de date a achiziției că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

.. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini:*

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor);”

În cadrul caietului de sarcini, cap. . Descriere, printre lucrările propuse a fi executate se regăsește și „copertina pe structura metalică ușoară (conform proiect rezistență) pentru protecția containerelor deschise”, în cadrul Proiectului tehnic, secțiunea Rezistență (pag. 1/2 a referatului), menționându-se următoarele cu privire la realizarea copertinei:

„... Caracteristicile principale ale proiectului și ale construcției:

Copertina:

Copertina este o structură metalică ușoară alcătuită din . stâlpi situați la interax de câte ... m, prevăzuți la partea superioară cu grinzi în consolă de câte m de o parte și de alta.

Stâlpii au secțiunea transversală sub formă de cruce de malta, fiind alcătuiți din câte . profile ortogonale IPE..., sudate între ele, pe toată lungimea de contact.

Grinzile în consolă sunt alcătuite din profile IPE..., prevăzute cu vute în zona de rezemare pe stâlpii metalici. Pe direcție longitudinală s-au prevăzut grinzi de montaj și rigidizare alcătuite din profile IPE.... Pentru rigidizarea structurii la nivelul învelitorii și pentru asigurarea comportării de diafragmă rigidă a acoperișului, s-au prevăzut contravântuiri orizontale alcătuite din bare Φ ..., ce se îmbină cu întinzătoare. Stâlpii vor fi realizați din material S...J., iar restul structurii metalice din S...J..

Execuția structurii presupune realizarea uzinată a ansamblelor stâlpilor și grinzilor și montajul acestora pe șantier prin îmbinări și șuruburi”.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul constată că acesta și-a însușit cerințele caietului de sarcini, menționând, la pag. . a acesteia, că execuția structurii va fi asigurată prin realizarea uzinată a ansamblelor stâlpilor și grinzilor și montajul acestora pe șantier prin îmbinări cu șuruburi [*«construire copertină pe structură metalică ușoară (..... mp) pentru protecția containerelor deschise se va amplasa la distanță de min . m față de limita posterioară de proprietate și la distanță de min . m fata de limitele laterale de proprietate; Copertina este o structură metalică ușoară alcătuită din . stâlpi situați la interax de cate ...m, prevăzuți la partea superioară cu grinzi în consolă de câte m de o parte și de alta. Stâlpii au secțiunea transversală sub forma de cruce de malta, fiind alcătuiți din câte . profile ortogonale IPE..., sudate între ele, pe toată lungimea de contact. Grinzile în consolă sunt alcătuite din profile IPE..., prevăzute cu vute în zona de rezemare pe stâlpii metalici. Pe direcție longitudinală s-au prevăzut grinzi de montaj și rigidizare alcătuite din profile IPE.... Pentru rigidizarea structurii la*

nivelul învelitorii și pentru asigurarea comportării de diafragmă rigidă a acoperișului, se vor dispune contravânturi orizontale alcătuite din bare Φ .. ce se îmbină cu întinzătoare. Stâlpii vor fi realizați din material S...J., iar restul structurii metalice din S...J.. Execuția structurii va fi asigurată prin realizarea uzinată a ansamblelor stâlpilor și grinzilor și montajul acestora pe șantier prin îmbinări cu șuruburi. Învelitoarea se va realiza din table cutata de tip TRS...-....x.mm fixate pep anele alcătuite din profile UPE...»].

Comisia de evaluare, evaluând propunerile tehnice depuse, a reținut în cadrul procesului verbal de evaluare nr. ., înregistrat cu nr. /, cu privire la „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini: a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor)”, că „Ofertantul furnizează informații referitoare la metodologia de lucru propusă pentru realizarea Contractului (Propunere tehnica, pag. .-..). O analiză a modalității de prezentare a procedurilor și de asemenea conținutul acestora relevă faptul că acestea nu sunt prezentate în mod pur formal și implicit.”, precum și faptul că cerința minimă este îndeplinită.

Astfel, din modalitatea în care comisia de evaluare a stabilit ca fiind îndeplinită cerința se constată că aceasta privește global propunerea tehnică depusă de ofertant, nefiind reținute concluzii concrete cu privire la modalitatea în care propunerea tehnică satisface fiecare cerință a caietului de sarcini. Or, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare a procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

În procesul de evaluare, se impune, de asemenea, necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizitoarea și-a adoptat deciziile.

Prin urmare, Consiliul constată că, în legătură cu prezentarea metodologiei de execuție a structurii prin realizarea uzinată a ansamblelor stâlpilor și grinzilor, obligația de rigoare și transparență a evaluării nu a fost respectată de comisia de evaluare, situație în care Consiliul nu deține reperele necesare în vederea in/validării celor raționate și stabilite de achizitoare, evaluarea efectuată sub acest aspect fiind incompletă.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, depunerea de către ofertant a formularului de contract însoțit sau a Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale nu suplinește

obligatia acestuia de a prezenta propunerea tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Acceptarea acestui scenariu propus de achizitoare conduce la concluzia extremă că sunt suficiente aceste documente indicate de autoritatea contractantă iar propunerea tehnică ar putea lipsi. În mod evident o astfel de ipoteză nu poate fi acceptată.

În concluzie, Consiliul va admite această critică, fiind necesară continuarea reevaluării ofertei criticate, sub aspectul anterior analizat.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertat de ...SRL, dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la modificarea nepermisă a elementelor de preț prin răspunsurile transmise achizitoarei, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. /, achizitoare a solicitat ofertantului criticat, printre altele, „clarificări privind C.cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, având în vedere prevederile OUG nr. ../.... conform căruia tariful mediu -lei/oră - este de minim ../... lei, iar din C.cp depus de ofertant pentru următorii muncitori reiese tariful orar mai mic decât cel reglementat de lege:

- Electrician cabluri subterane: ../... lei/oră
- Electrician construcții: ../... lei/oră
- Electrician linii electrice aeriene: ../... lei/oră
- Electrician post trafo: ../... lei/oră
- Electromecanic telecomunicații: ../... lei/oră
- Fierar beton: ../... lei/oră
- Instalator electrician: ../... lei/oră
- Instalator frigotehnist: ../... lei/oră
- Lăcătuș construcții metalice-b: ../... lei/oră
- Muncitor deservire construcții mașini: ../... lei/oră
- Muncitor deservire construcții montaj: ../... lei/oră
- Muncitor deservire c-tii mașini: ../... lei/oră
- Muncitor necalificat: ../... lei/oră
- Săpător: ../... lei/oră
- Sudor electric: ../... lei/oră
- Tehnician pentru sisteme de detecție: ../... lei/oră.”

Ofertatul a răspuns acestei solicitări, depunând formularul C.cp – Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect completat „cu respectarea prevederilor OUG ../....”. Comisia de evaluare, primind acest răspuns, a stabilit că se respectă cerințele documentației de atribuire, consemnând această concluzie în procesul verbal nr. /

Analizând acest formular depus de ofertantul criticat, prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică depusă inițial de ...SRL, Consiliul constată că acesta conține tarife unitare diferite de cele menționate inițial, atât în ceea ce privește muncitorii identificați de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, cât și în ceea ce privește ceilalți muncitori din această listă.

Astfel, spre exemplu, inițial în propunerea financiară ofertantul a menționat, pentru electricienii enumerați de achizitoare tariful de .. lei/oră, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a fost modificat la ../... lei/oră. Modificări au fost efectuate și în legătură cu alte categorii de muncitori pentru care ofertantul prevăzuse inițial tariful de .. lei/oră, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest tarif a fost

modificat la ..., lei/oră. Prin același răspuns, ofertantul a modificat și consumul cu manopera pentru categoriile de personal din formularul C.cp.

Astfel, în final, ofertantul a menținut valoarea totală a manoperei oferată inițial în propunerea financiară, modificând însă, atât consumurile cu manopera, cât și tarifele aferente muncitorilor prevăzuți în acest formular.

Raportat la situația expusă anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. .../.....:

- art. ...:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(..) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. ...:

„(.) În condițiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(.) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (.), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

- art. ...

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regula sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. ... alin. (.) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de

atribuire. Dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) completează prevederile alin. (.), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

- prin prevederea art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„(.) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. ... alin. (.) și (..) din HG nr. .../...., acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială depusă de ...SRL, ofertantul a prevăzut tarife orare de .. lei/oră, ...,.. lei/oră, .. lei/oră, etc., iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a modifica valoarea totală a manoperei, deci nici prețul ofertat, a modificat atât tarifele aferente categoriilor de muncitori, acestea devenind ...,.. lei/oră, cât și consumurile cu mâna de lucru aferente acestor categoriilor de muncitori.

Prin urmare, modificarea intervenită în propunerea financiară a ofertantului criticat nu este rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., dispoziții care stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar ofertarea greșită a tarifelor unitare aferente categoriilor de personal utilizate pentru executarea contractului.

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., Consiliul stabilește că modificarea operată de contestatoare în propunerea sa financiară atrage incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din același act

normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a acceptat, răspunsul ofertantului în discuție și a declarat oferta admisibilă, când în realitate aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise formulate ulterior accesului la dosarul cauzei, referitoare la modificarea, de către ofertantul criticat, pe calea clarificărilor și răspunsurilor la acestea după depunerea ofertelor, a propunerii tehnice nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile prin raportare la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., în condițiile în care acestea nu s-au regăsit în cadrul contestației, iar ... SRL a precizat că acestea nu constituie o nouă contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, inclusiv cheltuielile de judecată solicitate de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei .