CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .... jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ....., reprezentată legal prin … – administrator, împotriva raportului intermediar nr. 786/15.05....., emis de către ....., cu sediul în ....., sat ..., str. …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat: anularea raportului intermediar nr. 786/15.05..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva raportului intermediar nr. 786/15.05....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat: anularea raportului intermediar nr. 786/

15.05..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul precizează că prin intermediul raportului nr. 786/15.05....., autoritatea contractantă a descalificat 6 din 7 ofertanți la procedură, iar în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă/neconformă, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 135 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 20292/.....-...../23.05....., Consiliul a solicitat contestatorului dovada notificării prealabile a autorității contractante, răspunsul la notificarea prealabilă, dacă există, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 243/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20973/26.05....., depunând documente din care rezultă că a transmis notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, în data de .....; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, în data de ....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă, transmis de către autoritatea contractantă, în data de 23.05.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 20294/.....-...../23.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 930/07.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23171/12.06....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inadmisibilă, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 241/....., transmisă prin e-mail și înregistrată la instituție sub nr. 839/22.07....., SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificare la care s-a răspuns, prin adresa nr. 857/23.05.....;

- la momentul luării la cunoștință despre contestația depusă, în data de 24.05....., ora 11:00 s-a publicat în SEAP, măsura suspendării procedurii;
- în condițiile art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată trebuie respinsă ca inadmisibilă, deoarece contestatorul trebuia să aștepte răspunsul la notificare, ori, acesta a depus contestația cu nr. ...../....., înainte de primirea răspunsului (adresa nr. 857/23.05.....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....", cod CPV 55524000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 143.412 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a contestat raportului intermediar nr. 786/15.05.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține că:

- SC ..... SRL a contestat raportului intermediar nr. 786/15.05.....;
- prin adresa nr. 241/....., transmisă prin e-mail, SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;
- prin adresa nr. ...../....., acesta depune contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....;
- prin adresa nr. 857/23.05....., autoritatea contractantă emite un răspuns la notificarea prealabilă.

Analizând notificarea prealabilă nr. 241/..... și contestația nr. ...../....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în .....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., notificarea

autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de ..... fiind înregistrată la contestator sub nr. 241/ ....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul de așteptare de la care începe să curgă termenul legal de 5 zile de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC ..... SRL fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorilor, astfel dreptul pretins al contestatorilor nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestațiile doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la raportul intermediar 786/15.05.....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.