



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21995/05.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 36973/06.12.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2156/25.11.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări de Reabilitare (consolidare și restaurare) imobil ... - Rest de executat”*, cod CPV 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev. 2), s-a solicitat constatarea nesustenabilității motivului de respingere invocat de autoritatea contractantă, precum și anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

... precizează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 21875/02.12.2016 (existentă la dosarul cauzei).

Contestatorul precizează următoarele:

În raport cu supoziția ca răspunsul său nu ar fi concludent în sensul că nu ar fi procedat la corectarea neconcordanței semnalate prin solicitarea de clarificări în ceea ce privește tensiunea de alimentare a pompei de circulație în linie circuit ventilo-convectoare, autoritatea contractantă ignoră împrejurarea că, tocmai în corectarea erorii referitoare la tensiunea de alimentare, contestatorul a confirmat explicit că pompa va fi livrată echipată cu un motor alimentat la tensiunea corespunzătoare (380 V), astfel încât să satisfacă toate cerințele tehnice impuse și asumate prin propunerea tehnică, inclusiv în ceea ce privește partea de alimentare cu energie electrică. În acest sens, după cum a confirmat și producătorul prin adresa anexată răspunsului, pompele în discuție sunt proiectate și construite astfel încât acestea să fie echipate cu motoare monofazate sau trifazate, optarea pentru un anumit tip de motor presupunând o simplă echipare a pompei cu acel tip de motor.

Totodată, în susținerea conformității/concludenței prezentului răspuns se impunea ca, membrii comisiei să rețină și circumstanțele prevăzute la art. 134 alin. (6) - (9) din H.G. nr. 925/2006 și, respectiv, art. 135 alin. (3) din același act normativ, în sensul că corectarea operată:

- nu induce modificări ale propunerii financiare;
- nu se poate pune în discuție o diminuare calitativă a ofertei;
- modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Prin urmare, se punea problema corectării unei inconsistențe care se încadra în categoria viciilor de formă, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul solicită admiterea contestației în sensul celor mai sus menționate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile/norme legale menționate pe parcursul contestației.

Prin adresa nr. 2233/09.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37591/09.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care invocă excepția prematurității contestației formulată de ... și precizează următoarele:

Către ... a fost transmisă prin intermediul SEAP, comunicarea nr. 2156/25.11.2016, prin care i se aducea la cunoștință faptul că etapa de verificare și analizare a propunerilor tehnice a fost finalizată, iar oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

... a transmis în data de 02.12.2016, ora 12:56, prin intermediul poștei electronice, notificarea prealabilă nr. 21876/02.12.2016,

înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2143/02.12.2016, având ca obiect intenția de a contesta decizia prin care s-a procedat la respingerea ofertei acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, fără a aștepta răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul a transmis în data de 05.12.2016, ora 17.27 prin intermediul faxului, contestația ce face obiectul prezentei analize, înainte de împlinirea termenului de răspuns prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, între momentul transmiterii notificării prealabile (02.12.2016, ora 12.56) și momentul transmiterii contestației deduse judecării (05.12.2016, ora 17.27) scurgându-se o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și precizează următoarele:

În fapt, în documentația tehnică, parte integrantă a caietului de sarcini elaborat în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - specificitatea Instalației, ofertarea unei pompe de circulație în linie circuit ventiloconvectoare, pentru care proiectantul de specialitate a întocmit în cuprinsul Formularului F5 - Fișele tehnice pentru echipamente - Fișa tehnică nr. 15, în cuprinsul căreia, proiectantul de specialitate a solicitat, în concordanță cu soluția proiectată, ca acest echipament tehnologic să îndeplinească o serie de parametri tehnici și funcționali, respectiv „pompa centrifugală în linie, pn 6 bar, Debit = 30mc/h, la înălțime de pompare H = 12mCA, treapta 1, 3 trepte de turație, alimentare electrică 3x380V/50Hz.

În cadrul propunerii tehnice depusă la această procedură, petenta ... a transmis Fișa tehnică nr. 15, în cuprinsul căreia, la rubrica nr. 2 - *Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate*, a preluat în întregime și întocmai specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, menționând că producătorul echipamentului tehnologic oferat este WILO.

În susținerea specificațiilor tehnice ofertate și pentru a asigura corespondența dintre propunerea tehnică și specificațiile solicitate, petenta a transmis broșura WILO pentru Pompa standard de înaltă eficiență cu rotor umed WILO Yonos MAXO 65/0,5-16 PN 6/10.

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice din data de 27.10.2016, membrii comisiei de evaluare au constatat existența unor diferențe între specificațiile tehnice cuprinse în Fișa tehnică transmisă și documentul suport depus, diferențe referitoare la debitul, înălțimea de pompare, numărul turațiilor și alimentarea echipamentului tehnologic oferat. În aceste împrejurări a fost transmisă către ofertantul ... solicitarea de clarificări nr. 1916/27.10.2016 în cuprinsul căreia s-a solicitat să precizeze cum consideră îndeplinită cerința referitoare la „Debit = 30 mc/h, la înălțime de pompare H = 12mCA, alimentare

electrică 3x380V/50Hz” având în vedere că în broșura echipamentului WILO Yonos MAXO 65/0,5-16 PN 6/10 sunt menționate alte valori”.

Contestatorul a dat curs solicitării comisiei de evaluare și a răspuns în data de 01.11.2016 în sensul că „Echipamentul ofertat este echipat cu un motor cu turație variabilă care permite creșterea valorilor de debit și înălțime de pompare, pe baza unor valori presetate de producător. În cadrul documentelor tehnice puse la dispoziție de producător, respectiv în cadrul reprezentării grafice a performanțelor pompei, producătorul a simulat un scenariu optimal care permite funcționarea pompei în zona parametrilor solicitați, cu cel mai mic consum de energie electrică”, precizând că anexează în acest sens, documentul emis de furnizorul echipamentului care confirmă faptul că pompa WILO Yonos MAXO 65/0,5-16 PN 6/10 poate fi setată să satisfacă parametrii ceruți în proiect. În susținerea celor precizate în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 20860/01.11.2016 ofertantul ... a anexat adresa nr. 40761/31.10.2016 emisă de WILO România în care se menționează: „În urma cererii de clarificare referitoare la FT 15 vă comunicăm că pompa MAXO 65/0,5-16 PN 6/10 va fi setată la turația necesară astfel încât să poată satisface parametrii ceruți în proiect $Q = 30 \text{ mc/h}$, $H = 1,2 \text{ bar}$.”

Un aspect important de subliniat este faptul că nici contestatorul și nici reprezentantul local al producătorului nu fac referire în cuprinsul documentelor transmise la alimentarea echipamentului tehnologic ofertat, respectiv alimentare electrică 3x380V/50Hz.

Sesizând lipsa răspunsului referitor la acest aspect, comisia de evaluare, stăruind în clarificarea acestei inadvertențe, a hotărât în cadrul ședinței de evaluare din data de 16.11.2016, transmiterea unei noi solicitări de clarificări prin care încerca să lămurească neconcordanța dintre informațiile existente în cuprinsul propunerii tehnice depuse de petenta ... Astfel, prin solicitare de clarificări nr. 2078/17.11.2016, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... următoarele: „Vă rugăm să corectați neconcordanța dintre cerințele tehnice asumate în propunerea tehnică depusă și documentul transmis în susținere, în care figurează un echipament alimentat la tensiunea de 230V.”

Operatorul economic ... a transmis răspunsul la clarificări nr. 21636/21.11.2016 în care a menționat: „Conform declarației producătorului pe care v-o atașăm, datele tehnice prezentate ca suport pentru FT 15 sunt cele pentru versiunea standard monofazată a acestei pompe, urmând ca pompa să fie livrată echipată cu un motor alimentat la tensiunea corespunzătoare, astfel încât să se satisfacă toate cerințele tehnice impuse și asumate prin propunerea tehnică, inclusiv în ceea ce privește partea de alimentare cu energie electrică.” În susținerea răspunsului transmis, contestatorul a prezentat declarația WILO România în care este specificat: „Datele tehnice prezentate ca suport pentru Fișa tehnică F15 sunt cele pentru versiunea standard monofazată

a acestei pompe. Pompa se va livra astfel încât să satisfacă toate cerințele tehnice impuse și asumate în propunerea tehnică”.

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice din data de 23.11.2016, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la clarificări nr. 21636/21.11.2016, ofertantul ... nu a procedat la corectarea neconcordanței semnalate prin solicitarea de clarificări transmisă către acesta. Comisia a reținut că ofertantul a preluat în propriul răspuns și a prezentat punctul de vedere al WILO România S.R.L., din care reiese că echipamentul tehnologic oferat reprezintă o versiune standard și prin care nu se demonstrează modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la tensiunea de alimentare, respectiv 380V.

Având în vedere situația de fapt expusă anterior, în mod corect și complet astfel cum o cere art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că, în procedura în cauză, comisia de evaluare a depus suficiente diligențe în privința lămuririi aspectelor de neconformitate constatate, făcând o justă și îndeostulătoare aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În atare situație, comisia de evaluare nu a putut să rețină incidența prevederilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 întrucât această excepție intervine strict și limitativ numai în situația în care ofertantul, prin răspunsul transmis în urma solicitărilor de clarificări, operează modificări în legătură cu propunerea sa tehnică, iar aceste răspunsuri se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore. În concluzie, în pofida a două solicitări de clarificări legate strict de acest echipament tehnologic, operatorul economic ... nu a reușit să elimine neconcordanțele dintre cerințele fișei tehnice și documentele suport pentru demonstrarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați, stăruind în a oferi simple declarații ale furnizorului acestuia, declarații care nu certifică un produs cu parametrii solicitați, ci numai eventuale posibile modificări ale unui echipament care nu satisface cerințele solicitate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuție excepția prematurității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (8.031.966,41 RON), data transmiterii notificării către autoritatea contractantă (02.12.2016) și data depunerii contestației la autoritatea contractantă și la Consiliu (05.12.2016).

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 22392/14.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38357/15.12.2016, în care precizează următoarele:

„În raport cu punerea în discuție a excepției prematurității contestației: În punctul său de vedere, autoritatea contractantă omite să

menționeze împrejurarea că prin adresa nr. 2192/05.12.2016 pe care v-o atașăm și pe care autoritatea contractantă omite să o menționeze în punctul său de vedere, președintele comisiei de evaluare ne-a informat că în urma analizării notificării prealabile, comisia de evaluare a decis că nu este cazul să adopte măsuri corective.

Pe cale de consecință, în cursul aceleiași zile (05.12.2016) subscrisa am procedat la formularea contestației, în raport cu această situație de fapt, neputându-se susține că nu am fi urmat procedura prealabilă prevăzută de lege sau că nu am dat posibilitatea autorității contractante să-și exprime poziția, ori că nu am fi respectat dispozițiile legale aplicabile în raport cu care să fie incidentă excepția prematurității acțiunii.”

Prin adresa nr. 2310/19.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38799/19.12.2016, autoritatea contractantă a transmis „dovada comunicării către societatea contestatoare a răspunsului la notificarea prealabilă formulată de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că acest răspuns a fost transmis prin intermediul poștei electronice către aceeași persoană de la care a primit contestația, respectiv de la d-l ing. ... – Șef Departament Ofertare-Marcheting.

Autoritatea contractantă a transmis dovada transmiterii răspunsului nr. 2192/05.12.2016 (Răspuns notificare prealabilă pdf), prin e-mail, la ora 6:22 PM, din partea d-lui ..., consilier juridic la

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de Reabilitare (consolidare și restaurare) imobil ... - Rest de executat*”, cod CPV 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.031.966,41 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, excepția prematurității contestației, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din 02.12.2016, se constată temeinicia acesteia.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Din examinarea probelor și înscrisurilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 21875/02.12.2016, transmisă prin e-mail, în data de 02.12.2016, domnului ... – Președintele comisiei de evaluare, în termenul legal.

În speță, ... avea obligația legală, instituită de prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prezentate anterior, de a aștepta termenul legal (3 zile) înainte de a depune contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă, respectiv expirarea ultimei ore din ultima zi a termenului (ziua de 05.12.2016).

Consiliul constată că acest termen legal nu a fost respectat de către ..., societatea depunând contestația atât la Consiliu (în data de 05.12.2016 ora 06:02 PM, prin e-mail), cât și la autoritatea contractantă (în data de 05.12.2016 ora 05:27 PM, prin fax) contestația de față.

Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia ***„Fără a aștepta răspunsul autorității contractante cu privire la notificarea prealabilă depusă, petenta a transmis în data de 05.12.2016, ora 17:27 prin intermediul faxului, contestația ce face obiectul prezentei analize, înainte de împlinirea termenului de răspuns prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.”***

Consiliul nu poate lua în considerare argumentația contestatorului din adresa nr. 22398/14.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38456/15.12.2016, potrivit căreia „În punctul său de vedere, autoritatea contractantă omite să menționeze împrejurarea că prin adresa nr. 2192/05.12.2016 pe care v-o atașăm și pe care autoritatea contractantă omite să o menționeze în punctul său de vedere, președintele comisiei de evaluare ne-a informat că în urma analizării notificării prealabile, comisia de evaluare a decis că nu este cazul să adopte măsuri corective” întrucât, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă - răspunsul nr. 2192/05.12.2016 (Răspuns notificare prealabilă ROTARY.pdf), prin e-mail, la ora 6:22 PM, respectiv ulterior primirii contestației din partea ...

Rezultă așadar că autoarea contestației nu poate invoca ca motiv al depunerii contestației înainte de împlinirea termenului legal, lipsa formulării unui răspuns din partea autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Or, în cauză, după cum se poate observa, între momentul transmiterii notificării prealabile (02.12.2016, ora 12.56) și momentul transmiterii contestației deduse judecății (05.12.2016, ora 17.27) s-a scurs o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul până la care autoritatea contractantă putea răspunde la notificarea prealabilă se încheia, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 la expirarea ultimei ore a zilei de 05.12.2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale invocate:

Art. 5 – (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau **expirării termenului** în care acesta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestația se poate adresa Consiliului.

Luând în considerare data de 05.12.2016, data transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, ținând cont de data transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă (02.12.2016) și de prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, înainte de împlinirea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, prima zi de depunere a contestației fiind data de 06.12.2016, și nu 05.12.2016, data la care ... a transmis contestația în cauză.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 05.12.2016, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (06.12.2016), se constată că ... nu a respectat termenul de 3 zile prevăzut de legiuitor, contestația fiind prematur introdusă.

În condițiile celor mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr. 21995/05.12.2016 de către ... nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În speța de față, autoarea contestației trebuia, ulterior trimiterii răspunsului la notificarea înaintată, să formuleze o nouă contestație.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau

autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit -„legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Prin urmare, termenul de 3 zile de așteptare după transmiterea notificării prealabile autorității contractante, notificare transmisă în data de 02.12.2016, se împlinește în data de 06.12.2016, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă la data de 05.12.2016 s-a realizat înaintea împlinirii termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de ... este prematur formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...