CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestația nr. 1664/15.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39313/19.09....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în comuna ... și punct de lucru în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 1 Regiunea ....., cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor ..., cu respectarea prevederilor legale, depuse pentru lot 1;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, raportul procedurii și toate actele subsecvente;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea notificării și contestației în suma de 10.000 lei, la care se adaugă TVA;

Prin contestația nr. 1400/22.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39951/22.09....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată în

vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 1 Regiunea ....., cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 103/4753/18.09..... privind răspunsul autorităţii la notificarea prealabilă nr. 1359/12.09....., precum şi a comunicării nr. 103/4462/07.09..... privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătura cu acestea, ca nelegale şi netemeinice, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii la reluarea şi finalizarea procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător ..., precum şi a ofertelor operatorilor situaţi pe locul 2, respectiv locul 3 şi declararea acestora drept inadmisibile/neconforme/având un preţ neobişnuit de scăzut/necâştigătoare, conform dispoziţiilor Legii 99/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislaţia muncii, a principiilor din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor din documentaţia de atribuire.

Prin contestația nr. 1444/04.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41790/05.10....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 4 Regiunea Timișoara, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 103/4841/21.09..... privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătura cu aceasta, ca nelegale şi netemeinice, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorităţii la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător ..., precum şi a ofertelor operatorilor situaţi pe locul 2 - ..., respectiv locul 3 - ..., drept inadmisibile/neconforme/având un preţ neobişnuit de scăzut/necâştigătoare, conform dispoziţiilor Legii 99/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislaţia muncii, a principiilor din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor din documentaţia de atribuire.

Prin contestația nr. 1445/04.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41791/05.10....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 6 Regiunea Brașov, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu

sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 103/4915/25.09..... privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătura cu aceasta, ca nelegale şi netemeinice, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorităţii la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător ..., precum şi a ofertei operatorului situat pe locul 2 - ..., drept inadmisibile/neconforme /având un preţ neobişnuit de scăzut/necâştigătoare, conform dispoziţiilor Legii 99/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislaţia muncii, a principiilor clin materia achiziţiilor publice şi a prevederilor din documentaţia de atribuire.

Prin contestația nr. 4495/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42356/....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 8 Regiunea Constanța, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- revocarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 103/4936/25.09....., a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;
- reevaluarea ofertelor în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislaţia în vigoare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – lot 2 Regiunea Ploiești, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, cu sediul în .....,....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- revocarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 103/5019/26.09....., a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;
- reevaluarea ofertelor în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislaţia în vigoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele șase contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față prin care SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, pentru diferite loturi, aceștia învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că în data de 07.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă pentru lotul I a fost admisibilă și clasată pe locul 7.

Acesta invocă dispozițiile art. 137 lit. d), e), f) și g) dinHG nr. 395/2016, susținând că, raportat la aceste prevederi legale se impune reevaluarea ofertelor ...

Astfel, în opinia acestuia un cost corect și legal, pentru serviciile de pază, valabil incepand 01.02..... ar fi:

Salariu de baza tarifar, brut, lunar	**1.450,00**
Descriere	**Agent de securitate permanent**
Chetuieli directe	
Salariul brut total /norma de lucru lunara	8,73
Sporuri (de noapte, week-end, sărbători legale, CO etc)	1,76
cost per ora	10,49
CAS	1,66
CASS	0,55
Şomaj	0,05
Fond garantare	0,03
Fnuass	0,09
Fond handicap	0,00
Contributia pt accidente de munca si boli profesionale(cci)	0,09
	12,96
Cheltuieli materiale	0,14

Alte cheltuieli directe specifice activitati	0,01
Total cost direct	13,11
Cheltuieli indirecte	0,01
Profit	0,01
	0,02
Tarif - lei/ora/post	13,13

În susținerea acestui tarif contestatorul invocă următoarele prevederi legale:

- H.G. nr.1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, art. 1 - „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră";

Codul muncii,

o art. 112 - „Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână";

o art. 113 alin. (2) - *„în funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*";

o art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";

o art. 115 alin. (2) - *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore*";

o art. 122 alin. (1) - „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";

o art. 123 - „în cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

o art. 125 - *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerate muncă de noapte*"; art. 126 - *„Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul*

astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

Totodată contestatorul menționează că serviciile ce fac obiectul acordului cadru sunt servicii de pază, caracterul acestora fiind unul permanent. Perioada de derulare a contractului este de 24 de luni, numărul de ore necesar a fi prestate pentru un post fix fiind de 24 ore/zi ceea ce necesită asigurarea a 4,43 agenți pentru acoperirea unui post permanent, deoarece 1 agent pază, în mod legal, poate presta 166 ore în medie pe lună x 8 luni/an = 1328 ore/8 luni, cele 5880 ore/an putând fi acoperite cu utilizarea numărului de 4,43 agenţi/post pază, pentru 1 post permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul învederează următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată conform HG nr.1/..... este de 8,735 lei/oră;
- spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenţilor din schimburile de zi;

Cotele de contribuţii în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuţii de asigurări sociale -15,8%;
- asigurări sociale de sănătate - 5,2%;
- asigurări pentru şomaj - 0,5%;
- concedii şi indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate - 0,85%;
- asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale - 0,205% (CAEN 8010);
- contribuţie la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale - 0,25%.

Total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând 2,39 lei/oră/agent.

De asemenea, contestatorul arată că este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale. Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/ora.

Se subliniază că, în speță, compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vederea că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenţi de pază:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(1) Salariaţilor care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.

(2) In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariaţii beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru."

Pentru cele 14 zile de sărbători legale pentru anul ..... angajaţii au dreptul la plată cuantificată în suma de 0,33 lei/ora.

Contestatorul concluzionează că din însumarea componentelor detaliate anterior, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) este de 12,96 lei/oră.

În plus, contestatorul afirmă că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare şi telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Având în vedere cele precizate contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuţie.

Astfel, așa cum reiese din calculatia prezentată anterior, în condiţiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe si indirecte, contestatorul subliniază că tariful orar minimal sub 13.10 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale, situație în care este evident că ofertele financiare ale ... sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislaţiei muncii, ale Codului Muncii în ceea ce sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend și plata concediilor de odihnă. Contestatatorul precizează că ofertele anterior precizate trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b), d), g) și k) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d).

2. CONTESTAȚIA DEPUSĂ DE ... LOTUL I

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată în data de 07.09..... a fost informat despre faptul că oferta sa pentru lotul 1 – Regiunea .... este admisibilă și clasată pe locul 4, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de ....

Față de rezultatatul procedurii, contestatorul menționează că deși criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, în fapt autoritatea a aplicat ”prețul cel mai scăzut”. Se critică faptul că autoritatea a specificat că a acordat punctaj maxim, deci egal, tuturor ofertanţilor, însă aceasta nu detaliază expres raţiunea aplicării de punctaj egal, respectiv nu arată motivele, nici măcar generic, pentru care a apreciat că nu se impune o departajare pe această

componentă. Contestatorul susține că tocmai acordarea unor punctaje personalizate şi în funcţie de capacitatea fiecărui ofertant reprezenta raţiunea aplicării criteriului cel mai bun raport calitate - preţ. Altfel, prin acordarea unui punctaj egal pe una din cele două componente, evident că se ajunge practic la aplicarea unui alt criteriu, respectiv al preţului cel mai scăzut. În această situație contestatorul apreciază că se impune verificarea, inclusiv corectitudinea aplicării în concret a punctajului pentru componenta tehnică, de către autoritate, prin raportare la ofertanţii clasaţi pe locurile 1, 2, 3, respectiv a îndeplinirii în concret a cerinţei solicitate "*experienţă profesională specifică personalului cheie propus de ofertant*" la nivelul de 10 puncte de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1,2,3. În opinia acestuia nu poate fi realistic ca toţi ofertanţii din prezenta procedură sa obţină punctaj egal de 10 puncte pentru personalul cheie propus, impunându-se ca cei trei clasaţi înaintea sa să fie reverificaţi inclusiv sub acest aspect. Se susține că autoritatea nu a analizat în concret calitatea serviciilor prin referire la fiecare serviciu prestat iar în acest fel ordinea din tabelul clasamentului final este raportată strict la valoare ("preţul ofertei - componenta financiară"), crescător. Or, acest clasament nu poate fi corect, fiind în neconcordanţă cu documentaţia de atribuire şi în special cu criteriul aplicabil preţului ofertat.

Totodată se afirmă că ofertele celor clasaţi pe primele 3 locuri nu cuprind componente tarifare minimale imperative, ofertele lor neputând justifica punctajele obținute.

Față de susținerile autorității din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea menţionează inclusiv ca element constitutiv al ofertelor depuse - la modul generic - şi subvenţie (dacă e cazul). Cu privire la acest element constitutiv se solicită Consiliului verificarea documentelor depuse în susţinere astfel încât să se verifice, prin raportare la respectivul/respectivii operator/i care şi-au întemeiat oferta pe subvenţii încheiate cu AJOMF, menţinerea subvenţiilor incluse în oferte cu acoperirea întregii perioade contractuale plus potenţiala perioadă de prelungire a contractului de achiziţie în speţă, precum şi justificarea în detaliu a îndeplinirii condiţiilor pe fiecare angajat faţă de care se aplică subvenţia.

Cu privire la tarifele ofertate de ofertanții clasați pe primele trei locuri, contestatorul arată că valoarea ofertată de fiecare din aceștia este nejustificat de scăzută şi nu include toate costurile specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte şi alte sporuri, spre exemplu), nefiind corect calculată, încălcându-se limite imperative minimale prevăzute de lege. În susținere contestatorul consideră că, la reevaluare, autoritatea trebuie să aibă în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi ofertat în procedură, prin raportare la:

(i) toate costurile care trebuie incluse,

(ii) limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi

(iii) realităţile economice la nivel de organizaţie, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea un profit.

În ceea ce privește tariful ofertat în carul prezentei proceduri SC ... SRL menționează că acesta a fost calculată cu respectarea tuturor componentelor tarifare pe care executarea contractului în speţă le antrenează, precum şi a salariului minim de bază pe ţară. În opinia sa tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire (componenta financiară din criteriul cel mai bun raport calitate preţ din prezenta procedură), având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciilor prestate, este egal cu tariful ofertat de SC ... SRL. Se învederează că este imposibilă justificarea ofertelor de 706.044 EURO - ..., 720.384 EURO - ..., 725.760 EURO - ..., cu includerea tuturor categoriilor de tarife necesare executării contractului și cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Contestatorul subliniază că a detaliat compunerea tarifului unic minim admis, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie prevăzut de lege, actualizat, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază, intervenţie rapidă, monitorizare, transport valori, solicitată prin contract. În speţă, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare, obligatoriu, sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Astfel, şi în situaţia în care s-ar aprecia că în mod corect componenta tehnică a fost respectată prin aplicarea punctajului de 10 puncte, maxim, către toti ofertanţii, contestatorul consideră că se impune reevaluarea componentei financiare.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că aceasta nu corespunde, formal şi pe fond, cu dispoziţiile legale şi cu principiile de drept incidente, în sensul că nu au fost indicate caracteristicile avantajoase ale ofertei clasate pe locul 1, precum și elementele relevante pentru care oferta a fost desemnată câştigătoare prin raportare la criteriul aplicabil procedurii "cel mai bun raport calitate-preţ". Față de susținerea entității din răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv că anumite detalii au fost prezentate în sistemul SEAP şi nu ar mai fi fost nevoie de precizarea acestora în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul precizează că aceasta nu poate fi primită, având în vedere dispoziţia legală expresă a art. 228 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 99/2016 care se referă în mod expres la

comunicarea rezultatului procedurii. În aprecierea acestuia, simpla indicare a preţurilor ofertate nu se încadrează în noţiunea avută în vedere de legiuitor cu privire la caracteristicile şi avantajele ofertei câștigătoare. Prin urmare, se afirmă că se impune indicarea în conținutul adresei de comunicare a rezultatului a unei minime detalieri, sintetice a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câştigător, pentru a fi posibilă o "raportare" la propria detaliere, aşa cum indică textul de lege aplicabil.

În final, contestatorul arată că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este lacunară inclusiv pe aspect formal, în sensul că entitatea nu a indicat nici măcar numărul anunțului de articipare pentru identificarea procedurii în mod neechivoc. Se afirmă că, deşi aparent este o condiţie pur formală, aceasta constituie un element imperativ de menţionat în documentele emise între autoritate si ofertanți, respectiv între CNSC/instanţă şi ofertanţi, pentru identificarea fără echivoc a procedurii. Din interpretarea legilor achiziţiilor în spiritul acestora, reiese faptul că indicarea numărului anunţului de participare este un aspect esenţial de menţionat, cu atât mai mult în cadrul rezultatului procedurii, pentru punerea în aplicare a principiilor procedurii, printre care transparenţa, tratamentul egal, nediscriminarea etc.

3. CONTESTAȚIA DEPUSĂ DE ... LOTUL IV.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată în data de 21.09..... a fost informat despre faptul că oferta sa pentru lotul 4 – Regiunea Timișoara, este admisibilă și clasată pe locul 4, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de SC ....

Față de rezultatatul procedurii, contestatorul menționează că deși criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, în fapt autoritatea a aplicat ”prețul cel mai scăzut”. Se critică faptul că autoritatea a specificat că a acordat punctaj maxim, deci egal, tuturor ofertanţilor, însă aceasta nu detaliază expres raţiunea aplicării de punctaj egal, respectiv nu arată motivele, nici măcar generic, pentru care a apreciat că nu se impune o departajare pe această componentă. Contestatorul susține că tocmai acordarea unor punctaje personalizate şi în funcţie de capacitatea fiecărui ofertant reprezenta raţiunea aplicării criteriului cel mai bun raport calitate - preţ. Altfel, prin acordarea unui punctaj egal pe una din cele două componente, evident că se ajunge practic la aplicarea unui alt criteriu, respectiv al preţului cel mai scăzut. În această situație contestatorul apreciază că se impune verificarea, inclusiv corectitudinea aplicării în concret a punctajului pentru componenta tehnică, de către autoritate, prin raportare la ofertanţii clasaţi pe locurile 1, 2, 3, respectiv a îndeplinirii în concret a cerinţei solicitate "*experienţă profesională specifică personalului cheie propus de ofertant*" la nivelul de 10 puncte de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1,2,3. În opinia acestuia nu poate fi realistic ca toţi ofertanţii din prezenta procedură sa obţină punctaj egal de 10 puncte pentru personalul cheie propus,

impunându-se ca cei trei clasaţi înaintea sa să fie reverificaţi inclusiv sub acest aspect. Se susține că autoritatea nu a analizat în concret calitatea serviciilor prin referire la fiecare serviciu prestat iar în acest fel ordinea din tabelul clasamentului final este raportată strict la valoare ("preţul ofertei - componenta financiară"), crescător. Or, acest clasament nu poate fi corect, fiind în neconcordanţă cu documentaţia de atribuire şi în special cu criteriul aplicabil preţului ofertat.

Totodată se afirmă că ofertele celor clasaţi pe primele 3 locuri nu cuprind componente tarifare minimale imperative, ofertele lor neputând justifica punctajele obținute.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului, eventual dat de întemeierea oricărui ofertant din cei trei clasați înaintea sa, de subvenţii încheiate cu AJOFM. Cu privire la acest element constitutiv se solicită Consiliului verificarea documentelor depuse în susţinere astfel încât să se verifice, prin raportare la respectivul/respectivii operator/i care şi-au întemeiat oferta pe subvenţii încheiate cu AJOFM, menţinerea subvenţiilor incluse în oferte cu acoperirea întregii perioade contractuale plus potenţiala perioadă de prelungire a contractului de achiziţie în speţă, precum şi justificarea în detaliu a îndeplinirii condiţiilor pe fiecare angajat faţă de care se aplică subvenţia.

Cu privire la tarifele ofertate de ofertanții clasați pe primele trei locuri, contestatorul arată că valoarea ofertată de fiecare din aceștia este nejustificat de scăzută şi nu include toate costurile specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte şi alte sporuri, spre exemplu), nefiind corect calculată, încălcându-se limitele imperative minimale prevăzute de lege. În susținere contestatorul consideră că, la reevaluare, autoritatea trebuie să aibă în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi ofertat în procedură, prin raportare la:

(i) toate costurile care trebuie incluse,

(ii) limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi

(iii) realităţile economice la nivel de organizaţie, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea un profit.

În ceea ce privește tariful ofertat în carul prezentei proceduri SC ... SRL menționează că acesta a fost calculată cu respectarea tuturor componentelor tarifare pe care executarea contractului în speţă le antrenează, precum şi a salariului minim de bază pe ţară. În opinia sa tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire (componenta financiară din criteriul cel mai bun raport calitate preţ din prezenta procedură), având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciilor prestate, nu poate fi mai mic de 413.397,12 euro, tariful ofertat de SC ... SRL. Concret, se susține că orice tarif mai mic decât tariful ofertat de SC ... SRL nu poate respecta dispozițiile legale incidente imperative ce prevăd minimele prevăzute de lege, precum salariul minim

pe economie, sporuri de noapte, având în vedere specificul serviciilor prestate – pază.

Se învederează că este imposibilă justificarea ofertelor de 364.324 ..., declarată câștigătoare, 401.500,8 EURO – ..., 405.961,92 EURO – ..., cu includerea tuturor categoriilor de tarife necesare executării contractului și cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Contestatorul subliniază că a detaliat compunerea tarifului unic minim admis, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie prevăzut de lege, actualizat, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază, intervenţie rapidă, monitorizare, transport valori, solicitată prin contract. În speţă, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare, obligatoriu, sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Astfel, şi în situaţia în care s-ar aprecia că în mod corect componenta tehnică a fost respectată prin aplicarea punctajului de 10 puncte, maxim, către toti ofertanţii, contestatorul consideră că se impune reevaluarea componentei financiare.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că aceasta nu corespunde, formal şi pe fond, cu dispoziţiile legale şi cu principiile de drept incidente, în sensul că nu au fost indicate care elementele care caracterizează componenta tehnică ofertată de ..., respectiv motivele pe scurt pentru care punctajele de 10 puncte sunt egale și nici o minimă prezentare a componentei financiare a acestuia.

În final, contestatorul arată că, în aprecierea sa au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 Legea 98/2016. Prin prevederile legale privind rezultatul procedurii comunicat ofertanţilor, legiuitorul a avut în vedere un scop concret, defalcat în două părţi, anume:

(i) de a asigura "transparenţa" cu privire la rezultatul procedurii în concret, precum şi

(ii) de a face posibilă verificarea de către ofertantul necâştigător/ofertant neconform a rezultatului şi a tuturor deciziilor autorităţii, în scopul eventual de susţinere argumentată a notificării prealabile pentru remedieri nereguli/contestaţii.

În consecință, se afirmă că se impunea, conform legii, indicarea în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, a unei minime detalieri, sintetice, a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câştigător, pentru a fi posibilă o "raportare" la propria detaliere,

aşa cum indică textul de lege aplicabil, astfel încât orice solicitare de remedieri să poată fi susţinută.

4. CONTESTAȚIA DEPUSĂ DE ... LOTUL VI

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comunicată în data de 25.09..... a fost informat despre faptul că oferta sa pentru lotul 6 – Regiunea Brașov, este admisibilă și clasată pe locul 3, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de ....

Față de rezultatatul procedurii, contestatorul menționează că deși criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, în fapt autoritatea a aplicat ”prețul cel mai scăzut”. Se critică faptul că autoritatea a specificat că a acordat punctaj maxim, deci egal, tuturor ofertanţilor, însă aceasta nu detaliază expres raţiunea aplicării de punctaj egal, respectiv nu arată motivele, nici măcar generic, pentru care a apreciat că nu se impune o departajare pe această componentă. Contestatorul susține că tocmai acordarea unor punctaje personalizate şi în funcţie de capacitatea fiecărui ofertant reprezenta raţiunea aplicării criteriului cel mai bun raport calitate - preţ. Altfel, prin acordarea unui punctaj egal pe una din cele două componente, evident că se ajunge practic la aplicarea unui alt criteriu, respectiv al preţului cel mai scăzut. În această situație contestatorul apreciază că se impune verificarea, inclusiv corectitudinea aplicării în concret a punctajului pentru componenta tehnică, de către autoritate, prin raportare la ofertanţii clasaţi pe primele două locuri respectiv a îndeplinirii în concret a cerinţei solicitate "experienţă profesională specifică personalului cheie propus de ofertant" la nivelul de 10 puncte de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1 și 2. În opinia acestuia nu poate fi realistic ca toţi ofertanţii din prezenta procedură sa obţină punctaj egal de 10 puncte pentru personalul cheie propus, impunându-se ca cei trei clasaţi înaintea sa să fie reverificaţi inclusiv sub acest aspect. Se susține că autoritatea nu a analizat în concret calitatea serviciilor prin referire la fiecare serviciu prestat iar în acest fel ordinea din tabelul clasamentului final este raportată strict la valoare ("preţul ofertei - componenta financiară"), crescător. Or, acest clasament nu poate fi corect, fiind în neconcordanţă cu documentaţia de atribuire şi în special cu criteriul aplicabil preţului ofertat.

Totodată se afirmă că ofertele celor clasaţi pe primele 2 locuri nu cuprind componente tarifare minimale imperative, ofertele lor neputând justifica punctajele obținute.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului, eventual dat de întemeierea oricărui ofertant din cei trei clasați înaintea sa, de subvenţii încheiate cu AJOFM. Cu privire la acest element constitutiv se solicită Consiliului verificarea documentelor depuse în susţinere astfel încât să se verifice, prin raportare la respectivul/respectivii operator/i care şi-au întemeiat oferta pe subvenţii încheiate cu AJOFM, menţinerea subvenţiilor incluse în oferte cu acoperirea întregii perioade contractuale plus

potenţiala perioadă de prelungire a contractului de achiziţie în speţă, precum şi justificarea în detaliu a îndeplinirii condiţiilor pe fiecare angajat faţă de care se aplică subvenţia.

Cu privire la tarifele ofertate de ofertanții clasați pe primele două locuri, contestatorul arată că valoarea ofertată de fiecare din aceștia este nejustificat de scăzută şi nu include toate costurile specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte şi alte sporuri, spre exemplu), nefiind corect calculată, încălcându-se limitele imperative minimale prevăzute de lege. În susținere contestatorul consideră că, la reevaluare, autoritatea trebuie să aibă în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi ofertat în procedură, prin raportare la:

(i) toate costurile care trebuie incluse,

(ii) limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi

(iii) realităţile economice la nivel de organizaţie, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea un profit.

În ceea ce privește tariful ofertat în carul prezentei proceduri SC ... SRL menționează că acesta a fost calculată cu respectarea tuturor componentelor tarifare pe care executarea contractului în speţă le antrenează, precum şi a salariului minim de bază pe ţară. În opinia sa tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire (componenta financiară din criteriul cel mai bun raport calitate preţ din prezenta procedură), având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciilor prestate, nu poate fi mai mic de 471.443.52 euro, tariful ofertat de SC ... SRL. Concret, se susține că orice tarif mai mic decât tariful ofertat de SC ... SRL nu poate respecta dispozițiile legale incidente imperative ce prevăd minimele prevăzute de lege, precum salariul minim pe economie, sporuri de noapte, având în vedere specificul serviciilor prestate – pază.

Se învederează că este imposibilă justificarea ofertelor de 412.089,12 ..., declarată câștigătoare, 462.964,32 EURO – ..., cu includerea tuturor categoriilor de tarife necesare executării contractului și cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Contestatorul subliniază că a detaliat compunerea tarifului unic minim admis, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie prevăzut de lege, actualizat, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază, intervenţie rapidă, monitorizare, transport valori, solicitată prin contract. În speţă, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare, obligatoriu, sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor

aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Astfel, şi în situaţia în care s-ar aprecia că în mod corect componenta tehnică a fost respectată prin aplicarea punctajului de 10 puncte, maxim, către toti ofertanţii, contestatorul consideră că se impune reevaluarea componentei financiare.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că aceasta nu corespunde, formal şi pe fond, cu dispoziţiile legale şi cu principiile de drept incidente, în sensul că nu au fost indicate care elementele care caracterizează componenta tehnică ofertată de ..., respectiv motivele pe scurt pentru care punctajele de 10 puncte sunt egale și nici o minimă prezentare a componentei financiare a acestuia.

În final, contestatorul arată că, în aprecierea sa au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 Legea 98/2016. Prin prevederile legale privind rezultatul procedurii comunicat ofertanţilor, legiuitorul a avut în vedere un scop concret, defalcat în două părţi, anume:

(i) de a asigura "transparenţa" cu privire la rezultatul procedurii în concret, precum şi

(ii) de a face posibilă verificarea de către ofertantul necâştigător/ofertant neconform a rezultatului şi a tuturor deciziilor autorităţii, în scopul eventual de susţinere argumentată a notificării prealabile pentru remedieri nereguli/contestaţii.

În consecință, se afirmă că se impunea, conform legii, indicarea în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, a unei minime detalieri, sintetice, a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câştigător, pentru a fi posibilă o "raportare" la propria detaliere, aşa cum indică textul de lege aplicabil, astfel încât orice solicitare de remedieri să poată fi susţinută.

5. CONTESTAȚIA DEPUSĂ DE SC ..... SRL PENTRU LOTUL 8

În fapt contestatorul arată că, prin adresa nr. 103/4936/25.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluarii ofertelor, clasamentul, pentru lotul 8, este următorul:

LOCUL 1	...	470,745.60 EURO
LOCUL 2	...	492,472.32 EURO
LOCUL 3	SC ..... SRI-	503,335.68 EURO
LOCUL 4	...	516,009.6 EURO
LOCUL 5	...	519,630.72 EURO
LOCUL 6	...	527,904.97 EURO

Având în vedere că acordul cadru urmează a se încheia cu 10 ofertanți, toti cei șase urmează a semna acordul cadru.

Față de decizia autorității contestatorul susține că aceasta a încălcat prevederile 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, verificând superficial ofertele tehnice, respectiv dacă acestea respectă cerințele caietului de sarcini. Astfel, se arată că seviciile solicitate se desfășoară strict sub incidenţa Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor si a HG nr. 301/11.04.2012 privind efectuarea serviciilor de pază și a regulamentelor proprii privind organizarea şi funcţionarea serviciilor de pază, angajarea, pregătirea şi controlul personalului angajat, cu modificările si completările ulterioare. Potrivit solicitărilor din caietul de sarcini *" - prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al țării în cazul unor evenimente neaşteptate; - conform prevederilor legale în vigoare agenţii de paza trebuie să poarte permanent armamentul letal si muniţia aferentă în posturile indicate de beneficiar conform rezultatelor analizei la risc de securitate fizică".*

Se menționează că potrivit legislaţiei care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenţilor de paza aflaţi în post este prin intermediul echipajelor de intervenţie. Un echipaj de intervenţie este compus din auto şi agent/agenti de paza, sunt avizate nominal, în mod expres, de către organele de poliţie, prevăzute în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcţionare dispecerat.

Potrivit prevederilor art. 33 din Legea 333/2003, coroborat cu dispoziţiile art. 93, 97, 98 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003:

- art. 33 Legea 333/2003 alin. 1 şi 2 : *"Unităţile de jandarmi, poliţiştii locali, societăţile specializate de pază şi protecţie, precum şi cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei pot înfiinţa dispecerate de zonă care să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie*

Alin.2 înfiinţarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române. Fac excepţie unităţile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii."

Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 art. 93 alin.1 "Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi intervenţie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

a) să deţină staţia de dispecerizare necesară recepţionării semnalelor de la sistemele abonaţilor, în conformitate cu standardele europene sau naţionale în vigoare;

b) să aibă personal angajat si avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naţionale în vigoare în

privinţa organizării şi funcţionării unui centru de monitorizare şi recepţie a alarmelor;

d) să deţină echipamentele de comunicaţii şi canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenţie;

e) să deţină autoturismele și să aibă agenţi de intervenţie pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenţia la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace şi servicii de la o societate licenţiată;

f) să deţină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul şi autorităţile, precum şi pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să deţină poliţă de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare şi intervenţie;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului.

- Art. 98 alin 1 *"Dispozitivul echipelor de intervenţie se dimensionează în funcţie de numărul de abonaţi, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliţi.*

alin. 2 Repartizarea echipajelor mobile de intervenţie pe abonaţi şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei."

Prin urmare, pentru a presta servicii de intervenţie, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, contestatorul consideră că este obligatorie deţinerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în judeţele; BR, BZ, CT, GL, TL si VN.

Se învederează că autoritatea contractantă putea verifica ofertanţii consultând site-ul poliției române, aceasta instituție punând la dispoziția celor interesați evidenţa tuturor dispeceratelor avizate si judeţele unde sunt avizate echipaje de interventie:

	Ofertant	***Dispecerat***	***Judeţe unde se asigură intervenţia***
	SC ... SRL	NU	
	SC ... SRL -*asociat*	NU	
	SC …	DA	B, IF, BT, BV, DB, GR, DJ, GJ, PH, TM, VL
	SC ..... SRL	DA	CL, Cr, GL, GR, IL, TL, TR, VN
	SC …	DA	BZ
	SC …	DA	BR
	SC …	DA	AB, AG, AR, B, BC, BH, BN, BR, BV, BZ, CJ, CT, CV, DB, DJ, GL, HD, HG, IF, IL, IS, MH, NT, PH, SB, SV, TM, TR, VL, VN, VS
	SC …	DA	BT si TL
	SC … SA	DA	B, CJ, PH, CL, IL, PH, IF, GR

	SC …	DA	B si NT

În aceste condiţii, nefiind respectate cerinţele caietului de sarcini, ofertantii nefăcând dovada că sunt autorizați să presteze serviciile de intervenție la obiectivele autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabile dispoziţiile prevăzute la art.139 alin(2), art. 143 alin. (1), respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, declarând ca neconforme ofertele depuse de:

- asocierea SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SA
- SC ... SRL.

Având în vedere că prin caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea autorizației de folosire de arme și muniție letale, autoritatea a formulat către ofertantii ..., următoarea solicitare de clarificari: Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic să prezinte - persoane juridice si autorizația de folosire arme letale pentru personal, (minim o arma letala / judeţ din lotul pentru care ofertează). În cazul în care nu deţine o astfel de autorizaţie operatorul economic va da o declaraţie prin care pe propria răspundere își va lua angajamentul că va îndeplini aceasta cerinţă la momentul intrării în vigoare a contractului.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a devenit obligatorie pentru ambele părți și astfel solicitarea unei declaraţii pe propria răspundere, în locul autorizaţiei în cauza, la momentul evaluăii, echivalează cu modificarea documentaţia de atribuire.

Contestatorul apreciază că autoritatea a incalcat prevederile art.221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neavand dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Cât privește popunerile financiare depuse de asocierea SC ... (locul 1 - 2,6 euro/ora = 11,82 lei/ora) si SC ... SRL (locul 2 - 2,72 euro/ora = 12,36 lei/ora), coontestatorul susține că acestea conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate. Se menționează că potrivit fișei de date a achiziţiei echivalența leu/euro se face la cursul din data publicării anunţului de participare în SEAP, respectiv ....., când 1 euro= 4,5443 lei.

Contestatorul precizează că, și în situația în care ofertele agenţilor economici sus menţionaţi nu ar prezenta un preţ aparent neobişnuit de scăzut faţă de valoarea estimată, autoritatea avea în continuare obligaţia solicitării detalierii de tarif pentru a putea verifica dacă preţul ofertat este unul justificat, respectiv dacă au fost incluse în acesta toate cheltuielile impuse de lege (salariu, sporuri, contribuţii la bugetul de stat, contribuţii la fondul pentru persoanele cu handicap, etc.).

În susținerea faptului că prețurile ofertate de operatorii clasați pe locurile 1 și 2 nu sunt realiste și nu respectă legislația în vigoare, contestatorul prezintă următorul calcul al tarifului orar:

- Potrivit HG nr. 1/....., publicat în Monitorul Oficial al României nr. 15/06.01....., la art. 1 se prevede că "începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră", hotărâre obligatorie pentru toţi ofertanţii, preţul ofertei ..... luând în considerare această prevedere legală;

- la salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, toate după caz.

- toate aceste sporuri ajung la cca 20%, rezultând astfel un tarif orar de peste 10 lei/oră;

- se adaugă contribuţiile către Bugetul de Stat în cuantum minim de 22,805%, deci se ajunge, pentru un post 24/24, la un tarif orar de cca 12,3 lei/oră;

- la acest preț se adaugă costuri directe (controale medicale agenţi, echipamente, dotare posturi s.a) cheltuieli indirecte si profit, preţul ajungând la peste 12,6 lei/oră.

Se afirmă că față de cele prezentate, tariful orar ofertat se majorează, deoarece prin documentaţia de atribuire s-a solicitat ofertarea un singur tarif, un tarif mediu ponderat, postul temporar fiind de noapte, tariful orar este mai mare. În plus, pentru cei 2 ofertanti, asocierea ..., la costurile prezentate se adaugă costul echipei mobile, ținând cont că prin depunerea ofertei și-au asumat cerinţele caietului de sarcini, deci se obliga să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al țării în cazul unor evenimente neaşteptate.

Făcând excepţie, ca ofertele tehnice ale celor doi ofertanți nu îndeplinesc cerinţele prevăzute de legislaţia aplicabilă serviciilor prestate, respectiv de a deţine echipaje de interventie (cu orice titlu), aceştia trebuie să aibă în fiecare judeţ al dispersiei Constanta, câte o echipa mobilă, ale cărei costuri (maşina + agenți) trebuie să se regăsească în tariful ofertat. În aprecierea contestatorului singurele posibilităţi în care acest preţ poate scădea sub această valoare sunt:

- situaţia în care agentul economic încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii;
- fie beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Analizând ofertele situate pe primele două locuri, contestatorul susține că acestea conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, autoritatea nefăcând verificări efective cu privire la includerea în preţul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salarile, respectiv respectarea obligaţiilor de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege. Astfel, se afirmă că ofertele sus menţionate, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuţie celelalte cheltuieli directe, indirecte şi eventualul profit.

În susținere, contestatorul învederează că un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor în condiţiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare şi nicidecum nu îl îndreptăţesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajaţi.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea trebuia să dispună efectuarea de verificări, asupra ofertelor clasate pe primele două locuri, inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, verificări care să vizeze modul de stabilire a preţului unitar ofertat de aceşti agenţi economici sub aspectul cuprinderii în cadrul preţului a tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului în condiţii legale.

6. CONTESTAȚIA DEPUSĂ DE SC ..... SRL PENTRU LOTUL 2.

În fapt contestatorul arată că, prin adresa nr. 103/5019/26.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluarii ofertelor, clasamentul, pentru lotul 2, este următorul:

LOCUL 1	...	332,682.24 EURO
LOCUL 2	...	334,056.96 EURO
LOCUL 3	...	368,424.96 EURO
LOCUL 4	...	371,174.40 EURO
LOCUL 5	...	375,298.56 EURO
LOCUL 6	...	384,921.60 EURO
LOCUL 7	...	390,420.48 EURO
LOCUL 8	...	394,544.64 EURO

LOCUL 9	...	400,827.11 EURO

Având în vedere că acordul cadru urmează a se încheia cu 10 ofertanți, toti cei nouă urmează a semna acordul cadru.

Față de decizia autorității, contestatorul susține că aceasta a încălcat prevederile 143 allin.(3) din HG nr. 394/2016, verificând superficial ofertele tehnice, respectiv dacă acestea respectă cerințele caietului de sarcini. Astfel, se arată că seviciile solicitate se desfășoară strict sub incidenţa Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor si a HG nr. 301/11.04.2012 privind efectuarea serviciilor de pază și a regulamentelor proprii privind organizarea şi funcţionarea serviciilor de pază, angajarea, pregătirea şi controlul personalului angajat, cu modificările si completările ulterioare. Potrivit solicitărilor din caietul de sarcini *" - prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate; - conform prevederilor legale în vigoare agenţii de paza trebuie să poarte permanent armamentul letal si muniţia aferentă în posturile indicate de beneficiar conform rezultatelor analizei la risc de securitate fizică*".

Se menționează că potrivit legislaţiei care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenţilor de paza aflaţi în post este prin intermediul echipajelor de intervenţie. Un echipaj de intervenţie este compus din auto şi agent/agenti de paza, sunt avizate nominal, în mod expres, de către organele de poliţie, prevăzute în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcţionare dispecerat.

Potrivit prevederilor art. 33 din Legea 333/2003, coroborat cu dispoziţiile art. 93, 97, 98 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003:

- art. 33 Legea 333/2003 alin. 1 şi 2: "*Unităţile de jandarmi, poliţiştii locali, societăţile specializate de pază şi protecţie, precum şi cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei pot înfiinţa dispecerate de zonă care să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie*

Alin.2 înfiinţarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române. Fac excepţie unităţile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii."

Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 art. 93 alin.1 "Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi intervenţie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

a) să deţină staţia de dispecerizare necesară recepţionării semnalelor de la sistemele abonaţilor, în conformitate cu standardele europene sau naţionale în vigoare;

b) să aibă personal angajat si avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat şi autorizat pentru organizarea administrativă şi coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naţionale în vigoare în privinţa organizării şi funcţionării unui centru de monitorizare şi recepţie a alarmelor;

d) să deţină echipamentele de comunicaţii şi canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenţie;

e) să deţină autoturismele și să aibă agenţi de intervenţie pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenţia la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace şi servicii de la o societate licenţiată;

f) să deţină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul şi autorităţile, precum şi pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să deţină poliţă de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare şi intervenţie;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului.

- art. 98 alin 1 *"Dispozitivul echipelor de intervenţie se dimensionează în funcţie de numărul de abonaţi, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliţi.*

alin. 2 Repartizarea echipajelor mobile de intervenţie pe abonaţi şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei."

Prin urmare, pentru a presta servicii de intervenţie, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, contestatorul consideră că este obligatorie deţinerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în judeţele; BR, BZ, CT, GL, TL și VN.

Se învederează că autoritatea contractantă putea verifica ofertanţii consultând site-ul poliției române, aceasta instituție punând la dispoziția celor interesați evidenţa tuturor dispeceratelor avizate si judeţele unde sunt avizate echipaje de interventie:

	Ofertant	***Dispecerat***	***Judeţe unde se asigură intervenţia de ofertant***
1	...	NU	

2	...	NU	-
	...	NU	-
3	...	NU	-
	...	DA	B si IF
4	...	DA	GJ
	...	NU	-
5	...	NU	-
6	SC ..... SRL	DA	CL, CT, GL, GR, IL, TL, TR, VN
	...	DA	CT si PH
	...	DA	DB
	....	DA	AG
7 /	...	DA	AB, AC, AR, B, BC, BH, BN, BR, BV, BZ, CJ, CT, CV, DB, DJ, GL, HD, HG, IF, IL, IS, MH, NT, PH, SB, SV, TM, TR, VL, VN, VS
	....	DA	CL
8	...	DA	B, CJ, CL, IL, PH, IF, GR
9	...	DA	B si NT

În aceste condiţii, nefiind respectate cerinţele caietului de sarcini, ofertantii nefăcând dovada că sunt autorizați să presteze serviciile de intervenție la obiectivele autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabile dispoziţiile prevăzute la art.139 alin(2), art. 143 alin. (1), respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, declarând ca neconforme ofertele depuse de:

- SC ...

Având în vedere că prin caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea autorizației de folosire de arme și muniție letale, autoritatea a formulat către ofertantii SC ..., următoarea solicitare de clarificări: *Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic să prezinte - persoane juridice si autorizația de folosire arme letale pentru personal, (minim o arma letala / judeţ din lotul pentru care ofertează). În cazul în care nu deţine o astfel de autorizaţie operatorul economic va da o declaraţie prin care pe propria răspundere își va lua angajamentul că va îndeplini aceasta cerinţă la momentul intrării în vigoare a contractului*.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a devenit obligatorie pentru ambele părți și astfel solicitarea unei declaraţii pe propria răspundere, în locul autorizaţiei în cauza, la momentul evaluării, echivalează cu modificarea documentaţia de atribuire.

Contestatorul apreciază că entitatea a încălcat prevederile art.221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neavând dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Cât privește popunerile financiare depuse de SC .. SRL(locul 1 - 2,42 euro/ora = 11,00 lei/ora), asocierea SC ... SRL- SC ... SRL(locul 2 - 2,43 euro/ora = 11,04 lei/ora), asocierea SC ... SRL(locul 3 - 2,68 euro/ora = 12,18 lei/ora), asocierea SC ... SRL(locul 4 - 2,70 euro/ora = 12,27 lei/ora) și SC ... SRL(locul 5 - 2,73 euro/ora = 12,72 lei/ora), contestatorul susține că acestea conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate. Se menționează că potrivit fișei de date a achiziţiei echivalența leu/euro se face la cursul din data publicării anunţului de participare în SEAP, respectiv ....., când 1 euro= 4,5443 lei.

Contestatorul precizează că, și în situația în care ofertele agenţilor economici sus menţionaţi nu ar prezenta un preţ aparent neobişnuit de scăzut faţă de valoarea estimată, autoritatea avea în continuare obligaţia solicitării detalierii de tarif pentru a putea verifica dacă preţul ofertat este unul justificat, respectiv dacă au fost incluse în acesta toate cheltuielile impuse de lege (salariu, sporuri, contribuţii la bugetul de stat, contribuţii la fondul pentru persoanele cu handicap, etc.).

În susținerea faptului că prețurile ofertate de operatorii clasați pe locurile 1 - 5 nu sunt realiste și nu respectă legislația în vigoare, contestatorul prezintă următorul calcul al tarifului orar:

- Potrivit HG nr. 1/....., publicat în Monitorul Oficial al României nr. 15/06.01....., la art. 1 se prevede că "începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră", hotărâre obligatorie pentru toţi ofertanţii, preţul ofertei ..... luând în considerare această prevedere legală;

- la salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

  - sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
  - sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3
  - sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
  - sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145
  - sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, toate după caz.

- toate aceste sporuri ajung la cca 20%, rezultând astfel un tarif orar de peste 10 lei/oră;

- se adaugă contribuţiile către Bugetul de Stat în cuantum minim de 22,805%, deci se ajunge, pentru un post 24/24, la un tarif orar de cca 12,3 lei/oră;

- la acest preț se adaugă costuri directe (controale medicale agenţi, echipamente, dotare posturi s.a) cheltuieli indirecte si profit, preţul ajungând la peste 12,6 lei/oră.

Se afirmă că față de cele prezentate, tariful orar ofertat se majorează, deoarece prin documentaţia de atribuire s-a solicitat ofertarea un singur tarif, un tarif mediu ponderat, postul temporar fiind de noapte, tariful orar este mai mare. În plus, pentru cei 5 ofertanti, ..., la costurile prezentate se adaugă costul echipei mobile, ținând cont că prin depunerea ofertei și-au asumat cerinţele caietului de sarcini, deci se obliga să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al țării în cazul unor evenimente neaşteptate.

Făcând excepţie, ca ofertele tehnice ale celor doi ofertanți nu îndeplinesc cerinţele prevăzute de legislaţia aplicabilă serviciilor prestate, respectiv de a deţine echipaje de interventie (cu orice titlu), aceştia trebuie să aibă în fiecare judeţ al dispersiei Ploiești, câte o echipa mobilă, ale cărei costuri (maşina + agenți) trebuie să se regăsească în tariful ofertat. În aprecierea contestatorului singurele posibilităţi în care acest preţ poate scădea sub această valoare sunt:

- situaţia în care agentul economic încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii;
- fie beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Analizând ofertele situate pe primele cinci locuri, contestatorul susține că acestea conţin în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, autoritatea nefăcând verificări efective cu privire la includerea în preţul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salarile, respectiv respectarea obligaţiilor de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege. Astfel, se afirmă că ofertele sus menţionate, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuţie celelalte cheltuieli directe, indirecte şi eventualul profit.

În susținere, contestatorul învederează că un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor în condiţiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare şi nicidecum nu îl îndreptăţesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajaţi.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea trebuia să dispună efectuarea de verificări, asupra ofertelor clasate pe primele cinci locuri, inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, verificări care să vizeze modul de stabilire a preţului unitar ofertat de aceşti agenţi economici sub aspectul cuprinderii în cadrul preţului a tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului în condiţii legale.

Prin adresa nr. 4876/22.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39929/22.09....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție ca lipsită de interes și introdusă de o persoană fără calitate procesuală și pe fond ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 7 în clasament, iar la momentul formulării contestației nu mai avea calitatea de ofertant în procedură, neprezentând interes în a-și prelungi oferta și garanţia de participare până la data limită a valabilității celor anterioare.

Din acest din urmă considerent, entitatea susține că nu poate fi primită nici motivarea în sensul că ar avea un interes plecând de la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, fiind evident că aceste susţineri conduc spre concluzia că se vorbeşte despre un interes care nu mal este actual. De asemenea, se afirmă că nu poate fi reţinută a fi îndeplinită nici condiţia cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce acesta a renunțat la calitatea de ofertant, valabilitățile ofertelor și a garanției de participare fiind perimate. În acest sens ofertantul deplin conştient de prevederile legale incidente și-ar fi putut exprima acordul cu privire la prelungirea ofertei și a garanţiei de participare însă nu a făcut-o preferând sa depună o contestație invocând apărarea unui drept la care a renunțat de bună voie ulterior.

Cât privește excepția lipsei de calitate procesuală activă, entitatea precizează că în data de 07.09,..... a trimis comunicarea privind rezultatul final al procedurii cu nr. 103/4459/07.09..... prin care, totodată, solicita ofertanţilor acordul scris privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor tehnice și financiare, precum și depunerea dovezii de prelungire a valabilității garanţiei de participare cu o perioada de 30 de zile de la data expirării acestora. Operatorul economic SC ... SRL nu a depus în termenul prevăzut în comunicare nici un document din cele solicitate de entitatea contractantă, astfel raportat la toate elementele legale, se constată că, în speță, contestația a fost introdusă de o persoana lipsită de calitate procesuala activă. În consecință, în opinia entității un ofertant care nu și-a prelungit oferta la solicitarea entității contractante nu poate justifica un interes actual în exercitatea unei contestaţii de pe urma căreia nu are niciun folos practic și, ca atare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispoziţiilor art.2 alin.(1) din Legea 101/2016. Se subliniază că în condiţiile în care interesul contestatorului

poate fi considerat născut şi actual doar în legătură cu procedura actuală, în care a participat, nu poate fi primit argumentul conform căruia anularea comunicării și raportului procedurii justifica interesul verificat în cauză deoarece operatorul economic nu prefigurează folosul efectiv pe care aceasta l-ar obţine în ipoteza admiterii contestației și nici nu susţine în cuprinsul contestației asupra cărui prejudiciu s-ar fi expus dacă ar fi rămas în pasivitate şi nu ar fi recurs la acțiune. Prejudiciul trebuie dovedit și nu prezumat cum nici interesul nu poate fi eventual.

Față de cele arătate pe fondul contestației, entitatea menționează că, în baza prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 a solicitat ofertanților, prin intermediul SEAP să prezinte modul de fundamentare a prețului. La această solicitare au răspuns toți operatorii economici justificând nivelul scăzut al preţului. Astfel, entitatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător al acordului cadru, SC ... SRL, beneficiază de un ajutor de stat, acesta fiind demonstrat prin: "*Dispoziţia nr. 143 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOFM prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 3 şomeri de vârstă de peste 45 ani și Dispoziţia nr. 136 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOF prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 7 şomeri*."

Ofertantul clasat pe locul 2 SC ... SRL își bazează structura tarifului mediu orar, la rândul 28, costuri cu uniforma de lucru, pe achiziţii prin unități protejate conform Legii 448/2006 și HG 268/2007. Concret, se arată că SC ... SRL, deţine un acord de parteneriat cu Unitatea Protejată Autorizată "SC ... SRL" și un contract de vânzare/intermediere/ produse /servicii cu unitatea protejată "Împreuna" din municipiul Piteşti, Judeţul Argeş pentru asigurarea de produse inclusiv echipamente de protecție și de lucru, produse și echipamente IT.

Ofertantul de pe locul 4 "SC ... SRL", a depus notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 103/4611/13.09..... prin care și-a argumentat tariful ofertat menţionând faptul că, raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte și profitul pe care le ofertase minimal și legal stabilite, apreciază că oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigențele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar și din alte legi incidente precum dreptul muncii. De reținut este faptul că operatorul economic nu beneficiază de nici un ajutor de stat și nu are încheiate contracte cu unități protejate.

Operatorul economic "SC ... SRL" ofertant clasat pe Locul 6 a precizat faptul că în justificarea tarifului/ora a scăzut cheltuielile cu fondul de handicap deoarece are contract cu unitatea protejata "SC ... SRL" iar în susţinerea cheltuielilor cu fondul de handicap a anexat la adresa privind fundamentarea preţului "Declaraţia 100" pe lunile mai și iunie .....

În continuare, entitatea contractantă prezintă elementele ofertelor criticate de contestator. Astfel, ... SRL în adresele de justificare a preţului au detaliat următoarele elemente constitutive ale ofertei:

- Salariul tarifar orar prezentat de toți operatorii economici participanţi;
- Sporul de noapte - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul,
- Sporul de week-end - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.
- Concediu de odihnă - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.
- Spor sărbători legale -s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.
- Spor ore suplimentare - s-a prezentat efectiv modalitatea de calcul.
- Contribuţiile stabilite prin legea bugetului de stat: Cas-15,8%; CASS-5,2%; Somaj 0,5%; Fond garantare 0,25%; Concedii și îndemnizaţii 0,85%; Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,205%; Fond protecție persoane cu handicap calculat în raport cu numărul mediu de salariaţi.
- Cheltuieli directe (%)
- Cheltuieli indirecte(%)
- Marja proflt(%)
- Subvenţii acordate (dupa caz)

Entitatea menționează că exemplul prezentat de "SC ... SRL", prin care se exemplifică aparent un cost corect și legal, nu se poate substitui unui standard minim impus în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, cum de altfel lasă să se înțeleagă operatorul economic. Se învederează că în modul de formare al tarifului unic intra și variabile ce diferă de la o societate la alta și trebuie reținut și faptul că în baza regulamentului propriu operatorului economic poate opta ca de exemplu fie pentru Sporul de noapte - program redus de lucru prin acordarea unei ore libere plătite sau plata sporului de noapte pentru orele lucrate în intervalul ora 10-6; Sporul pentru ore suplimentare - se acorda sporul de minim 75% din salariul de bază sau compensare prin ore libere plătite. De asemenea, se reţin ca elemente constitutive ale ofertei financiare cu factor valoric variabil și cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, marja de profit.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului de a i se plăti cheltuielile ocazionate de depunerea notificării și a contestației în suma de 10.000 lei, la care se adaugă TVA, entitatea contractanta opinează că nu se justifica cerinţa acestuia deoarece nu a depus la contestație documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate (extras de cont însoțit de originalul facturii emise sau originalul chitanței reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plată, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care să menţioneze numărul contractului de asistență juridica). În condiţiile legii operatorul economic are obligaţia să facă

dovada cheltuielilor de judecată cel mai târziu până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Față de susținerile entității contractante din punctul de vedere, SC ... SRL a transmis adresa nr. 1682/26.09....., înregistrată la Consiliu sub nr.40405/26.09..... anexând Actul adițional nr. 1/20.09..... la Polița seria AX nr. ...în care se precizează că: ”Se prelungește atât instrumentul (garanția) de garantare cât și Polița AX ... până la data de 20.10.....”.

Prin adresa nr. 5358/12.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 43024/12.10....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar pe fond, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 4 în clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante.

Pe fond, entitatea precizează că la cap.IV.2.1) "Criterii de atribuire din fișa de date se prevede clar criteriul "cel mal bun raport calitate-pret"

În ceea ce priveşte criteriul aplicat:

1. Preţul ofertei = 90% pondere.

Descriere criteriu: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu preţul cel mai mic se vor acorda 90 de puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda dupa formula: punctaj oferta n = pret oferta minim/pret oferta n x 90.

Punctajul acordat este aplicabil pentru fiecare lot in parte.

2. Experienţa profesionala specifică personalului cheie propus de ofertant=10% pondere.

Descriere criteriu: Pentru experienţa profesională specifică a personalului cheie propus de ofertant se vor acorda maxim 10 puncte. Subcriteriile de evaluare

Algoritm de calcul:

2.1. Persoana desemnata ca Manager de Securitate pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare in cadrul unor proiecte/contracte comparabile se vor acorda maxim 5 puncte astfel:

Se considera numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract=(n).

a) pentru 2=n=4, se vor acorda 2 puncte;

b) pentru 5~n=7, se vor acorda 3 puncte;

c) pentru n-8, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 2 (doua) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de B (opt) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

2.2. Pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unui număr de proiecte/contracte comparabile a persoanelor propuse prin oferta pentru funcţia de sef de obiectiv (1 singur sef de obiectiv/lot) se vor acorda maxim 5 puncte, astfel:

Se considera: numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat şeful de obiectiv propus realizand activitati similare cu cele ce urmeaza a fi implementate in cadrul viitorului contract =(m).

a) pentru 6=m=8, se vor acorda 2 puncte;

b) pentru 9=m=ll, se vor acorda 4 puncte;

c) pentru m=12, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 6 (sase) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de 12 (douăsprezece) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

Punctajul acordat este aplicabil pentru flecare lot în parte.

Punctaj maxim total (reprezintă suma punctajelor maxime care se pot obţine pentru toate componentele tehnice și financiare)=100 puncte.

Raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, entitatea precizează că a solicitat clarificări pentru toți operatorii economici care priveau:

a) partea de contract de urmează a fi îndeplinită de subcontractant respectiv intervenția cu echipaje mobile, în sensul că a solicitat SC ... (în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL) să facă dovada deţinerii de autovehicule care să asigure intervenția echipajelor mobile. Autovehiculele pot fi proprietate sau pot fi deținute sub altă formă: comodat, închiriere, leasing, dovada deţinerii acestora putând fi făcută prin punerea la dispoziţia entității contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate, a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

b) numărul de agenţi de securitate atesați folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte.

Astfel pentru asigurarea serviciului de pază, protecție si control acces, precum și asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL în calitate de lider de asociere și SC ... SRL în calitate de asociat să prezinte numărul de agenţi de paza necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte pentru Lotul I.

De asemenea, s-au solicitat clarificări privind experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant, astfel încât asocierea ... să facă dovada experienţei profesionale astfel: "*Ofertantul trebuie să stabilească în mod clar cine este responsabil pentru managementul la locul de realizare a serviciului şi tratarea tuturor aspectelor operaţionale*". Entitatea contractantă a solicitat Managerului de Securitate să facă dovada

unei experienţe similare prin prezentarea de proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unul contract și a unui plan de pază într-un grad satisfăcător.

Entitatea precizează că pentru persoana desemnata ca Manager de Securitate, pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unor proiecte/contracte comparabile se vor acorda maxim 5 puncte astfel:

Se considera numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul, viitorului contract=(n).

a)pentru 2=n=4, se vor acorda 2 puncte;

b)pentru 5=n=7, se vor acorda 3 puncte;

c)pentru n=8, se vor acorda 5 puncte

Pentru un număr mai mic de 2 (doua) proiecte nu se va acorda nlciun punct. Pentru un număr mai mare de 8 (opt) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte

În ceea ce priveşte factorul de evaluare prin care se solicita un singur șef de obiectiv pentru fiecare lot în parte, responsabil cu coordonarea activității de pază și protecție conform prevederilor art.47 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor, entitatea contractantă a solicitat operatorului economic să facă dovada pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unui număr de proiecte/contracte comparabile a persoanelor propuse prin oferta pentru funcţia de sef de obiectiv (1 singur sef de obiectiv/lot) se vor acorda maxim 5 puncte, astfel:

Se consideră: numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat şeful de obiectiv propus realizând activități similare cu cele ce urmează a fi implementate in cadrul viitorului contract =(m).

a)pentru 6=m=8, se vor acorda 2 puncte; b)pentru 9=m=11, se vor acorda 4 puncte; c) pentru m=12, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 6 (sase) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de 12 (douăsprezece) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

c) dovada că deţine personal specializat și atestat, astfel în completarea tabelului cu agenţii de securitate (62 de agenţi de securitate) se va solicita și prezentarea atestatelor eliberate de MAI sau după caz a certificatelor de calificare profesională eliberate de Ministerul Educaţiei Naţionale,

Entitatea contractantă menționează că a solicitat SC ...să facă dovada deţinerii de autovehicule care să asigure intervenția echipajelor mobile, acestea putând fi proprietate sau pot fi deținute sub altă forma: comodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract, a

cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Totodată entitatea contractanta arată că a solicitat operatorului economic să prezinte autorizaţia de folosire de arme și muniţie letale - persoane juridice, și autorizatia de folosire arme letale pentru personal, (minim o armă letală/judeţ). În cazul în care nu deţine o astfel de autorizatie operatorul economic va da o declaraţie prin care pe propria răspundere își va lua angajamentul ca va îndeplini această cerinţă la momentul intrării în vigoare a contractului.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat clarificări privind experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant.

d) Entitatea contractanta a solicitat asocierii SC ... SRL desemnarea unui Manager de Securitate pentru care care să se prezinte proiecte sau contracte (părti de contract) prin care sa facă dovada ca are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

S-a solicitat prezentarea de către asocierea SC ... SRL de documente doveditoare privind mijloacele auto folosite pentru intervenția rapidă, autovehiculele putând fi proprietate sau deținute sub altă forma: comodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin prezentarea copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat asociatului SC ... să prezinte o declaraţie privind prelungirea valabilității licenţei pe toata durata acordului-cadru. De asemenea, a solicitat depunerea unei singure declaraţii pe proprie răspundere privind relaţiile de muncă și securitatea muncii semnată de asocierea SC ....

La solicitările entității operatorii economici au răspuns la solicitările de clarificări astfel:

a) SC ... SRL a depus certificatele de înmatriculare pentru maşinile deținute de subcontractantul SC ... SRL.

b) Asocierea SC ... SRL a prezentat anexa 1 privind numărul de agenţi necesari și care pot fi folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare lot pentru care s-a depus oferta, declaraţie privind experienţa profesionala specifică personalului cheie propus de ofertant-manager de securitate și șefi de obiectiv pentru fiecare lot în parte, însoțită de Anexa 2 - contracte în susţinerea experienţei specifice, documente suport în susţinerea conţinutului declaraţiei privind experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant, în conformitate cu solicitarea de clarificări.

c) SC ... SRL a prezentat tabelul de agenţi de securitate, completat cu atestatele celor 62 de agenţi în fişierul "Tabel agenţi si atestate", dovada deţinerii de autovehicule, sub forma de copii ale taloanelor, în fişierul "Taloane și poze maşini", declaraţie pe proprie răspundere în legătură cu angajamentul că se va îndeplini cerinţa in legătură cu folosirea de arme si muniţie letale în fişierul "Declaraţie

muniţie", experienţa managerului de securitate, cuprinzând cv-ul, certificatul de absolvire și peste 14 contracte și acte adiţionale la care a participat, în fişierul "Experienţa. Manager Securitate", experienţa Şefului de obiectiv, cuprinzând cv-ul și 9 contracte la care a participat în fişierul "Experienţa Sef Obiectiv".

d) Asocierea SC ... SRL a prezentat 13 contracte și acte adiţionale pentru a evidenţia în mod cert nivelul de experienţă a managerului de securitate și a şefului de obiectiv. Operatorul economic a ataşat cărţile de identitate pentru maşinile ce vor asigura interventia rapidă și a ataşat declaraţia pe proprie răspundere a SC ... SRL de prelungire a valabilitatii licenţei de funcţionare pe toată durata acordului cadru și declaraţia de securitate și sănătate în munca.

În ceea ce priveşte criteriul pe componenta tehnica "Experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant" entittatea menționează că a procedat la acordarea punctajului maxim (10 puncte) numai în urma evaluării documentelor justificative depuse de ofertanți (contracte, acte adiţionale, recomandari).

Se învederează că autorul contestației interpretează greşit criteriul de atribuire, în speţă, componenta tehnică, acesta precizând faptul ca nu poate identifica avantajele ofertelor depuse de alți operatori economici față de oferta sa prin raportare la "calitate".

Entitatea contractantă susține că scopul implementării criteriului de atribuire "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant cu o pondere de 10 puncte" a fost să se determine calitatea personalului ce va coordona activităţile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. Entitatea contractantă a considerat că acest factor de evaluare are un impact semnificativ în asigurarea unui nivel de eficiență ridicat în perioada de executare a contractului de către ofertant.

Entitatea contractantă menționează că a solicitat o persoana desemnată ca Manager de Securitate pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unor proiecte/contracte comparabile deoarece ofertantul trebuia să stabilească în mod clar cine este responsabil pentru managementul la locul de realizare a serviciului şi tratarea tuturor aspectelor operaţionale. Acest membru al personalului este, de obicei, managerul de securitate, care garantează continuitatea cotidiană a serviciilor şi supraveghează toate aspectele operaţionale. Managerul de contract aflat la faţa locului supraveghează executarea planului operaţional și conformarea la cerinţele legale de realizarea serviciilor de securitate privată. Pentru acest subfactor entitatea a alocat 5 puncte deoarece managerul de securitate supraveghează conformitatea legală privind respectarea planului de pază și de aceea managementul experimentat și profesionist are o importanță vitală.

De asemenea, entitatea arată că a acordat subfactorului de evaluare referitor la șeful de obiectiv tot 5 puncte deoarece o experiență similară

îndelungată a șefului de obiectiv dovedită prin proiecte/contracte contribuie la continuitatea și desfășurarea în condiții optime a serviciilor de pază, acesta fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivului, bunurilor şi valorilor încredinţate prin consemnul posturilor (consemnul general şi particular al postului) din cadrul planului de pază al obiectivului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor SC ... raportat la prevederile legale cuprinse în art. 143 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă precizează că în baza art. 222 din Legea 99/2016 a solicitat ofertanţilor prin intermediul SEAP să prezinte modul de fundamentare al preţului. La această solicitare au răspuns toți operatorii economici justificând nivelul scăzut al preţului. Astfel, entitatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător al acordului cadru, SC ... SRL, beneficiază de un ajutor de stat, acesta fiind demonstrat prin: "*Dispoziţia nr. 143 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOFM prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 3 şomeri de vârstă de peste 45 ani și Dispoziţia nr. 136 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOF prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 7 şomeri.*"

Ofertantul clasat pe locul 2 SC ... SRL își bazează structura tarifului mediu orar, la rândul 28, costuri cu uniforma de lucru, pe achiziţii prin unități protejate conform Legii 448/2006 și HG 268/2007. Concret, se arată că SC ... SRL, deţine un acord de parteneriat cu Unitatea Protejată Autorizată "SC ... SRL" și un contract de vânzare/intermediere/ produse /servicii cu unitatea protejată "Împreuna" din municipiul Piteşti, Judeţul Argeş pentru asigurarea de produse inclusiv echipamente de protecție și de lucru, produse și echipamente IT.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ”a argumentat tariful ofertat raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte si profitul pe care le ofertase minimal și legal stabilite și că oferta sa se afla la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigentele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar și din alte legi incidente precum dreptul muncii”, entitatea contractantă arată că la momentul evaluării ofertei a luat la cunoștință de faptul că operatorul economic SC ... SRL a prezentat un subcontractant, SC ... SRL, care avea obligația conform "Acordului de subcontractare" nr. 855/12.06..... încheiat să asigure intervenția cu echipaje mobile pentru un număr de 11 obiective. În acest caz, entitatea susține că modul de calcul al preţului pretins minimal, acceptat de lege, invocat de constestator înglobează și cheltuielile generate de contractul de subcontractare. Se precizează că nu se poate cataloga tariful ofertat de contestator ca fiind minimul acceptat de lege deoarece operatorul economic SC ... SRL, în procesul de elaborare a

ofertei financiare a înglobat și preţul serviciilor de intervenție ce vor fi oferite și ulterior facturate de subcontractor. În aprecierea entității, exemplul prezentat de SC ... SRL prin care se arată, aparent un cost corect și legal nu se poate substitui unui standard minim impus în ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, cum de altfel lasă să se înțeleagă operatorul economic, în modul de formare al tarifului unic intrând și variabile ce diferă de la o societate la alta. Entitatea reține ca elemente constitutive ale ofertei financiare cu factor valoric variabil și cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, marja de profit. Astfel, se arată că, dacă din punct de vedere tehnic se utilizează personal și echipament provenit de la un alt operator economic este lesne de înțeles că tariful calculat a depins în parte de serviciile prestate de operatorul respectiv, în acest sens s-au generat cheltuieli suplimentare provenite din servicii facturate de terți.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, entitatea menționează că acesta a precizat că nu intenționează să subcontracteze nicio parte din contract și prezintă modul de fundamentare a tarifului, respectiv:

- pentru un număr de 1 post de paza 24/24 ore se lucrează 730 ore lunar
- numărul de agenţi necesari 4,4
- nr. ore pe timpul nopții/agent 55,3
- norma legala de ore/luna 166
- salariul de baza/lunar/brut 1450 (conform art.1 din H.G. nr.1/..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plată;
- incluzând contribuţiile stabilite prin legea bugetului de stat: Cas-15,8%; CASS-5,2%; Şomaj 0,5%; Fond garantare 0,25%; Concedii si îndemnizaţii 0,85%; Contribuții pentru accidente de munca si boli profesionale 0,205%; Fond protecție persoane cu handicap calculat raportat la numărul mediu de salariaţi, totalul cheltuieli salariale/agent-12,596 lei/oră.

Incluzând: Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte și Marja profit, reiese un subtotal de 12,946 lei/ora angajat. Subvenţia acordată pentru 10 angajaţi cf art. 85 din Legea 76/2002 (900 lei/166 ore) este calculată la 5,420 lei/ora/angajat.

Astfel dacă pentru 62 de angajaţi se plăteşte 12,946 lei/ora =802,652(62 angajati/o ora) iar pentru 10 angajaţi şe subvenţionează 5,42 lei/ora =54,200 (10 angajați/o ora), tariful luând in considerare convenţia s-a calculat: 802,652 - 54,200 - 748,452 (plata pe ora pentru 62 angajaţi inclusiv cei 10 subvenţionaţi), rezultând un tarif orar aplicat de 748,452/62 =12,072 lei respectiv 2,631 euro calculat la curs valutar BNR din data de 15.06....., sau

(modalitatea de calcul după care s-a făcut verificarea de către entitatea contractantă)

Daca pentru 1 angajat operatorul economic plăteşte 12,946 lei/ora rezultând - 673,192 (tarif ora pentru 52 de angajaţi), pentru 1 angajat

subvenţionat plăteşte 7,526 lei/ora rezultând = 75,26 lei (tarif ora /10 angajaţi subvenţionaţi), tariful pentru 62 de angajaţi va fi de 673,192 + 75,26= 748,452 lei /tarif ora, rezultând 1 angajat= 748,452 lei/62= 12,072 tarif unic orar.

Cât privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea precizează că prin comunicarea nr. 103/4462/07.09..... a făcut cunoscut ofertantului că în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mal bun raport calitate-pret" numai ofertelor admisibile, a ocupat Locul 4 în clasamentul general. Având în vedere că a fost acordat punctajul maxim de 10 puncte tuturor ofertanților, decisivă în determinarea clasamentului operatorilor a fost componenta ”preț”. În urma aplicării criteriului de atribuire entitatea contractantă a transmis în SEAP tabelul cu ofertanții declaraţi admisibili și câștigători si locul ocupat de aceştia în clasamentul final.

Pentru cele anterior expuse entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca inadmisibilă și pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 101.1/276/24.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45133/25.10....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 4, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar pe fond, ca nefondată

În ceea ce privește excepția invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 4 în clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante.

Pe fond, entitatea precizează că la cap.IV.2.1) "Criterii de atribuire din fișa de date se prevede clar criteriul "cel mal bun raport calitate-pret"

În ceea ce priveşte criteriul aplicat:

1. Preţul ofertei = 90% pondere.

Descriere criteriu: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu preţul cel mai mic se vor acorda 90 de puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda dupa formula: punctaj oferta n = pret oferta minim/pret oferta n x 90.

Punctajul acordat este aplicabil pentru fiecare lot in parte.

2. Experienţa profesionala specifică personalului cheie propus de ofertant=10% pondere.

Descriere criteriu: Pentru experienţa profesională specifică a personalului cheie propus de ofertant se vor acorda maxim 10 puncte. Subcriteriile de evaluare

Algoritm de calcul:

2.1. Persoana desemnata ca Manager de Securitate pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare in cadrul unor proiecte/contracte comparabile se vor acorda maxim 5 puncte astfel:

Se considera numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract=(n).

a) pentru 2=n=4, se vor acorda 2 puncte;
b) pentru 5=n=7, se vor acorda 3 puncte;
c) pentru n-8, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 2 (doua) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de B (opt) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

2.2. Pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unui număr de proiecte/contracte comparabile a persoanelor propuse prin oferta pentru funcţia de sef de obiectiv (1 singur sef de obiectiv/lot) se vor acorda maxim 5 puncte, astfel:

Se considera: numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat şeful de obiectiv propus realizand activitati similare cu cele ce urmeaza a fi implementate in cadrul viitorului contract =(m).

a) pentru 6=m=8, se vor acorda 2 puncte;
b) pentru 9=m=11, se vor acorda 4 puncte;
c) pentru m=12, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 6 (sase) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de 12 (douăsprezece) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

Punctajul acordat este aplicabil pentru flecare lot în parte.

Punctaj maxim total (reprezintă suma punctajelor maxime care se pot obţine pentru toate componentele tehnice și financiare)=100 puncte.

Raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, entitatea precizează că a solicitat clarificări pentru toți operatorii economici care priveau:

I) SC ... SRL

S-au solicitat clarificări privind partea de contract ce urmează a fi îndeplinita de subcontractanți respectiv intervenția cu echipaje mobile în sensul că s-a solicitat SC ... SRL să facă dovada deţinerii de autovehicule care să asigure intervenția echipajelor mobile, autovehicule ce pot fi proprietate sau pot fi detinute sub alta forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entității contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea licenţei de funcţionare a subcontractantului SC ... SRL și să prezinte atestatele pentru agenţii de pază folosiţi pentru partea de contract ce urmează să o îndeplinească.

Ofertantul a prezentat documentele solicitate.

II) Asocierea SC ... SRL.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii cu privire la propunerea tehnică, în sensul că a solicitat menționarea în propunerea tehnică a faptului că ofertantul este asocierea SC ... SRL. Astfel entitatea contractanta a solicitat înlocuirea pe întregul cuprins al propunerii tehnice denumirea ofertantului conform celor prevăzute in acordul de asociere.

S-a solicitat prezentarea de către asociere a documentelor doveditoare privind dispeceratul naţional de monitorizare, tehnică de dispecerat și mijloacele auto folosite pentru intervenția rapidă, acestea putând fi proprietate sau deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat asocierii SC ... să redepună "*Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protectia mediului, a condiţiilor de munca și protecția muncii, securității și sănătății în munca*." astfel încât operatorul economic semnatar al declaraţiei să fie asocierea și nu doar SC ... SRL.

Totodată entitatea contractantă a solicitat asocierii să specifice în clar numărul de agenţi de securitate atestați folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie si control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractantă a solicitat asocierii să prezinte numărul de agenţi de paza necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte pentru Lotul IV.

Se subliniază că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire trebuia ataşată propunerii tehnice dovada deţinerii personalului specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie competente, astfel ofertantul urmând a prezenta atestatele emise de MAI sau certificatele de calificare profesională emise de Ministerul Educaţiei, Cercetării si Tineretului.

Entitatea contractantă arată că pentru Managerul de Securitate desemnat a solicitat, pentru îndeplinirea cerinţei privind criteriul de atribuire, să se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

Ofertantul declarat castigator a prezentat documentele solicitate astfel:

a) Propunerea tehnica refăcută în numele asocierii ...

b) Aprobarea pentru dispeceratul naţional și o parte a mijloacelor deținute pentru intervenția rapidă.(15 autovehicule)

c) Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protecția mediului, a condiţiilor de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă având ca semnatar Asocierea;

d) Tabel cu 65 de agenţi de paza specializaţi și atestați de către Politia Romana conform solicitării;

e) Draft-ul unui plan de pază, aprobat de Politia Română și care va fi completat cu datele necesare la fiecare obiectiv;

f) Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret" prevăzut în fisa de date asocierea a prezentat in copie 9 (noua) contracte pentru managerul de securitate si 14 (paisprezece) contracte pentru experienţa şefului de obiectiv.

g) Declaraţia pe proprie răspundere a liderului asocierii, data în numele asocierii că vor depune documentele necesare obţinerii autorizării de deţinere arme letale, conform contractelor și analizei de risc.

III) Asocierea SC ... SRL

Entitatea contractantă a solicitat asocierii desemnarea unui Manager de Securitate pentru care ăa se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract și a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

S-a solicitat prezentarea de către asociere de documente doveditoare privind mijloacele auto folosite pentru interventia rapidă. Autovehiculele pot fi proprietate sau pot fi deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor dupa contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractanta a solicitat asociatului SC ... SRL să prezinte o declaraţie privind prelungirea valabilitatii licenţei pe toata durata acordului-cadru.

De asemenea s-a solicitat depunerea unei singure declaraţii pe proprie răspundere privind relaţiile de muncă și securitatea muncii semnata de asociere.

Asocierea SC ... SRL a prezentat 13 contracte și acte adiţionale pentru a evidenţia în mod cert nivelul de experienţă a managerului de securitate și a şefului de obiectiv. Operatorul economic a ataşat cărţile de identitate pentru maşinile ce vor asigura intervenția rapidă și a ataşat declaraţia pe proprie răspundere a SC ... SRL de prelungire a valabilitatii licenţei de funcţionare pe toata durata acordului cadru și declaraţia de securitate și sănătate în muncă.

IV) SC ... SRL

Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic redepunerea următoarelor documente, cu menţiunea ca acestea să fie transmise semnate ograf de către reprezentantul legal sau după caz împuternicit, stampilate și semnate electronic cu semnătură electronica extinsă bazată pe un certificat valabil:

1.Declaraţie acceptare condiţii contractuale;

2.Declaraţie reînnoire licenţa de functionare;

3.Declaraţie respectare condiţii mediu si munca;

4.Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Lot 4

Entitatea contractanta a solicitat operatorului economic să depună "Oferta tehnică" document redactat prin care operatorul face dovada respectării tuturor cerinţelor din caietul de sarcini cu resursele pe care le deţine și va specifica în clar modalitatea prin care va efectua prestarea serviiilor de paza in concordanta cu cerinţele din caietul de sarcini si totodata va prezenta numărul de agenţi de securitate atestati folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie și control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractanta a solicitat SC ... SRL sa prezinte numărul de agenţi de paza necesari si folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte pentru Lotul IV.

S-a solicitat operatorului economic să prezinte autorizatia de folosire de arme și muniţie letale - persoane juridice și autorizatia de folosire arme letale pentru personal(minim o arma letala / judeţ din lotul pentru care ofertează), urmând ca în cazul în care nu deţine o astfel de autorizatie să dea o declaraţie pe propria răspundere prin care își va lua angajamentul că va îndeplini aceasta cerinţa la momentul intrării în vigoare a contractului.

Totodată, entitatea contractanta a solicitat prezentarea de proiecte/contracte pentru ambele persoane desemnate in calitatea de Manager de Securitate și Sef de Obiectiv din care să reiasă în mod clar nivelul de experienţă dobândit.

Operatorul economic a răspuns solicitărilor entității contractante iar în ceea ce priveşte criteriul de atribuire acesta a depus 9 contracte + recomandari pentru managerul de securitate propus și 12 contracte pentru şeful de obiectiv.

După analizarea ofertele tehnice si răspunsurile date de operatori la solicitările de clarificări, entitatea a decis acordarea punctajului maxim (10 puncte) pentru componenta tehnică "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" tuturor ofertanților.

Entitatea reiterează raționamentul pentru care a acordat câte 5 puncte pentru experiența similară a Managerului de Securitate și respectiv a Șefului de obiectiv, exprimat în punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Referitor la susținerea contestatorului privind reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1, 2 și 3, entitatea contractantă precizează că solicitat ofertanților, prin intermediul SEAP, să prezinte modul de fundamentare a prețului.

Ofertantul câștigător a precizat că pentru a asigura un post de paza în regim permanent de 24 de ore din 24 este nevoie de 4,8-4,9 agenţi de securitate, normare a muncii de care a ținut cont în propunerea financiară.

Cu aceşti salariaţi se asigură integral respectarea prevederilor Legii nr.5 3/2003 R (Codul muncii, actualizat in .....) referitoare la munca suplimentară și de noapte, munca în zilele de sâmbăta, duminica si sărbători legale, dar și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, de studii, fără plata, invoiri si altele. Se respectă integral prevederile art.112 alin.(1) pentru angajaţii cu norma intreaga și pentru care durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămâna, dar și prevederile art.113 alin.(2), ale art.114 alin.(1)-(5) si art.115 alin.(2) din acelaşi cod al muncii. Ofertantul a mai arătat că, la semnarea contractelor individuale de muncă de către fiecare angajat, aceştia se refera si la prev. art.120 alin.(2) în sensul dacă agreează (sau nu) munca suplimentară. S-a mai afirmat că, din statistica derulării altor contracte de acelaşi fel a rezultat că, rareori și cu caracter de excepţie, se întâmplă sa se presteze muncă suplimentara care, în astfel de cazuri este plătită conform prev.art.122 alin.(1).

În ceea ce priveşte munca de noapte, ofertantul câștigător a afirmat că după consultări cu organele de inspecţia muncii, a ajuns la concluzia ca este mai bine să aplice prev. art. 126 alin.(a) din Codul muncii de reducere a programului de lucru cu o ora față de durata normala a zilei de munca, neimplicând sporul de 25%.

Operatorul economic a prezentat detalierea preţului unitar de 11,00 lei/ora/agent, specificând faptul că a prevăzut, la salariul brut/luna un spor de 50 de lei care este utilizat doar în situații deosebite, când nu se poate asigura reducerea programului de lucru sau nu se poate asigura integral compensarea timpului lucrat sâmbăta, duminica sau în sărbători legale cu zile libere. În continuare, entitatea detaliază componentele principale ce compun oferta financiara ale operatorului economic declarat câștigător:

salariul minim garantat la data depunerii ofertelor- 1450 lei
salariul încadrare agent 1450 lei
salariul brut pe luna 1500 lei
contribuții salariat 401 lei
contribuții societate 343 lei
total general 1848 lei
Cost 11,00 lei/ora

De altfel operatorul economic clasat pe locul 2 SC ... își bazează structura tarifului mediu orar astfel:

salariul de baza brut H.G. nr.1/..... -1450,00 lei
spor de noapte 25% -120,75 lei
spor weekend-4,14lei
spor acordat de sărbători legale-55.55lei
concedii de odihna -120,83 lei
total salariu brut-1751.27 lei
total fonduri si contributii la stat-399,35 lei
total cheltuieli salariale-2150.62

total cu cheltuieli directe si indirecte-2.171.48 lei
convenţii somaj-118.04 lei
total din care s-a scăzut suma convenţiilor 2.053,44 lei tarif unitar orar - 12.37 lei
... SRL a argumentat tariful de pază pentru un post permanent însemnând 4 salariaţi - 720 ore lunar:
4 pers x 166 ore=664 ore- 5800 lei
ore suplimentare 56 ore -489 lei
ore noapte 240 ore (240 ore x 8,735 lei x 25%) =524 lei
concediu de odihna calculat la 21 de zile anual - 489
total angajat -7302 lei
total cheltuieli cu salariile -8968 lei
total general - 8996 lei
pret unitar/post/ora-2,73 euro
sărbătorile legale vor fi compensate cu zile libere cf.legii
Operatorul economic SC ... SRL a prezentat oferta financiara astfel:
salariul de baza -1450 lei salariu orar 1450/166/luna=8.73
spor sambata/dum/0,1% -0,42 (4 ture x 12 ore=48 ore)
spor noapte 25%=87.35 (5 ture x 8 ore=40 ore)
spor sărbători legale 100= 104.82
total salariu-1.642.59
total contributii unitate 374,59 lei
total cheltuieli cu salariile(om/luna) 1.642,59 + 374.59 = 2.017,18 lei total cheltuieli incluzând cheltuielile directe si indirecte/luna - 2.094,54 lei/luna: 166 ore/luna =12.62 lei

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ”a argumentat tariful ofertat raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte si profitul pe care le ofertase minimal și legal stabilite și că oferta sa se afla la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigentele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar și din alte legi incidente precum dreptul muncii”, entitatea contractantă arată că la momentul evaluării ofertei a luat la cunoștință de faptul că operatorul economic SC ... SRL a prezentat un subcontractanți care au obligația să asigure intervenția cu echipaje mobile pentru obiectivele precizate în caietul de sarcini. În acest caz, entitatea susține că modul de calcul al preţului pretins minimal, acceptat de lege, invocat de constestator înglobează și cheltuielile generate de contractul de subcontractare. Se precizează că nu se poate cataloga tariful ofertat de contestator ca fiind minimul acceptat de lege deoarece operatorul economic SC ... SRL, în procesul de elaborare a ofertei financiare a înglobat și preţul serviciilor de intervenție ce vor fi oferite și ulterior facturate de subcontractor. În aprecierea entității, exemplul prezentat de SC ... SRL prin care se arată, aparent un cost corect și legal nu se poate substitui unui standard minim impus în ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, cum de altfel lasă să se înțeleagă operatorul economic, în modul de formare al tarifului unic intrând și

variabile ce diferă de la o societate la alta. Entitatea reține ca elemente constitutive ale ofertei financiare cu factor valoric variabil și cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, marja de profit. Astfel, se arată că, dacă din punct de vedere tehnic se utilizează personal și echipament provenit de la un alt operator economic este lesne de înțeles că tariful calculat a depins în parte de serviciile prestate de operatorul respectiv, în acest sens s-au generat cheltuieli suplimentare provenite din servicii facturate de terți.

Cât privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea precizează că prin comunicarea nr. 103/4841/21.09..... a făcut cunoscut ofertantului că în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mal bun raport calitate-pret" numai ofertelor admisibile, a ocupat Locul 4 în clasamentul general. Având în vedere că a fost acordat punctajul maxim de 10 puncte tuturor ofertanților, decisivă în determinarea clasamentului operatorilor a fost componenta ”preț”. În urma aplicării criteriului de atribuire entitatea contractantă a transmis în SEAP tabelul cu ofertanții declaraţi admisibili și câștigători si locul ocupat de aceştia în clasamentul final.

Pentru cele anterior expuse entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes și pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 101.1/287/25.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45182/26.10....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 6, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar pe fond, ca nefondată

În ceea ce privește excepția invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 4 în clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante.

Pe fond, entitatea precizează că la cap.IV.2.1) "Criterii de atribuire din fișa de date se prevede clar criteriul "cel mal bun raport calitate-pret"

În ceea ce priveşte criteriul aplicat:

1. Preţul ofertei = 90% pondere.

Descriere criteriu: Componenta financiara

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu preţul cel mai mic se vor acorda 90 de puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda dupa formula: punctaj oferta n = pret oferta minim/pret oferta n x 90.

Punctajul acordat este aplicabil pentru fiecare lot in parte.

2. Experienţa profesionala specifică personalului cheie propus de ofertant=10% pondere.

Descriere criteriu: Pentru experienţa profesională specifică a personalului cheie propus de ofertant se vor acorda maxim 10 puncte. Subcriteriile de evaluare

Algoritm de calcul:

2.1. Persoana desemnata ca Manager de Securitate pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare in cadrul unor proiecte/contracte comparabile se vor acorda maxim 5 puncte astfel:

Se considera numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract=(n).

a) pentru 2=n=4, se vor acorda 2 puncte;
b) pentru 5=n=7, se vor acorda 3 puncte;
c) pentru n-8, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 2 (doua) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de B (opt) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

2.2. Pentru experienţa profesională în implementarea unor activități similare în cadrul unui număr de proiecte/contracte comparabile a persoanelor propuse prin oferta pentru funcţia de sef de obiectiv (1 singur sef de obiectiv/lot) se vor acorda maxim 5 puncte, astfel:

Se considera: numărul de proiecte/contracte comparabile la care a participat şeful de obiectiv propus realizand activitati similare cu cele ce urmeaza a fi implementate in cadrul viitorului contract =(m).

a) pentru 6=m=8, se vor acorda 2 puncte;
b) pentru 9=m=11, se vor acorda 4 puncte;
c) pentru m=12, se vor acorda 5 puncte.

Pentru un număr mai mic de 6 (sase) proiecte nu se va acorda niciun punct. Pentru un număr mai mare de 12 (douăsprezece) proiecte se va acorda punctaj maxim de 5 puncte.

Punctajul acordat este aplicabil pentru flecare lot în parte.

Punctaj maxim total (reprezintă suma punctajelor maxime care se pot obţine pentru toate componentele tehnice și financiare)=100 puncte.

Raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, entitatea precizează că a solicitat clarificări pentru toți operatorii economici care priveau:

I) SC ... SRL

S-au solicitat clarificări privind partea de contract ce urmează a fi îndeplinita de subcontractanți respectiv intervenția cu echipaje mobile în sensul că s-a solicitat SC ... SRL să facă dovada deţinerii de autovehicule care să asigure intervenția echipajelor mobile, autovehicule ce pot fi proprietate sau pot fi detinute sub alta forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entității contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Ofertantul a prezentat documentele solicitate.

II) Asocierea SC ... SRL.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii cu privire la propunerea tehnică, în sensul că a solicitat menționarea în propunerea tehnică a faptului că ofertantul este asocierea ... SRL. Astfel entitatea contractanta a solicitat înlocuirea pe întregul cuprins al propunerii tehnice denumirea ofertantului conform celor prevăzute in acordul de asociere.

S-a solicitat prezentarea de către asociere a documentelor doveditoare privind dispeceratul naţional de monitorizare, tehnică de dispecerat și mijloacele auto folosite pentru intervenția rapidă, acestea putând fi proprietate sau deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat asocierii SC ... să redepună "Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protectia mediului, a condiţiilor de munca și protecția muncii, securității și sănătății în munca." astfel încât operatorul economic semnatar al declaraţiei să fie asocierea și nu doar ....

Totodată entitatea contractantă a solicitat asocierii să specifice în clar numărul de agenţi de securitate atestați folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie si control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractantă a solicitat asocierii să prezinte numărul de agenţi de paza necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte pentru Lotul VI.

Se subliniază că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire trebuia ataşată propunerii tehnice dovada deţinerii personalului specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie competente, astfel ofertantul urmând a prezenta atestatele emise de MAI sau certificatele de calificare profesională emise de Ministerul Educaţiei, Cercetării si Tineretului.

Entitatea contractantă arată că pentru Managerul de Securitate desemnat a solicitat, pentru îndeplinirea cerinţei privind criteriul de atribuire, să se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate astfel:

a) Propunerea tehnica refăcută în numele asocierii ...

b) Aprobarea pentru dispeceratul naţional și o parte a mijloacelor deținute pentru intervenția rapidă.(15 autovehicule)

c) Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protecția mediului, a condiţiilor de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă având ca semnatar Asocierea;

d) Tabel cu 65 de agenţi de paza specializaţi și atestați de către Politia Romana conform solicitării;

e) Draft-ul unui plan de pază, aprobat de Politia Română și care va fi completat cu datele necesare la fiecare obiectiv;

f) Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret" prevăzut în fisa de date asocierea a prezentat in copie 9 (noua) contracte pentru managerul de securitate si 14 (paisprezece) contracte pentru experienţa şefului de obiectiv.

g) Declaraţia pe proprie răspundere a liderului asocierii, data în numele asocierii că vor depune documentele necesare obţinerii autorizării de deţinere arme letale, conform contractelor și analizei de risc.

III) SC ... SRL

Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic redepunerea următoarelor documente, cu menţiunea ca acestea să fie transmise semnate olograf de către reprezentantul legal sau după caz împuternicit, stampilate și semnate electronic cu semnătură electronica extinsă bazată pe un certificat valabil:

1.Declaraţie acceptare condiţii contractuale;

2.Declaraţie reînnoire licenţa de functionare;

3.Declaraţie respectare condiţii mediu si munca;

4.Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Lot 4

Entitatea contractanta a solicitat operatorului economic să depună "Oferta tehnică" document redactat prin care operatorul face dovada respectării tuturor cerinţelor din caietul de sarcini cu resursele pe care le deţine și va specifica în clar modalitatea prin care va efectua prestarea serviiilor de paza in concordanta cu cerinţele din caietul de sarcini si totodata va prezenta numărul de agenţi de securitate atestati folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie și control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractanta a solicitat SC ... SRL sa prezinte numărul de agenţi de paza necesari si folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte pentru Lotul VI.

S-a solicitat operatorului economic să prezinte autorizația de folosire de arme și muniţie letale - persoane juridice și autorizatia de folosire arme letale pentru personal(minim o arma letala / judeţ din lotul pentru care ofertează), urmând ca în cazul în care nu deţine o astfel de autorizatie să dea o declaraţie pe propria răspundere prin care își va lua angajamentul că va îndeplini aceasta cerinţa la momentul intrării în vigoare a contractului.

Totodată, entitatea contractanta a solicitat prezentarea de proiecte/contracte pentru ambele persoane desemnate in calitatea de Manager de Securitate și Sef de Obiectiv din care să reiasă în mod clar nivelul de experienţă dobândit.

Operatorul economic a răspuns solicitărilor entității contractante iar în ceea ce priveşte criteriul de atribuire acesta a depus 9 contracte +

recomandari pentru managerul de securitate propus și 12 contracte pentru şeful de obiectiv.

După analizarea ofertele tehnice si răspunsurile date de operatori la solicitările de clarificări, entitatea a decis acordarea punctajului maxim (10 puncte) pentru componenta tehnică "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" tuturor ofertanților.

Entitatea reiterează raționamentul pentru care a acordat câte 5 puncte pentru experiența similară a Managerului de Securitate și respectiv a Șefului de obiectiv, exprimat în punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Referitor la susținerea contestatorului privind reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, entitatea contractantă precizează că solicitat ofertanților, prin intermediul SEAP, să prezinte modul de fundamentare a prețului.

Ofertantul câștigător a precizat că pentru a asigura un post de paza în regim permanent de 24 de ore din 24 este nevoie de 4,8-4,9 agenţi de securitate, normare a muncii de care a ținut cont în propunerea financiară. Cu aceşti salariaţi se asigură integral respectarea prevederilor Legii nr.5 3/2003 R (Codul muncii, actualizat in .....) referitoare la munca suplimentară și de noapte, munca în zilele de sâmbăta, duminica si sărbători legale, dar și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, de studii, fără plata, invoiri si altele. Se respectă integral prevederile art.112 alin.(1) pentru angajaţii cu norma intreaga și pentru care durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămâna, dar și prevederile art.113 alin.(2), ale art.114 alin.(1)-(5) si art.115 alin.(2) din acelaşi cod al muncii. Ofertantul a mai arătat că, la semnarea contractelor individuale de muncă de către fiecare angajat, aceştia se refera si la prev. art.120 alin.(2) în sensul dacă agreează (sau nu) munca suplimentară. S-a mai afirmat că, din statistica derulării altor contracte de acelaşi fel a rezultat că, rareori și cu caracter de excepţie, se întâmplă sa se presteze muncă suplimentara care, în astfel de cazuri este plătită conform prev.art.122 alin.(1).

În ceea ce priveşte munca de noapte, ofertantul câștigător a afirmat că după consultări cu organele de inspecţia muncii, a ajuns la concluzia ca este mai bine să aplice prev. art. 126 alin.(a) din Codul muncii de reducere a programului de lucru cu o ora față de durata normala a zilei de munca, neimplicând sporul de 25%.

Operatorul economic a prezentat detalierea preţului unitar de 11,00 lei/ora/agent, specificând faptul că a prevăzut, la salariul brut/luna un spor de 50 de lei care este utilizat doar în situații deosebite, când nu se poate asigura reducerea programului de lucru sau nu se poate asigura integral compensarea timpului lucrat sâmbăta, duminica sau în sărbători legale cu zile libere. În continuare, entitatea detaliază componentele principale ce compun oferta financiara ale operatorului economic declarat câștigător:

salariul minim garantat la data depunerii ofertelor- 1450 lei
salariul încadrare agent 1450 lei
salariul brut pe luna 1500 lei
contribuții salariat 401 lei
contribuții societate 343 lei
total general 1848 lei
Cost 11,00 lei/ora

SC ... SRL a argumentat tariful de pază pentru un post permanent însemnând 4 salariaţi - 720 ore lunar:

4 pers x 166 ore=664 ore- 5800 lei
ore suplimentare 56 ore -489 lei
ore noapte 240 ore (240 ore x 8,735 lei x 25%) =524 lei
concediu de odihna calculat la 21 de zile anual - 489
total angajat -7302 lei
total cheltuieli cu salariile -8968 lei
total general - 8996 lei
pret unitar/post/ora-2,73 euro
sărbătorile legale vor fi compensate cu zile libere cf.legii
Operatorul economic SC ... SRL a prezentat oferta financiara astfel:
salariul de baza -1450 lei salariu orar 1450/166/luna=8.73
spor sambata/dum/0,1% -0,42 (4 ture x 12 ore=48 ore)
spor noapte 25%=87.35 (5 ture x 8 ore=40 ore)
spor sărbători legale 100= 104.82
total salariu-1.642.59
total contributii unitate 374,59 lei
total cheltuieli cu salariile(om/luna) 1.642,59 + 374.59 = 2.017,18 lei total cheltuieli incluzând cheltuielile directe si indirecte/luna - 2.094,54 lei/luna: 166 ore/luna =12.62 lei.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ”a argumentat tariful ofertat raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte si profitul pe care le ofertase minimal și legal stabilite și că oferta sa se afla la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigentele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar și din alte legi incidente precum dreptul muncii”, entitatea contractantă arată că la momentul evaluării ofertei a luat la cunoștință de faptul că operatorul economic SC ... SRL a prezentat un subcontractant care are obligația să asigure intervenția cu echipaje mobile pentru obiectivele precizate în caietul de sarcini. În acest caz, entitatea susține că modul de calcul al preţului pretins minimal, acceptat de lege, invocat de contestator înglobează și cheltuielile generate de contractul de subcontractare. Se precizează că nu se poate cataloga tariful ofertat de contestator ca fiind minimul acceptat de lege deoarece operatorul economic SC ... SRL, în procesul de elaborare a ofertei financiare a înglobat și preţul serviciilor de intervenție ce vor fi oferite și ulterior facturate de subcontractor. În aprecierea entității, exemplul prezentat de SC ... SRL prin care se arată, aparent un cost corect și legal

nu se poate substitui unui standard minim impus în ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, cum de altfel lasă să se înțeleagă operatorul economic, în modul de formare al tarifului unic intrând și variabile ce diferă de la o societate la alta. Entitatea reține ca elemente constitutive ale ofertei financiare cu factor valoric variabil și cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, marja de profit. Astfel, se arată că, dacă din punct de vedere tehnic se utilizează personal și echipament provenit de la un alt operator economic este lesne de înțeles că tariful calculat a depins în parte de serviciile prestate de operatorul respectiv, în acest sens s-au generat cheltuieli suplimentare provenite din servicii facturate de terți.

Cât privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea precizează că prin comunicarea nr. 103/4915/25.09..... a făcut cunoscut ofertantului că în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mal bun raport calitate-pret" numai ofertelor admisibile, a ocupat Locul 3 în clasamentul general. Având în vedere că a fost acordat punctajul maxim de 10 puncte tuturor ofertanților, decisivă în determinarea clasamentului operatorilor a fost componenta ”preț”. În urma aplicării criteriului de atribuire entitatea contractantă a transmis în SEAP tabelul cu ofertanții declaraţi admisibili și câștigători si locul ocupat de aceştia în clasamentul final.

Pentru cele anterior expuse entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes și pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 101.1/861/20.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 49363/20.11....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 8, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar pe fond, ca nefondată

În ceea ce privește excepția invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 4 în clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante.

Pe fond, față de susținerile contestatorului potrivit cărora era obligatorie deținerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județele BZ, BR, CT, GL, TL și VN, entitatea contractantă arată că cerințele criticate prin contestație au fost precizate în caietul de sarcini astfel: ”În vederea respectării prevederilor legii nr.333/2003 republicata privind obligativitatea asigurării pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția

persoanelor, precum și a prevederilor H.G. 301/2012 modificata si completata privind normele de aplicare ale legii anterior menționată și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr.333/2003 republicata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ... SA își propune - achizitia de prestări servicii de paza umană și protecție a bunurilor, valorilor si imobilelor sale - împotriva accesului neautorizat sau a ocupării abuzive, precum și împotriva furturilor, distrugerilor, incendiilor și a altor acţiuni provocatoare de pagube materiale, pentru toate subunitățile reţelei naţionale, Sucursala Fabrica de Timbre si Administraţia Centrala conform Anexei 1 de la Caietul de Sarcini.

- Ofertanții vor face dovada că funcționează în baza licenţei eliberate de Inspectoratul General al Politiei Romane conform prevederilor art.20 alin.2 din Legea nr.333/2003 republicata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor.

-Responsabilități:

a) prestatorul trebuie să facă dovada că deţine personal specializat si atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie competente si este dotat cu uniforma si însemne distinctive, precum si cu echipament defensiv adecvat

b) planurile de paza ale obiectivelor, vor fi întocmite de beneficiar împreuna cu prestatorul;

c) prestatorul trebuie să asigure ordinea și liniştea în zona obiectivului, să adopte o atitudine defensiva in rezolvarea situațiilor conflictuale (altercații, manifestări de agresivitate, etc.) cu excepţia cazurilor de legitimă apărare și a încercărilor de forţare a dispozitivului de paza când va acţiona în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare

d) conform prevederilor legale în vigoare agenţii de paza trebuie sa poarte permanent armamentul letal și muniţia aferenta în posturile indicate de beneficiar conform rezultatelor analizei de risc de securitate fizică.

e) prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de paza prin interventia echipelor mobile în fiecare judeţ al tarii in cazul unor evenimente neaşteptate."

Entitatea învederează că, în cadrul caietului de sarcini nu a menționat și nu a solicitat ca operatorii economici să facă dovada unui dispecerat, deoarece obiectul contractului este acela de a se presta servicii de pază umana excluzând alternative precum sisteme de alarmare, monitorizare video sau buton de panica acționat în caz de pericol care prin intermediul dispeceratului să facă posibila intervenția echipele mobile. Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce priveşte cerinţa din caietul de sarcini, s-a referit strict la posibilitatea ca agentul de pază aflat în post să poată contacta, prin orice mijloace puse la dispoziţia acestuia de către angajator (telefon mobil, stație), echipajul de Interventie mobilă, nefiind necesar un dispecerat în acest sens. Astfel, entitatea contractanta

a solicitat tuturor operatorilor economici să prezinte dovezi privind existenta echipajelor mobile (mașini - cărți de identitate ale autovehiculelor, fotografii cu echipamentul folosit) nu și a dispeceratului, nefiind considerat necesar, modalitatea prin care se prestează serviciile de paza umană de către operatorul economic nu impunea o astfel de cerinţă.

În ceea ce privește autorizatia de folosire arme letale pentru personal, entitatea contractantă arată că a transmis o clarificare tuturor ofertanţilor prin care a înțeles să schimbe cerinţa respectiv a permis operatorilor economici să prezinte declaraţia pe proprie răspundere în cazul în care nu au dobândit autorizaţia de folosire arme letale pentru personal deoarece, conform prevederilor art. 43 din Legea 333/2003 autorizaţia de folosire arme și muniţie letale poate fi obținuta numai după avizarea de către politie a planului de paza a obiectivului.

Entitatea contractanta menționează că a consemnat în caietul de sarcini faptul ca planurile de pază ale obiectivelor, vor fi întocmite de beneficiar împreuna cu prestatorul. Astfel societatea prestatoare cât și personalul de securitate pot obţine autorizaţia de utilizare, respectiv permisul de port arma, după semnarea contractului care impune aceasta dotare în baza planului de pază avizat de politie.

Entitatea apreciază că astfel a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței și a acordat tuturor ofertanţilor posibilitatea înscrierii și participării la procedură.

Referitor la criticile privind ofertele financiare entitatea menționează că a solicitat tuturor operatorilor economici să prezinte modul de fundamentare al preţului în baza art. 222 alin.(1) și alin.(2) din Legea 99/2016, iar aceștia au răspuns în termenul impus.

Față de susținerile contestatorului referitoare la tariful orar ce respectă legislația în vigoare, entitatea contractanta a solicitat clarificări pe tehnic pentru toți operatorii economici:

I. Asocierea SC ...SRL.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii cu privire la propunerea tehnică, în sensul că a solicitat menționarea în propunerea tehnică a faptului că ofertantul este asocierea .... Astfel entitatea contractanta a solicitat înlocuirea pe întregul cuprins al propunerii tehnice denumirea ofertantului conform celor prevăzute in acordul de asociere.

S-a solicitat prezentarea de către asociere a documentelor doveditoare privind dispeceratul naţional de monitorizare, tehnică de dispecerat și mijloacele auto folosite pentru intervenția rapidă, acestea putând fi proprietate sau deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat asocierii ... să redepună "Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protectia mediului, a condiţiilor de munca și protecția muncii, securității și sănătății în munca."

astfel încât operatorul economic semnatar al declaraţiei să fie asocierea și nu doar SC ... SRL.

Totodată entitatea contractantă a solicitat asocierii să specifice în clar numărul de agenţi de securitate atestați folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie si control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractantă a solicitat asocierii să prezinte numărul de agenţi de paza necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte pentru Lotul VIII.

Se subliniază că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire trebuia ataşată propunerii tehnice dovada deţinerii personalului specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie competente, astfel ofertantul urmând a prezenta atestatele emise de MAI sau certificatele de calificare profesională emise de Ministerul Educaţiei, Cercetării si Tineretului.

Entitatea contractantă arată că pentru Managerul de Securitate desemnat a solicitat, pentru îndeplinirea cerinţei privind criteriul de atribuire, să se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate astfel:

a) Propunerea tehnica refăcută în numele asocierii ...

b) Aprobarea pentru dispeceratul naţional și o parte a mijloacelor deținute pentru intervenția rapidă.(15 autovehicule)

c) Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protecția mediului, a condiţiilor de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă având ca semnatar Asocierea;

d) Tabel cu 65 de agenţi de paza specializaţi și atestați de către Politia Romana conform solicitării;

e) Draft-ul unui plan de pază, aprobat de Politia Română și care va fi completat cu datele necesare la fiecare obiectiv;

f) Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret" prevăzut în fisa de date asocierea a prezentat in copie 9 (noua) contracte pentru managerul de securitate si 14 (paisprezece) contracte pentru experienţa şefului de obiectiv.

g) Declaraţia pe proprie răspundere a liderului asocierii, data în numele asocierii că vor depune documentele necesare obţinerii autorizării de deţinere arme letale, conform contractelor și analizei de risc.

După analizarea ofertele tehnice si răspunsurile date de operatori la solicitările de clarificări, entitatea a decis acordarea punctajului maxim (10 puncte) pentru componenta tehnică "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" tuturor ofertanților.

Entitatea reiterează raționamentul pentru care a acordat câte 5 puncte pentru experiența similară a Managerului de Securitate și respectiv

a Șefului de obiectiv, exprimat în punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Referitor la susținerea contestatorului privind reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2, entitatea contractantă precizează că solicitat ofertanților, prin intermediul SEAP, să prezinte modul de fundamentare a prețului.

Ofertantul câștigător SC ... SRL a precizat că pentru a asigura un post de paza în regim permanent de 24 de ore din 24 este nevoie de 4,8-4,9 agenţi de securitate, normare a muncii de care a ținut cont în propunerea financiară. Cu aceşti salariaţi se asigură integral respectarea prevederilor Legii nr.5 3/2003 R (Codul muncii, actualizat in .....) referitoare la munca suplimentară și de noapte, munca în zilele de sâmbăta, duminica si sărbători legale, dar și asigurarea concediilor de odihnă, medicale, de studii, fără plata, invoiri si altele. Se respectă integral prevederile art.112 alin.(1) pentru angajaţii cu norma intreaga și pentru care durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămâna, dar și prevederile art.113 alin.(2), ale art.114 alin.(1)-(5) si art.115 alin.(2) din acelaşi cod al muncii. Ofertantul a mai arătat că, la semnarea contractelor individuale de muncă de către fiecare angajat, aceştia se refera si la prev. art.120 alin.(2) în sensul dacă agreează (sau nu) munca suplimentară. S-a mai afirmat că, din statistica derulării altor contracte de acelaşi fel a rezultat că, rareori și cu caracter de excepţie, se întâmplă sa se presteze muncă suplimentara care, în astfel de cazuri este plătită conform prev.art.122 alin.(1).

În ceea ce priveşte munca de noapte, ofertantul câștigător a afirmat că după consultări cu organele de inspecţia muncii, a ajuns la concluzia ca este mai bine să aplice prev. art. 126 alin.(a) din Codul muncii de reducere a programului de lucru cu o ora față de durata normala a zilei de munca, neimplicând sporul de 25%.

Operatorul economic a prezentat detalierea preţului unitar de 11,00 lei/ora/agent, specificând faptul că a prevăzut, la salariul brut/luna un spor de 50 de lei care este utilizat doar în situații deosebite, când nu se poate asigura reducerea programului de lucru sau nu se poate asigura integral compensarea timpului lucrat sâmbăta, duminica sau în sărbători legale cu zile libere. În continuare, entitatea detaliază componentele principale ce compun oferta financiara ale operatorului economic declarat câștigător:

salariul minim garantat la data depunerii ofertelor- 1450 lei
salariul încadrare agent 1450 lei
salariul brut pe luna 1500 lei
contribuții salariat 401 lei
contribuții societate 343 lei
total general 1848 lei
Cost 11,00 lei/ora

Cât privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea precizează că prin comunicarea nr. 103/4936/25.09..... a făcut cunoscut ofertantului că în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mal bun raport calitate-pret" numai ofertelor admisibile, a ocupat Locul 3 în clasamentul general. Având în vedere că a fost acordat punctajul maxim de 10 puncte tuturor ofertanților, decisivă în determinarea clasamentului operatorilor a fost componenta ”preț”. În urma aplicării criteriului de atribuire entitatea contractantă a transmis în SEAP tabelul cu ofertanții declaraţi admisibili și câștigători si locul ocupat de aceştia în clasamentul final.

Pentru cele anterior expuse entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes și pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 101.1/939/23.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50228/23.11....., ... SA, în calitate de entitate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes iar pe fond, ca nefondată

În ceea ce privește excepția invocată, entitatea arată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile precizate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut şi actul, dar nici unul personal şi direct, deoarece interesul trebuie sa-i aparţină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Or în speță nu exista un beneficiu obţinut de contestator în condiţiile în care a solicitat anularea comunicării, raportului procedurii și a actelor subsecvente în condiţiile în care acesta ocupă locul 4 în clasament și nici nu se poate considera că operatorul economic a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante.

Pe fond, față de susținerile contestatorului potrivit cărora era obligatorie deținerea unui dispecerat avizat și a echipajelor dispuse în județele AG, DB, PH, TR, IL și CL, entitatea contractantă arată că cerințele criticate prin contestație au fost precizate în caietul de sarcini astfel: ”În vederea respectării prevederilor legii nr.333/2003 republicata privind obligativitatea asigurării pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, precum și a prevederilor H.G. 301/2012 modificata si completata privind normele de aplicare ale legii anterior menționată și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr.333/2003 republicata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ... SA își propune - achizitia de prestări servicii de paza umană și protecție a bunurilor, valorilor si imobilelor sale - împotriva accesului neautorizat sau a ocupării abuzive, precum și împotriva furturilor, distrugerilor, incendiilor și a altor acţiuni provocatoare de pagube materiale, pentru toate subunitățile reţelei naţionale, Sucursala

Fabrica de Timbre si Administraţia Centrala conform Anexei 1 de la Caietul de Sarcini.

- Ofertanții vor face dovada că funcționează în baza licenţei eliberate de Inspectoratul General al Politiei Romane conform prevederilor art.20 alin.2 din Legea nr.333/2003 republicata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor.

-Responsabilități:

a) prestatorul trebuie să facă dovada că deţine personal specializat si atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie competente si este dotat cu uniforma si însemne distinctive, precum si cu echipament defensiv adecvat

b) planurile de paza ale obiectivelor, vor fi întocmite de beneficiar împreuna cu prestatorul;

c) prestatorul trebuie să asigure ordinea și liniştea în zona obiectivului, să adopte o atitudine defensiva in rezolvarea situațiilor conflictuale (altercații, manifestări de agresivitate, etc.) cu excepţia cazurilor de legitimă apărare și a încercărilor de forţare a dispozitivului de paza când va acţiona în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare

d) conform prevederilor legale în vigoare agenţii de paza trebuie sa poarte permanent armamentul letal și muniţia aferenta în posturile indicate de beneficiar conform rezultatelor analizei de risc de securitate fizică.

e) prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de paza prin interventia echipelor mobile în fiecare judeţ al tarii in cazul unor evenimente neaşteptate.”

Entitatea învederează că, în cadrul caietului de sarcini nu a menționat și nu a solicitat ca operatorii economici să facă dovada unui dispecerat, deoarece obiectul contractului este acela de a se presta servicii de pază umana excluzând alternative precum sisteme de alarmare, monitorizare video sau buton de panica acționat în caz de pericol care prin intermediul dispeceratului să facă posibila intervenția echipele mobile. Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce priveşte cerinţa din caietul de sarcini, s-a referit strict la posibilitatea ca agentul de pază aflat în post să poată contacta, prin orice mijloace puse la dispoziţia acestuia de către angajator (telefon mobil, stație), echipajul de Interventie mobilă, nefiind necesar un dispecerat în acest sens. Astfel, entitatea contractanta a solicitat tuturor operatorilor economici să prezinte dovezi privind existenta echipajelor mobile (mașini - cărți de identitate ale autovehiculelor, fotografii cu echipamentul folosit) nu și a dispeceratului, nefiind considerat necesar, modalitatea prin care se prestează serviciile de paza umană de către operatorul economic nu impunea o astfel de cerinţă.

În ceea ce privește autorizatia de folosire arme letale pentru personal, entitatea contractantă arată că a transmis o clarificare tuturor ofertanţilor prin care a înțeles să schimbe cerinţa respectiv a permis

operatorilor economici să prezinte declaraţia pe proprie răspundere în cazul în care nu au dobândit autorizaţia de folosire arme letale pentru personal deoarece, conform prevederilor art. 43 din Legea 333/2003 autorizaţia de folosire arme și muniţie letale poate fi obținuta numai după avizarea de către politie a planului de paza a obiectivului.

Entitatea contractanta menționează că a consemnat în caietul de sarcini faptul ca planurile de pază ale obiectivelor, vor fi întocmite de beneficiar împreuna cu prestatorul. Astfel societatea prestatoare cât și personalul de securitate pot obţine autorizaţia de utilizare, respectiv permisul de port arma, după semnarea contractului care impune aceasta dotare în baza planului de pază avizat de politie.

Entitatea apreciază că astfel a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței și a acordat tuturor ofertanţilor posibilitatea înscrierii și participării la procedură.

Referitor la criticile privind ofertele financiare entitatea menționează că a solicitat tuturor operatorilor economici să prezinte modul de fundamentare al preţului în baza art. 222 alin.(1) și alin.(2) din Legea 99/2016, iar aceștia au răspuns în termenul impus.

Față de susținerile contestatorului referitoare la tariful orar ce respectă legislația în vigoare, entitatea contractantă menționează că pe parcursul evaluării tehnice a solicitat clarificări tuturor operatorii economici:

I) SC ... SRL

Să facă dovada că deţine personal specializat și atestat, astfel în completarea tabelului cu agenţii de securitate (62 de agenţi de securitate) se va solicita și prezentarea atestatelor eliberate de MAI sau după caz a certificatelor de calificare profesională eliberate de Ministerul Educaţiei Naţionale

Entitatea contractantă mai menționează că a solicitat SC ...SRL să facă dovada deţinerii de autovehicule care să asigure intervenția echipajelor mobile, acestea putând fi proprietate sau pot fi deținute sub altă forma: comodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract, a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Totodată entitatea contractanta arată că a solicitat operatorului economic să prezinte autorizaţia de folosire de arme și muniţie letale - persoane juridice, și autorizatia de folosire arme letale pentru personal, (minim o armă letală/judeţ). În cazul în care nu deţine o astfel de autorizatie operatorul economic va da o declaraţie prin care pe propria răspundere își va lua angajamentul ca va îndeplini această cerinţă la momentul intrării în vigoare a contractului. S-a mai solicitat desemnarea unui Manager de Securitate pentru care care să se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător. În acest sens s-a solicitat

prezentarea de proiecte/contracte pentru ambele persoane desemnate in calitatea de Manager de Securitate si Sef de Obiectiv din care să reiasa in mod clar nivelul de experienţă dobândit.

SC ... SRL a prezentat tabelul de agenţi de securitate, completat cu atestatele celor 62 de agenţi în fişierul "Tabel agenţi si atestate", dovada deţinerii de autovehicule, sub forma de copii ale taloanelor, în fişierul "Taloane și poze maşini", declaraţie pe proprie răspundere în legătură cu angajamentul că se va îndeplini cerinţa in legătură cu folosirea de arme si muniţie letale în fişierul "Declaraţie muniţie", experienţa managerului de securitate, cuprinzând cv-ul, certificatul de absolvire și peste 14 contracte și acte adiţionale la care a participat, în fişierul "Experienţa. Manager Securitate", experienţa Şefului de obiectiv, cuprinzând cv-ul și 9 contracte la care a participat în fişierul "Experienţa Sef Obiectiv".

Ofertantul a răspuns în conformitate cu cerinţele din solicitarea de clarificări în termenul limită în SEAP și astfel entitatea contractantă a declarat oferta acestuia conformă primind în urma evaluării pe componenta tehnica "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" 10 puncte.

II. Asocierea SC ... SRL.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii cu privire la propunerea tehnică, în sensul că a solicitat menționarea în propunerea tehnică a faptului că ofertantul este asocierea .... Astfel entitatea contractanta a solicitat înlocuirea pe întregul cuprins al propunerii tehnice denumirea ofertantului conform celor prevăzute in acordul de asociere.

S-a solicitat prezentarea de către asociere a documentelor doveditoare privind dispeceratul naţional de monitorizare, tehnică de dispecerat și mijloacele auto folosite pentru intervenția rapidă, acestea putând fi proprietate sau deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor după contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL să redepună "Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protectia mediului, a condiţiilor de munca și protecția muncii, securității și sănătății în munca." astfel încât operatorul economic semnatar al declaraţiei să fie asocierea și nu doar SC ... SRL.

Totodată entitatea contractantă a solicitat asocierii să specifice în clar numărul de agenţi de securitate atestați folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie si control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractantă a solicitat asocierii să prezinte numărul de agenţi de paza necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte pentru Lotul VIII.

Se subliniază că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire trebuia ataşată propunerii tehnice dovada deţinerii personalului specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de politie

competente, astfel ofertantul urmând a prezenta atestatele emise de MAI sau certificatele de calificare profesională emise de Ministerul Educaţiei, Cercetării si Tineretului.

Entitatea contractantă arată că pentru Managerul de Securitate desemnat a solicitat, pentru îndeplinirea cerinţei privind criteriul de atribuire, să se prezinte proiecte sau contracte (părți de contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract si a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate astfel:

a) Propunerea tehnica refăcută în numele asocierii ...

b) Aprobarea pentru dispeceratul naţional și o parte a mijloacelor deținute pentru intervenția rapidă.(15 autovehicule)

c) Declaraţia privind respectarea măsurilor obligatorii referitoare la protecția mediului, a condiţiilor de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă având ca semnatar Asocierea;

d) Tabel cu 65 de agenţi de paza specializaţi și atestați de către Politia Romana conform solicitării;

e) Draft-ul unui plan de pază, aprobat de Politia Română și care va fi completat cu datele necesare la fiecare obiectiv;

f) Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret" prevăzut în fisa de date asocierea a prezentat in copie 9 (noua) contracte pentru managerul de securitate si 14 (paisprezece) contracte pentru experienţa şefului de obiectiv.

g) Declaraţia pe proprie răspundere a liderului asocierii, data în numele asocierii că vor depune documentele necesare obţinerii autorizării de deţinere arme letale, conform contractelor și analizei de risc.

III. Asocierea SC ... SRL

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la numărul de agenţi de securitate atestați folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protecție și control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor și valorilor entitatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL să prezinte numărul de agenţi de pază necesari și folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte.

De asemenea, a solicitat clarificări privind experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant, astfel încât asocierea SC ... SRL să facă dovada experienţei profesionale.

Operatorul economic a răspuns în conformitate cu cerinţele din solicitarea de clarificări în termenul limită în SEAP și astfel entitatea contractantă a declarat oferta acestuia conformă primind în urma evaluării pe componenta tehnică "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" 10 puncte.

IV. Asocierea SC ... SRL

Entitatea contractantă a solicitat asocierii desemnarea unui Manager de Securitate pentru care ăa se prezinte proiecte sau contracte (părți de

contract) prin care să facă dovada că are suficiente cunoştinţe pentru a implementa toate aspectele unui contract și a unui plan de paza într-un grad satisfăcător.

S-a solicitat prezentarea de către asociere de documente doveditoare privind mijloacele auto folosite pentru interventia rapidă. Autovehiculele pot fi proprietate sau pot fi deținute sub altă forma: decomodat, închiriere, leasing. Dovada deţinerii acestora putea fi făcută prin punerea la dispoziţie a entitatii contractante a copiilor dupa contract sau a cărţilor de identitate sau a certificatelor de înmatriculare ale autovehiculelor.

Entitatea contractanta a solicitat asociatului SC ... SRL să prezinte o declaraţie privind prelungirea valabilitatii licenţei pe toata durata acordului-cadru.

De asemenea s-a solicitat depunerea unei singure declaraţii pe proprie răspundere privind relaţiile de muncă și securitatea muncii semnata de asociere.

Asocierea SC ...SRL a răspuns la solicitarea entității primind în urma evaluării pe componenta tehnică ”Experiență profesională specifică personalului cheie propus de ofertant” 10 puncte.

V) SC ...SRL

Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic redepunerea următoarelor documente, cu menţiunea ca acestea să fie transmise semnate olograf de către reprezentantul legal sau după caz împuternicit, stampilate și semnate electronic cu semnătură electronica extinsă bazată pe un certificat valabil:

1.Declaraţie acceptare condiţii contractuale;

2.Declaraţie reînnoire licenţa de functionare;

3.Declaraţie respectare condiţii mediu si munca;

4.Fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Lot 2

Entitatea contractanta a solicitat operatorului economic să depună "Oferta tehnică" document redactat prin care operatorul face dovada respectării tuturor cerinţelor din caietul de sarcini cu resursele pe care le deţine și va specifica în clar modalitatea prin care va efectua prestarea serviiilor de paza in concordanta cu cerinţele din caietul de sarcini si totodata va prezenta numărul de agenţi de securitate atestati folosiţi pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel pentru asigurarea serviciului de paza, protectie și control acces, precum si asigurarea pazei bunurilor si valorilor entitatea contractanta a solicitat SC ...SRL sa prezinte numărul de agenţi de paza necesari si folosiţi pentru fiecare obiectiv in parte pentru Lotul 2.

S-a solicitat operatorului economic să prezinte autorizația de folosire de arme și muniţie letale - persoane juridice și autorizatia de folosire arme letale pentru personal(minim o arma letala / judeţ din lotul pentru care ofertează), urmând ca în cazul în care nu deţine o astfel de autorizatie să dea o declaraţie pe propria răspundere prin care își va lua angajamentul

că va îndeplini aceasta cerinţa la momentul intrării în vigoare a contractului.

Totodată, entitatea contractanta a solicitat prezentarea de proiecte/contracte pentru ambele persoane desemnate in calitatea de Manager de Securitate și Sef de Obiectiv din care să reiasă în mod clar nivelul de experienţă dobândit.

Operatorul economic a răspuns solicitărilor entității contractante iar în ceea ce priveşte criteriul de atribuire acesta a depus 9 contracte + recomandari pentru managerul de securitate propus și 12 contracte pentru şeful de obiectiv.

După analizarea ofertele tehnice si răspunsurile date de operatori la solicitările de clarificări, entitatea a decis acordarea punctajului maxim (10 puncte) pentru componenta tehnică "Experienţa profesionala specifica personalului cheie propus de ofertant" tuturor ofertanților.

Referitor la susținerea contestatorului privind reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 - 5, entitatea contractantă precizează că solicitat ofertanților, prin intermediul SEAP, să prezinte modul de fundamentare a prețului.

Ofertantul declarat câștigător al acordului cadru, SC ..., a precizat că beneficiază de un ajutor de stat, acesta fiind demonstrat prin: "*Dispoziţia nr. 143 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOFM prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 3 şomeri de vârstă de peste 45 ani și Dispoziţia nr. 136 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din legea 76/2002 emisă de ministerul Muncii și Justiției Sociale - ANOF prin care se dispune subvenţionarea locurilor de muncă pentru un număr de 7 şomeri*."

Totodată acesta a precizat că nu intenționează să subcontracteze nicio parte din contract și prezintă modul de fundamentare a tarifului, respectiv:

- pentru un număr de 1 post de paza 24/24 ore se lucrează 730 ore lunar
- numărul de agenţi necesari 4,4
- nr. ore pe timpul nopții/agent 55,3
- norma legala de ore/luna 166
- salariul de baza/lunar/brut 1450 (conform art.1 din H.G. nr.1/..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plată;
- incluzând contribuţiile stabilite prin legea bugetului de stat: Cas-15,8%; CASS-5,2%; Şomaj 0,5%; Fond garantare 0,25%; Concedii si îndemnizaţii 0,85%; Contribuții pentru accidente de munca si boli profesionale 0,205%; Fond protecție persoane cu handicap calculat raportat la numărul mediu de salariaţi, totalul cheltuieli salariale/agent-12,596 lei/oră.

Incluzând: Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte și Marja profit, reiese un subtotal de 12,946 lei/ora angajat. Subvenţia acordată pentru

10 angajaţi cf art. 85 din Legea 76/2002 (900 lei/166 ore) este calculată la 5,420 lei/ora/angajat.

Astfel dacă pentru 62 de angajaţi se plăteşte 12,946 lei/ora =802,652(62 angajati/o ora) iar pentru 10 angajaţi şe subvenţionează 5,42 lei/ora =54,200 (10 angajați/o ora), tariful luând in considerare convenţia s-a calculat: 802,652 - 54,200 - 748,452 (plata pe ora pentru 62 angajaţi inclusiv cei 10 subvenţionaţi), rezultând un tarif orar aplicat de 748,452/62 =12,072 lei respectiv 2,631 euro calculat la curs valutar BNR din data de 15.06....., sau

(modalitatea de calcul după care s-a făcut verificarea de către entitatea contractantă)

Daca pentru 1 angajat operatorul economic plăteşte 12,946 lei/ora rezultând - 673,192 (tarif ora pentru 52 de angajaţi), pentru 1 angajat subvenţionat plăteşte 7,526 lei/ora rezultând = 75,26 lei (tarif ora /10 angajaţi subvenţionaţi), tariful pentru 62 de angajaţi va fi de 673,192 + 75,26= 748,452 lei /tarif ora, rezultând 1 angajat= 748,452 lei/62= 12,072 tarif unic orar.

Entitatea apreciază că a aplicat just și corect prevederea legală cu privire la modul de comunicare al rezultatului procedurii și potrivit art.145, alin.(2) din H.G. 394/2016, clasamentul ofertelor s-a ordonat descrescător în funcţie de punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc.

Pentru cele anterior expuse entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes și pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1826/22.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 22.11....., SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției. Urmare a analizei documentelor din dosarul achiziției, contestatorul precizează:

1. Referitor la oferta ...,

- referitor la sporul de pentru sărbători legale, mergând pe raţionamentul ofertantului, respectiv 2934,96 lei/8760 lei ore/post rezulta o valoare de 0,34 lei/h si nicidecum de 0,263 lei/h;
- în ceea ce priveşte subvenţiile pe care le primeşte ofertantul în baza Legii nr. 76/2002, acestea nu acoperă toata perioada de 24 de luni, subvenţiile acordându-se pentru o perioada de maxim 18 luni, așa cum si ofertantul a menționat la pag. 855 din dosar CNSC (dar nu a tinut cont). Prin urmare ofertantul nu poate justifica tariful prin luarea în calcul a subvenţiilor pentru 24 de luni. Mai mult decât atât, convenţiile fiind încheiate în luna iunie, luna depunerii ofertelor, ofertantul trebuia să ia în calcul subvenţiile doar pentru lunile aferente contractului, respectiv luând în calcul ca dată a semnării contractului sfârșitul lunii august, trebuiau luate în calcul doar 16 luni de subvenţii;
- de asemenea, se afirmă că nici în ceea ce priveşte sumele aferente cheltuielilor directe, calculația ofertantului nu este corectă, chiar

dacă există uniforme/dotari pe stoc, acestea au un anumit cost, cost ce trebuie să se regăsească în tarif; de altfel din punct de vedere contabil uniformele/dotările se reflecta ca și cheltuială în contabilitate la momentul dării lor în folosinţă, deci la data intrării în vigoare a contractului, cheltuiala ce trebuia prevăzută în tarif, la un minim de 0,14 lei/h;

2. Față de oferta ...se afirmă că:

- sporul de sărbători legale nu este prevăzut în ofertă, în valoare de 0,33 lei/h, respectiv 55 lei/lună;
- ofertantul nu respecta legislaţia muncii în ceea ce priveşte acordarea sporului de noapte;
- de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaţilor, de minim 20 de zile/an, trebuie inclus în costurile salariale, potrivit:

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihna]

(1) Dreptul la concediu de odihna anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihna anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări.

Art. 145. [durata concediului de odihna]

(1) Durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

(2) Durata efectiva a concediului de odihna anual se stabileste in contractul individual de munca, cu respectarea legii si a contractelor colective de munca aplicabile."

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/ora, respectiv 114,54 lei/luna/post bani care nu se regăsesc în tariful ofertat.

3. ...

În ceea ce priveşte subvenţiile pe care le primeşte ofertantul în baza Legii nr. 76/2002, contestatorul menționează că acestea nu acoperă toată perioada de 24 de luni, subvenţiile acordându-se pentru o perioada de maxim 18 luni. Prin urmare ofertantul nu poate justifica tariful prin luarea în calcul a subvenţiilor pentru 24 de luni. Mai mult decât atât, convenţiile fiind încheiate înainte de începerea contractului, ofertantul trebuia să ia în calcul subvenţiile doar pentru lunile aferente contractului, respectiv luând în calcul ca dată a semnării contractului sfârșitul lunii august, trebuiau luate în calcul doar lunile rămase pentru care va încasa subvenţii, prin urmare tariful ofertat nu se justifica și este ilegal.

4. Față de oferta financiară a ofertantului ... SRL se arată că:

- sporul de noapte este calculat doar pentru 40 de ore, deși fiind vorba de 11 posturi permanente cu 240 h de noapte/post/luna pentru fiecare post și doar 7 posturi temporare de zi, rezultă o medie de 149h de noapte/post/luna și în nici un caz doar 40 de ore cat a luat în calcul ofertantul;
- deci ofertantul nu respectă legislaţia muncii în ceea ce priveşte acordarea sporului de noapte;

- de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaţilor de minim 20 de zile/an, trebuia inclus în costurile salariale, respectiv:

- *„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihna]*

(1) Dreptul la concediu de odihna anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

(2) Dreptul la concediu de odihna anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări.

- *Art. 145. [durata concediului de odihna]*

(1) Durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

(2) Durata efectiva a concediului de odihna anual se stabileste in contractul individual de munca, cu respectarea legii si a contractelor colective de munca aplicabile."

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihna minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/ora, respectiv 114,54 lei/luna/post bani care nu se regăsesc în tariful ofertat.

5. ...,

- sporul de noapte este calculat doar pentru 40 de ore, deși fiind vorba de 11 posturi permanente cu 240 h de noapte/post/luna pentru fiecare post și doar 7 posturi temporare de zi, rezultă o medie de 149h de noapte/post/luna și în niciun caz doar 40 de ore cât a luat în calcul ofertantul;
- deci ofertantul nu respecta legislaţia muncii în ceea ce priveşte acordarea sporului de noapte;
- în ceea ce priveşte sporul pentru sărbători legale, rezultă o valoare de 0,34 lei/h.
- de asemenea și acordarea concediului de odihna plătit de salariaţilor de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihna minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/ora, respectiv 114,54 lei/luna/post bani care nu se regăsesc în tariful ofertat.

Contestatorul menționează și că, în ceea ce priveşte subvenţiile pe carele primeşte ofertantul în baza Legii nr. 76/2002, acestea nu acoperă toata perioada de 24 de luni, subvenţiile acordându-se pentru o perioada de maxim 18 luni. Prin urmare ofertantul nu poate justifica tariful prin luarea în calcul a subvenţiilor pentru 24 de luni. Mai mult decât atât, convenţiile fiind încheiate înainte de începerea contractului, ofertantul trebuia să ia în calcul subvenţiile doar pentru lunile aferente contractului, respectiv luând în calcul ca dată a semnării contractului sfârșitul lunii august, trebuiau luate in calcul doar lunile rămase pentru care va încasa subvenţii, prin urmare tariful ofertat nu se justifică și este ilegal.

6. ...

- Sporul de noapte este calculat doar pentru 40 de ore, deși fiind vorba de 11 posturi permanente cu 240 h de noapte/post/luna pentru fiecare post și doar 7 posturi temporare de zi, rezultă o medie de 149h de noapte/post/luna și în niciun caz doar 40 de ore cât a luat în calcul ofertantul;
- deci ofertantul nu respecta legislaţia muncii în ceea ce priveşte acordarea sporului de noapte;
- în ceea ce priveşte sporul pentru sărbători legale, rezultă o valoare de 0,34 lei/h;
- în ceea ce priveşte subvenţiile pe care le primeşte ofertantul în baza Legii nr. 76/2002, acestea nu acoperă toata perioada de 24 de luni, subvenţiile acordându-se pentru o perioadă de maxim 18 luni. Prin urmare ofertantul nu poate justifica tariful prin luarea în calcul a subvenţiilor pentru 24 de luni. Mai mult decât atât, convenţiile fiind încheiate înainte de începerea contractului, ofertantul trebuia să ia în calcul subvenţiile doar pentru lunile aferente contractului, respectiv luând în calcul ca dată a semnării contractului sfârșitul lunii august, trebuiau luate în calcul doar lunile rămase pentru care va incasa subvenţii, prin urmare tariful ofertat nu se justifica și este ilegal.
- de asemenea și acordarea concediului de odihna plătit salariaţilor de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus in costurile salariale.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihna minim pe an revine o valoare de 0,69 lei/ora, respectiv 114,54 lei/luna/post bani care nu se regăsesc în tariful ofertat.

În consecință, se menționează că ofertele trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b), d), g) și k) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d).

SC ..... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției, pentru loturile 2 și 8, a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 5528/06.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52184/07.12.....

Referitor la excepția privind lipsa de interes în formularea contestațiilor invocată de entitatea contractantă, SC ..... SRL precizează că prin contestațiile depuse a sesizat Consiliul cu privire la modul superficial în care entitatea contractantă a evaluat ofertele prezentate, încălcându-se astfel prevederile art. 143 alin.3 HG 394/2016. Totodată a criticat nerespectarea prevederilor art. 139 şi următoarele din HG nr. 394/2016, cu privire la faptul că în mod nelegal au fost declarate conforme ofertele, inclusiv ale celor situaţi pe locurile 1 - 5 (Lotul 2), respectiv locurile 1 - 2 (Lotul 8), deşi acestea nu respectau prevederile impuse de documentaţia de atribuire. Contestatorul precizează că a sesizat faptul că ofertele agenţilor economici clasaţi pe locurile 1 - 5 (Lotul 2), respectiv locurile 1 - 2 (Lotul 8), nu îndeplinesc condiţiile impuse de către autoritate prin fişa de date a achiziţiei, respectiv prin caietul de sarcini, atât cu privire la lipsa unui dispecerat avizat conform legii cât şi cu

privire la oferta financiară a acestor 5, respectiv 2 ofertanţi, aceste oferte conţinând în cadrul propunerilor financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, așa cum a fost arătat în cuprinsul contestațiilor. Prin urmare, SC ..... SRL a criticat ofertele agenţilor economici clasaţi pe locurile 1 - 5 (Lotul 2), respectiv locurile 1 - 2 (Lotul 8), atât din punct de vedere al propunerii tehnice cât şi financiare.

Contestatorul subliniază că, în ipoteza în care criticile formulate împotriva ofertelor operatorilor economici a căror oferte s-au clasat pe locuri superioare se constată a fi întemeiate, SC ..... SRL ar putea obţine un folos material și direct prin declararea ofertei ca fiind câştigătoare. Având în vedere cele anterior expuse şi dat fiind faptul că nerespectarea documentaţiei de atribuire este imputată tuturor celor 5 oferte (Lotul 2), respectiv 2 oferte (Lotul 8), care preced în clasament, se afirmă că, în speță, SC ..... SRL apare ca având interes în formularea contestaţiei. În consecință se solicită respingerea excepției.

În ceea ce privește fondul contestațiilor depuse împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 8, contestatorul menționează că potrivit cerinţelor caietului de sarcini prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare județ al țării în cazul unor evenimente neaşteptate. Potrivit legislaţiei în domeniu, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenţilor de paza aflaţi în post, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, este prin intermediul echipajelor de intervenţie, echipaje ce sunt avizate nominal de către organele de poliţie, fiind prevăzute în Anexa 1B a Regulamentului de organizare şi funcţionare a dispeceratului.

Contestatorul învederează că din caietul de sarcini nu rezultă un alt înţeles al noţiunii de servicii de intervenție decât cel din legislaţia specifică prestării lor. Dimpotrivă, în justificarea necesității achiziţiei serviciilor, caietul de sarcini face trimiteri la Legea nr. 333/2003 si la Normele de aplicare ale acesteia. Prin urmare, pentru a presta serviciile de intervenţie, astfel cum sunt solicitate în caietul de sarcini, este obligatorie deţinerea (cu orice titlu) a unui dispecerat avizat si a echipajelor dispuse in următoarele județe: AG, DB, PH, TR, IL si CL pentru Lotul 2, respectiv BR, BZ, CT, GL, TL si VN pentru Lotul 8.

Totodată, contestatorul arată că în propunerile tehnice depuse, în cadrul *Formularului nr.1 - Fişa de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini* la modul de îndeplinire al cerinţei "Prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate", ofertanţii în cauza declara că îndeplinesc cerinţa sau își asuma îndeplinirea ei, astfel:

LOT 2

1. ..., Dosar CNSC -Lot 2, Vol. 1 - pag.63: *„SC ...SRL a citit, a înțeles, și-a însușit că Prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de*

pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate"

2. Asocierea ...SRL, Dosar CNSC -Lot 2 ,Vol. 1- pag.104: ... *„De acord*"

3. Asocierea SC ...SRL, Dosar CNSC - Lot 2, Vol 1- pag.200: *„SC ...SRL va asigura suport și va completa activitatea agenţilor de pază ai ... SRL prin intervenţia echipelor mobile în cazul unor evenimente neaşteptate. ...SRL deţine infrastructura necesara echipelor de intervenție, respectiv dispecerat autorizat, maşini inscripţionate ...*"

4. Asocierea SC ...SRL, Dosar CNSC -Lot 2, Vol. I - pag.418: „ASOCIEREA ...SRL va acorda sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în flecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate"

5. SC ...SRL, Dosar CNSC - Lot 2 ”Vol. I -pag.559: *„Societatea noastră se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate, ori de cate ori i se solicita acest lucru*"

LOT 8

1. Asocierea ..., Dosar CNSC - Lot 8, Vol. 1 - pag.356: ... *„De acord*"

2. ..., Dosar CNSC - Lot 8 Vol. 1 - pag. 151 „... *SRL înțelege și accepta ca prestatorul se obligă să acorde sprijin agenţilor de pază prin intervenţia echipelor mobile în fiecare judeţ al ţării în cazul unor evenimente neaşteptate*".

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu a verificat sau a verificat superficial ofertele având în vedere că pe site-ul Poliției română, cei interesați pot găsi evidența tuturor dispeceratelor avizate și judeţele unde sunt avizate echipaje de intervenție.

Potrivit acestor registre naţionale situația este următoarea:

LOT 2

1. SC ...SRL - nu deţine dispecerat, deci nici echipaje de interventie

2. Asocierea ...- niciunul dintre asociaţi nu deţine dispecerat, deci nici echipaje de interventie. Contrar datelor regăsite pe site-ul Politiei Române, ...a prezentat Aviz funcţionare "*Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă*" - Dosar CNSC -Lot 2, Vol. 3-pag.1286

3. Asocierea SC ...deţine dispecerat având avizate echipaje de intervenție pentru ..... și judeţul Ilfov

4. Asocierea SC ...deţine dispecerat având avizate echipaje de intervenție pentru judeţul Gorj

5. SC ...SRL - nu deţine dispecerat, deci nici echipaje de intervenție.

LOT 8

1. Asocierea ...SRL - niciunul dintre asociaţi nu deţine dispecerat, deci nici echipaje de interventie. Contrar datelor regăsite pe site-ul Poliţiei

Române, ...SRL a prezentat Aviz funcţionare "Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarma" - Dosar CNSC - Lot 8, Vol. 6 - pag.2291

2. ...- deţine dispecerat având avizate echipaje de interventie pentru B, IF, BT, BV, DB, GR, DJ, GJ, PH, TM, VL, deci nu deţine echipaje de interventie in niciunul dintre judeţele unde se afla obiectivele entității contractante.

În consecință contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să declare neconforme ofertele astfel

LOT 2

- ...LOT 8
- asocierea ...

Potrivit caietului de sarcini dar și conținutului propunerilor tehnice ale ofertanților în cauză sunt necesare/ofertate și servicii de interventie, ceea ce, în opinia contestatorului releva faptul că înţelegerea entității contractante, dar și a ofertanţilor, este concordantă cu tipul prestației (monitorizare). Faptul că, în punctele de vedere emise de entitatea contractantă, ca urmare a contestatiilor depuse de SC ..... SRL, aceasta pretinde, la acest moment, că nu ar fi avut în vedere deţinerea de către ofertanţi a dispeceratului necesar prestării serviciilor de interventie, în apecierea contestatorului releva existența unei erori în privinţa aprecierii necesității sale obiective de achiziţie.

În susținere se arată că potrivit art. 93 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003: *„Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare şi interventie, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:*

a)să deţină staţia de disyecerizare necesară recepţionării semnalelor de la sistemele abonaţilor, în conformitate cu standardele europene sau naţionale în vigoare".

Se arată că serviciile solicitate de entitatea contractantă se desfășoară strict sub incidenţa Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor și a HG nr. 301/11.04.2012 privind efectuarea serviciilor de pază şi a regulamentelor proprii privind organizarea şi funcţionarea serviciilor de paza, angajarea, pregătirea şi controlul personalului angajat, cu modificările și completările ulterioare.

Față de susţinerea entității contractante din punctele de vedere potrivit căreia orice nelămurire cu privire la cerinţele documentaţiei de atribuire ar fi trebuit să facă obiectul unor clarificări anterioare ofertării, contestatorul arată că aceasta este nerelevantă, în raport cu criticile aduse anterior, având în vedere că nu se pot cere clarificări daca se respectă sau nu legea.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, conform prevederilor legale în vigoare, ca agenţii de paza să poarte permanent armamentul letal si muniţia aferentă în posturile indicate de beneficiar, conform rezultatelor analizei la risc de securitate fizică. Tot prin caietul de sarcini s-a solicitat autorizaţia de folosire de arme și muniţie letale.

Entitatea a formulat, către ofertanţii ... (LOTUL 2), respectiv către ofertantul Asocierea ... (Lotul 8) o solicitare de clarificări prin care a solicitat operatorilor economic să prezinte - persoane juridice, și autorizația de folosire arme letale pentru personal, (*minim o arma letala/judeţ din lotul pentru care ofertează*). In cazul in care nu deţine o astfel de autorizaţie operatorul economic va da o declaraţie prin care pe propria răspundere își va lua angajamentul ca va îndeplinii aceasta cerinţă la momentul intrării în vigoare a contractului.

Necontestată în termenul legal, documentaţia de atribuire este obligatorie pentru ambele părți, atât pentru ofertanţi cât si pentru entitate, contestatorul apreciind că solicitarea unei declaraţii pe propria răspundere, în locul autorizaţiei în cauza, la momentul evaluării, echivalează cu modificarea documentaţiei de atribuire.

În acest sens se arată că în punctele de vedere emise entitatea contractantă recunoaşte că *„a transmis o clarificare tuturor ofertanţilor, prin care a înțeles să schimbe cerinţa, respectiv, a permis operatorilor economici să prezinte declaraţia pe propria răspundere în cazul în care nu au dobândit autorizația de folosire arme letale pentru personal, deoarece, conform prevederilor art.43 din Legea 333/2003, autorizatia de folosire arme și muniţie letale poate fi obținută numai după avizarea de către politie a planului de paza a obiectivului: (1) In raport cu importanta si natura obiectivelor, bunurilor si valorilor păzite, cu avizul politiei sau al jandarmeriei, după caz, personalul de baza sau garda de corp poate fi dotată cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mica si alte mijloace de aparare, autorizate prin lege. (2) Dotarea cu arme de foc a personalului de paza sau garda de corp se face numai după avizarea, după caz, de către politie sau jandarmerie a planului de paza/protectie a obiectivului/persoanei ori a transportului de bunuri si valori speciale sau a produselor cu caracter special.*

Entitatea contractanta a consemnat în caietul de sarcini faptul ca planurile de paza ale obiectivelor vor fi întocmite de beneficiar împreuna cu prestatorul, astfel societatea prestatoare ca si personalul de securitate, pot obţine autorizația de utilizare, respectiv permisul de port arma, după semnarea contractului care impune această dotare în baza planului de vaza avizat de politie.

Consideram astfel ca entitatea contractanta a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței și a acordat tuturor ofertanţilor posibilitatea înscrierii și participării la procedură "

Raportat la cele susținute de entitatea contractantă contestatorul menționează că aceasta se află într-o mare eroare legislativă având în vedere că:

- emiterea autorizaţiei de folosire arme și muniţie și a permisului de port-arma se face în baza Legii nr. 295/2004 - privind deţinerea, portul și folosirea armamentului, neavând nicio legătură cu *„semnarea contractului care impune aceasta dotare in baza planului de paza avizat de politie”*

- avizul port-armă deținut de un agent de paza, este eliberat la cererea societății de pază unde acesta este angajat. În condiţiile respectării legislaţiei specifice, avizul port-armă își încetează valabilitatea numai odată cu pierderea de către agent a calității de angajat al societății angajatoare.
- dotarea efectivă cu armament a agentului ce deţine permis de port-arma este condiţionată de avizarea planului de pază de către poliție.

Contestatorul susține că, prin clarificările/completările solicitate și acceptarea unei declaraţii pe propria răspundere a ofertanţilor ... pentru LOT 2, respectiv a ofertantului Asocierea ... pentru LOT 8, entitatea a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea acestora, încălcând astfel prevederile art. 221 alin.(2) din Legea nr.99/2016.

Referitor la criticile aduse ofertelor financiare contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestațiile depuse, iar cu titlu de exemplificare arată:

LOT 2

1. SC ...SRL

În Nota fundamentare tarif prezentată în Dosar CNSC - Lot 2, Vol. 4- pag.1656 - 1655, sub aparenta unui tarif corect raportat la prevederile legale, ofertantul reduce artificial costurile, astfel:

- Lotul conţine 6 posturi permanente și 1 temporar, cu o cantitate lunara de 4.870 ore
- Numărul de agenți minim necesar = 30, astfel cum ia în calcul si ofertantul (4870 : 166=.....,33 - 30 agenţi)

Tariful rezultat în urma fundamentării este 12,946 lei/ora

Ofertantul ia în calcul 30 de salarii întregi (388.380 lei) si 10 convenţii şomaj (54.200 lei) rezultându-i, fără un calcul logic, un tarif de 11,139 lei/ora

- Ofertantul reduce tariful orar fără a detalia modul în care poate uza de aceste subvenţii, raportat la perioada de derulare a acordului cadru, și fără a prezenta documente în susţinere.

Se învederează că entitatea avea obligaţia de a verifica aceste artificii financiare, de a verifica temeinic modul în care ofertantul beneficiază de subvenţii, acestea fiind acordate pe o perioada de 12 luni, serviciile având o durata de prestarea de 24 de luni, dacă subvenţiile de care beneficiază ofertantul sunt certe și nu viitoare, daca agenţii care beneficiaza de subvenţii sunt cei propuşi pentru prestarea serviciilor.

2. Asocierea SC ...SRL

Contestatorul arată că nu a regăsit prezentată o detaliere a tarifului, ci o descriere a modului de constituire, prezentată în Dosar CNSC - Lot 2, Vol. 7 - pag. 2752, dar având in vedere cele constatate anterior la SC ...SRL, tariful ofertat de 2,43 euro/ora = 11,04 lei/ora nu poate fi susținut, raportat la cerinţele caietului de sarcini și la prevederile legale aplicabile serviciilor de pază.

3. Asocierea SC ...SRL

În Structura tarif mediu orar prezentata în Dosar CNSC - Lot 2, Vol. 4 - pag.1634, se constată ca ofertantul are în vedere, în afara sporului de noapte, suma de 0.15 lei/ora pentru *Alte sporuri conf Codului Muncii - sărbători legale, weekend*. In aceasta suma ar trebui sa se regaseasca aplicate:

- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145, 150.

Aplicând prevederile art. 150 (1) indemnizaţia de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite, deci salariului de baza i se adauga sporul de noapte:

20 zile/an (cf art. 145) x 8 ore/zi (norma legala de munca/zi) x (8,735 lei/ora + 0,72 lei/ora): 12 luni/an : 166 ore/luna = 0,76 lei/ora

Deci, suma de 0.15 lei/ora luată în calcul de ofertant pentru respectarea Codului Muncii este depăşită numai din aplicarea prevederilor legale pentru concediul de odihna.

Contestatorul subliniază că admite ca ofertantul să nu plătească Fond pt persoanele cu handicap si sa invoce prevederile Legii 448/2006, dar nu să invoce acelaşi act normativ pentru a reduce la 0 (zero) cheltuielile cu uniforma de lucru. Se menționează că legea este clara, fie plăteşti lunar acest fond, fie achiziţionezi de la unități protejate.

4. Asocierea SC ...SRL

În analiza *Tarif pază un post permanent* prezentata în Dosar CNSC-Lot 2, Vol. 4 - pag.1631, se constată următoarele:

- ofertantul diminuează numărul de ore/post/luna la 720, in condiţiile în care caietul de sarcini prevede 732 ore/post/luna;
- nu se regăsesc aplicate prevederile Codului Muncii cu privire la repausul săptămânal (art. 137 alin. 3), sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale (art. 139-143), prevederile art. 144-145, 150 cu privire la concediul de odihnă sunt eronat aplicate
- toate celelalte costuri directe (controale medicale agenţi, echipamente, dotare posturi s.a.), cheltuieli indirecte sunt în cuantum de 19 lei/luna/post, adică 228 lei/an/post - imposibil de justificat, raportat la cerinţele caietului de sarcini și la prevederile legale aplicabile serviciilor de pază.

5. SC ...SRL

Nu se regăsește prezentată o detaliere a tarifului, dar având în vedere cele constatate anterior, tariful ofertat de 2,73 euro/ora = 12,72 lei/ora nu poate fi susținut, raportat la cerinţele caietului de sarcini si la prevederile legale aplicabile serviciilor de pază.

LOT 8

1. Asocierea SC ...SRL - Idem oferta Lot 2
2. SC ...SRL

In Justificarea de tarif orar prezentată în Dosar CNSC - Lot 2, Vol. 7- pag. 3045, se constata ca:

- ofertantul nu are în vedere sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139 - 143 din Codul muncii - în afara cheltuielilor strict salariale, toate celelalte costuri directe sau indirecte (controale medicale agenţi, echipamente, dotare posturi s.a.), sunt în cuantum de 4,09 lei/luna/agent, adică 49 lei/an/agent, respectiv 215,95 lei/an/post, post derulat cu 4,4 agenţi - imposibil de justificat, în raport cu legislaţia aplicabilă.

Contestatorul precizează că, atât la Lotul 2, cât și Lotul 8, niciunul din ofertanţii de mai sus, nu au cuprins în tariful ofertat costurile aferente serviciilor de intervenție și nici nu au avut în vedere postul temporar 12/24. Sporul de noapte la postul de 12/24 este dublu față de cel pentru postul de 24/24 datorită orelor de noapte (8 /12 fata de 8/24), astfel că tarifele ofertate au fost diminuate artificial.

Concluzionând, contestatorul afirmă că în calculul preţului ofertelor situate pe locurile 1 - 5 (Lot 2) respectiv locurile 1 - 2 (Lot 8) nu sunt incluse toate cotele legale de contribuţii, respectiv toate sporurile prevăzute de codul muncii, toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiţii legale, aspecte ce nu au fost analizate de către entitatea contractantă.

În final, se menționează că atât timp cât nu rezultă cu certitudine că preţurile ofertate de agenţii economici sus menţionaţi, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, entității îi revine obligaţia verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului cât şi la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanţi.

Prin adresa nr. 54502/....., 3426, 3584, 3585, 3622, .../ 20.12....., Consiliul a prezentat ..., următoarea situație:

Analizând documentația de atribuire întocmită de dvs., s-a constatat că modalitatea de ajustare a tarifului, prevăzută în Cap. 3 Prețul și modul de plată din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire care la acest moment al procedurii nu mai poate suferi modificări, conduce la consecințe deosebit de grave pentru entitatea contractantă, în condițiile aplicării de la 1 ian 2018 a prevederilor OUG nr. 79/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și respectiv a HG nr. 846/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel, conform cap. 3 Prețul și modul de plată, din caietul de sarcini, ajustarea tarifului față de tarifele ofertate în cadrul procedurii se face conform formulei:

TA = TH final * TI / TH initial

unde:

TA – tarif pe oră ajustat care urmează să fie aplicat;

TH final – salariul minim pe economie în conformitate cu noua hotărâre a Guvernului aprobată;

TI – tarif pe oră initial declarant de către ofertantul câstigător în propunerea financiară;

TH initial – salariul minim pe economie în conformitate cu hotărârea Guvernului, aprobată, în vigoare la data ofertării.

Prin cresterea de la 1 ian 2018 a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1900 de lei, de la 1450 lei, reprezentând o creștere de 31 %, tariful pe care ar urma să-l plătiți pentru fiecare oră de pază de la 1.01.2018 va crește tot cu 31 %, cu consecinta depasirii masive a bugetului alocat si a valorilor estimate initial.

Aceste costuri suplimentare apar a fi in cea mai mare parte nejustificate deoarece modificarea legislatiei fiscale nu afecteaza cheltuielile operatorului economic decât cu maximum 8,9%. În aceste condiții ..... SA ar fi obligată să plătească pentru serviciile de paza cca 22% (31%-8,9%) în plus, în mod nejustificat, fiecărui operator economic semnatar al unui contract subsecvent.

Exemplificăm situația descrisă anterior, pentru cazul unui post permanent de pază:

- Fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in ....., urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/.....)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.655 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.08 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.33 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.50 lei/oră	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.66 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.54 lei/oră

SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.09 lei/oră
CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**12.88 lei/oră**

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

- pentru anul 2018, având în vedere modificările fiscale, calculul va fi urmatorul:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/.....)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		13,73 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

Pentru a finaliza rationamentul, constatam ca daca entitatea contractanta a primit o oferta financiara de 13 lei/ora fara TVA (corespunzatoare unui cost minim de 12,88 lei/ora asa cum a fost calculat), incepand cu 1.01.2018 va trebui sa achite un tarif ajustat conform formulei de 17,03 lei/ora fara TVA, cu totul nejustificat in conditiile in care majorarea cheltuielilor operatorului economic care asigura serviciul ar justifica un tarif de 14-14,5 lei/ora fara TVA.

Având în vedere că potrivit calculului anterior prezentat, aplicarea prevederilor privind ajustarea tarifului din documentația de atribuire ar cauza entității contractante costuri financiare suplimentare (in mare masura nejustificate) de cca 5 milioane lei pe parcursul celor doi ani de derulare a acordului cadru, vă solicităm să ne prezentați un punct de vedere referitor la această problema și/sau o hotărâre luată în acest sens.

Mentionam ca punctul de vedere si decizia dvs. ne sunt necesare pentru continuarea solutionarii contestatiilor formulate in cadrul procedurii.

La solicitarea Consiliului, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 101.1/1486/22.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 55065/22.12....., precizând că a prevăzut în fișa de date a achiziției modalitatea prin care se poate ajusta preţul contractului în funcţie de majorările salariale acordate prin lege, aplicând următoarea formulă de calcul: TA=TH final*TI/TH iniţial unde:

- TA - tarif pe ora ajustat care urmează sa fie aplicat;
- TH final - salariul minim pe economie în conformitate cu noua hotărâre a Guvernului aprobată;
- TI - tarif pe ora iniţial declarant de către ofertantul câștigător în propunerea financiară;
- TH initial - salariul minim pe economie in conformitate cu hotărârea Guvernului, aprobată, în vigoare la data ofertării;

Entitatea subliniază că această formulă de calcul a fost adoptată cu mult timp înainte de a fi publicata in Monitorul Oficial nr. 885/10.11..... Ordonanţa de Urgenţă nr.79/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, această ordonanţă de urgenţă urmând intra în vigoare la data de 01.01.2018. Aceasta precizează că înțelege faptul că de la 1 ianuarie 2018 creste salariul de baza minim brut pe țara garantat în plata la 1900 de iei, de la 1450 lei, reprezentând o creştere de 31% și ca tariful pe care ar urma să-l plătească pentru fiecare ora de paza de la 01.01.2018 va creste tot cu 31%, dacă se păstrează formula actuala de ajustare.

În speţă, ținând cont de majorarea salarială aplicată dar si de prevederile Ordonanţei de Urgență nr.79/....., entitatea contractanta prezintă o formulă de calcul menită, în opinia sa, să respecte legislaţia astfel:

Calcul - legislaţia actuala

Venit brut	1.450
Contributie individuala pensie 10.5%	152
Contributie individuala sanatate 5.5%	80
Contributie individuala şomaj 0.5%	7
Deduceri personale	
Baza impozitare	1.211

Impozit venit 16%	194
Total contributii + impozit pe venit individ	433
Venit net	1.017
Contribuţiile angajatorului	
Contributie pensie angajator 15,8%	229
Contributie sanatate angajator 5,2%	75
Contributie şomaj anagajtor 0,5%	7
Contributie concedii medicale 0,85%	12
Contributie fond de risc si accidente 0,15 % - 0,85%	2
Contributie fond de garantare 0,25%	4
Total contributii angajator	330
Costuri totale angajator	**1.780**

Calcul - legislaţia de la 1 ianuarie 2018

Venit brut	1.900
Contributie pensie angajat 25%	475
Contributie sanatate angajat 10%	190
Deduceri personale	
Baza impozitare	1.235
Impozit venit 10%	124
Total contributii + impozit pe venit individ	789
Venit net	1.112
Contribuţiile angajatorului	
Contributie asiguratorie munca 2,25%	43
Total contributii angajator	43
Costuri totale angajator	**1.943**

de aici rezultând formula de ajustare propusă: TA= TH Final* TI/TH Iniţial unde: TA =tarif pe ora ajustat care urmează să fie aplicat; TH Final =costuri totale angajator în conformitate cu noua legislaţie TI=tarif pe ora iniţial declarat de către ofertantul câștigător în propunerea financiară
TH initial=costuri totale angajator pe vechea legislaţie, în vigoare la data ofertării.

Calcul exemplificativ: TA= 1945*12.88/1780=1945*0,0072=14,00 (reprezentând tariful ajustat pe ora)

Diferenţa de cheltuieli (12.88/14,004) este de 8% justificată si calculată corect.

În ceea ce priveşte posibilitatea ajustării preţului contractului, entitatea contractantă invocă răspunsul ANAP, respectiv: "*În ceea ce priveşte solicitarea dumneavoastra, precizăm că potrivit art. 236 alin. (1) din Legea 99/2016 contractele sectoriale şi acordurile - cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent dacă sunt sau nu evaluabile în bani şi INDIFERENT DE VALOAREA ACESTORA, au fost prevăzute în documentele achiziţiei iniţiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise şi fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a preţului sau orice alte opţiuni. Totodata, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în situaţia prevăzută la alin. (1), clauzele de revizuire precizează obiectul, LIMITELE şi natura eventualelor modificări sau opţiuni, precum şi condiţiile în care se poate recurge la acestea, şi nu pot stabili modificări sau opţiuni care ar afecta caracterul general al contractului sectorial sau al acordului-cadru. Prin urmare, ajustarea preţului unui contract/acord-cadru nu are o limită valorică raportat la valoarea estimată sau la preţul contractuiui/acordului-cadru, însa această ajustare trebuie să se încadreze în limitele stabilite prin documentele achiziţiei și clauzele speciale din contract/acord-cadru. Totodată, precizăm că ajustarea preţului trebuie să respecte condiţiile în care se poate recurge la aceasta, precum și modul concret de ajustare prevăzut în documentele achiziţiei și clauzele contractuale, iar entitatea contractantă trebuie să asigure sursa de finanţare necesară acoperirii diferenţei de pret ce va plătită ca urmare a ajustarii. Vă informăm că toate răspunsurile prin intermediul portalului HELPDESK reflecta opinia Direcţiei Suport Operaţional din cadrul ANAP*."

Față de cele arătate anterior, entitatea supune atentiei Consiliului posibilitatea modificării formulei de calcul pentru procedurile aflate în desfășurare iar la baza deciziei ce urmează să fie adoptată, se solicită a se avea în vedere faptul că la această dată entitatea contractanta are contracte aflate deja în derulare, repectiv loturile 3, 5, 7.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deshisă, online în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate -preț”.

În raportul procedurii nr. 4455/07.09....., întocmit pentru lotul 1, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a nouă oferte semnarea acordului cadru cu toți cei nouă ofertanți, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. 4840/21.09....., întocmit pentru lotul 4, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a șapte oferte, semnarea

acordului cadru cu toți cei șapte ofertanți, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. 4911/25.09....., întocmit pentru lotul 6, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a șase oferte semnarea acordului cadru cu toți cei șase ofertanți, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. 4935/25.092017, întocmit pentru lotul 8, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a șase oferte, semnarea acordului cadru cu toți cei șase ofertanți, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. 5011/26.092017, întocmit pentru lotul 2, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a nouă oferte, semnarea acordului cadru cu toți cei șase ofertanți, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SC ...SRL

Împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL (lot 1), SC ... SRL (lot 1, 4 și 6) și SC ..... SRL (lot 2 și 8) au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor conexate nr. ....., .../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor privind lipsa de interes a SC ... SRL (lot 1), SC ... SRL (lot 1, 4 și 6) și SC ..... SRL (lot 2 și 8) în formularea contestațiilor, invocate de entitatea contractantă, pe care urmează să le respingă având în vedere că ne aflăm în prezenţa unui acord cadru cu zece operatori economici, astfel că interesul contestatorilor nu este numai de a semna acordul cadru, ci şi de a se încheia cu societatea sa primul contract subsecvent. Totodată, Consiliul are în vedere că SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL au criticat admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile superioare în clasamentul final.

Aşadar, Consiliul reţine că interesul contestatorilor în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării primului contract subsecvent, folos care, raportat la locul ocupat în clasament este realizabil în situaţia în care, dacă s-ar reevalua ofertele ofertele clasate pe locurile superioare, s-ar constata că acestea sunt inadmisibile.

Pe fondul contestatiilor formulate de SC ... SRL (lot 1), SC ... SRL (lot 1, 4 și 6) și SC ..... SRL (lot 2 și 8), Consiliul retine urmatoarele aspecte:

Inainte de a aborda criticile formulate de contestatori referitoare la ofertele clasate pe primul loc (sau pe primele locuri) la loturile contestate, Consiliul trebuie sa faca niste precizari absolut necesare privind impactul major, in derularea acordurilor-cadru care ar urma sa fie incheiate, al modificarilor legislative introduse prin Ordonanţa de Urgenţă nr.79/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, și respectiv a HG nr. 846/..... pentru stabilirea salariului de bază minim

brut pe țară garantat în plată, aceaste acte normative intrând în vigoare la data de 01.01.2018.

Sintetizand (intrucat mai sus am prezentat pe larg situatia creata), modificarile legislative coroborate cu modalitatea de ajustare a preţului contractelor subsecvente acordurilor-cadru în funcţie de majorările salariale acordate prin lege (prevazuta explicit in cap. 3 Prețul și modul de plată, din caietul de sarcini) conduc la situatia in care preturile (tarifele in lei/ora fara TVA) ajustate conform formulei aferente contractelor subsecvente incheiate dupa 1 ianuarie 2018 urmeaza a fi mai mari cu 31,03% decat preturile (tarifele in lei/ora fara TVA) ofertate initial de operatorii economici.

Procentul de majorare este corespunzator celui de crestere a salariului minim pe economie garantat in plata (1900:1450=1,3103) si urmeaza a fi aplicat, potrivit documentatiei, pentru toate contractele subsecvente (indiferent de data la care au fost semnate sau de data la care vor fi semnate) dupa 1 ianuarie 2018.

Aceasta situatie, care poate conduce la depasirea semnificativa a costurilor pentru serviciile de paza prevazute initial de entitatea contractanta i-a fost comunicata entitatii contractante prin adresa nr..... ...../ 20.12....., prezentata mai sus.

De asemenea, ANAP a precizat intr-o adresa catre entitatea contractanta faptul ca *„contractele sectoriale şi acordurile - cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire,* ***atunci când modificările****, indiferent dacă sunt sau nu evaluabile în bani şi INDIFERENT DE VALOAREA ACESTORA,* ***au fost prevăzute în documentele achiziţiei iniţiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise şi fără echivoc****, care pot include clauze de revizuire a preţului sau orice alte opţiuni”*.

Documentele achizitiei au prevazut clar, precis şi fără echivoc, modalitatea de ajustare a pretului descrisa mai sus (majorarea tarifelor proportional cu cresterea salariului minim pe economie) si nu o modalitate de ajustare propusa in acest moment de entitatea contractanta, corecta si echitabila din punctul acesteia de vedere:

„TA= TH Final TI/TH Iniţial unde: TA =tarif pe ora ajustat care urmează să fie aplicat;*

TH Final =costuri totale angajator în conformitate cu noua legislaţie

TI=tarif pe ora iniţial declarat de către ofertantul câștigător în propunerea financiară

TH initial=costuri totale angajator pe vechea legislaţie, în vigoare la data ofertării.”

La chestiunea pusa de entitatea contractanta in finalul adresei nr. 101.1/1486/22.12.....: „entitatea supune atentiei Consiliului posibilitatea modificării formulei de calcul pentru procedurile aflate în desfășurare” raspunsul este ferm negativ. Modificarea documentatiei ulterior depunerii ofertelor incalca flagrant principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achizitie publica si fireste nu poate fi luata in considerare.

Consiliul constata faptul ca, desi este informata si constienta de consecințele majore, in desfasurarea procedurii si derularea contractelor, a aplicării de la 1 ian 2018 a prevederilor OUG nr. 79/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și respectiv a HG nr. 846/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, entitatea contractanta nu a decis deocamdata anularea procedurii pentru loturile la care aceasta se afla in desfasurare.

In aceste conditii**, Consiliul va proceda la solutionarea contestatiilor formulate, tinand seama insa de situatia de facto, creata prin aparitia modificarilor legislative** si nu raportandu-se la o realitate anterioara existenta la momentul depunerii ofertelor.

Consiliul, prin natura sa, este un organism de remedii, iar ca remediile sa fie eficiente, se impune adaptarea deciziilor Consiliului la situatia reala de fapt (in speta, intervenita ulterior depunerii ofertelor prin consecintele modificarilor legislative) si nu la o situatie ipotetica, devenita nereala, care ar fi fost valabila doar in cazul in care legislatia relevanta nu ar fi suferit modificari.

Consiliul constata ca toate cele sase contestatii formulate in prezenta procedura au ca obiect critici aduse ofertelor declarate castigatoare (sau, mai extins, ofertelor clasate pe primele locuri) pentru loturile 1, 2, 4, 6 si 8 si totodata ca toate criticile **invoca prezentarea unor tarife orare de paza diminuate care nu respecta fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării**.

Potrivit prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei."

Potrivit prevederilor art. 143 alin (1) si (2) lit g) din HG nr. 394/2016:

„Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini"

In esenta, in toate contestatiile, ofertele vizate sunt criticate pentru presupunerea ca au prezentat preturi/costuri neobişnuit de scăzute pentru ceea ce urmează a fi prestat (servicii de paza), astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Consiliul apreciaza ca este total nerelevanta o analiza a preturilor (tarifelor orare in euro/ora fara TVA pentru serviciile de de paza) propuse in ofertele criticate care ar fi fost aplicate in contextul nemodificarii legislatiei, atata timp cat legislatia s-a modificat incepand cu data de 1 ianuarie 2018.

Consiliul considera relevante tarifele prezentate **ajustate conform cap. 3 Prețul și modul de plată, din caietul de sarcini,** acestea fiind cele aplicabile dupa 1 ianuarie 2018 si asupra acestora este utila verificarea faptului daca asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Pentru cazul unui post permanent de pază:

- Fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in **2018**, urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/.....)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		13,73 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, **in 2018**, de **13,987 lei/ora fara TVA**, **orice tarife peste acesta valoare fiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.**

Intrucat, valoarea estimata maxima a contractelor ce urmeaza a fi semnate a fost stabilita in euro, dupa cum si tarifele cuprinse in ofertele financiare prezentate sunt exprimate tot in euro, tariful minim pentru un post permanent (de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini) este in euro (1 euro=4,5443 lei, cursul oficial din data publicarii anuntului de participare, conform documentatiei) de **3,077 euro/ora fara TVA**.

Pentru lotul 1, oferta clasată pe primul loc cu cel mai mic pret ofertat (706.944 euro fara TVA) este oferta depusă de ...SRL cu un tarif orar ofertat de 2,63 euro/ora fara TVA, tarif care, ajustat conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) este:

2,63 x (1900/1450)= **3,44 euro/ora fara TVA**.

Pentru lotul 2, oferta clasată pe primul loc cu cel mai mic pret ofertat (332.682,24 euro fara TVA) este oferta depusă de SC ...SRL cu un tarif orar ofertat de 2,42 euro/ora fara TVA, tarif care, ajustat conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) este:

2,42 x (1900/1450)= **3,17 euro/ora fara TVA**.

Pentru lotul 4, oferta clasată pe primul loc cu cel mai mic pret ofertat (364.324,80 euro fara TVA) este oferta depusă de SC ... SRL cu un tarif orar ofertat de 2,45 euro/ora fara TVA, tarif care, ajustat conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) este:

2,45 x (1900/1450)= **3,21 euro/ora fara TVA**.

Pentru lotul 6, oferta clasată pe primul loc cu cel mai mic pret ofertat (412.089,12 euro fara TVA) este oferta depusă de SC ...SRL cu un tarif orar ofertat de 2,43 euro/ora fara TVA, tarif care, ajustat conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) este:

2,43 x (1900/1450)= **3,18 euro/ora fara TVA**.

Pentru lotul 8, oferta clasată pe primul loc cu cel mai mic pret ofertat (470.745,60 euro fara TVA) este oferta depusă de SC ... SRL cu un tarif orar ofertat de 2,60 euro/ora fara TVA, tarif care, ajustat conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) este:

2,60 x (1900/1450)= **3,40 euro/ora fara TVA**.

Consiliul constata ca in cazul tuturor celor cinci loturi contestate, cele mai mici tarife orare ofertate, **ajustate conform formulei din caietul de sarcini (cap. 3 Prețul și modul de plată) pentru anul 2018**, sunt superioare tarifului orar minim, post permanent 24/24 care asigura respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, adica superioare valorii de 3,077 euro/ora fara TVA.

Toate criticile, formulate in cele sase contestatii de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL, au sustinut prezentarea de catre ofertantii clasati pe primele locuri a unor tarife orare pe post de paza, nejustificat de scazute, care nu ar asigura îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Intrucat modul de ajustare a preturilor din oferte, clar explicitat in caietul de sarcini, conduce la tarife semnificativ majorate incepand cu 1 ianuarie 2018, aceste tarife asigura, fara exceptie, îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, in conditiile respectarii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Prin urmare, toate criticile formulate vor fi respinse ca nefondate.

Este adevarat ca, tot ca o consecinta a modificarilor legislative mentionate, valorile estimate pentru primul an de entitatea contractanta (2,90 euro/ora fara TVA) in fisa de date capitolul II.1.4) sunt semnificativ depasite, dupa cum depasita va fi si valoarea estimata pentru fiecare lot aferent acordului-cadru. Acest aspect nu a facut insa obiectul contestatiilor

formulate si ramane decizia entitatii contractante daca isi poate asuma acoperirea diferenţei de pret ce va plătită ca urmare a ajustarii.

Asa cum a precizat si ANAP in adresa de raspuns catre ..... SA, mai sus prezentata, „entitatea contractantă trebuie să asigure sursa de finanţare necesară acoperirii diferenţei de pret ce va plătită ca urmare a ajustarii”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațile formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile privind lipsa de interes a SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL în formularea contestațiilor, invocate de entitatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațile formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ..... alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...