CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1506/20.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44452/20.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, transmis cu adresa nr. 6746/09.10.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 6746/09.10.2017 reprezentând Comunicare rezultat evaluare propunere financiară și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și declararea acesteia ca admisibilă și conformă.

Prin contestația nr. 2550/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45519/26.10.2017, formulată SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dna. ... – administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, transmis cu adresa nr. 6746/09.10.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de evaluare oferta financiară comunicat prin adresa nr. 6746/09.10.2017;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte oferta ... SRL, ofertantului declarat câştigător ...SRL, ofertantului ... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ...SRL a fost declarată câştigătoare, precum şi a deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către aceşti ofertanţi și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei ... SRL sub aspectul constatării conformităţii acesteia, stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii;

- reevaluarea ofertelor ...SRL şi ... SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii și constatarea neîndeplinirii de către aceasta a cerinţelor documentației de atribuire și ale legii;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câştigătoare în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire și ale legii, cu întocmirea unui raport al procedurii.

Prin contestația FN/31.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46160/31.10.2017, formulată SC ... SA, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, prin avocat ..., avocat colaborator în cadrul ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, transmis cu adresa nr. 6746/09.10.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea în tot a acestuia.

Prin adresa nr. 410/06.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47115/06.11.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., CIF: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în …, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. 3885/C8/2017 având ca obiect contestația formulată de SC ... SRL, urmând ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- admiterea prezentei cereri de intervenţie;

- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca fiind prematur introdusă în ce priveşte criticile referitoare la neîndeplinirea cerinţei experienţei similare de către ...SRL;

- pe fond, respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca nefondată, în ceea ce priveşte oferta SC ... SRL şi oferta sa;

- menţinerea deciziei autorităţii contractante prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă şi prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL în numele Asocierii ... atacă rezultatului evaluării propunerii financiare, transmis cu adresa nr. 6746/09.10.2017,

emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 1506/20.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44452/20.10.2017, SC ... SRL precizează că, deoarece a considerat că decizia autorității contractante excede prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și alin (6) din HG nr. 395/2016 invocate de aceasta, în termenul legal, a transmis Notificarea prealabilă nr. 1489/13.10.2017 la care a primit răspunsul nr. 6859/16.10.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că-și menţine decizia adoptată prin adresa nr.6746/09.10.2017.

Contestatoarea amintește că, prin adresa nr. 6190/13.09.2017, autoritatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări în vederea clarificării unor aspecte din cadrul propunerii financiare, la care a răspuns în termenul acordat prin adresa nr. 1443/15.09.2017, subliniind că oferta sa a fost declarată neconformă, fără a fi precizate motivele, aşa cum prevede art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, singurul motiv concret intuit de contestatoare este precizarea abuzivă din cadrul solicitării de clarificare nr. 6190/ 13.09.2017, respectiv „dar sa nu modifice structura listelor de cantitati”, deşi prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4352/31.05.2017 pct. 7, autoritatea contractantă precizează *„Se accepta ca ofertantii sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute in Caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt aplicabile proiectului conform ordinului MLPAT 1568/ 15.10.2002*...”.

Mai mult de atât, Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 , prevede în cadrul ghidului:

„1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuţii în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie ale unităţilor de construcţii, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini şi în concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare.”

Totodată, contestatoarea precizează că analizând propria ofertă, a constatat că a respectat prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, iar oferta sa prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6540/02.10.2017, reprezintă o diferență procentuală de 0,00216%, adică 88,52 lei, încadrată în rigorile impuse de art. 134 alin. (7) alin. (9) lit. a) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, astfel încât să fie considerată admisibilă.

Un alt punct pe care contestatoarea dorește să-l sublinieze este faptul că aceste neconcordanțe sunt vicii de formă, aşa cum prevede art. 134 alin. (7) şi alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 6540/02.10.2017, autoritatea contractantă formulează solicitarea: *„Referitor la procedura simplificata privind atribuirea contractului de achiziţie publica de lucrări, ce are ca obiect „...". Anunţ de participare procedura simplificat nr. ... în conformitate cu art. 134 alin. (7) litera b) si (10) va rugam sa operaţi modificările conform răspunsului la solicitarea de clarificari si sa retrimiteti formularul de oferta cu termenul de valabilitate corect.*

Menţionăm faptul ca termenul limita pentru depunerea răspunsului la prezenta solicitare de clarificari este de 1 (una) zi"

După cum se poate observa, autoritatea contractantă solicită operarea modificărilor conform răspunsului la solicitarea de clarificări și retrimiterea doar a formularului de ofertă, cu termenul de valabilitate corect. Prin urmare, contestatoarea arată că a procedat în consecință, răspunzând prin adresa nr. 1474/03.10.2017 în mod concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, retrimițând formularul de ofertă cu termenul de valabilitate corect, așa cum s-a solicitat.

Deși a răspuns întocmai solicitării de clarificări, în termen, autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 6746/09.10.2017, declară oferta sa financiară ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care o respinse în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în opinia contestatoarei această încadrare juridică fiind eronată.

Mai mult, în urma Notificării prealabile nr. 1489/13.10.2017, autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere faptul că răspunsul său la solicitările de clarificări nu este conform întrucât nu au fost anexate listele de cantități cu modificările necesare și faptul că răspunsul contestatoarei nr. 1474/03.10.2017 a conținut formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă fără liste de cantități.

Atât timp cât autoritatea contractantă (prin adresa nr. 6540/ 02.10.2017) i-a solicitat în mod clar să opereze modificările conform răspunsului la solicitarea de clarificări și să retrimită formularul de ofertă cu termenul de valabilitate corect, fără să solicite și retrimiterea listelor de cantități cu modificările necesare, contestatoarea susține că a răspuns în mod concludent, clar și fără ambiguități retrimitând ceea ce i s-a solicitat, respectiv formularul de ofertă cu termenul de valabilitate corect.

Încă o dovadă de lipsă de temei legal a respingerii ofertei sale și a lipsei totale de coerență în invocarea prevederilor legale a autorității contractante este și faptul că, în răspunsul la Notificarea prealabilă, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar în comunicarea rezultatului evaluării ofertei financiare, oferta a fost declarată ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, o altă dovadă de respingere în mod abuziv și nelegal a ofertei sale, este și faptul că, în solicitarea de clarificări a autorității

contractante nr. 6540/02.10.2017, aceasta afirmă că neconcordanțele constatate în urma evaluării ofertei financiare sunt vicii de formă.

Prin contestația nr. 2550/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45519/26.10.2017, SC ... SRL precizează că a formulat:

- Notificarea prealabilă nr. 2453/16.10.2017, împotriva rezultatului procedurii de evaluare oferta financiară comunicat prin adresa *„COMUNICARE rezultat evaluare propunere financiară”*, nr. 6746/ 09.10.2017;
- Notificarea prealabilă nr. 2455/16.10.2017 împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveşte ofertantul declarat câştigător ...SRL;
- Notificarea prealabilă nr. 2457/16.10.2017 împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte ofertantul ... SRL.

Ca urmare a formulării celor 3 Notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 6977/23.10.2017, nr. 6984/ 23.10.2017 și nr. 6985/23.10.2017, prezentând răspunsuri din care se *„deduce faptul că nu înţelege să ia măsuri de remediere*”.

Potrivit contestatoarei răspunsul autorităţii contractante la Notificările prealabile este prin el însuși un act nelegal, ce dovedeşte cu puterea evidenței modul netransparent, formal, superficial și discriminatoriu în care autoritatea contractantă a operat în cadrul acestei proceduri de atribuire, conduită prin care aceasta a încălcat principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 6746/09.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului mai sus menţionat, oferta dvs financiară a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b), alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 [...] vă comunicăm motivele declarării ofertei neconforme*”.

În fapt contestatoarea arată că, la data de 13.09.2017, prin solicitarea de clarificări nr. 6190 din 13.09.2017, autoritatea contractantă i-a cerut o serie de „clarificări".

Deși prin răspunsul nr. 2162/14.09.2017, contestatoarea susține că a clarificat aspectele vizate de solicitarea autorităţii contractante, aceasta nu a ținut seama de răspunsurile sale, ignorând conținutul lor.

Adresa *„COMUNICARE rezultat evaluare propunere financiară”* nr. 6746/09.10.2017, este emisă cu încălcarea normelor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice:

1. Adresa în cauză conţine inadvertenţe majore şi încălcări ale legii, autoritatea afirmând că respinge oferta ca „inacceptabilă", dar menţionează ca şi temei un text de lege care prevede cazurile în care oferta este declarată neconformă și nicidecum inacceptabilă.

Modul superficial, aleatoriu şi nelegal în care a decis autoritatea contractantă este confirmat și de următoarele confuzii: „oferta dvs.

financiară a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b), alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016".

Însă, subliniază că acest articol din lege nu prevede cazuri de respingere a ofertei, ci revede elementele pe care trebuie să le conţină comunicarea privind rezultatul procedurii. Confuziile repetate continute de adresa emisă de autoritatea contractantă exclud incidenţa unor erori materiale, fiind evident că eroarea în care se află aceasta este de fond, aceasta stând la baza „evaluării" făcute de autoritate, pe lângă superficialitate, formalism nepermis și încălcare a normelor legale.

Prin adresa nr. 6985/23.10.2017, autoritatea contractantă afirmă că „dintr-o eroare de redactare a fost trecut alin. (2) lit. b) și d)".

Erorile materiale strecurate în oferta sa ca urmare a tastării greşite reprezintă, în opinia autorităţii, motive de respingere a ofertei sale, afirmând în mod nelegal că aceste erori materiale modifică lista de cantităţi.

2. Adresa „COMUNICARE rezultat evaluare propunere financiară" nr. 6746/09.10.2017 este emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Deşi afirmă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contestatoare nu indică și nu motivează care sunt condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, ori cerinţele de calificare și selecţie care nu au fost îndeplinite, astfel incât să se poată considera oferta acesteia ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 6958/23.10.2017, autoritatea contractantă nu răspunde criticilor exprese aduse de contestatoare deciziei de a respinge oferta sa, limitându-se la a menţiona că decizia este corectă, iar solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate.

3. Contestatoarea apreciază că adresa „Comunicare rezultat evaluare propunere financiară", nr. 6746/09.10.2017, este emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu s-a aflat în niciuna dintre situațiile în care oferta sa putea fi considerată ca fiind neconformă.

Contestatoarea amintește că, la solicitarea de clarificări nr. 4474/ 12.06.2017, la întrebarea unui operator economic, autoritatea contractanta a răspuns:

Solicitarea nr. 4g.

„Devizul de Arhitectura - Sala de Sport - articolele de la 18-20 ASIMILAT- CE15C1,CE15A1 - glafuri ;23-25 ASIMILAT CE15C1 și CE15Al; 28-42 CE15C1 și CE15A1 ASIMILAT - glafuri, au in compoziţie diferite materiale specifice "glafurilor" inclusiv material mărunt; iar articolele 42 cu coduri de material (care sunt in număr de 10) reprezintă materialele de prindere pentru articolele de glafuri ? Daca da, va solicitam sa precizaţi daca materialele diferite din compoziţia glafurilor trebuie scoase din reteta articolului asimilat."

RĂSPUNS:

„Fiecare ofertant este liber să își prevadă propriile consumuri."

La solicitarea de clarificări nr. 4466/09.06.2017, la întrebarea unui operator economic, autoritatea contractanta a răspuns:

Solicitarea nr. 1

„Va rugam sa ne precizaţi daca extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport au fost postate cu rol informativ, iar ofertanţii isi pot prevedea propriile consumuri, in funcţie de tehnologia de execuţie proprie- respectând caietul de sarcini sau daca acestea trebuiesc respectate."

Răspuns

„Extrasele de resurse sunt orientative."

La solicitarea de clarificari nr. 4352/31.05.2017, la intrebarea unui operator economic, autoritatea contractant[a răspuns:

Solicitarea nr. 7

„Conform Ordin MLAPT nr.5367/NN/31.05.1999 si Ministerul Finanţelor nr.553/31.05.1999 care stipuleaza: „Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite si completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice si Amenajarii Teritoriului, pot fi folosite in mod orientativ, atat decătre proiectant, cat si de antreprenor, in descrierea lucrărilor, a condiţiilor de masurare a lucrărilor, a condiţiilor generale de execuţie a lucrărilor, a evaluarii valorilor, a resurselor a consumurilor specifice de materiale, manopera si utilaje". In consecinţa, va rugam sa acceptati ca flecare operator economic sa isi creeze propriile retete, utilizând coduri proprii de material si respectând doar cantitatile de lucrări si specificaţiile fiecărui articol de deviz."

Răspuns

„Se accepta ca ofertanţii sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul si Caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt aplicabile proiectului, conform Ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice „ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte dc constructji pentru investiţiile realizate din fonduri publice, indicativ P9 1/1-2002".

La solicitarea de clarificari nr. 4258/25.05.2017, la întrebarea unui operator economic, autoritatea contractanta a răspuns:

Întrebare nr. 3

In listele de cantitati "Arhitectura Sala de sport" pentru articolele 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31,32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 **,** *indiferent de latimea si tipul glafului se specifica in lista anexa un consum identic de „tabla zincata s2028- 0,6x750x1500 - avand consumul de 1 kg tabla zincata/ml de glaf.*

Consideram ca este o eroare de tehnoredactare indicarea la 18 articole diferite de glafuri a aceluiaşi material ca lista anexa, avand si un consum necorelat din punct de vedere tehnic.. Va rugam confirmaţi ca pentru cele 18 articole susmenţionate se va inlocui ca lista anexa „tabla zincata s2028- 0,6x750x1500", cu materiale care sa respecte descrierea

tipului de glaf din continutul fiecărui articol de montaj, avind ca unitate de masura - ml.

Răspuns

Listele de cantitati aferente acestei proceduri vor fi reincarcate in SEAP cu modificările aferente, in data de 30.05.2017, cand proiectantul va face corelarea acestora.

Luând punctual „motivele” indicate de autoritatea contractantă în Comunicarea nr. 6746/09.10.2017 față de oferta sa financiară, SC ... SRL face următoarele precizări privind nelegalitatea și caracterul total nefondat al acestora:

3.1. Motivul 1: „*La solicitarea nr. 1 în cadrul propunerii financiare în formularul F3 ați prezentat următoarele: la poziţia 1 - deviz arhitectură - articolul CE15G1 - ați înlocuit articolul, vă solicitam să clarificaţi*”.

Prin răspunsul nr. 2162/14.09.2017, contestatoarea a arătat autorităţii următoarele: „Referitor la art. 18 din Arhitectura *Sala de sport*”:

Având în vedere solicitarea dumneavoastra, vă rugam respectuos să consideraţi eroarea apărută precum o greşeală de tehno-redactare, mai exact în loc de a tasta litera "C" a fost tastată litera "G”, eroare ce nu poate fi considerată, sub nicio formă, o modificare a structurii listelor de cantităţi, oferta respectând cerinţele calitative și cantitative ale documentaţiei de atribuire".

Deşi autoritatea contractantă avea la îndemână cea mai facilă modalitate de verificare a celor indicate în răspunsul său, totuşi nu a făcut-o, considerând că prin litera tastată diferit a fost înlocuit produsul din lista de cantităţi.

Autoritatea contractantă trebuia însă să procedeze la verificarea concordanţei între descrierea operaţiunilor, specificaţiile tehnice şi cerinţele cantitative ale produsului ofertat de contestatoare și cele menţionate în lista de cantităţi din documentaţia de atribuire.

Contestatoarea afirmă că a ofertat exact acelaşi produs, cu aceleaşi specificaţii, cerinţe calitative și cantitative ca cele din lista de cantităţi, conținutul ofertei sale fiind conform cerinţelor autorităţii contractante.

Pretinsa „diferenţa dintre litera C si G” inserată de autoritate în comunicare este lipsit de orice relevanţă, rezonabilitate şi legalitate, având in vedere cele de mai sus.

Privitor la afirmaţia autorităţii „prin modificarea din eroare a unei *litere*, a fost modificată Documentaţia de atribuire”, contestatoarea solicită să se constate lipsa oricărui temei de fapt sau de drept al acesteia.

Nici afirmaţia autorităţii contractante din răspunsul la Notificarea prealabilă, în sensul că nu a înaintat „listele de cantităţi corectate”, nu poate avea caracter legal, având în vedere că a învederat eroarea materială strecurată în ofertă și a solicitat autorităţii să ia act de aceasta, cu precizarea expresă că această greşeală de tehnoredactare nu modifică lista de cantităţi.

3.2. Motivul 2: *„La poziţia 20 deviz arhitectură - articolul CE15C1 - ați înlocuit articolul, vă solicităm să clarificaţi. Răspunsul dvs a fost:*

Referitor la art. 20 din Arhitectura "Sala de sport":

Avand in vedere solicitarea dumneavoastra, va rugam respectuos sa consideraţi eroarea aparuta precum o greşeala de tehno-redactare, mai exact in loc de a tasta litera "A " a fost tastata litera "C', eroare ce nu poate fi considerata, sub nicio forma, o modificare a structurii listelor de cantitati, oferta respectând cerinţele calitative si cantitative ale documentaţiei de atribuire".

Contestatoarea opinează că situația este identică cu cea de mai sus, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la verificarea concordanţei între specificaţiile tehnice şi cerinţele cantitative ale produsului ofertat și cele menţionate în lista de cantităţi din documentaţia de atribuire.

Și în acest caz contestatoarea arată că a ofertat exact acelaşi produs, cu aceleaşi specificaţii, cerinţe calitative și cantitative ca cel din lista de cantităţi, conținutul ofertei sale fiind conform cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Pretinsa *„diferenţa dintre litera A si C”* inserată de autoritatea contractantă în comunicare este, şi în acest caz, lipsită de orice relevanţă, logică şi legalitate, având în vedere cele de mai sus.

Şi în această situație, precum în cea de mai sus, în loc să stea să însereze nişte „diferenţe" care nu au nicio legătură cu oferta sa, autoritatea contractantă trebuia să insereze conținutul articolului de deviz, cerinţele calitative și cantitative din documentaţia de atribuire și pe cele ale produsului ofertat, ocazie cu care ar fi constatat şi de această dată concordanţa perfectă între cele două și că nu se poate vorbi de o „modificare a listei de cantități".

Afirmaţia autorităţii contractante că s-au înlocuit articole de deviz se dovedeşte a fi străină de conţinutul ofertei contestatoarei, în cazul ambelor produse pretins înlocuite, textul și conținutul articolelor 18 și 20 din oferta sa fiind identice cu articolele regăsite în listele de cantități din 30.05.2017.

3.3. Motivul 3: *„La poziţia 23 - deviz arhitectură - anexe sportive - articolul CF06D1 - ați ofertat cantitatea 316 mp în loc de 337 mp, vă solicităm să clarificaţi. Răspunsul dvs a fost:*

"Art. 23 din deviz Arhitectura "Anexa sportivi":

Avand in vedere solicitarea dumneavoastra, va rugam respectuos sa asimilaţi eroarea aparuta cu o abatere tehnica minora, in conformitate cu dispoziţiile art. 134 alin. 7,8 din HG 395/2016, nesemnificativa in raport de valoarea totala a ofertei, fiind sub pragul de 1% din preţul total al ofertei, astfel cum prevede legea mai sus mentionata alin. 9, lit.a).

Astfel, ne asumam diferenţa valorica rezultata urmare a erorii aparute, eroare ce nu poate fi considerata a modifica structura listelor de cantitati".

Făcând abstractie de răspunsul său la clarificări, autoritatea contractantă nu menţionează de ce nu ţine seama de dispoziţiile legale invocate de ea - art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 - care o obligau să constate că eroarea privind cantitatea în cauză se incadrează în categoria abaterilor tehnice minore, contestatoarea asumându-și diferenţa valorică prin răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. 6958/23.10.2017, în mod nelegal, autoritatea afirmă, cu privire la acest punct al Notificării prealabile: *„in urma solicitărilor de clarificări, nu ați adus toate modificările solicitate*".

Contestatoarea subliniază că nu avea ce modificări să aducă ofertei, aceasta fiind conformă întrucât existenţa în cadrul ei a unor erori materiale (de tehnoredactare, cum a învederat) nu este de natură să determine respingerea acesteia, erorile respective nedeterminând modificarea listei de cantități, aşa cum afirmă autoritatea.

Conform art. 134 alin. (7) și (8) coroborate cu art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, sunt considerate abateri tehnice minore și nu vor duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă acele abateri a căror valoare nu depăşeşte pragul de 1% din preţul total al ofertei.

Având în vedere că diferenţa de cantitate invocată de autoritate - de la 316 mp la 337 mp - nu depăşeşte ca și valoare pragul de 1% din preţul total al ofertei, autoritatea contractantă era obligată să o încadreze în categoria abaterilor tehnice minore, aşa cum i s-a solicitat şi să nu considere oferta ca fiind neconformă pentru acest motiv.

Autoritatea contractantă nu era nicidecum îndrituită să ignore explicaţiile sale și dispoziţiile legale şi să considere oferta ca fiind neconformă.

3.4. Motivul 4: *„Pentru o ofertare unitară, la articole de deviz identice, preturile trebuie sa fie identice. Oferta financiară prezentată cuprinde articole identice cu preturi unitare diferite, prezentam câteva exemple:*"- este apreciat de contestatoare ca nelegal, dintr-o dublă perspectivă:

3.4.1. Decizia autorităţii contractante este nelegală *ab initio* pentru încălcarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea hotărând neconformitatea ofertei fără a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte. Astfel, se poate observa că, prin adresa nr. 6190 din 13.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări, însă printre acestea nu se află nicio solicitare legată de pretinsa inadvertenţă de preţ.

Contestatoarea consideră că, prin luarea deciziei de respingere a ofertei fară a solicita clarificări pe toate aspectele pentru care a reținut pretinsa „neconformitate", autoritatea contractantă a încălcat in mod grav principiile transparenţei, proporționalităţii şi tratamentului egal, procedând la luarea unei decizii grav nelegale, care are ca efect denaturarea concurenței și care, astfel, nu poate fi menţinută.

3.4.2. Diferenţele minore invocate de autoritate (pretinse inadvertenţe de preţ) pentru articolele inserate la pagina 5 a comunicării (poziţiile 43, 41, 51, 52, 53, 47, 48 și 49) - se înscriu în categoria

abaterilor tehnice minore care nu pot determina respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 134 alin. (7) și (8) coroborate cu art. 134 alin. (9) din Hg nr. 395/2016.

Este cert că dispoziţiile legale amintite sunt norme imperative, nefiind lăsat la latitudinea autorităţii calificarea.

Oricum decizia autorităţii este nelegală *ab initio* pentru motivul că nu i-a solicitat clarificări pe aceste mici diferente, nefăcând aplicarea dispoziţiilor legale ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest fel, fiind pusă, în mod nelegal, în imposibilitatea de a aduce explicaţii cu privire la micile diferenţe.

În aceste condiţii, în opinia sa, invocarea acestor diferenţe minore ca motive de neconformitate fără a solicita clarificări ofertantului și fără a le încadra în categoria deficienţelor minore, reprezintă o încălcare a principiului asumării răspunderii şi al proporţionalităţii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

3.4.2. Cu privire la constatările autorităţii contractante referitoare la pretinse inadvertenţe de preţ pentru articolele inserate la pagina 6 a comunicării - utima pagină (poziţiile 9, 17, 18) – contestatoarea învederează că decizia este nelegală întrucât nu există prețuri diferite.

Este de observat astfel, că proiectantul a folosit acelaşi cod de articol CK25A pentru 3 produse diferite.

Din oferta sa se poate observa că, articolele 9, 17 și 18 nu sunt identice, deci nu au cum să aibă acelaşi pret unitar, autoritatea contractantă făcând o confuzie și limitându-se la codul articolelor și nu la conținutul acestora.

Prin urmare, SC ... SRL consideră că adresa „COMUNICARE rezultat evaluare propunere financiară” nr. 6746/ 09.10.2017, este emisă și cu încălcarea dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 137 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, texte de lege care reglementează in ce situatii oferta poate fi considerată neconformă.

II. Cu privire la ofertantul declarant câştigător ...SRL, contestatoarea apreciază că Raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017 este nelegal, având în vedere că oferta acestuia nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire și ale legii.

1. SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică si profesională - experienţa similară astfel cum sunt prevăzute Fişa de Date - Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau prfesională".

Astfel, în faza DUAE, ofertantul a declarat următoarele contracte de lucrări:

- Implementare de tehnologii noi destinate recuperării materialelor reciclabile;
- Reabilitare …;
- ...

Contestatoarea opinează că lucrările indicate de ofertant nu se înscriu în categoria lucrărilor similare.

Ceea ce ofertantul trebuia să menţioneze şi să depună, în dovedirea experienţei similare, erau contracte și certificări de bună-execuție care să aibă ca și obiect lucrări de natura celor care fac obiectul procedurii în cauză, adică lucrări având codul …, numai acestea putând fi considerate lucrări similare/lucrări de natura celor ce fac obiectul contractului în cauză.

Dincolo de orice dubiu este că, lucrările menţionate de ...SRL pe documentul DUAE ca fiind similare, nu întrunesc această condiţie impusă prin Fișa de date.

Niciuna dintre aceste activităţi: implementarea de tehnologii noi destinate recuperării materialelor reciclabile, reabilitare Centru de prevenţie și sănătate orală, consolidarea, reabilitarea, extinderea și dotarea școlii nu are nicio legătură cu lucrări de constructii complexe sportive.

Documentele suport DUAE depuse de ...SRL la data de 12.10.2017 ca urmare a cererii autorităţii contractante confirmă lipsa experienţei similare a ofertantului declarat câştigător.

Mai mult, din lecturarea documentelor depuse, la contractul *„Implementare de tehnologii noi destinate recuperării materialelor reciclabile*” se constată că Beneficiarul lucrării este în realitate „…” și nu societatea comercială ...SRL, precum acesta, în mod eronat, indică în documentele depuse ca și experienţă similară.

Totodată, se poate observa că Procesele verbale la terminarea lucrărilor sunt încheiate intre SC ...SRL și Beneficiar, neputând exista doi beneficiari pentru o singură lucrare.

Astfel, documentele eliberate de la Beneficiarul lucrării cu privire la buna execuţie a lucrărilor și recomandarea acestuia nu sunt pentru societatea ... SRL, astfel că ofertantul nu îndeplinește cerinţa cu privire la "certificările de bună execuţie”, așa cum prevede prin Fișa de date - Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Recomandarea depusă de ... SRL (la pag. 13 din documente la DUAE) este eliberată de SC ...SRL, și nu de beneficiarul lucrărilor, fapt ce nu certifică buna execuţie a lucrărilor în raport de beneficiarul real și final al lucrărilor, document ce nu poate fi acceptat de către autoritatea contractantă în îndeplinirea cerinţelor fișei de date.

Cu privire la cele învederate ca răspuns la Notificarea prealabilă, contestatoarea menționează următoarele: răspunsul la clarificările pe documentaţia de atribuire invocat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6984/23.10.2017 nu schimbă cu nimic situaţia, având în vedere că acest răspuns se interpretează în corelare cu celelalte dispoziţii ale documentaţiei de atribuire. Astfel fiind, acesta se interpretează cu cerinţa prevăzută la Cap. III.2.3.a) care se referă la *„lucrări similare (de natura celor care fac obiectul contractului)".* Această cerinţă nu a fost înlăturată din Fișa de date, răspunsul autorității la clarificări venind să exemplifice ce anume lucrări similare (de natura

celor care fac obiectul contractului) pot fi dovedite: infrastructură, structură, arhitectură, instalații la construcții civile care să se încadreze în categoria lucrărilor similare celor ce fac obiectul contractului de achiziţii în cauză. Prin acest răspuns nu s-a lărgit sfera lucrărilor ce fac dovada experienţei similare, ci s-au exemplificat categorii de lucrări care fac dovada experienţei similare dacă respectă necesitatea similarităţii activităţilor, de natura celor care fac obiectul contractului, și având o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului.

Or, nu se poate susţine motivat că lucrările dovedite de ofertantul declarat câştigător sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului și nici că acestea sunt de complexitate comparabilă cu cele din contractul de faţă (care presupun proceduri de lucru și cerinţe tehnice total diferite de cele depuse de ...SRL în dovedirea experienţei similare). De menţionat este că cerinţa similarităţii activităţilor include atât condiţia ca ele să fie de aceeaşi natură, cât și condiţia de a fi de complexitate comparabilă, condiţiile fiind cumulative și nu exemplificative.

Prin urmare, întrucât ofertantul ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională, se impune aplicarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 şi constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de acest ofertant.

2. ...SRL nu a respectat condiţiile impuse de Fișa de date privind prezentarea ofertei, Cap**.** IV.4.1) „Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice", ofertantul nedepunând în cadrul ofertei sale (propunere tehnică) Planul de măsuri privind protecția mediului, element obligatoriu al ofertei conform menţiunilor exprese – pag. 7 a Fișei de date, Cap. IV.4.1).

Faţă de această situație, autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa în cauză a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faţă de acest punct al Notificării prealabile, autoritatea contractantă nu face nicio afirmaţie în adresa nr. 6984/23.10.2017, nerăspunzând cum a putut să considere oferta ...SRL ca fiind conformă dacă aceasta nu cuprinde unul din documentele obligatorii ale ofertei.

3. Prin răspunsul nr. 0891/28.07.2017 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în mod nelegal, ...SRL a modificat conținutul ofertei tehnice.

Ca urmare a constatării lipsei Planului de măsuri pentru protecția mediului, s-a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 5385/26.07.2017 prin care, la pct. 2, s-a solicitat: *„Vă rugăm să ne precizaţi unde anume in oferta dumneavoastră tehnică se găseşte planul de măsuri pentru protecţia mediului. Vă solicităm să clarificaţi".*

Prin răspunsul la clarificări nr. 0891/28.07.2017*, ofertantul arată: „Răspuns la solicitarea de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă: 2 - Anexat prezentei vă transmitem răspunsul la solicitarea dvs*."

Anexat acestui răspuns strict formal, ofertantul depune chiar documentele care lipseau din oferta sa, astfel că, la data de 28.07.2017,

...SRL a depus „Plan de management al mediului și gestionare a deşeurilor" conţinând 48 pagini.

Atât ofertantul, cât şi autoritatea încalcă legea de două ori:

- Un prim aspect: ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, neindicând unde anume în cadrul ofertei tehnice se regăseşte Planul, aşa cum a solicitat autoritatea.

Faţă de această situaţie, autoritatea contractantă era obligată să constate incidenţa art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi să declare oferta în cauză ca fiind inacceptabilă.

- Un al doilea aspect: ofertantul modifică conținutul ofertei sale tehnice prin completarea acesteia cu Planul de măsuri pentru protecția mediului care nu se regăsea în oferta sa, aşa cum a constatat și autoritatea.

Faţă de această situaţie, autoritatea contractantă era obligată să constate incidenţa în cauză a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi să constate neconformitatea ofertei.

Nici faţă de acest punct al Notificării prelabile, autoritatea contractantă nu face nicio afirmaţie în adresa nr. 6984/23.10.2017, nerăspunzând cum a putut să considere oferta ca fiind conformă dacă aceasta nu cuprinde unul din documentele obligatorii ale ofertei, iar prin răspunsul la clarificări, pe de o parte, nu răspunde întrebării autorităţii contractante, iar pe de altă parte, își modifică oferta.

Prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și al proporţionalităţii, afectând și denaturând concurența.

Faţă de faptul că ofertantul declarant câștigător si-a declarat oferta ca fiind confidenţială, contestatoarea arată că a fost pusă în imposibilitatea de a avea acces la documentele depuse de acesta și de a analiza modalitatea în care s-a conformat cerinţelor cuprinse de documentaţia de atribuire. Cel puţin faţă de modul în care ofertantul a înțeles să se conformeze cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și celor privind modalitatea de prezentare a ofertei, contestatoarea are îndoieli justificate în ceea ce priveşte respectarea celorlalte cerinţe ale documentaţiei de către ofertantul declarat câştigător, îndoieli care rămân însă fără eficienţă având în vedere confidenţialitatea pretinsă.

III. Cu privire la ofertantul ... SRL :

Prin Raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017, autoritatea contractantă reține caracterul conform al ofertei ...SRL, contestatoarea considerând că acesta este nelegal deorece, oferta depusă nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire și ale legii.

1. ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională - experienţa similară astfel cum sunt prevăzute Fişa de Date - Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau prfesională".

Astfel, în faza DUAE, ofertantul a declarat: Cap. C Capacitatea tehnică si profesională următoarele contracte de lucrări:

- Construire și dotare grădiniţă cu program prelungit cu 6 Săli de grupă, amenajare incintă și împrejmuire, utilităţi U.A.T. Oraș Chitila, judeţul Ilfov;
- Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea, extinderea și echiparea infrastructurii sociale la centrul de îngirijire și asistenţă Ciolpani, jud Ilfov;

Lucrările indicate de ofertant nu se înscriu în categoria lucrărilor similare. Astfel, cerinţa prevăzută la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională" din Fişa de date, ceea ce ofertantul trebuia să menţioneze şi să depună, în dovedirea experienţei similare, fiind contracte și certificări de bună-execuție care să aibă ca obiect lucrări de natura celor care fac obiectul procedurii în cauză, adică lucrări având codul CPV 45212200-8 Lucrări de construcții complexe sportive, numai acestea putând fi considerate lucrări similare/lucrări de natura celor ce fac obiectul contractului în cauză.

În opinia sa, lucrările menţionate de SC ... SRL pe documentul DUAE ca fiind similare nu întrunesc această condiţie impusă de fișa de date.

Niciuna dintre aceste activităţi: construire și dotare grădiniţă cu program prelungit cu 6 Săli de grupă, amenajare incintă și împrejmuire, utilităţi, reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea, extinderea și echiparea infrastructurii sociale la centrul de îngirijire și asistenţă”, nu numai că nu se încadrează in acelaşi cod CPV, dar nu are nicio legătură cu Lucrări de constructii complexe sportive, lucrările ce fac obiectul celor două contracte nefiind similare celor care urmează să fie executate.

Cu privire la cele învederate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6977/23.10.2017 (ca răspuns la Notificarea prealabilă), contestatoarea precizează următoarele:

Răspunsul la clarificările pe documentaţia de atribuire invocat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6977/23.10.2017 nu schimbă cu nimic situaţia, având în vedere că acest răspuns se interpretează în corelare cu celelalte dispoziţii ale documentaţiei de atribuire.

Astfel fiind, acesta se interpretează cu cerinţa prevăzută la Cap. III.2.3.a) care nu a fost înlăturată din Fișa de date, răspunsul la clarificări al autorității venind să exemplifice ce anume lucrări similare (de natura celor care fac obiectul contractului) pot fi dovedite: infrastructură, structură, arhitectură, instalații la construcții civile care să se încadreze în categoria lucrărilor similare celor ce fac obiectul contractului de achiziţii în cauză. Prin acest răspuns nu s-a lărgit sfera lucrărilor ce fac dovada experienţei similare, ci s-au exemplificat categorii de lucrări care fac dovada experienţei similare dacă respectă necesitatea similarităţii activităţilor, de natura celor care fac obiectul contractului, și având o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului.

Or, nu se poate susţine motivat că lucrările dovedite de acest ofertant câştigător sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului si nici că acestea sunt de complexitate comparabilă cu cele din contractul de

faţă (care presupun proceduri de lucru si cerinţe tehnice total diferite de cele presupuse de activităţile depuse de ofertant în dovedirea experienţei similare).

Prin urmare, întrucât ofertantul ... SRL nu a făcut dovada indeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională, se impune aplicarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 şi constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de acest ofertant.

2. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor din Fișa de date Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „a. Grafic fizic și valoric exprimat în procente ; b. Graficul Gantt al activităților identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea lucrărilor aferente fiecărei categorii de lucrari (deviz) cu prezentarea alocării resurselor direct productive (manoperă și utilaje) pentru fiecare activitate exprimate cantitativ ca număr de resurse și ore și distributia acestora la nivelul fiecărei categorii de lucrari (deviz). Pentru fiecare activitate se vor prezenta cel puţin următoarele informaţii momentul de start, momentul de finish, durata, rezerva totală exprimată în zile, resursele alocate, numărul de resurse alocate și numărul de ore consumate pentru fiecare resursă și la nivelul activității".

Din conținutul grilelor de evaluare întocmite de expertul tehnic cooptat, ... SRL nu a prezentat un Grafic Gantt aplicat etapizării lucrărilor și nici un Grafic Gantt exprimat în procente, și nici nu a prezentat în oferta depusă informaţii cu privire la execuţia lucrărilor ce cad sub incidenţa Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii a instalaţiilor aferente - Indicativ C 16-84, astfel că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor minime din documentaţia de atribuire.

Contestatoarea menţionează că ofertantul trebuia să-și prevadă toate posibilele lucrări în perioada de timp friguros, ar fi trebuit să-şi stabilească şi măsurile specifice, în conformitate cu normativele aplicabile, pentru a dovedi capacitate de executare a lucrărilor la nivelul calitativ proiectat, fapt pentru care în documentaţia de atribuire au fost prevăzute cerinţele minime pe care trebuie să le respecte graficul Gantt, în corelare cu legislaţia (standarde și normative) în vigoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că elementele graficului Gantt sunt date tehnice de organizare şi planificare care nu se regăsesc cu aceleaşi semnificaţii şi funcţii în alte elemente ale propunerii tehnice, drept pentru care nu se poate afirma că prevederile graficului Gantt sunt susţinute în mod neechivoc de alt document al propunerii tehnice, datele de început/finalizare ale operaţiuni nefiind precizate nicăieri în altă parte, deci erorile de planificare în cazul lucrărilor de execuţie nu pot fi considerate ca vicii de formă, ci acestea sunt în mod indubitabil vicii de conţinut ce nu pot fi admise sau corectate într-o fază ulterioară ofertării.

Faţă de această situație, autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa în cauză a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Faţă de faptul că ... SRL și-a declarat în integralitate oferta ca fiind confidenţială, contestatoarea susține că a fost pusă în imposibilitatea de

a avea acces la documentele depuse de acesta în cadrul ofertei și de a analiza modalitatea în care acesta s-a conformat cerinţelor cuprinse de documentaţia de atribuire.

SC ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

Prin contestația FN/31.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46160/31.10.2017, ... SA precizează că, prin intermediul adresei nr. 6190/ 13.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 1060/15.09.2017 (document ce a fost încărcat în SEAP, în cursul aceleiaşi zile) după cum urmează:

Întrebare nr. 1: În cadrul propunerii financiare în formularul F3 ați prezentat următoarele: - La poziţia 1 - deviz arhitectură- aticolul CD07B - la poziţia a doua din lista anexă ați eliminat automacara cu braț, vă solicităm să clarificaţi.

Ofertanţii pot să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul și Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt aplicabile proiectului, conform Ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţiile realizate din fonduri publice, indicativ P9 1/1-2002", dar nu să modifice structura listelor de cantități.

Răspuns nr. 1: În cadrul articolului 1 - devizul de arhitectură, articolul CD07B, este inclusă automacaraua cu braț. Utilajul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CD07B unde puteți vedea că a fost cuprinsă și automacaraua cu braț la care faceţi referire. Menţionăm că articolul CD07B, ca și restul articolelor de deviz din oferta societății noastre, respectă cerinţele cantitative și calitative prevăzute în proiect și în normativele in vigoare.

Întrebare nr.2: La poziția 3 – deviz arhitectură – articolul CL29C – la poziția a doua din lista anexă ați eliminat profil U100 conform clarificare 4466/09.06.2017, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr. 2: În cadrul articolului 3 - devizul de arhitectură, articolul CL29C, este inclus și profilul metalic U100 pe care-l regăsiţi la codul resursă 671814C. Materialul a fost introdus direct în reteta articolului, nu a fost ales din lista anexa. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm reteta articolului CL29C unde puteti vedea ca a fost cuprins si profilul metalic U100 la care faceţi referire. Menţionăm că articolul CL29C, ca și restul articolelor de deviz din oferta societății noastre, respectă cerinţele cantitative și calitative prevăzute în proiect și în normativele în vigoare.

Întrebare nr. 3: La poziția 7 – deviz arhitectură – articolul CF18A – la poziția 1 din lista anexxă ați eliminate profil structura, vă solicităm să

clarificați. Răspuns nr 3: In cadrul articolului 7-devizul de arhitectura, articolul CF18A, este inclus și profilul de structură pe care-l regăsiţi la codul resursă 8535022. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CF18A unde puteți vedea că a fost cuprins și profilul de structură la care faceţi referire. Menţionăm că articolul CF18A, ca și restul articolelor de deviz din oferta societății noastre, respectă cerinţele cantitative și calitative prevăzute în proiect și în normativele în vigoare.

Întrebare nr. 4: La poziția 8 – deviz arhitectură – articolul CN34A – la poziția unu și poziția a doua din lista anexă ați eliminat profile din PVC și adeziv pentru țesături, vă rugăm să clarificați.

Răspuns nr. 4: În cadrul articolului 8 - devizul de arhitectură, am cuprins în rețeta CN34A un ansamblu de material ce formează materialul principam prevăzut de proiectant și anume tapet PVC. În timpul întocmirii ofertei financiare, am luat în calcul oferta de pret prezentată de furnizorul nostrum SC … SRL. Cum ați menționat și dumneavoastră prin clarificările postate în timpul desfășurării licitației, fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative, prin urmare am coroborat cerința listelor de cantități cu răspunsul la clarificări și oferta de preș prezentată de furnizor. Pentru conformare, vă atașăm confirmarea prețului și a faptului că prețul ofertat conține toate materialele necesare execuției lucrării prin adresa prezentată de SC TEHNOFLOR SRL cu nr. 480/14.09.2017.

Întrebare nr. 5: La poziția 12 – deviz arhitectură - articolul IZF10A – la poziția unu și poziția a doua din lista anexă ați eliminat adeziv pentru polistiren și mortar adeziv cu șpaclu, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 5: În cadrul articolului 9 - devizul de arhitectură, articolul IZF01C, este inclus și mortarul adeziv cu şpaclu pe care-l regăsiţi la codul resursă 2101144, precum și adezivul pentru polistiren expandat la codul resursă 6110546. Materialele au fost introduse direct în rețeta articolului, nu au fost alese din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului IZF01C unde puteți vedea că au fost cuprinse și materialele la care faceţi referire. Menţionăm că articolul IZF01C, ca și restul articolelor de deviz din oferta societății noastre, respectă cerinţele cantitative și calitative prevăzute în proiect și în normativele în vigoare.

Întrebare nr 6: La poziţia 24 - deviz arhitectură - articolul CE15A1 -la poziţia unu din lista anexă ați eliminat profil metalic pentru fixare, vă solicităm să clarificaţi.

Răspuns nr 6: În cadrul articolului 24 - devizul de arhitectură, articolul CE15A1, este inclus și profilul metalic pentru fixare pe care-l regăsiţi la codul resursă 7800883. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și

pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15A1 unde puteți vedea că a fost cuprins și profilul metalic pentru fixare la care faceţi referire. ati eliminat profil metalic interior pentru imbinare, va solicitam sa clarificaţi:

Întrebare nr 7: La poziția 25 – deviz arhitectură – articolul CE15A1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminate profil metallic interior pentru îmbinare, vă rugăm să clarificați.

Răspuns nr 7: În cadrul articolului 25 - devizul de arhitectură, articolul CE15A1, este inclus și profilul metalic interior pentru îmbinare pe care-l regăsiţi la codul resursă 7802189. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15A1 unde puteți vedea că a fost cuprins și profilul metalic pentru îmbinare la care faceţi referire.

Întrebare nr 8: La poziția 33 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminateprofil metalic de colt interior, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 8: În cadrul articolului 33 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic de colț interior pe care-l regăsiţi la codul resursă 7803658. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic de colț interior la care faceţi referire.

Întrebare nr 9: La poziția 34 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic de soclu, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 9: În cadrul articolului 34 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic de soclu pe care-l regăsiţi la codul resursă 7800907. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic de soclu la care faceţi referire.

Întrebare nr 10: La poziția 35 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic de soclu, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 10: În cadrul articolului 35 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic de soclu pe care-l regăsiţi la codul resursă 7802194. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic de soclu la care faceţi referire.

Întrebare nr 11: La poziția 36 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic exterior, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 11: În cadrul articolului 36 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic exterior pe care-l regăsiţi la codul resursă 7802176. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic exterior la care faceţi referire.

Întrebare nr 12: La poziția 37 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic pentru prinderea prof, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 12: În cadrul articolului 37 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic pentru prinderea prof pe care-l regăsiţi la codul resursă 671834A. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic pentru prinderea prof la care faceţi referire.

Întrebare nr 13: La poziția 38 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic exterior, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 13: În cadrul articolului 38 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic exterior pe care-l regăsiţi la codul resursă 3519671. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic exterior la care faceţi referire.

Întrebare nr 14: La poziția 39 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic interior la partea superioară, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 14: În cadrul articolului 39 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic profil metalic interior la partea superioară pe care-l regăsiţi la codul resursă 8000749. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic profil metalic interior la partea superioară la care faceţi referire.

Întrebare nr 15: La poziția 40 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic interior în laterale uși, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 15: În cadrul articolului 40 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profil metalic interior în laterale uși pe

care-l regăsiţi la codul resursă 6718386. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profil metalic interior în laterale uși la care faceţi referire.

Întrebare nr 16: La poziția 41 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat profil metalic interior la partea interioară ferestre, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 16: În cadrul articolului 41 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și profilul metalic interior la partea interioară ferestre pe care-l regăsiţi la codul resursă 7802177. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și profilul metalic interior la partea interioară ferestre la care faceţi referire.

Întrebare nr 17: La poziția 41 – deviz arhitectură – articolul CE15C1 – la poziția unu din lista anexă ați eliminat glaf metalic exterior la ferestre, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 17: În cadrul articolului 42 - devizul de arhitectură, articolul CE15C1, este inclus și glaf metalic exterior la ferestre pe care-l regăsiţi la codul resursă 2947757. Materialul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă. Pentru conformare și pentru a înlătura orice neclaritate cu privire la nerespectarea structurii listelor cu cantități de lucrări, vă ataşăm rețeta articolului CE15C1 unde puteti vedea că a fost cuprins și glaful metalic exterior la ferestre la care faceţi referire.

Întrebare nr 18: La poziția 12 – deviz instalații – articolul VA02B – din lista anexă ați eliminat tabla zincată, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 18: La execuţia instalaţiilor de ventilatii se achiziționează tubulatura (canale) și piese speciale de ventilație din tablă zincată gata confecționată, în dimensiunile și grosimea tablei indicate în proiect. În felul acesta se scurtează timpul de execuţie al instalației de ventilație, nu mai este necesar spaţiu de depozitare materiale prime (tabla zincată, cornier, etc) și spaţiu de execuţie, materialele gata confecţionate fiind aduse pe şantier pe măsura eliberării frontului de lucru.

Întrebare nr 19: La poziția 13 – deviz instalații – articolul VA02C – din lista anexă ați eliminat tabla zincată, toate cele 3 poziții, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 19: La execuţia instalaţiilor de ventilatii se achiziționează tubulatura (canale) și piese speciale de ventilație din tablă zincată gata confecționată, în dimensiunile și grosimea tablei indicate în proiect. În felul acesta se scurtează timpul de execuţie al instalației de ventilație, nu mai este necesar spaţiu de depozitare materiale prime (tabla zincată, cornier, etc) și spaţiu de execuţie,

materialele gata confecţionate fiind aduse pe şantier pe măsura eliberării frontului de lucru.

Întrebare nr 20: La poziția 14 – deviz instalații – articolul VA10MC – din lista anexă ați eliminat tabla zincată, la ambele poziții, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 20: La execuţia instalaţiilor de ventilatii se achiziționează tubulatura (canale) și piese speciale de ventilație din tablă zincată gata confecționată, în dimensiunile și grosimea tablei indicate în proiect. În felul acesta se scurtează timpul de execuţie al instalației de ventilație, nu mai este necesar spaţiu de depozitare materiale prime (tabla zincată, cornier, etc) și spaţiu de execuţie, materialele gata confecţionate fiind aduse pe şantier pe măsura eliberării frontului de lucru.

Întrebare nr. 21: La poziția 15 – deviz instalații – articolul VA101 – din lista anexă ați eliminat tabla de aluminiu, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr. 21: La execuţia instalaţiilor de ventilatii se achiziționează tubulatura (canale) și piese speciale de ventilație din tablă zincată gata confecționată , în dimensiunile și grosimea tablei indicate în proiect. În felul acesta se scurtează timpul de execuţie al instalației de ventilație, nu mai este necesar spaţiu de depozitare materiale prime (tabla zincată, cornier, etc) și spaţiu de execuţie, materialele gata confecţionate fiind aduse pe şantier pe măsura eliberării frontului de lucru.

Întrebare nr. 22: La poziția 10 – deviz Sanitare – Apă canalizare – articolul SA14C – la poziția șapte din lista anexă ați eliminat aparatul de sudură, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr 22: În cadrul articolului 10, din lista de cantități pentru instalații sanitare APĂ- CANALIZARE, este inclus aparatul de sudură al conductelor. Utilajul a fost introdus direct în rețeta articolului, nu a fost ales din lista anexă SLU01. Pentru conformare vă ataşăm rețeta articolului SA14C unde puteti vedea că a fost cuprins și aparatul de sudură la care faceţi referire. Menţionăm că articolul SA14C, ca și restul articolelor de deviz din oferta societății noastre, respectă cerinţele cantitative și calitative prevăzute în proiect și în normativele în vigoare.

Întrebare nr. 23: La poziția 6 – deviz arhitectură – anexa sportivi – articolul CF24B1 – ați atașat codul de material 8527013 – plafon suspendat Rigips pe str. Met, vă solicităm să clarificați.

Răspuns nr. 23: În cadrul articolului 6- devizul de arhitectură - anexa sportivi, am cuprins în rețeta articolului CF24B1 un ansamblu de materiale așa cum a fost prezentat de furnizorul nostru SC IANKE IMPEX SRL, asa cum v-am prezentat și în justificarea prețurilor ofertate. Cum ați menţionat și dumneavoastră fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative. Pentru conformare vă ataşam confirmarea preţului și a faptului că preţul ofertat conţine toate materialele necesare execuţiei lucrării.

Contestatoarea precizează că, la adresa sa nr. 1060/15.09.2017 privind răspunsurile la solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă, a anexat o serie de înscrisuri justificative privind respectarea Ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 (şi implicit a Caietului de sarcini propus de autoritatea contractantă).

Ulterior, prin intermediul adresei autorităţii contractante nr. 6746/ 09.10.2017, aceasta i-a comunicat rezultatul evaluării propunerii noastre financiare, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse, fără să fi primit vreun răspuns privitor la clarificările transmise prin adresa nr.1060/15.09.2017.

Contestatoarea a formulat în termenul legal (pe 13.10.2017) o Notificare prealabilă prin care a solicitat autorităţii contractante remedierea în tot a rezultatului evaluării propunerii financiare şi întocmirea unui nou rezultat care să reflecte realitatea.

De altfel, în cuprinsul respectivei Notificări, contestatoarea susține că a precizat motivele pentru care a considerat că evaluarea autorităţii contractante cuprindea atât aspecte eronate cât şi nereale (întrucât parţial aspectele analizate de autoritate nu vizau elementele ofertei sale).

Prin adresa sa din data de 16.10.2017, autoritatea contractană i-a comunicat că *„în data de 10.10.2017, v-a fost înaintată comunicarea rezultatului evaluării financiare nr. 6476/09.10.2017, aparţinând unui alt participant”*. În această situaţie, menţiunea autorităţii contractante referitoare la această eroare nu corespunde realităţii, în condiţiile în care o parte din aspectele invocate de autoritate în cuprinsul evaluării transmise la 10.10.2017 vizau oferta contestatoarei (punctele 1 şi 2). Având în vedere această situaţie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acţionat în mod intenţionat în vederea excluderii sale din procedura de achiziţie.

De asemenea, prin adresa sa din 16.10.2017, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul evaluării propunerii contestatoarei nr. 6746/09.10.2017, care a condus la excluderea din procedura de achiziţie.

Se constatată faptul că aspectele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt identice cu cele menţionate în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 6190/13.09.2017 faţă de care a răspuns punctual conform adresei nr. 1060/15.09.2017 (publicată la data de 15.09.2017 în SEAP) în modalitatea mai sus prezentată.

Mai mult, contestatoarea apreciază că soluţia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă apare ca fiind cel puţin ciudată în condiţiile în care autoritatea contractantă nu motivează în vreun fel această soluţie, ea rezumându-se doar la menţionarea aspectelor din solicitarea de clarificări nr. 6190/13.09.2017.

De altfel, contestatoarea precizează că a adus la cunoştinţa autorităţii contractante această situaţie de fapt, prin intermediul Notificării prealabile din data de 19.10.2017 (în termenul legal), aceasta

din urmă limitându-se doar să precizeze faptul că „rezultatul evaluării ofertei financiare aparţinând participantului la procedura de atribuire a unui contract de lucrări pentru realizarea obiectivului „Construire sala de sport, în comuna Petrichioaia, judeţul Ilfov” ... SA, reflectă întru-totul realitatea, acesta fiind întocmit în baza documentaţiei depuse de către societatea mai sus menţionată în cadrul procedurii la care faceţi referinţă.

Astfel, se poate observa modalitatea superficială în care autoritatea contractantă a înţeles să nu dea curs Notificării prealabile din data de 19.10.2017, fară a efectua minime diligenţe în verificarea aspectelor prezentate de contestatoare în Notificarea mai sus amintită.

Mai mult, refuzul autorităţii de a da curs solicitărilor apare ca fiind nejustificat în lipsa unor prezentării unor argumente care să justifice opţiunea sa.

Prin adresa nr. 410/06.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47115/06.11.2017, SC ...SRL precizează că, în prezenta procedură, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017, a depus ofertă admisibilă atât din punct de vedere al specificaţiilor tehnice, cât şi din punct de vedere financiar, însă prin raportare la criteriul de atribuire stabilit prin Fişa de date a achiziţiei, şi anume *„preţul cel mai scăzut”,* oferta sa s-a clasat pe locul al ll-lea. Oferta declarată câştigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere faptul că, în prezenta procedură, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar prin contestaţia formulată de SC ... SRL, aceasta critică decizia autorităţii de declarare a ofertei SC ...SRL ca fiind admisibilă, intervenienta consideră că are atât interesul cât şi dreptul de a interveni în cauza sus-menţionată, prin intervenţia formulată dorind să procedeze la apărarea dreptului câştigat ca urmare a desemnării ofertei sale ca fiind admisibilă.

De asemenea, subliniază şi faptul că principiul liberului acces la justiţie, statuat atât de prevederile art. 24 din Constituţie, cât şi de art. 6 alin. (1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care poate să îşi protejeze interesele şi să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestaţiei în integralitatea sa.

În opinia sa, această calitate, precum şi scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă justifică, fără putinţă de tăgadă, interesul său în menţinerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în privinţa ofertei sale şi a ofertei SC ... SRL.

Având în vedere toate aceste considerente, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie şi introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. 3885/C8 având ca obiect contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire anterior referită.

În ceea ce priveşte excepţia prematurităţii contestaţiei SC ... SRL, referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinţei experienţei similare de către SC ...SRL, aceasta amintește că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă prin raportare la criteriul de atribuire stabilit prin Fişa de date a achiziţiei, şi anume *„preţul cel mai scăzut”,* s-a clasat pe locul al II-lea.

În aceste condiţii, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar şi prevederilor Fişei de date a achiziţiei, autoritatea contractantă solicită doar ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

Astfel, este evident că intervenienta nu a depus documente justificative în susţinerea informaţiilor menţionate în DUAE privind experienţa similară, iar autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea de către ea a acestei cerinţe.

Raportat la aceste aspecte, este evident că toate criticile SC ... SRL referitoare la presupusa neîndeplinire de către intervenientă a cerinţei experienţei similare sunt prematur introduse, motiv pentru care solicită respingerea lor.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestaţiei ca nefondată în ceea ce priveşte oferta SC ... SRL şi oferta sa şi menţinerea deciziei autorităţii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă, iar oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC ... SRL.

Ceea ce este relevant în documentele de evaluare a ofertei SC ... SRL şi în comunicarea rezultatului evaluării propunerii financiare şi ar trebui să primeze este că autoritatea contractantă, cu respectarea cerinţelor legale, a prezentat detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Având în vedere clarificările pe care SC ... SRL le menţionează în contestaţie, intervenienta subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4352/31.05.2017, la întrebarea unui operator economic dacă fiecare operator poate să îşi creeze propriile reţete, utilizând coduri proprii de material şi respectând doar cantităţile de lucrări şi specificaţiile fiecărui articol de deviz (întrebarea nr. 7), autoritatea a răspuns după cum urmează:

„Se acceptă ca ofertanţii să-şi prevadă în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul şi Caietul de sarcini şi în actele normative care reglementează execuţia lucrărilor [...]."

Astfel, este esenţial de reţinut că fiecare operator avea obligaţia de a respecta cerinţele cantitative şi calitative prevăzute în proiect şi în Caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, intervenienta precizează:

a) SC ... SRL nu a respectat cantităţile cerute prin Documentaţia de atribuire, şi a ofertat în cazul produsului CF06D1 cantitatea de 316 mp, în loc de 337 mp, astfel cum era stabilit în Listele de cantităţi (Formularul 3, Arhitectură -Anexă sportivi, poziţia 23)

SC ... SRL susţine că ar fi vorba de o eroare ce ar trebui asimilată cu o abatere tehnică minoră conform prevederilor art. 134 alin. (7) şi (8) din HG nr. 395/2016, nesemnificativă în raport de valoarea totală a ofertei, fiind sub pragul de 1% din preţul total al ofertei şi că, în aceste condiţii, autoritatea avea obligaţia de a o încadra în această categorie şi să nu-i considere oferta ca fiind neconformă.

Cu toate acestea SC ... SRL nu dovedeşte că într-adevăr valoarea acestei aşa zise abateri nu depăşeşte procentul de 1% din preţul ofertei sale, obligaţie care îi revenea contestatoarei în baza principiului de drept *„actor incumbit probatio".*

De asemenea, şi în cazul articolelor de la poziţiile 43, 41, 51, 52, 53, 47, 48 şi 49[1], SC ... SRL invocă tot existenţa unor abateri tehnice minore a căror valoare nu ar depăşi pragul de 1% din preţul total al ofertei. Nici în această situaţie, contestatoarea nu dovedeşte că într-adevăr valoarea acestor aşa zise abateri nu depăşeşte procentul de 1% din preţul ofertei sale.

Mai mult, având în vedere că SC ... SRL invocă existenţa unor abateri tehnice minore în cazul mai multor articole, fără a arăta dacă toate aceste abateri tehnice minore cumulate rămân sub pragul de 1%, intervenienta solicită Consiliului să analize împreună aceste argumente ale contestatoarei şi să determine dacă aceste abateri cumulat intră sub incidenţa art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

b) SC ... SRL a ofertat pentru articole de deviz identice, prețuri unitare diferite, ceea ce face imposibilă o evaluare financiară corespunzătoare a propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la aceste aspect și că ar fi încălcat astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intervenienta precizează:

În cazul de față, comisia de evaluare a apreciat că situația de fapt este clară și a considerat că nu sunt necesare lămuriri suplimentare pentru acest aspect al ofertei SC ... SRL, astfel încât prevederea legală invocată de contestatoare nu a fost încălcată.

Mai mult, este evident că atunci când a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, comisia de evaluare a acţionat cu bună credinţă şi a solicitat lămuriri contestatoarei necesare pentru evaluarea ofertei. Aceste aspecte coroborate dovedesc în mod indubitabil că în cazul de faţă comisia de evaluare nu a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL recunoaşte că a ofertat preţuri unitare diferite pentru articole de deviz identice - poziţiile 43, 41, 51, 52, 53, 47, 48 și 49

SC ... SRL susţine că în fapt ar fi vorba de abateri tehnice minore ce s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Argumentele pentru aceste susţineri au fost dezvoltate de intervenientă mai sus.

În acelaşi timp însă, este important de subliniat că, de fapt, SC ... SRL recunoaşte că într-adevăr, în cazul unor articole identice a ofertat preţuri diferite.

În această situaţie, rezultă în mod necesar următoarele:

- în spatele articolelor identice se află reţete diferite;

- existenţa unor preţuri diferite pentru articole identice face imposibilă evaluarea propunerii financiare, deoarece propunerea financiară s-a format prin raportare la preţuri unitare diferite pentru aceleaşi articole;

- nesancţionarea unei asemenea situaţii conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin crearea unei situaţii mai favorabile SC ... SRL prin raportare la ceilalţi ofertanţi care au prezentat preţuri identice pentru articole identice.

SC ... SRL demonstrează cum pentru articole de deviz identice a ofertat preţuri unitare diferite, susţinând că nu ar fi vorba de produse identice deoarece în cazul produsului de la poziţia 9, autoritatea ar solicita *„uşi din profile pvc tip rehau 1 CANAT",* în timp ce în cazul produselor de la poziţiile 17 şi 18, autoritatea ar solicita *„uşi din profile pvc tip rehau 2 CANATE".*

După cum susţine contestatoarea, articolele de la poziţiile 17 şi 18 sunt identice. Cu toate acestea, deşi expune detaliat preţul unitar pentru aceste articole încercând să demonstreze că au preţuri identice, contestatoarea comite, voit sau nu, o eroare. De fapt, prețurile celor două articole identice sunt diferite.

După cum rezultă chiar din contestaţia sa, unde SC ... SRL prezintă un extras din oferta sa financiară, cele două articole au preţuri de utilaj diferite. Astfel, pentru articolul de la poziţia 17, preţul de utilaj este de 0,6 lei, preţul unitar total fiind de 493,77 lei, în timp ce pentru articolul de la poziţia 18, preţul de utilaj este 0 lei, preţul unitar total fiind de 493,17 lei. Chiar SC ... SRL confirmă astfel susţinerile autorităţii contractante că pentru articole identice a ofertat preţuri diferite.

Intervenienta apreciază că existenţa unor preţuri diferite pentru articole identice face imposibilă evaluarea propunerii financiare, deoarece propunerea financiară s-a format prin raportare la preţuri unitare diferite pentru aceleaşi articole, iar nesancţionarea unei asemenea situaţii conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, prin crearea unei situaţii mai favorabile contestatoarei, prin raportare la ceilalţi ofertanţi care au prezentat preţuri identice pentru articole identice.

Având în vedere cele precizate mai sus, astfel cum rezultă din motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ntervenienta apreciază că, în mod correct, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei SC ... SRL.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că oferta sacesteia este admisibilă

Intervenienta susține că a îndeplinit cerinţa experienţei similare.

În măsura în care nu se va reţine excepţia prematurităţii contestaţiei SC ... SRL referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinţei experienţei similare de către SC ...SRL, aceasta susține contrariul.

Invocând prevederile Secţiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date a achiziţiei, în privinţa cerinţei experienţei similare şi clarificarea nr. 4258/25.05.2017, intervenienta arată că, în dovedirea cerinţei experienţei similare, a prezentat două contracte de lucrări şi anume:

„Construire şi dotare grădiniţă cu program prelungit cu 6 săli de grupă, amenajare incintă şi împrejmuire, utilităţi UAT Oraş Chitila, Judeţul Ilfov

Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea, extinderea şi echiparea infrastructurii sociale la centrul de îngrijire şi asistenţă Ciolpani, Jud. Ilfov."

SC ... SRL susţine că pentru fi considerată îndeplinită această cerinţă, ar fi trebuit să se depună contracte şi certificări de bună execuţie care să aibă ca obiect lucrări având codul CPV 45212200-8 *„Lucrări construcţii complexe sportive",* numai acestea putând fi considerate lucrări similare/lucrări de natura celor care fac obiectul contractului în cauză.

Mai susţine contestatoarea că lucrările prezentate de intervenientă nu ar întruni condiţiile din Fişa de date a achiziţiei, acestea neavând nicio legătură cu lucrări de construcţii complexe sportive şi nu ar fi de complexitate comparabilă cu cele din contractul de faţă.

Faţă de susţinerile contestatoarei, SC ...SRL arată că acestea sunt neîntemeiate din mai multe puncte de vedere. Urmând firul argumentaţiei contestatoarei, în fapt susţine că ar trebui să existe o identitate între lucrările obiect al contractului de atribuit şi lucrările prezentate pentru dovedirea experienţei similare. Având în vedere plaja foarte restrânsă a Codului CPV care are în vedere doar complexe sportive, impunerea unei astfel de cerinţe ca pentru dovedirea experienţei similare să se prezinte tot contracte de lucrări având ca obiect complexe sportive ar fi profund restrictivă, având în vedere că ne aflăm de fapt în domeniul construcţiilor civile.

Or, lucrările prezentate de intervenientă sunt lucrări de construcţii civile şi sunt similare cu lucrările obiect al contractului de atribuit. Este o practică constantă a CNSC şi a instanţelor în a aprecia că similar nu înseamnă identic, ci asemănător, analog, echivalent, comparabil. Sunt avute în vedere în acest sens, următoarele decizii de instanţă:

- Decizia civilă nr. 517 din 1 aprilie 2011 pronunţată de Curtea de Apel Timişoara, Secţia contencios administrativ şi fiscal
- Sentinţa nr. 37 din 25 februarie 2014 pronunţată de Curtea de Apel Suceava, Secţia a II-a contencios administrativ şi fiscal

Astfel, lucrările prezentate de SC ...SRL respectă cerinţele Fişei de date şi ale clarificării autorităţii nr. 4258/25.05.2017, clarificare care face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi, în consecinţă, are aceeaşi forţă obligatorie.

Cerinţa experienţei similare este îndeplinită şi din perspectiva prevederilor legale aplicabile, şi anume ale Instrucţiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale („Instrucţiunea nr. 2/2017").

Intervenienta are în vedere prevederile art. 3 alin. (5) paragraf. 3-6 din Instrucţiunea nr. 2/2017.

Astfel cum este precizat în Caietul de sarcini, în conformitate cu HG nr.766/96 construcţia se încadrează astfel: - construcţii de importantă normală rezultată conform *„Metodologiei de stabilire a Categoriei de importanţă”*: *„C”*.

Prin raportare la prevederile din Instrucţiunea nr. 2/2017, lucrările prezentate de intervenientă pentru îndeplinirea cerinţei experienţei similare respectă exigenţele legale şi se încadrează în categoria lucrărilor similare.

De asemenea, raportat la susţinerile SC ... SRL că intervenienta ar fi trebuit să depună contracte şi certificări de bună execuţie care să aibă ca obiect lucrări având codul CPV …, acestea sunt contrazise chiar de ANAP în Instrucţiunea nr. 2/2017 la art. 5 alin. (2):

„Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul „ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract "sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPVXXXXX".

În consecinţă, o asemenea cerinţă imaginată de contestatoare este clar restrictivă şi prohibită de lege.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta consideră că, în mod indubitabil, a îndeplinit cerinţa experienţei similare, lucrările prezentate în acest scop fiind lucrări similare celor care fac obiectul contractului de atribuit.

SC ...SRL precizează că a depus un Grafic fizic şi valoric exprimat în procente şi un grafic Gantt cu respectarea cerinţelor din Fişa de date a achiziţiei.

După cum au confirmat şi experţii tehnici cooptaţi, intervenienta susține că a depus graficele solicitate prin documentaţia de atribuire cu respectarea cerinţelor autorităţii şi ale legii și a îndeplinit cerinţa în discuţie din Fişa de date a achiziţiei şi din clarificarea nr. 4258/ 25.05.2017, unde în răspunsul la întrebarea nr. 25, autoritatea contractantă a confirmat următoarele:

„Confirmăm că *Graficul fizic şi valoric exprimat în procente, Programul de execuţie pe luni calendaristice şi Graficul Gantt al activităţilor identificate* se vor prezenta

- Fără valori în cadrul propunerii tehnice, astfel încât sa se respecte prevederile Legii 96/2006, nelăsând oportunitatea vizualizării valorii ofertate înainte de finalizarea evaluării tehnice

- Cu valori în cadrul ofertei financiare.”

Astfel, intervenienta a ataşat în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Grafic fizic de realizare a obiectivului - în format Excel (pag. 295);

- Grafic Gantt al activităţilor identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea lucrărilor aferente fiecărei categorii de lucrări (deviz), prezentând momentul de start, momentul de finish, durata-format MS Project (pag. 300-303);

- Diagrama Drumului critic cu prezentarea rezervei totale exprimată in zile, format MS Project (pag. 296-299);

- Anexă la Graficul Gantt privind prezentarea alocării resurselor direct productive (manoperă şi utilaje) pentru fiecare activitate exprimate cantitativ ca număr de resurse şi ore şi distribuţia acestora la nivelul fiecărei categorii de lucrări (deviz) – (pag. 274-282).

În cadrul propunerii financiare au fost ataşate următoarele :

- Grafic fizic şi valoric de realizare a obiectivului, exprimat în procente (pag. 232-233).

De asemenea, intervenienta arată că a inserat în propunerea tehnică (pag. 879), informaţii cu privire la execuţia lucrărilor ce cad sub incidenţa Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84, susţinerile contestatoarei cu privire la acest aspect fiind complet neîntemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea susţinerilor contestatoarei în ceea ce priveşte această cerinţă.

Nu în ultimul rând, dat fiind că, până la data prezentei, nu deţine informaţii concrete despre conţinutul corespondenței dintre autoritatea contractantă şi contestatoare, intervenienta își rezervă dreptul de a argumenta în mod corespunzător conţinutul cererii de intervenţie după studierea dosarului achiziţiei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 7747/17.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49186/17.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și ... SA.

Autoritatea contractantă precizează că, deși a solicitat clarificări în ceea ce privește ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cele trei contestatoare nu s-au conformat celor solicitate.

Astfel:

SC ... SRL, deși și-a recunoscut erorile, în ceea ce privește solicitările de remediere a ofertei financiare, nu a procedat la corectarea acesteia.

SC ... SA a modificat atât listele de cantități, cât și cele de materiale, stabilite inițial prin documentația de atribuire, fără să aducă clarificările solicitate prin răspunsuri concludente.

Referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că-și menține punctul de vedere, aducând aceleași argumente.

Autoritatea contractantă subliniază că tuturor participanților li s-au atribuit tratamente egale pe toată durata evaluării ofertelor, fiecărui participant solicitându-i-se clarificări, prin răspunsul la acestea ofertanții putând să-și îndrepte erorile sesizate de comisia de evaluare.

Având în vedere cele menționate anterior, ... precizează că-și menține punctul de vedere cu privire la declararea ca inacceptabile a ofertelor celor 3 contestatoare, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a tuturor celorlalte decizii luate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 522/23.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 50209/23.11.2017, SC ...SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarul cauzei.

Intervenienta precizează că nu va reitera argumentele prezentate în cererea de intervenție, ci va prezenta o serie de considerente ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice în data de 22.11.2017.

Având în vedere că SC ... SRL a contestat inclusiv oferta declarată câştigătoare depusă de SC ...SRL, intervenienta face următoarele precizări cu privire la oferta acesteia.

Astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziţiei, şi contrar cerinţelor documentaţiei de atribuire, SC ...SRL nu a inclus în oferta sa, planul de măsuri pentru protecţia mediului, depunând acest plan ulterior depunerii ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificări comunicate de autoritatea contractantă.

După ce amintește de cerințele Fişei de date a achiziţiei, Secţiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", intervenienta subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 5385/26.07.2017, autoritatea contractantă solicită SC ...SRL să indice unde anume în oferta tehnică se găseşte planul de măsuri pentru protecţia mediului.

Prin răspunsul nr. 0891/28.07.2017, SC ...SRL ataşează acest plan, rezultând astfel în mod indubitabil că nu a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire şi nu a inclus în ofertă planul de măsuri pentru protecţia mediului.

Prin acceptarea acestei completări a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat şi prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 care instituie caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire atât pentru operatorul economic, cât şi pentru autoritate.

În concluzie, SC ...SRL solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenţie;
- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca fiind prematur introdusă în ce priveşte criticile referitoare la neîndeplinirea cerinţei experienţei similare de către SC ...SRL;
- pe fond, respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL ca nefondată, în ceea ce priveşte oferta SC ... SRL şi oferta intervenientei; menţinerea deciziei autorităţii contractante prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă şi prin care oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50463/24.11.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarul cauzei la sediul CNSC.

Referindu-se la oferta sa, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6190/13.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de „clarificări", la care a răspuns cu adresa nr. 2162/14.09.2017, clarificând aspectele vizate de solicitarea autorităţii contractante. Aceasta nu a ținut seama de răspunsurile sale, ignorând conținutul acestora.

Prin adresa *„COMUNICARE rezultat evaluare propunere financiară"* nr. 6746/09.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele*:* „prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului mai sus menţionat, oferta dvs financiară a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu art. 215 (2) litera b, (2) litera d) din Legea nr. 98/2016 [...] vă comunicăm motivele declarării ofertei neconforme", contestatoarea apreciind că oferta a fost emisă cu încălcarea normelor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice:

După ce reia integral argumentația din contestație, SC ... SRL concluzionează că oferta sa îndeplineşte și satisface toate cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la ofertantul declarat câştigător SC ...SRL - ofertant care nu a formulat cerere de intervenţei și nu și-a sustinut conformitatea ofertei proprii, SC ... SRL solicită admiterea contestaţiei și constatarea caracterului neconform al ofertei acesteia.

Și de această dată, contestatoarea reia integral argumentația din contestație, apreciind că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și al proportionalităţii afectând și denaturând concurența atunci când a acceptat răspunsul neconcludent al ofertantului la solicitarea de clarificări, precum şi prin faptul că acceptă modificarea ofertei de către ...SRL, în ciuda dispoziţiilor legale exprese care o obligau să constate neconformitatea ofertei în acest caz (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

Referitor la SC ... SRL, contestatoarea susține că oferta acesteia nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire și ale legii, situație în care se impune admiterea contestaţiei sale și respingerea cererii de intervenţie voluntară ca neîntemeiată.

Față de cele susținute prin contestație, referindu-se la cererea de intervenţie voluntară, contestatoarea solicită respingerea excepţiei prematurităţii introducerii contestatiei în ce priveşte criticile referitoare la neîndeplinirea cerinţei experienţei similare, ca neîntemeiată.

Contestatoarea precizează că a criticat faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică și profesională - experienţa similară astfel cum sunt prevăzute Fişa de Date - Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau prfesională" şi a arătat că, în faza DUAE, ofertantul a declarat, la Cap. C *Capacitatea tehnică si*

profesională, contracte ce privesc categorii de lucrări care nu se încadrează in noţiunea de lucrări similare.

Nu se poate susţine o prematuritate a acestor critici motivat de faptul că ofertantul nu a depus documentele suport DUAE, nefiind declarat câştigător, având în vedere că prin documentele suport DUAE nu se poate modifica oferta, aceste documente neputând fi decât cele ce privesc strict contractele de lucrări specificate în DUAE de către ofertant și nu alte categorii de lucrări/alte contracte.

Mai mult, având în vedere că Raportul procedurii atacat prin prezenta contestație este cel care conţine soluţia autorității contractante de a declara conformă oferta ...SRL, aceasta fiind admisă, contestatoarea menționează că și-a exercitat în mod legal procedura de contestare a acestui act emis de autoritatea contractantă, urmând procedura prevăzută de lege în acest sens și respectând termenele legale prevăzute de lege.

Excepţia invocată de intervenientă este neîntemeiată.

În aceste condiții, solicită respingerea cererii de intervenţie voluntară ca neîntemeiată, având în vedere că SC ...SRL invocă motive care tind la dovedirea caracterului conform al ofertei sale și motive care tind la respingerea contestației SC ... SRL, ambele situații fiind pe larg abordate în motivarea demersului său procesual, motivele care impun respingerea cererii de intervenție în cauză sunt cele invocate de aceasta în susţinerea contestației sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii de *„...”*, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017, în care a stabilit că, în urma analizei propunerilor financiare, ofertele Asocierii ... și SC ... SA au fost declarate „neconforme prin modificări aduse la listele de cantități”.

Comunicarea rezultatului evaluării ofertelor a fost efectuată astfel:

- cu adresa nr. 6746/09.10.2017, către Asocierea ...;
- cu adresa nr. 6746/09.10.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 6746/09.10.2017, către SC ... SA.

Nemulţumite de deciziile de mai sus, Asocierea ... și SC ... SA au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie

atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația aparținând Asocierii ..., Consiliul constată că nemulțumirea acestei vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă, dar fără ca autoritatea contractantă să menționeze motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în data de 31.07.2017, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3 (5466/31.07.2017) în cadrul căruia a consemnat, printre altele: „În următoarea etapă de verificare, respectiv verificarea propunerilor financiare se califică următorii ofertanți: Asocierea ..., ... SC ... SA ... SC ... SRL (...)".

Ulterior, autoritatea contractantă a simțit nevoia unor clarificări asupra propunerii financiare a Asocierii ..., astfel că, prin adresa nr. 6190/13.09.2017, a solicitat acestui ofertant diverse lămuriri cu privire la articole de deviz conținute de „formularul F3". Răspunsul asocierii a fost comunicat cu adresa nr. 1443/15.09.2017.

În data de 02.10.2017, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4 (nr. 6557/02.10.2017), prin care, de data aceasta, a stabilit că ofertele celor trei contestatoare sunt neconforme „întrucât au adus modificări asupra listelor de cantități", informații preluare și în raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017.

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului porcedurii, Consiliul constată, pe de o parte, că oferta contestatoarei a fost respinsă ca „inacceptabilă conform art. 137 (3) din HG 395/2016", mai jos fiind enumerate „motivele declarării ofertei neconforme", iar pe de altă parte, că în această comunicare sunt copiate solicitările de clarificări la dezive însoțite de extrase tabelare din respectivele devize, de exemplu: „1. (..) La poziția 1 deviz ARHITECTURA ...- articolul deviz CL29C - nu s-a ținut cont de solicitarea de clarificări, vă solicităm să clarificați (...); La poziția 12 articolul deviz IZF10A – din lista anexă este eliminată poziția a doua, vă solicităm să clarificați ...".

De asemenea, la fiecare din cele opt poziții de deviz, care s-au cerut a fi lămurite, autoritatea contractantă a consemnat următoarea precizare: *„Ofertantii pot sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul și Caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt aplicabile proiectului, conform ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice (…), dar nu să modifice structura listelor de cantități".*

Față de cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar care sunt motivele care au stat la

baza decizie de respingere ca inacceptabilă a ofertei, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (…) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante”,* astfel încât să convingă de aplicabilitatea dispozițiilor *art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016*, pe care l-a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Or, raportat la principiul transparenței, pe care chiar autoritatea contractantă l-a enumerat alături de celelalte principii statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, indicarea motivelor certe, care au dus la concluzia de respingere a ofertei Asocierii ..., era cu atât mai necesară cu cât, în urma solicitărilor de clarificări și a informațiilor prezentate de contestatoare, autoritatea nu a a adus argumente/explicații care să susțină decizia sa de resingere a ofertei, ci s-a limitat doar în a menționa generic: *„Ofertantii pot sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie (...) dar nu sa modifice structura listelor de cantități”,* respectiv că a depus ofertă neconformă „prin modificări aduse la listele de cantități”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a informațiilor asocierii contestatoare, față de conținutul documentației de atribuire, respectiv al clarificării nr. 4352/31.05.2017 (răspunsul nr. 7), care face parte integrantă din documentația de atribuire, apreciind, că, în acest moment, argumentele autorității contractante de a considera că asocierea contestatoare în discuție are o ofertă inacceptabilă/neconformă nu sunt clar evidențiate.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să analizeze explicațiile din răspunsurile date de Asocierea ..., față de solicitările comunicate acesteia din urmă, chiar prin întocmirea unui tabel comparativ care să evidențieze elementele considerate neconcordante din ofertă, care au condus la modificarea asupra listelor de material și/sau listelor de cantități, raportat la documentația de atribuire și la clarificările acestei documentații, pe de o parte, iar pe de altă parte, acolo unde se impune, să solicite lămuriri punctuale, clare și la obiect, astfel încât să se asigure că ofertantul în discuție are capabilitatea legală de a duce la bun sfârșit lucrările în cauză, la volumul și calitatea impuse.

Astfel, în cazul în care răspunsurile, documentele, explicațiile contestatoarei nu sunt elocvente, față de conținutul documentației de atribuire și cel al legislației achizițiilor publice, și nu confirmă capabilitatea ei de a executa în bune condiții contractul în discuție, autoritatea contractantă va prezenta explicații tehnico-economice argumentate care să-i susțină concluziile în acest sens.

Relevante în acest sens sunt și dispozițiile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016: *„ (10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările*

operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant", respectiv: *„ (11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă",* astfel că afirmația autorității (din punctul de vedere comun asupra celor trei contestații) potrivit căreia „deși și-a recunoscut erorile, în ceea ce privește solicitările ... de remediere a ofertei financiare, nu a procedat la corectarea ofertei", nu poate fi considerată relevantă, în acest moment, atâta vreme cât nu a efetuat o analiză certă însoțită de explicații concrete în acest sens, astfel încât să justifice concluzia de neconformitate a ofertei în discuție .

De altfel, Consiliul constată că nici în punctul de vedere comun celor trei contestații, nr. 7747/17.11.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 49186/17.11.2017, autoritatea contractantă nu prezintă informații/ explicații care să justifice stabilirea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei, prezentând, mai mult decât sumare, următoarele explicații:

„Primaria comunei Petrachioaia, in calitate de autoritate contractanta, desi a solicitant clarificari, in ceea ce priveşte ofertele depuse in cadrul, procedurii de atribuire a unui contract de achiziţie publica avand ca obiect (...), cei trei ofertanţi nu s-au conformat celor solicitate de subscrisa.

Precizam faptul ca, ... desi si-a recunoscut erorile, in ceea ce priveşte solicitările subscrisei de remediere a ofertei financiare, nu a procedat la corectarea ofertei.

Cu privire la oferta S.C ... S.A. aratam faptul ca aceştia au modificat atat listele de cantitati cat si cele de materiale, stabilite iniţial prin documentaţia de atribuire, fara sa aduca clarificările solicitate de subscrisa prin răspunsuri concludente.

Fata de oferta S.C. ... S.R.L. ne menţinem punctul de vedere ca in precedent, aducand aceleaşi argumente .

De asemenea precizam faptul ca din punctul de vedere al comisiei de evaluare, tuturor participanţilor li s-au atribuit tratamente egale pe toata perioada evaluarii, fiecare participant avand solicitări de clarificari prin răspunsul carora ar fi putut sa-si indrepte erorile sesizate de către comisie.

Avand in vedere cele mai sus precizate ne menţinem punctul de vedere cu privire la declararea ca inacceptabile a ofertelor celor trei participanţi, in baza art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, a achiziţiilor publice, cu modificările si completările ulterioare si a tuturor celorlalte decizii luate in cadrul procedurii mai sus amintite",

fără a veni cu argumente care să combată criticile contestatoarei.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Asocierea ..., în ceea ce privește evaluare propunerii sale financiare și va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de declararea „ca admisibilă și conformă" oferta asocierii,

întrucât, la acest moment procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (6557/02.10.2017) și anexa lui, raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017, adresele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6746/09.10.2017 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare a Asocierii ..., conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată, pe de o parte, că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-i comunice decizia de respingere a ofertei sale, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, că, în mod eronat, autoritatea a considerat că sunt admisibile ofertele depuse de SC ...SRL (ofertantul desemnat câștigător) și de SC ... SRL.

Totodată, în soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată, în acest moment, pe al treilea loc, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină decizia autorităţii contractante, în sensul menţinerii declarării ofertei sale ca fiind admisibilă. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

În ceea ce privește adresa de comunicarea nr. 6746/ 09.10.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a comportat în același mod ca și în cazul contestatoarei Asocierii ..., neindicând motivele concrete care au condus la stabilirea inacceptabilității/neconformității acestei asocieri, ci preluând întocmai conținutul adresei de lămuriri nr. 6190/13.09.2017.

Și în acest caz, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa de mai sus, a solicitat contestatoarei aceleași tipuri de informații, referitoare la anumite poziții din devizele conținute de formularul F3, cu aceeași mențiune: *„Ofertantii pot sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul și Caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt*

aplicabile proiectului, conform ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice (…), dar nu să modifice structura listelor de cantități". Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității cu adresa nr. 2162/14.09.2017.

Având în vedere că nici în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă nu a analizat informațiile transmise de contestatoare și nu a precizat motivele care au determinat respingerea ofertei ca *inacceptabilă/neconformă* a SC ... SRL, Consiliul, pe baza aceluiași raționament utilizat în soluționarea contestației anterioare și a aceleiași motivări aferente modului în care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, față de răspunsurile la solicitările de clarificare, raportat la conținutul documentației de atribuire și al clarificărilor acesteia din urmă, va admite cererea de reevaluare a ofertei SC ... SRL, cu consecința anulării adresei de comunicare nr. 6746/09.10.2017 și a documentelor aferente în care s-a consemnat respingerea acestei oferte.

De asemenea, Consiliul respinge ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de constatare a „conformității" ofertei sale, întrucât, și în cazul ei, la acest moment, procesul de evaluare a ofertei nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În continuare Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ...SRL, asupra modului de îndeplinire a experienței similare a a acesteia și a modului de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește demonstrarea experienție similare, în opinia, contestatoarei, lucrările dovedite de ofertantul declarat câștigător nu sunt similare cu cele care fact obiectul contractului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnica si/sau profesionala, se consemnează* Cerința nr. 1, astfel: *„Operatorul economic va face dovada ca a executat, in ultimii 5 ani, lucrari similare (de natura celor care fac obiectul contractului) in baza unuia sau mai multor contracte, a caror valoare cumulata sa fie cel putin egala cu valoarea de … lei exclusiv TVA. Valoarea estimata cuprinde echipamente aferente lucrarilor de constructii si nu cuprinde dotari-mijloace fixe. Numarul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin anunt/invitatie de participare. Daca un grup de operatori economici depune oferta comuna, cerinta minima privind experienta similara se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Pentru conversia leu/alta valuta se va lua in considerare cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an. Initial se va prezenta DUAE urmând ca certificarile de buna executie, ce contin informatii relevante cu care se va face dovada experientei similar pentru lucrari (se vor indica beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor, cu precizarea daca au fost efectuate in conformitate*

cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârsit se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Conversia in lei a valorii contractelor se va face la cursul leu/alta valuta, comunicat de BNR aferent anului intocmirii proceselor verbale de receptie la terminarea lucrarilor/receptie finala. Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta in conformitate cu Legea nr. 98/2016. In cazul in care ofertantul demonstreaza indeplinirea cerintei invocand sustinerea acordata de catre tert, ofertantul va completa formularul DUAE iar angajamentul ferm al tertului sustinator din care rezulta modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia se va prezenta odata cu depunerea DUAE. Angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie sa garanteze autoritatii contractante indeplinirea obligatiilor asumate prin acesta."

Întrucât SC ...SRL s-a clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante, a transmis adresa nr. 1198/ 11.10.2017, la care a anexat, printre altele, centralizatorul ce cuprinde denumirea, obiectul, numărul, data, valoarea contractelor efectuate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, însoțite de documente doveditoare în acest sens, de exemplu:

- Contract de execuție nr. 321/20.08.2012, pentru lucrarea „…, valoare … lei, fără TVA, Recomandare nr. 7332/14.07.2014, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6478/16.06.2014 etc.;

- Contractul nr. 5486/10.12.2012 – …, valoare ... lei, fără TVA, Recomandare nr. 4731/12.11.2013, Proces- verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4555/30.10.2013;

- Contract nr. 32991/05.11.2014 – ..., valoare … lei, fără TVA, Recomandare nr. 37308/07.11.2016, Proces –verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29400/05.10.2016 etc.

Față de cele expuse și ținînd seama de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe consemnate în fișa de date, respectiv: *„Completare DUAE urmând ca documentele justificative (certificări de bună execuție ce conțin informații relevante cu care să se facă dovada experienței similare pentu lucrări) să fie prezentate la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*", precum și de faptul că cerinţa de mai sus are ca scop demonstrarea capabilităţii unui ofertant de a putea duce la îndeplinire execuţia contractului de achiziţie publică în cauză, Consiliul constată că SC ...SRL, prin lucrările expuse mai sus, a respectat cerința în discuție, atât ca obiect similar, cât și raportat la valoarea solicitată (*… lei exclusiv TVA*), fiind declarat, în mod corect acceptabil, de către autoritatea contractantă, pe acest aspect.

În susţinerea acestei argumentaţii, Consiliul are în vedere faptul că sintagma „similar" nu impune prezentarea numai unor lucrări identice, legiuitorul prevăzând faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu

lucrări similare, care au acelaşi grad de complexitate ca cele ce urmează a fie executate.

În speţa de faţă, Consiliul constată că ofertantul în discuţie a prezentat lucrări similare raportat la obiectul și complexitatea contractului în cauză, respectiv *construire sală de sport*.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei asupra obiectului contractului de execuție nr. 321/20.08.2012, pentru lucrarea „Implementare de tehnologii noi destinate recuperării materialelor reciclabile...”, în sensul că lucrările aferente acestuia nu ar avea legătură cu lucrările în cauză, deoarece, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrprilor nr. 6478/16.06.2014 conține, sub formă tabelară, valoarea defalcată a lucrării pe obiect, ce cuprinde contrucție: *Hala tehnologică 1, Hală tehnologică 2&3; Hală tehnologică 4, Rețea de alimnetare cu apă, Rețea de canalizare, platforme tehnologică betonată* etc. Prin urmare, complexitatea lucrărilor contractului de mai sus, precum și valoarea sa, sunt peste cele ale obiectului și valorii contractului de lucrări în speță, astfel că operează principiul de drept *qui potest plus, potest minus* (cine poate mai mult poate și mai putin).

Faţă de cele expuse, Consiliul apreciază că, prin documentele depuse, raportat la sintagma *similar,* care înseamnă: *apropiat, asemănător, corespondent* etc., ofertantul SC ...SRL s-a conformat cerinţei în discuţie, astfel că va respinge ca neîntemeiate criticile societății contestatoare potrivit cărora lucrările menționate de acesta nu întrunesc condițiile impuse în fișa de date a achiziției față de experința similată cerută.

O altă critică a societății contractante asupra ofertei SC ...SRL vizează propunerea tehnică a acesteia în sensul că, prin răpunsul la clarificări nr. 0891/28.07.2017, a depus Planul de management al mediului și gestionare a deșeurilor, în opinia SC ... SRL, SC ...SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acesteia ca fiind neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări nr. 5385/26.07.2017, pct. 2, respectiv: „Vă rugăm se precizați unde anume în oferta dumneavoastră tehnică se găsește planul de măsuri pentru protecția mediului”, SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 0891/28.07.2017, la care a anexat Planul de management al mediului și gestinare a deșeurilor.

Analizând conținutul propunerii tehnice a SC ...SRL, Consiliul reține că, în diverse etape de execuție, de exemplu: Execuția lucrărilor de trasare de detaliu, Cofrarea structurilor din beton și beton armat; Executarea lucrărilor de hidroizolații cu *membre bituminate* etc., se regăsește capitolul 7 – Măsuri de tehnica securității muncii, PSI și

protecția mediului, unde la punctul (2) se menționează: *„La executarea lucrărilor ... se vor respecta măsurile de protecția mediului prevăzute în: Planul de gestionare a deșeurilor elaborate la nivel de organizație* (...)".

În aceste condiții, este evident că documentul comunicat de SC ...SRL autorității contractante, urmare a solicitării de clarificări, respectiv *Planul de management al mediului și gestionare a deșeurilor*, nu poate fi considerat o completare la propunerea tehnică, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*." În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că propunerea tehnică a SC ...SRL conține referințe despre aceste aspecte, iar planul în discuție este cel care detaliază informațiile deja menționate în respectiva propunere tehnică.

Prin urmare, Consiliu respinge ca neîntemeiată și această critică a contestatoarei, stabilind că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că propunerea tehnică a SC ...SRL este conformă, din acest punct de vedere.

Având în vedere cele prezentate anterior, respectiv faptul că observațiile referitoare la oferta clasată pe locul 1, în acest moment, aparținând SC ...SRL, nu au putut fi dovedite, ele fiind respinse ca neîntemeiate, pe cale de consecință, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertantului ocupant al locului 2, în acest moment, respectiv SC ... SRL, deoarece chiar dacă acestea ar fi întemeiate, posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanţelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a*

prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală."

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra excepției prematurității invocată de intervenientă.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii sale financiare, și va anula adresa de comunicare nr. 6746/09.10.2017, precum și actele care au stat la baza emiterii acestei adrese, și va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reanalizarea propunerii financiare a SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondată solicitarea de reevaluare a ofertei SC ...SRL, pe aspectele criticate.

Respinge ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de constatare a „conformității" ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează tot modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-i comunice decizia de respingere a ofertei sale, în opinia ei, autoritatea contratantă *nu motivează în vreun fel* decizia de respingere a ofertei sale*.*

Analizând adresa de comunicare (având același număr ca și pentru contestatoarele precedente, respectiv nr. 6746/09.10.2017), Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a comportat în același mod ca și în cazul SC ... SRL și SC ... SRL, neindicând motivele concrete care au condus la stabilirea inacceptabilității/neconformității acestei oferte, preluând doar conținutul adresei de lămuriri nr. 6190/13.09.2017 (același număr ca și pentru contestatoarele de mai sus).

Și în acest caz, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa de mai sus, a solicitat contestatoarei aceleași tipuri de informații, referitoare la anumite poziții din devizele conținute de formularul F3, cu aceeași mențiune: *„Ofertantii pot sa-si prevada in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul și Caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuţia lucrărilor sunt aplicabile proiectului, conform ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice (…), dar nu să modifice structura listelor de cantități".* Răspunsul contestatoarei a fost comunicat autorității cu adresa nr. ATH 1060/15.09.2017.

Având în vedere că nici în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă nu a analizat informațiile transmise de contestatoare și nu

a precizat motivele care au determinat respingerea ofertei ca *inacceptabilă/neconformă* a SC ... SA, Consiliul, pe baza aceluiași raționament utilizat în soluționarea contestațiilor anterioare și a acelorași motivări aferente modului în care s-a comunicat decizia de respingere și a acestei, față de răspunsurile la solicitările de lămurire, raportat la conținutul documentației de atribuire și al clarificărilor acesteia din urmă, va admite cererea de reevaluare a ofertei, respectiv a propunerii finnaciare a SC ... SA, cu consecința anulării adresei de comunicare nr. 6746/09.10.2017 și a documentelor aferente în care s-a consemnat respingerea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

- admite, în parte, contestațiile formulate de Asocierea ...;
- admite în tot contestația înaintată de SC ... SA.

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (nr. 6557/02.10.2017), raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare (având același număr de înregistrare 6746/09.10.2017) către cele trei contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 zile, cu reanalizarea propunerilor financiare ale ofertelor Asocierii ..., conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestațiile aparținând Asocierii ... și SC ... SRL, vizând declararea/ constatarea conformității ofertelor acestora.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei SC ... SRL de reevaluare a ofertei SC ...SRL, pe aspectele criticate.

Respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei SC ... SRL de reevaluare a ofertei SC ... SRL. Având în vedere excepția de mai sus, Consiliul nemaianalizând, pe fond, criticile contestatoarei SC ... SRL asupra ofertei SC ... SRL, pe cale de consecință, admite intervenția înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Admite în parte contestațiile formulate de Asocierea ... și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite în tot contestația înaintată de SC ... SA.

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (6557/02.10.2017), raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare (având același număr de înregistrare 6746/09.10.2017) către cele trei contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 zile, cu reanalizarea propunerilor financiare ale ofertelor Asocierii ..., SC ... SRL și SC ATHENEUM CONSTRUCT SA, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestațiile aparținând Asocierii ... și SC ... SRL, vizând declararea/ constatarea conformității ofertelor acestora.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei SC ... SRL de reevaluare a ofertei SC ...SRL, pe aspectele criticate.

Respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei SC ... SRL de reevaluare a ofertei SC ... SRL. Admite intervenția înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 7(șapte) exemplare, conține 46(patruzecișișase) pagini.