

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva adresei nr. 20402/16.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20398/16.09.2025, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «*Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare, limită județ, km 30+100 – 32+600”*», s-au solicitat:

✓ *Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea (Leader),..... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei Autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea (Leader),..... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea (Leader),.....;*

✓ Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea actelor și deciziilor Autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de (1) Asocierea (Leader),..... S.R.L.,SC SRL,..... și (2) Asocierea S.R.L. (Leader),..... au fost declarate ca fiind admisibile și conforme a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta Subscrisei Asocierea (Leader),SC SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 3 (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) Asocierea (Leader),.....; (2) Asocierea (Leader),..... S.R.L.,SC SRL,..... și (3) Asocierea S.R.L. (Leader),.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție
2. Respingerea contestației formulate de Asoc. SRL - SC SRL ca nefondată
3. Menținerea rezultatului procedurii și a desemnării ofertei noastre ca ofertă câștigătoare.
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea SRL.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu datele de identificare susmenționate, împotriva actelor nelegale de conținutul cărora am luat cunoștință la data de 17.10.2025, când am studiat dosarul CNSC (procesele verbale intermediare), emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

✓ *Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (Leader),..... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei Autorității contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (Leader), ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria (Leader),.....;*

✓ *Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta Subscrisei Asocieria (Leader), SC SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 3 (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., intitulată *concluzii scrise*, calificată ca și cerere de intervenție în baza înscrisului înregistrat la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu datele de identificare antemenționate, solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, atrage atenția în primul rând asupra faptului că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, practic necomunicându-se modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut.

Cu referire la accesul la dosarul achiziției, reclamanta subliniază faptul că, deși solicitarea sa de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele concurente și nici la procesele intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei asocierii, declarată câștigătoare.

În cadrul criticii nr. 1 vizând oferta clasată pe locul I, petenta precizează că oferta respectivă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că rezumatul prezentat nu evidențiază avantajele competitive ale propunerii tehnice.

În ceea ce privește partea de execuție, prin critica nr. 2, contestatoarea afirmă că graficul Gantt prezentat nu cuprinde derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică.

În concret, reclamanta notează:

✓ Conform graficului prezentat toate activitățile/lucrările încep în aceeași zi și se finalizează în aceeași zi. Din graficul prezentat, rezultă că lucrarea de excavare a straturilor de fundație existente și cea de executare îmbrăcăminte bituminoasă se execută în aceeași zi/perioadă.

✓ De asemenea, execuția rigolei carosabile din beton a fost realizată după finalizarea suprastructurii rutiere, contrar tehnologiei de execuție prevăzute.

✓ Cu titlu de exemplu, indică un extras din documentul intitulat *Expertiza tehnică*, de la pagina 17, din care rezultă ordinea lucrărilor.

Prin critica nr. 3, contestatoarea susține că planul calității propus de ofertanta câștigătoare nu cuprinde subpunctele impuse la punctul 3 din *Formular-cadru Propunere Tehnică*.

În concret, precizează că planul prezentat nu cuprinde:

✓ Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată, incluzând referiri la personalul alocat;

- ✓ Declarația de metoda privind sistemul de management al mediului; Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;
- ✓ Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- ✓ Controlul documentelor și a datelor;
- ✓ Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării; Inspecții și încercări;
- ✓ Perioada de remediere a Defecțiunilor/ Neconformităților;
- ✓ Recepția lucrărilor;
- ✓ Perioada de garanție și postgaranție (documente edificatoare, ca este abilitat și poate comercializa subansamble și piese de schimb pentru toate echipamentele - sau convenții/ contracte cu producătorul).

Reclamanta, în cadrul criticii nr. 4, afirmă că programul de control al calității, planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI) nu respectă cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului.

În ceea ce privește partea de execuție, semnalează petenta prin critica nr. 5, graficul Gantt prezentat nu cuprinde derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică.

În concret, reclamanta arată că în grafic nu a fost respectat termenul de 7 zile între straturile de beton asfaltic conform Normativului AND 605.

În cadrul criticii nr. 6, contestatoarea remarcă faptul că lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru categoriile importante de lucrări, respectiv, în oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări și etape tehnologice obligatorii:

- Organizarea de șantier;
- Amorsarea și curățarea suprafețelor înainte de așternere;
- Recepția lucrării și procedura de predare-primire a amplasamentului.

În cuprinsul criticii nr. 7, petenta afirmă că, din oferta depusă de ofertanta câștigătoare, nu rezultă respectarea termenului de 3 zile de la convocarea comisiei pentru recepția lucrărilor.

Prin critica nr. 8, reclamanta precizează că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

Conform Caietului de sarcini - Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, ofertanții aveau obligația să precizeze modalitatea în care, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, vor asigura:

-monitorizarea și controlul modului de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi stabiliți de autoritatea contractantă;

-efectuarea și păstrarea înregistrărilor aferente, necesare pentru evaluarea conformității lucrărilor.

În cadrul criticii nr. 9, petenta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele privind personalul, respectiv:

✓ *Ofertantul nu a prezentat organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;*

✓ *Nu a prezentat Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*

✓ *Nu au fost depuse CV-uri pentru Șeful de proiect și Inginerul specializat în proiectarea construcțiilor de drumuri*

✓ *Nu au fost prezentate recomandari pentru Șeful de proiect și Inginerul specializat în proiectarea construcțiilor de drumuri din care să rezulte experiența similară.*

Contestatoarea apreciază că oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele privind abordarea și metodologia propusă (critica nr. 10, nr. 11 și nr. 12), în această ofertă neregăsindu-se: prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini; planurile de management pentru planificarea și monitorizarea costurilor.

În cuprinsul criticii nr. 13, reclamanta atrage atenția că din oferta câștigătoare depusă și graficul prezentat rezultă că nu a fost respectat termenul de 5 zile lucrătoare pentru emiterea OIL de proiectare după constituirea garanției de bună execuție.

În cadrul criticii nr. 14, raportat la oferta Asocierii, contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește partea de execuție, nu se regăsesc informații care vizează următoarele componente:

- i. *lucrări pregătitoare*
- ii. *obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor*
- iii. *pregătirea amplasamentului*
- iv. *pregătirea șantierului*
- v. *activități de punere în operă a documentației tehnice (as a cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)*
- vi. *controlul calității lucrărilor executate*
- vii. *activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*
- viii. *activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*
- ix. *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*

x. *impactul asupra comunității locale /măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările*

xi. *[introduceți după cum este aplicabil].*

În continuare, contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depuse de (1) Asocieria (LEADER), ... SRL, ... SRL, ... și (2) Asocieria SRL (lider), ...

În cadrul primei critici vizând aceste oferte, autoarea contestației susține că, în ceea ce privește partea de execuție, graficul Gantt prezentat nu cuprinde derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică.

În concret, notează că în grafic nu a fost respectat termenul de 7 zile între straturile de beton asfaltic conform Normativului AND 605.

În cuprinsul celei de-a doua critici raportat la cele două oferte susmenționate, reclamanta supune atenției faptul că, în baza graficului prezentat, toate activitățile/lucrările încep în aceeași zi și se finalizează în aceeași zi, iar lucrarea de excavare a straturilor de fundație existente și cea de executare îmbrăcăminte bituminoasă se execută în aceeași zi/perioadă.

De asemenea, adaugă că execuția rigolei carosabile din beton a fost realizată după finalizarea suprastructurii rutiere, contrar tehnologiei de execuție prevăzute.

Prin punctul de vedere nr. 21385/29.09.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Împotriva criticii vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea se apără precizând că respectiva comunicare a respectat cerințele legale, ofertanta fiind informată cu privire la punctajul acordat, numele câștigătorului, punctajul acordat acestuia și prețul ofertei, formulele sau modul intern de calcul fiind documente de lucru ale comisiei de evaluare.

Referitor la critica privind accesul la dosarul achiziției, organizatoarea procedurii menționează că ofertantele au prezentat declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, prin care precizează că ofertele lor tehnice și ofertele lor financiare au caracter confidențial.

Raportat la motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria, autoritatea contractantă menționează că reclamanta nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare deoarece a fost declarată în întregime confidențială și, prin urmare, nu poate să formuleze observații pertinente cu privire la aceasta.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, răspunzând punctual la criticile formulate de

Împotriva criticii nr. 1 vizând oferta sa, intervenienta se apără notând că, în cadrul ofertei tehnice, la pagina 4 și la pagina 168, a prezentat explicit avantajele competitive atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Raportat la critica nr. 2, autoarea intervenției arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, la paginile 765-779, a prezentat un grafic de execuție detaliat, realizat conform cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini, graficul stabilind în mod explicit succesiunea activităților, duratele, corelările dintre fazele de execuție și respectă metodologia tehnologică impusă de normele în vigoare.

Referitor la critica nr. 3, intervenienta menționează că, în oferta tehnică depusă, la paginile 291-363, este prezentat în detaliu planul calității, redactat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

Împotriva criticii nr. 4 vizând oferta sa, intervenienta se apără notând că în cadrul ofertei tehnice, la paginile 364-398, a depus un PCCVI complet, elaborat în strictă conformitate cu cerințele din formularul de propunere tehnică, caietul de sarcini și legislația aplicabilă fiind prezentate inclusiv categoriile de lucrări menționate de contestatoare.

Raportat la critica nr. 5, autoarea intervenției evidențiază faptul că, în oferta sa tehnică, prezentată la paginile 765-779, graficul de execuție respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica nr. 6, ... arată că, în oferta tehnică, la paginile 172- 289 și 399-617, sunt prezentate detaliat *Metodologia si Procedurile Tehnologice de Execuție* (PTE), elaborate conform cerințelor caietului de sarcini și formularului-cadru *Propunere Tehnică*.

Împotriva criticii nr. 7, intervenienta notează că graficul de execuție și documentația tehnică depuse respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv dispozițiile legale incidente.

Contrar celor susținute de reclamantă prin critica nr. 8, intervenienta afirmă că, în oferta sa tehnică, la paginile 1017-1018, sunt prezentate informațiile pentru capitolul referitor la modalitatea de monitorizare și control a indicatorilor cantitativi și calitativi.

Autoarea intervenției arată că, în oferta tehnică, la paginile 806-907, au fost prezentate în mod detaliat organigrama echipei, atribuțiile și rolurile fiecărui membru, CV-urile și documentele justificative (diplome, certificate, atestate, recomandări), conform cerințelor caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, contrar celor susținute de reclamantă în cadrul criticii nr. 9.

Împotriva criticilor nr. 10 și 11, autoarea intervenției se apără arătând că la paginile 916-922 se regăsește capitolul „*Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă*”, exact așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, inclusiv la paginile 202-204.

Afirmațiile petentei din cuprinsul criticii nr. 12 sunt nefondate în opinia intervenientei întrucât în oferta tehnică, la paginile 172-289, se regăsește capitolul integral „*Metodologia de execuție a lucrărilor*”, elaborat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Referitor la critica nr. 13, autoarea intervenției precizează că expresia „*în termen de 5 zile*” prevăzută de documentația de atribuire nu reprezintă un termen minim, ci un termen maxim, în interiorul căruia autoritatea contractantă emite ordinul de începere, după constituirea garanției de bună execuție.

Prin urmare, consideră intervenienta, respectarea acestui termen presupune posibilitatea emiterii ordinului oricând în intervalul de 5 zile lucrătoare, fără ca aceasta să atragă neconformitatea ofertei.

Cu privire la critica nr. 14, referitoare la informațiile privind partea de execuție a lucrărilor, autoarea intervenției subliniază că, în oferta sa tehnică, la paginile 172-289 și 618-639, se regăsesc aceste informații conform cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al evaluării ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocieria, respectiv:

- critica nr. 1: graficul prezentat de ofertanta câștigătoare nu respectă prevederile documentației. Activitățile și subactivitățile nu sunt repartizate în ordine cronologică sau ofertanta nu cunoaște rolul legăturilor între activități : nu se pot realiza legături de tip sfârșit-început între activități ce încep și se finalizează în aceeași zi, deci aceasta nu a evidențiat interrelaționarea dintre activitățile și subactivitățile din grafic;

- critica nr. 2: planul de management nu respectă prevederile documentației, existând o neconcordanță în PCCVI – pag. 230 (numerotare în pdf), respectiv se menționează execuția rigolelor carosabile, rigolelor de beton și bordurilor în contextul în care, în cadrul lucrării ofertate, se regăsesc doar rigole carosabile, fără rigole de beton și fără borduri, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire;

- critica nr. 3: planul de management nu respectă prevederile documentației, existând o neconcordanță în PCCVI – pag. 232 și 240 (numerotare în pdf), respectiv se regăsește execuția bordurilor, însă în lucrarea ofertată acestea nu sunt prevăzute, și, se regăsește strat de nisip, însă în lucrarea ofertată acesta nu este prevăzut;

- critica nr. 4: oferta nu este adaptată prevederilor documentației de atribuire, în cadrul PTE - *Executie drumuri laterale* pag. 420-426 (numerotare în pdf) se menționează explicit că se vor executa următoarele categorii de lucrări, conform structurii rutiere a drumului principal:

a. strat de uzură BAPC16 (EB16 RUL50/70)

b. BADPS22.4 (EB22.4 RUL 50/70)

c. piatră spartă amestec optimal SR EN 13242+A1, STAS 6400-84

d. strat de fundație din balast SR EN 13242+A1, STAS 6400-84,

însă în oferta câștigătoare, pentru drumurile laterale s-au prevăzut doar balast și piatră spartă, fără straturi de uzură și binder, contrar cerinței tehnice din PTE;

- critica nr. 5: Metodologia nu respectă prevederile documentației, oferta nefiind adaptată prezentei proceduri. Modificarea soluției constructive (înlocuirea stratului de nisip cu strat de balast) reprezintă o neconformitate de fond, ce afectează calitatea și durabilitatea lucrărilor, motiv pentru care oferta Asocierii trebuia respinsă ca neconformă;

- critica nr. 6: Pentru drumurile laterale s-au prevăzut doar balast și piatră spartă, fără straturi de uzură și binder, contrar cerinței tehnice din PTE;

- critica nr. 7: Stratul de nisip prevăzut în PTE și metodologie și în structura sistemului rutier din proiect constituie o neconformitate materială, care modifică structura tehnică aprobată și afectează calitatea și durabilitatea lucrărilor;

- critica nr. 8: D-na Claudiu Răduică, propusă pentru funcția de manager de proiect, nu deține diplomă / atestat de manager de proiect;

- critica nr. 9: Planul de pază este neconform cu obiectul contractului, fiind evident preluat dintr-un alt proiect, fără actualizare;

- critica nr. 10: Personalul propus nu este conform, din oferta tehnică a Asocierii lipsind tabelul aferent prezentării personalului conform cerințelor formularului de propunere tehnică;

- critica nr. 11: Graficul Gantt nu respectă prevederile documentației, perioada destinată mobilizării și vizitării amplasamentului fiind programată în intervalul 01-02.09.2025 (linia 3 din grafic), deși Ordinul de Începere a Lucrărilor (OIL) (03.09.2025 linia 5) nu fusese încă emis.

O serie de activități esențiale nu au fost reprezentate, contrar cerințelor documentației de atribuire și normelor tehnice aplicabile, lipsind

următoarele activități obligatorii:

- *lucrări temporare - teste, probe, conform PCCVI;*
- *lucrări de interferare cu activitățile existente;*

- *resursele alocate pe activități, în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;*
- *lucrările de amenajare a terenului;*
- *lucrările pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;*
- *cheltuielile pentru relocarea/protecția utilităților;*
- *lucrările de marcaje verticale (în grafic se regăsesc doar marcajele longitudinale/orizontale - linia 81);*
- *lucrările de șanțuri de pământ;*

- critica nr. 12: Oferta depusă de Asocierea nu respectă cerințele documentației de atribuire privind prezentarea măsurilor referitoare la impactul asupra comunității locale și măsurile pentru dezvoltarea comunității în arealul geografic în care se desfășoară lucrările;

- critica nr. 13: Nu a fost respectat termenul legal și contractual de 5 zile lucrătoare prevăzut pentru emiterea Ordinului de Începere a Lucrărilor (OIL) după constituirea garanției de bună execuție;

- critica nr. 14: Oferta depusă de Asocierea nu conține *Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului*, deși această cerință era prevăzută în mod expres în Formularul-cadru „*Propunere Tehnică*”;

- critica nr. 15: În oferta depusă de Asocierea, nu se regăsește niciun paragraf sau procedură care să detalieze modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, nefiind prezentat niciun sistem de evidență, raportare sau arhivare a înregistrărilor aferente controlului calității.

Prin punctul de vedere nr. 24099/30.10.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca tardivă și inadmisibilă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, întrucât reclamanta a luat cunoștință de actele atacate la momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data de 16.09.2025, iar termenul legal de formulare a contestației a fost de 7 zile de la această dată, se constată că noua contestație, înregistrată la data de 27.10.2025, a fost depusă peste termenul legal.

De asemenea, organizatoarea procedurii consideră că nu se poate dispune conexarea acestei contestații la dosarul CNSC nr.....deoarece conexarea presupune existența a două contestații admisibile aflate în curs de soluționare, iar contestația depusă la data de 27.10.2025, fiind depusă peste termen, nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., intitulată *concluzii scrise*, calificată ca și cerere de intervenție în baza înscrisului înregistrat la Consiliu cu nr. SRL formulează apărări împotriva criticilor din cuprinsul contestației

Intervenienta supune atenției următoarele aspecte:

„ III. CU REFERIRE LA COMPLETAREA CONTESTAȚIEI, EFECTUATĂ ÎN DATA DE 27.10.2025:

Solicităm respingerea, ca inadmisibile, a motivelor invocate de Contestatoare în completarea contestației, prin intermediul concluziilor scrise, comunicate în data de 30.10.2024.

Se constată că, prin completarea depusă ulterior primei contestații, contestatorul a invocat motive noi de contestare care nu au fost formulate în contestația inițială.

Întrucât acestea exced obiectul contestației inițiale și depășesc cadrul procedural prevăzut de legislația aplicabilă, solicităm Consiliului să constate caracterul nelegal al acestor completări, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016.”

În susținere invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestațiilor depuse.

Prin intermediul aceleiași adrese, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr. .../24.11.2025, în sumă totală de 27.830,00 lei, reprezentând onorariu avocat pentru dosarele CNSC nr. și nr., conform contract de asistență juridică seria B nr./10.07.2025 și ordinul de plată din data de 24.11.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/25.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (*dosar nr.*).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/28.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (*dosar nr.*).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare, limită județ, km 30+100 – 32+600”* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./19.06.2025.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 6.096.349,51 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii cinci oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 20398/16.09.2025 fiind consemnat următorul clasament:

- SRL – locul 1 – 100 puncte;
- Asocierea SRL – SRL – locul II – 96,70 puncte ;
- Asocierea SRL – SRL – locul III – 95,54 puncte;
- Asocierea SRL – SRL – SRL – SRL – locul IV – 95,27 puncte;
- Asocierea SRL – SRL – locul V - 92,62 puncte.

..... SRL nu a depus documentele justificative DUAЕ, motiv pentru care oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă. În situația dată, asocierii SRL, clasată pe locul 2, i-a fost solicitată depunerea documentelor DUAЕ iar în urma evaluării această ofertă a fost desemnată câștigătoare .

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 20402/16.09.2025, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a depus contestația (*dosar nr.*) prin care critică decizia de declarare a ofertelor admisibile.

Ulterior studiului efectuat la Consiliu, ... SRL a depus o nouă contestație, fiind format dosarul nr., înțelegând să invoce noi motive în susținerea inadmisibilității ofertei asocierii SRL.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată următoarele:

Relativ la cererea de intervenție depusă de SRL, având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei înscrisurile emise de autoritatea contractantă pe parcursul

evaluării, ofertele asocierii SRL (ofertantul nu a răspuns solicitării Consiliului de justificare a declarației de confidențialitate a documentelor din ofertă) și asocierii SRL (nu a declarat ca fiind confidențiale informații din ofertă). Modul Consiliului de a acționa a fost în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, întrucât SRL i-a fost asigurat accesul la Consiliu, potrivit celor mai sus redade. Mai mult, a și depus o nouă contestație (dosar nr.), ulterior studiului efectuat la Consiliu la data de 17.10.2025.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării înfăptuite, Consiliul reține că ceea ce reproșează contestatoarea, într-un prim aspect, este lipsa comunicării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv a modalității de calcul a factorilor.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Consiliul constată că prin adresa nr. 20402/16.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă asocierii SRL i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, obținând un punctaj total de 95,54 puncte iar oferta asocierii SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 96,70 puncte, pentru suma de 5.254.766, 25 lei, fără TVA.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 20398/16.09.2025.

Potrivit celor reținute în *fișa de date a achiziției* în referire la criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, au fost stabiliți următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei
2. Perioada de garanție a lucrărilor
3. Experiența deținută de șeful de proiect
4. Experiența deținută de inginer specializat în proiectarea construcțiilor de drumuri
5. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Totodată, a fost stabilit și algoritmul de calcul pentru fiecare factor.

Din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că nicidecum nu se regăsește precizat raționamentul care a stat la baza acordării punctajului pentru cele două componente, tehnică și financiară, singura informație redată vizează exclusiv numărul total de puncte obținut de cei doi ofertanți.

Indicarea doar a punctajelor totale, nu echivalează cu o informare asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, aceasta fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Referințele privind punctajele acordate se regăsesc consemnate în procesele - verbale, documente care, însă, nu au fost aduse la cunoștința ofertantului, în SEAP nefiind disponibil participanților la procedură pentru vizualizare și nici nu i-a fost asigurat accesul, potrivit propriilor susțineri.

Cu toate acestea, dispunerea remedierii actului de comunicare nr. 20402/16.09.2025 sub aspectul completării acestuia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ar fi de prisos, câtă vreme contestatoarea a luat cunoștință despre modalitatea de punctare exactă, ca urmare a studiului efectuat la Consiliu, putând astfel, să-și detalieze corespunzător susținerile față de modalitatea de punctare.

De altfel, se constată că prin contestația înaintată ulterior studiului efectuat la Consiliu, ... SRL nu a formulat critici asupra punctajului acordat ofertei sale sau a ofertei desemnate câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai dispune remedierea documentului în discuție, fiind o măsură formală.

În privința ofertei desemnate câștigătoare o primă critică vizează lipsa evidențierii avantajelor competitive ale propunerii tehnice. Însă

această critică este contrazisă de informațiile propunerii tehnice ale SRL, la filele 4 și 168 fiind prezentate avantajele competitive atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție.

La punctul 2 al contestației, susține contestatoarea că graficul Gantt prezentat de asocierea desemnată câștigătoare nu cuprinde derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.

Analizând graficul de execuție al asocierii de la filele 765-779 ale propunerii tehnice, Consiliul **nu** identifică situațiile menționate de autoarea contestației, care ar atrage neconformitatea ofertei, respectiv: toate lucrările încep în aceeași zi și se finalizează în aceeași zi, lucrarea de excavare a straturilor de fundație existente și cea de executare îmbrăcăminte bituminoasă se execută în aceeași zi și execuția rigolei carosabile din beton a fost realizată după finalizarea suprastructurii rutiere.

Față de faptul că Planul calității propus nu cuprinde subpunctele impuse la punctul 3 din Formularul-cadru Propunere Tehnică [Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte: Scopul și domeniul de aplicare; Părțile implicate în realizarea lucrării; Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată, incluzând referiri la personalul alocat; Declarația de metoda privind sistemul de management al mediului; Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent; Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; Controlul documentelor și a datelor; Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării; Inspecții și încercări; Perioada de remediere a Defectiunilor/ Neconformităților; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție și postgaranție (documente edificatoare, ca este abilitat și poate comercializa subansamble și piese de schimb pentru toate echipamentele-sau conventii/ contracte cu producătorul)], Consiliul stabilește că la filele 291-363 sunt identificate informațiile semnalate ca fiind lipsă.

La punctul 4 al contestației, acuză contestatoarea că planul PCCVI prezentat de asocierea desemnată câștigătoare nu respectă cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului, nu se regăsesc componente obligatorii (organizarea de șantier, recepția, amorsarea etc.).

Analizând, Consiliul nu identifică reguli la nivelul documentației de atribuire privind modalitatea de întocmire a Planului de control al calității, verificări și încercări. Mai mult, din examinarea PCCVI întocmit de SRL (filele 364-398 ale propunerii tehnice), se observă că au fost tratate amorsarea suprafețelor, montarea rigolelor, recepția lucrării, etc. În condițiile date, și această critica este nefondată.

Nefondată este și critica de la punctul 5 al contestației, *Reglementarea tehnică "Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice". Indicativ AND 605-2016, din 29.11.2017, aprobată prin Ordinul nr. 6970/1779/2017 nu impune un termen de 7 zile între straturile de beton asfaltic precum invocă contestatoarea. La art 65. se stabilește că Încercările de laborator efectuate pentru verificarea compactării constau în determinarea densității aparente și a absorbției de apă pe plăcuțe (100 x 100 mm) sau pe*

carote cilindrice cu diametrul de 100 mm, netulburate (media a trei determinări), la cel puțin două zile după așternere iar la art. 67 Rezistența la deformății permanente a stratului de uzură executat din mixturi asfaltice se va verifica conform standardului de încercare pe minimum două probe prelevate de la stație/așternere sau pe carote cu diametrul de 200 mm prelevate din stratul executat, la cel puțin două zile după așternere.

Următoarea critică vizează lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru:

- Organizarea de șantier;
- Amorsarea și curățarea suprafețelor înainte de așternere;
- Recepția lucrării și procedura de predare – primire a amplasamentului .

Sub aspectul criticat, Consiliul constată că în formularul de propunere tehnică, s-a solicitat Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea proiectării, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale serviciilor, prin prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, în concordanță și corespondență cu cronologia și esalonarea lor (de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, predarea proiectului tehnic și asistența tehnică, până la cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, DALI și Fluxului tehnologic de execuție.

Din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii SRL, se reține că au fost descrise următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Trasare;
- Terasamente. Săpătura;
- Strat de fundație din balast;
- Strat piatră spartă;
- Strat de legătură din mixtură asfaltică tip BAD 22,4;
- Strat de uzură din mixtura asfaltică tip BA 16;
- Podețe tubulare;
- Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață – execuție rigole;
- Execuție sectoare experimentale la lucrări de terasamente și straturi de fundație rutieră;
- Cofraje;
- Turnarea betonului de ciment;
- Montare elemente prefabricate;
- Execuție sectoare experimentale la lucrări de îmbrăcămînți din mixturi asfaltice;
- Execuție semnalizare rutieră;
- Execuție marcaje rutiere;
- Execuție lucrări pe timp friguros ;
- Preparare beton de ciment;
- Transport beton de ciment;

- Amenajare drumuri laterale;
- Rigole carosabile;
- Borduri
- Strat de nisip.

În lipsa unor rigori clare în cuprinsul documentației de atribuire în privința procedurilor de tipul celor reclamate de autoarea contestației, Consiliul stabilește că descrierea procedurilor de execuție de către asociere în maniera redată mai sus răspunde, pe deplin, exigenței din formularul de propunere tehnică, argumentele contestatoarei neavând forța necesară să înfrângă evaluarea realizată sub acest aspect.

La punctul 7 al contestației, susține autoarea contestației că potrivit HG nr. 343/2017, art. 19 recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile de la data convocării comisiei. Însă, interpretarea acesteia este una eronată, având în vedere formularea art. 19 din HG nr. 343/2017 - Art. 19. - În conformitate cu decizia comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul aprobă, în termen de 3 zile de la luarea deciziei de către comisie, admiterea sau respingerea recepției și semnează procesul-verbal la terminarea lucrărilor.

Norma nu instituie un termen minim de desfășurare a recepției ci doar un termen de aprobare de către investitor de la luarea deciziei de către comisie.

Vizavi de critica de la punctul 8 privind lipsa precizării modalității de monitorizare și control a indicatorilor cantitativi și calitativi și de efectuare și păstrare a înregistrărilor aferente necesare pentru evaluarea conformității lucrărilor, va fi respinsă ca nefondată, întrucât la filele 1017-1019 ale propunerii tehnice se regăsesc respectivele informații.

Situația este similară și în ceea ce privește:

- lipsa organigramei echipei, modalității de integrare a personalului responsabil, CV-urilor și a recomandărilor pentru șeful de proiect și inginerul specializat în proiectarea construcțiilor de drumuri (acestea regăsindu-se la filele 806-907 din propunerea tehnică);
- neîndeplinirea cerințelor privind abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă (la filele 916-922 regăsindu-se capitolul *Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă*);
- neîndeplinirea cerințelor privind abordarea și metodologia propusă (la filele 172-289 regăsindu-se capitolul *Metodologia de execuție a lucrărilor*).

Față de critica privind respectarea termenului de 5 zile lucrătoare pentru emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor, Consiliul stabilește, pe de o parte, că acesta este un termen maximal iar, pe de altă parte, aceasta este o obligație a autorității contractante nu a ofertantului. Precizarea în graficul de execuție a unui termen diferit pentru emiterea ordinului de începere, în speță, mai mic decât cel avansat de achizitoare, nu este de natură să afecteze durata contractului

sau să atragă neconformitatea ofertei. Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă.

Nu corespunde cu realitatea nici neconformitatea semnalată la punctul 14 al contestației privind lipsa informațiilor obligatorii privind etapele de execuție, dat fiind că la filele 172-289 și 618-639 din propunerea tehnică se regăsesc aceste informații.

Vizavi de criticile aduse asocierii SRL – SRL – SRL – SRL și asocierii SRL – SRL, ofertanți cu punctaje inferioare celui deținut de autoarea contestației, acestea vor fi respinse ca lipsite de interes, având în vedere:

- cei doi ofertanți nu au inițiat vreun demers de contestare împotriva rezultatului procedurii;

- soluția vizavi de evaluarea ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la criticile analizate prin prezenta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, nefiind identificate motive care să infirme evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL. Pe cale de consecință, cererea de plată a cheltuielilor formulată va fi respinsă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr.*) formulată de SRL, Consiliul reține că SRL, a depus la 30.10.2025, documentul *concluzii scrise* (transmis atât contestatoarei cât și autorității contractante), calificat, la 10.12.2025, ca și cerere de intervenție. Având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Relativ la această a doua contestație, Consiliul ține să sublinieze că a fost întemeiată pe documentele și informațiile, respectiv pe cele ce privesc conținutul ofertei asocierii SRL, la care petenta a avut acces cu prilejul studierii dosarului cauzei la organismul administrativ-jurisdicțional în data de 17.10.2025.

Foarte important de menționat în economia cauzei este faptul că SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice la 19.09.2025, achizitoarea permițând accesul la data 23.09.2025, cu excepția documentelor ofertelor care au prezentat

declarații de confidențialitate, inclusiv a documentelor asocierii SRL, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 20918/23.09.2025, încheiat în acest sens.

Relativ la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în calculul termenului de formulare a actualei contestații de 7 zile, se va raporta la data de **17.10.2025**, dată când SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei asocierii SRL. Față de această dată, transmiterea contestației la 24.10.2025 este realizată cu respectarea termenului fixat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Chiar dacă această a doua contestație vizează același rezultat al procedurii de atribuire comunicat la data de 16.09.2025, respectiv declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL, ... SRL a formulat și noi motive de contestație, urmare a informațiilor obținute în urma accesului la noile documente, astfel că termenul de contestare se raportează de la această dată, respectiv 17.10.2025.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Ori, în cauză, suntem într-o asemenea situație, contestatoarei fiindu-i îngrădit, în mod nejustificat, accesul la oferta asocierii SRL, întrucât condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de

protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive / argumente / susțineri / alegații / teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice într-un termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă**.

În aceste condiții, raportat la cele reținute, excepția tardivității acestei noi contestații este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că o primă critică are ca obiect lipsa interrelaționării dintre activitățile și subactivitățile din graficul de execuție prezentat de asocierea SRL.

În analiza sa, Consiliul reține, atât în referire la activitățile aferente fazei de proiectare cât și la cele aferente fazei de execuție, că în elaborarea graficului nu s-a impus la nivelul documentației relații stricte de tip *sfârșit-început*, ci prezentarea unei planificări logice și cronologice a activităților.

Pornind de la criticile formulate și cu luarea în considerare a informațiilor din graficul de execuție, Consiliul stabilește că:

- elaborarea/definitivarea PT, caiete de sarcini, elaborare detalii de execuție și liste de cantități se realizează după elaborarea documentației DTAC, DTOE, pentru AC;

- activitatea de trasare a lucrărilor are o durată de 5 zile, respectiv în perioada 03.11.2025 - 07.11.2025, fiind o activitate independentă, care precede lucrările propriu-zise de execuție;

- activitățile de comandă materiale și recepție calitativă a materialelor au o durată de 120 de zile, respectiv în perioada 03.11.2025 - 17.04.2025, și se desfășoară simultan, întrucât este firesc ca, în practică, emiterea unei comenzi de materiale să poată fi urmată în aceeași zi de livrare și de efectuarea recepției calitative. Aceste activități se derulează pe toată perioada de execuție a lucrărilor, în funcție de necesarul etapelor de șantier;

- activitatea de organizare de șantier are o durată de 7 zile, între 03.11.2025 - 11.11.2025, fiind o activitate distinctă, independentă, care se execută după finalizarea fazei de proiectare și după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, ulterior întocmirii procesului-verbal de predare-primire a amplasamentului;

- săpătura mecanică, transportul pământului excedentar și curățirea stratului de noroi — fac parte din capitolul *Lucrări pregătitoare*, fiind activități care se desfășoară simultan și continuu pe întreaga perioadă de execuție a acestui capitol;

- după finalizarea așternerii stratului de balast, urmează așternerea stratului de piatră spartă, apoi amorsarea și așternerea stratului de legătură BAD 22.4 și ulterior stratul de uzură BA 16;

- lucrările aferente elementelor de gospodărire a apelor și scurgerea apelor pluviale, respectiv podețe tubulare și șanțuri cu rigole prin natura lor tehnologică, se execută în strânsă legătură cu structura rutieră.

În contextul de mai sus, Consiliul nu identifică motive care să conducă la sancționarea ofertantului pentru modalitatea de completare a graficului de execuție.

În ceea ce privește mențiunile SRL din PCCVI privind rigolele de beton, execuția bordurilor și stratul de nisip, contestatoarea reclamând, la punctele 2 și 3 ale contestației, că acestea nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul reține că decontarea lucrărilor se realizează pe baza cantităților de lucrări real executate, neexistând pericolul decontării unor lucrări care nu formează obiectul contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, Oferta este considerată **neadecvată dacă este lipsită de relevanță** față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, **fără modificări substanțiale**, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Ori, în speță, tratarea izolată a anumitor lucrări în plus față de cele necesare, nu este de natură a conduce la respingerea ofertei potrivit normei invocate.

Nefiind relevantă o alterare semnificativă a propunerii tehnice a SRL, Consiliul va reține netemeinicia criticii.

Vizavi de critica de la punctul 4 (reluată și la punctul 6) în referire la faptul că în oferta desemnată câștigătoare, pentru drumurile laterale s-au prevăzut doar balast și piatră spartă, fără straturi de uzură și binder, Consiliul reține că în documentul *Expertiza tehnică_DJ503A_Teleorman*, parte a documentației de atribuire, este precizat, la fila 20, că în cazul drumurilor laterale se va executa un strat de fundație din balast peste care se va așterne un strat de piatră spartă. Ori, în condițiile date, nu se poate reține nerespectarea rigorilor documentației, reclamată de autoarea contestației.

La punctul 5, este reclamată modificarea soluției constructive (înlocuirea stratului de nisip cu strat de balast), contestatoarea făcând trimitere la mențiunile regăsite în *Metodologia de execuție a șanțurilor* din oferta SRL.

Stabilește Consiliul că în *Metodologia de execuție a șanțurilor*, ofertantul a precizat la fila 261 următoarele:

Execuția pereului

În funcție de soluția tehnică, pereul se poate realiza:

- Din beton monolit, turnat în cofraj: Se montează cofraje laterale din lemn sau panouri metalice, se armă cu plasă sudată sau bare, iar betonul (de regulă C16/20) se toarnă în lungimi secționate pentru evitarea fisurilor. După întărire, se decofrează și se aplică rosturi de dilatare la intervale regulate

- Din elemente prefabricate (dalare): Se așează dalele prefabricate (paralelipipedice sau trapezoidale) pe un pat de nisip sau beton, cu rosturi sigilate. Se asigură stabilitatea acestora prin blocare laterală cu beton sau prin fixare în pat de mortar.

- Din piatră brută sau cioplită, în mortar. Se execută un pereu din piatră naturală, montată în pat de mortar M100, respectând planeitatea pereului și rosturile verticale. Piatra se așează cu fețele mari orientate spre exterior și se bate pentru fixare.

Astfel în funcție de soluția tehnică (ce va fi fundamentată în proiectul tehnic - obiect al prezentei proceduri), ofertantul a propus trei variante.

Pe cale de consecință, nu se poate reține o modificare a soluției constructive.

Susține contestatoarea la punctul 7 că deși în procedurile tehnice de execuție și în metodologie, ... SRL a prevăzut în mod expres execuția unui strat de nisip, acesta nu se găsește nici în descrierea soluției tehnice, nici în graficul de execuție, nici în devizul aferent investiției.

Însă, contrar acestor susțineri, Consiliul identifică în graficul de execuție, la capitolul *șanțuri și rigole* informații privind stratul de nisip.

Într-o altă critică, contestatoarea acuză neținerea diplomei/atestatului de manager de proiect pentru Claudiu Răduică propusă pentru funcția de manager de proiect.

Potrivit caietului de sarcini, echipa de specialiști este formată din șef de proiect și inginer specializat în proiectarea construcțiilor de drumuri.

În lumina celor de mai sus, se constată că nu s-a cerut în cadrul structurii de personal prezentarea managerului de proiect.

Totodată, singurele poziții pentru care s-au stabilit cerințe minime de calificare vizează exclusiv experții cheie nominalizați pentru activitatea de proiectare — respectiv șef de proiect și inginer proiectant drumuri.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarea SRL.

Relativ la critica privind neconcordanța între planul de pază și obiectul contractului, Consiliul reține că planul de pază nu vizează obiectul principal al contractului, ci se referă strict la activitățile aferente organizării de șantier.

În mod concret, planul de pază pentru organizarea de șantier are rolul de a descrie măsurile de securitate, protecția personalului, controlul accesului și paza bunurilor pe durata derulării lucrărilor, fără a fi un document tehnic care să trateze aspecte privind natura sau tipologia lucrărilor contractate.

Menționarea generică a unor termeni precum *rețea de canalizare* ori *lucrări de săpături pentru canalizare* nu are relevanță asupra

conformității ofertei, nemodificând propunerea aferentă prezentului proiect.

Vizavi de lipsa documentelor/tabelelor obligatorii aferente prezentării personalului, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice a SRL la paginile 110-113 și 124-127 se regăsește tabelul aferent personalului cheie.

Absența repetării aceluiași date în format tabelar pentru întreg personalul auxiliar nu constituie o neconformitate, atâta timp cât informațiile au fost furnizate într-o formă echivalentă, completă și verificabilă.

Mai mult, pentru întreg personalul propus în cadrul ofertei au fost depuse documente justificative, respectiv:

- CV-uri;
- copii ale diplomelor și certificatelor de calificare profesională;
- documente privind responsabilitățile individuale în cadrul echipei;
- modalitatea de acces la personalul propus.

În ceea ce privește tabelul cu utilajele, acesta este prezentat la paginile 971-1016, fiind însoțit și de documente justificative ale utilajelor.

În continuare, autoarea contestației revine asupra graficului de execuție prezentat de asocieria SRL reclamând planificarea activităților de mobilizare și vizitare a amplasamentului înaintea emiterii ordinului de începere a lucrărilor, precum și lipsa unor activități obligatorii.

Reține Consiliul că deși se vorbește de ordinul de începere a lucrărilor se face trimitere, de fapt, la ordinul de începere a serviciilor pentru care asocieria câștigătoare a stabilit ca dată de început data de 03.09.2025.

Astfel cum a susținut și societatea intervenientă, activitățile de *mobilizare și vizitare a amplasamentului* au fost planificate în perioada 01-02.09.2025, exclusiv în scop de organizare internă și pregătire preliminară, fără a implica începerea efectivă sau executarea activităților contractuale propriu-zise și pe cale de consecință, nu se poate aprecia asupra neconformității graficului din acest motiv.

Față de activitățile necesar fi introduse în grafic și care nu se regăsesc în aprecierea contestatoarei, Consiliul subliniază regulile stabilite la nivelul formularului de propunere tehnică privind modalitatea de întocmire a graficului:

[Ofertantul va prezenta un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (Graficul de realizare a investiției) și un raport descriptiv. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de proiectare și execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.].

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- a. Denumirea activităților

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților / lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/ construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control/puncte de referință (jaloane/milestones).

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt (Graficul de realizare a investiției) va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite.

Potrivit celor de mai sus, graficul va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract însă niciunde nu este prevăzut nivelul de detaliere al acestora.

Susține contestatoarea lipsa următoarelor:

- lucrări temporare - teste, probe, conform PCCVI;
- lucrări de interferare cu activitățile existente;
- resursele alocate pe activități, în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;
- lucrările de amenajare a terenului;
- lucrările pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;
- cheltuielile pentru relocarea/protecția utilităților;
- lucrările de marcaje verticale (în grafic se regăsesc doar marcajele longitudinale/orizontale - linia 81);
- lucrările de șanțuri de pământ.

Față de acestea, Consiliul determină următoarele:

- lucrările temporare sunt evidențiate, prin activitatea de organizare de șantier, prevăzută în grafic după emiterea ordinului de începere a lucrărilor.
- testele și probele conform PCCVI sunt prezentate detaliat în Planul de Control al Calității - Verificări și Încercări (PCCVI).
- resursele alocate activităților sunt menționate în grafic.
- lucrările de marcaje sunt incluse sub forma lucrărilor de semnalizare rutieră.
- șanțurile de pământ sunt prevăzute în cadrul activității de săpătură din graficul de execuție.

Așadar, activitățile invocate de contestatoare fie se regăsesc explicit în grafic, fie sunt tratate detaliat în documentele-suport ale ofertei (PCCVI, plan de calitate, plan de execuție).

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile se impun a fi respinse, neavând forța necesară a conduce la reținerea neconformității ofertei.

Relativ la lipsa prezentării măsurilor referitoare la impactul asupra comunității locale și a măsurilor pentru dezvoltarea comunității în arealul geografic în care se desfășoară lucrările, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a impus un format obligatoriu pentru prezentarea acestor

informații, ci doar cerința generală de a fi tratate în cadrul propunerii tehnice.

Oferta SRL respectă această cerință, informațiile fiind incluse la paginile 635-636.

Vizavi de aducerea în discuție, din nou, a respectării termenului pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor, Consiliul apreciază asupra înțelegerii eronate a autoarei contestației manifestată asupra cerințelor documentației de atribuire și pentru argumentele reținute în cele ce preced, va respinge și această critică.

Cu privire la modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului, aceasta se regăsește a fi tratată în capitolul propunerii tehnice privind personalul.

Și ultima critica privind modul de efectuare a înregistrărilor în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, va fi respinsă ca nefondată, întrucât la paginile 1017-1018 din oferta tehnică depusă de asocierea SRL se regăsesc informațiile reclamate a fi lipsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta asocierii SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pe cale de consecință, cererea de plată a cheltuielilor formulată va fi respinsă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, va admite cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, contestațiile (*dosare nr. și nr.*) formulate de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.