C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 718/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32084/06.08.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare străzi în Municipiul ..., județul ...-etapa I»”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, în ceea ce privește oferta sa, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând-o nelegală, din următoarele motive:

- prin clarificarea nr. 54564 din 07.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neîncadrării în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prin transmiterea de potențiale dovezi privind obținerea

suspendării actelor administrative invocate de liderul de asociere ..., în completarea DUAE depus în cadrul oferte;.

- la această solicitare de clarificări, s-a răspuns în termen prin adresa nr. 530/11.06.2018, prin care s-a justificat neîncadrarea în motivele de excludere stipulate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- la data de 25.07.2018, prin clarificarea nr. 65804, se solicită punct de vedere asupra aspectelor menționate de autoritățile contractante, ..., cu privire la cele două contracte pe care societatea sa, susține contestatorul, le-a avut în derulare cu aceste autorități și pentru care au fost emise documentele constatatoare: documentul constatator 9339/22.06.2017 emis de ... și documentul constatator 5757/25.04.2016 emis de ...;

- la această solicitare de clarificări, s-a dat curs prin adresa nr. 699 din 27.07.2018;

- în declararea ofertei depuse de asocierea contestatoare ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă invocă punctele de vedere transmise de cele două autorități contractante, ... și ..., reținând în procesul verbal al comisiei de evaluare a ofertelor - Ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, o serie de aspecte.

Astfel, contestatorul, în primul rând, solicită anularea procesului-verbal, ca urmare a faptului că acesta nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice, respectiv nu este aprobat de către conducătorul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază totodată că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este de natură să încalce principiile de drept care guvernează legea achizițiilor publice, fiind aduse atingeri grave principiilor egalității de tratament și nediscriminării, este nelegală și netemeinică întrucât:

1. răspunsurile la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, respectiv nr. 530/11.06.2018 și nr. 699/27.07.2018 sunt concludente, asocierea prezentând dovezi suficiente prin care a demonstrat credibilitatea liderului de asociere ..., prin raportare la motivele de excludere, fiind aduse și clarificări asupra faptelor și împrejurărilor care au condus la emiterea nelegală a documentelor constatatoare: nr. 9339/22.06.2017 emis de ... și nr. 5757/25.04.2016 emis de ....

Cu privire la cele două documente constatatoare emise de către autoritățile contractante, ..., respectiv ..., contestatorul face precizarea că acestea au fost publicate în SEAP de cele două autorități contractante în mod nelegal, fără a se aștepta decizia definitivă și irevocabilă a instanțelor de judecată în cele patru dosare care se află pe rolul instanțelor de judecată: dosarul nr. 2558/3/2018 la Tribunalul București, dosarul nr. 145/91/2018 la Tribunalul Vrancea, dosarul nr. 42275/3/2016 la Tribunalul București și dosarul nr. 1868/213/2018 la Judecătoria Corabia, invocând dispozițiilor art. 166 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

2. cu privire la însușirea de către comisia de evaluare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă ...: *„autoritatea contractantă confirmă faptul că s-a respins capătul de cerere privind suspendarea executării Documentului constatator nr. 5757/25.04.2018. Prin urmare el a*

continuat să producă efecte", asocierea contestatoare consideră că nu poate fi reținută, pentru o serie de aspecte.

3. comisia de evaluare constată că situațiile expuse reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul evocă faptul că existența unui certificat constatator negativ, emis la un moment dat *„în contextul în care nu rezultă cu evidență culpa gravă și evidentă a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție*", nu echivalează cu anularea oricărui drept al operatorului economic de a mai depune oferte, respectiv cu excluderea din procedurile de achiziție, ci potrivit celor precizate mai sus, în măsura în care acesta își poate dovedi credibilitatea sau atunci când neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și existența unui prejudiciu face obiectul unui litigiu aflat pe rolul instanței de judecată, care este nesoluționat printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, nu există niciun temei pentru excludere din cadrul procedurilor de atribuire.

În consecință, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C. să constate faptul că autoritățile contractante au încărcat documentele constatatoare în SEAP fără a aștepta soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată și doar acestea pot stabili legalitatea sau nu a documentelor constatatoare emise, precum și faptul că în evaluarea ofertei, ... nu a analizat împrejurările care au condus la emiterea celor două documente constatatoare și documentele justificative depuse de aceasta în dovedirea credibilității liderului de asociere, iar prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, în ceea ce privește oferta sa, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresele nr. 32525/2528/C7/08.08.2018 și nr. 32526/C7/2528/08.08.2018, Consiliul a solicitat ..... și ..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția prematurităţii contestației, invocată din oficiu.

... răspunde solicitării acestuia, prin adresa nr. 69439/09.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32692/09.08.2018, prin care arată că procedura de atribuire a fost lansată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din 10.05.2018, anterior modificării prin H.G. nr. 419/2018 a H.G. nr. 395/2016, respectiv abrogarea art. 65 alin. (3) și (4), care o obligau de a comunica fiecărui ofertant respins motivele care au stat la baza acestei decizii.

Pentru a asigura respectarea principiului transparenței și pentru a înlătura incertitudinile privind modalitatea de aplicare a dispozițiilor privind comunicările intermediare în cadrul procedurilor inițiate înainte de H.G. nr. 419/2016, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, în secțiunea publică, documentul „Proces-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor – Ședința nr. 4 din 31.07.2018", conținând decizia de declarare a ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care sunt respectate termenele precizate la art. 8 din Legea nr. 101/2016, ofertantul care se consideră vătămat de un act al autorității contractante, poate sesiza Consiliul, în vederea anulării acestuia, obligării autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Prin adresa nr. 733/10.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32826/10.08.2018, asocierea contestatoare răspunde solicitării acestuia, transmițând dovada constituirii cauțiunii, în conformitatea cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și răspunsul său cu privire la excepția prematurităţii introducerii contestației.

Astfel, contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, urmare a finalizării etapei de evaluare a DUAE, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor Ședința nr. 4 din 31.07.2018, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6700/31.07.2018 și prin care s-a decis că: *„Având în vedere cele de mai sus, comisia declară oferta depusă de Asocierea ... (lider de asociere) – ... ca fiind inacceptabilă.”*

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE. Astfel, documentul emis de autoritatea contractantă și publicat în SEAP, respectiv procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor Ședința nr. 4 din 31.07.2018, conține informații privind evaluarea DUAE depus de asocierea contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, precum și declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că acest document emis de autoritatea contractantă produce efecte juridice și implicit vătămarea asocierii într-un drept sau într-un interes legitim prin excluderea ofertei din cadrul procedurii. Asocierea contestatoare îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a formula contestație, întrucât oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a fost declarată inacceptabilă, fiindu-i comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

Totodată, contestatorul invocă și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, menționând că legiuitorul nu stipulează în mod concret că persoana vătămată poate formula contestație doar în urma comunicării rezultatului procedurii, ci contestația se introduce împotriva oricărui act emis de autoritatea contractantă ori în prezent, la data de 31.07.2018, a luat cunoștință prin procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor Ședința nr. 4 din 31.07.2018, publicat în SEAP, de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru motivele detaliate în cuprinsul procesului-verbal.

Prin publicarea procesului-verbal de evaluare de către autoritatea contractantă până la finalizarea procedurii de atribuire, contestatorul

consideră că au fost încălcate prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează. Ori procesul-verbal de evaluare publicat în SEAP conține informații privind evaluarea ofertei sale, solicitările de clarificări formulate, precum și raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat cu atribuții în domeniul achizițiilor publice, informații care dau dreptul acesteia de a formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont, prin încărcarea procesului-verbal în SEAP și din care rezultă declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă, de noile modificări aduse legislației în domeniul achizițiilor publice prin H.G. nr. 419 din 8 iunie 2018.

Anterior intrării în vigoare a H.G. nr. 419/2018, la art. 65 alin. (3), coroborat cu prevederile art. (4) din H.G. nr. 395/2016, era stipulat:

„(3) în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.”

Asocierea contestatoare susține că, odată cu intrarea în vigoare a H.G. nr. 419, la data de 18 iunie 2018, alin. (3) și (4) ale art. 65 din H.G. nr. 395/2016 au fost abrogate, prin urmare, autoritatea contractantă nu mai are obligația, în urma finalizării fazei de verificare DUAE, de a informa operatorii economici cu privire la admiterea/respingerea ofertelor, orice informare privind admiterea sau respingerea unei oferte se face doar la finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul invocă și prevederile art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și menționează că una din atribuțiile comisiei de evaluare stipulate de art. 127 alin. (1) lit. n) din. H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, rapoarte intermediare aferente fiecărei etape, în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că rapoartele intermediare se elaborează doar în cazul procedurilor de atribuire cu mai multe etape și doar în cazul acestor proceduri există obligativitatea publicării în SEAP în perioada de evaluare a ofertelor. În acest caz, dă cu titlu exemplificativ procedura parteneriatul pentru inovare, unde legiuitorul a prevăzut la art. 85 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, publicarea raportului intermediar în SEAP.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă publică în SEAP la data de 31.07.2018, procesul-verbal de evaluare, ca urmare a finalizării verificării

modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către asocierea contestatoare, proces-verbal prin care se comunică motivele care au condus respingerea ofertei depuse și implicit declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Astfel, procesul-verbal conține mențiuni exprese privind declararea ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă, iar prin publicarea în SEAP la data de 31.07.2018, a fost adus la cunoștința ofertanților implicați în procedura de atribuire, dată de la care curge termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar acest act emis de autoritatea contractantă este de natură să producă vătămarea dreptului sau interesului legitim al asocierii contestatoare, astfel cum stipulează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei depuse și a comunicat totodată rezultatul verificării DUAE.

Atașat, contestatorul depune și comunicarea nr. 69415/09.08.2018 transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.08.2018.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, față de acest act emis de autoritatea contractantă, publicat în SEAP și prin care contestatorul este informat de declararea ofertei ca inacceptabile, asocierea ... – ... consideră că este îndreptățită să formuleze contestație și solicită în acest sens, C.N.S.C., respingerea excepției prematurităţii introducerii contestației invocată din oficiu și soluționarea pe fond a contestației înregistrată la acesta cu nr. 32084/06.08.2018.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – organizată într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare străzi în Municipiul ..., județul ...-etapa I»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Prin anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire, se arată că „cel mai bun raport calitate-preț” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este în valoare de 10.479.465,81 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... inacceptabilă și, împotriva acestei decizii, respectiva asociere a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției prematurității

contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a contestat procesul-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, încheiat de autoritatea contractantă cu ocazia analizării documentelor DUAE depuse de ofertanții participanți la procedura de atribuire și a răspunsurilor la clarificări solicitate de aceasta;

- la data de 08.08.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus la Consiliu, contestația nr. 718/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32084/06.08.2018.

Analizând contestația nr. 718/06.08.2018, se constată faptul că aceasta a fost formulată *„împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018*”.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a aștepta comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 718/06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

32084/06.08.2018, contestația fiind formulată *„împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018”*, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care **autoritatea contractantă este obligată** să informeze **fiecare ofertant** cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., fără a fi respectate prevederile art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin transmiterea contestației **anterior emiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă**, Consiliul constată că încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Depunerea contestației înainte de transmiterea informării prevăzute de legea achizițiilor publice, la art. 215, care să conțină, eventual, decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., atrage prematuritatea contestației.

Consiliul nu se poate raporta la informațiile cuprinse în procesul-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, având în vedere, pe de-o parte, natura juridică distinctă a celor două acte (informarea privind rezultatul procedurii de atribuire și procesul-verbal de evaluare a ofertelor) iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a transmis încă o informare ofertantului contestator, astfel cum impun prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante”.

În cazul analizat este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, conținutul procesului-verbal de evaluare a ofertelor - ședința nr. 4/31.07.2018, înregistrat cu nr. 6700/31.07.2018, nefiind considerat o comunicare privind acceptarea/respingerea ofertei sale, astfel nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă anterior termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare/necâștigătoare și să

formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... ..., ca prematur introdusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.