



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 176/31.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16518/31.05.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 121405/26.05.2016 privind rezultatul procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent având ca obiect „Redresoare automate”, cod CPV 31153000-3, aferent acordului-cadru de furnizare „Baterii de acumulatori și redresoare”, se solicită admiterea contestației și „refacerea procedurii de licitație electronică”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea după desfășurarea etapei de licitație electronică.

În fapt, contestatorul invocă prevederile cap. IV.1.1.a) din fișa de date a achiziției, și arată că, în data de 11.05.2016, orele 11¹³ i-a fost transmisă invitația de participare la procedura de atribuire a contractului subsecvent, în care se menționa: „Fazele licitației electronice: Faza Runda 1: 10.05.2016 14⁰⁰ /11.05.2016 14⁰⁰”.

Contestatorul arată că în data de 16.05.2016 a sesizat autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care i-a fost transmisă invitația,

iar în urma acestei sesizări a primit comunicarea rezultatului procedurii ce face obiectul contestației.

... susține că, prin transmiterea invitației de participare la licitația electronică cu doar 2½ ore înainte de ora de terminare a licitației electronice au fost încălcate prevederile art. 165 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, prevederi care au fost reluate și în fișa de date a achiziției, precum și prevederile art. 2 din același act normativ.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că ... nu a atașat la contestația nr. 176/31.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16518/31.05.2016, dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii acestuia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menționate anterior.

Cu adresa nr. 189/09.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17509/09.06.2016, a formulat răspus la adresa Consiliului nr., în care arată că, în data de 16.05.2016 a transmis autorității contractante notificarea nr. 166/16.05.2016, prin care solicita reluarea procedurii de licitație electronică, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 165 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, notificare la care nu a primit niciun răspuns, ci doar comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că notificarea nr. 166/16.05.2016 conține și solicitarea de remediere, conform prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016,

În opinia contestatorului, o nouă notificare prin care să solicite remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru același motiv ar fi fost inutilă, atâta vreme cât autoritatea contractanta

nu a răspuns solicitării sale anterioare. Se subliniază că la data comunicării rezultatul procedurii, O.U.G. nr. 34/2006 fusese abrogată prin Legea nr. 101/2016, iar în această lege și în H.G. nr. 395/2016 nu se găsesc prevederi corespondente art. 165 din O.U.G. 34/2006. Contestatorul precizează că la data publicării documentației de atribuire și la data ținerii licitației electronice era în vigoare O.U.G. nr. 34/2006, astfel că procedura de atribuire trebuie supusă acestor prevederi legale, luându-se în considerare că Legea nr. 101/2016 și H.G. 395/2016 nu au caracter retroactiv. În opinia contestatorului, nu se poate considera că în speță sunt incidente prevederile art. 69 din Legea nr. 101/2016, întrucât, pe de o parte, acest act normativ se referă exclusiv la reglementarea remediilor și căilor de atac în cazul contractelor de achiziție publică, nu și în cazul procedurilor de „ținere a licitațiilor și acordare a contractelor”, iar pe de altă parte, aceste prevederi sunt incomplete (specificându-se doar că se aplică plângerilor/contestațiilor formulate după data intrării sale în vigoare, fără a se specifica ce se întâmplă cu procedurile inițiate anterior intrării sale în vigoare și care vor fi finalizate după data intrării în vigoare) și neconstituționale (încălcându-se dreptul la apărare și îngrădindu-se dreptul la un proces echitabil).

... solicită Consiliului să ia act că prin notificarea nr. 166/16.05.2016 a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 sau să considere că prevederile Legii nr. 101/2016 nu sunt aplicabile procedurii în cauză, care s-a desfășurat în baza O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. 176/31.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16518/31.05.2016, se precizează în mod expres că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 121405/26.05.2016, astfel că ... nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. ... și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin urmare, Consiliul constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantpă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform cărora în data de 16.05.2016 a transmis notificarea nr. 166/16.05.2016, deoarece această notificare nu a fost făcută în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, care a intrat în vigoare la data de 26.05.2016, și nici împotriva actului atacat, respectiv adresa nr. 121405/26.05.2016, ci a adresei nr. 1940/10.05.2016 referitoare la participarea la etapa de licitație electronică.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv 31.05.2016 și data actului atacat, respectiv 26.05.2016, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului, conform cărora procedura de atribuire s-a desfășurat în baza O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 69 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

„(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare. (...)

(4) Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.