CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. APS2630/02.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 40288/02.10.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 8683/27.09.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 8681/27.09.2018 şi a documentelor subsecvente, în ceea ce priveşte partea/părţile referitoare la verificarea propunerii tehnice depusă de către ..., emise de către ..., cu sediul în comuna ..., str. 1 Decembrie, nr. 2, judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului <<Modernizare şi reabilitare trama stradală în intravilanul localităţii ..., comuna ..., judeţul ...>>”, se solicită anularea adresei nr. 8683/27.09.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 8681/27.09.2018, în ceea ce priveşte modul de verificare a propunerii tehnice depusă de către ..., precum şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivarea prezentei contestaţii, referitoare la constatarea inacceptabilităţii, respectiv inadmisibilităţii ofertei depuse de către ...

Prin cererea de intervenţie voluntară principală nr. 579/09.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41381/09.10.2018,

formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator, se solicită admiterea, în principiu, a acesteia şi, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca neîntemeiată şi menţinerea actelor emise în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018 şi actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 8683/27.09.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 8681/27.09.2018 şi documentele subsecvente, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în baza deciziei nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, a reluat procedura de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, în speţă cea a ofertantului ... şi conform noului raport al procedurii nr. 8681/27.09.2018 a stabilit acelaşi ofertant câştigător, respectiv pe ..., oferta ... clasându-se pe locul al doilea.

De asemenea, acesta precizează că în raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018, la pagina 35, capitolul „Analiza detaliată a răspunsului la solicitările de clarificări, prin raportare la informaţiile prezentate iniţial în propunerea tehnică", cu privire la noul Grafic Gantt, prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 395/26.07.2018", s-au consemnat următoarele:

„Ofertantul prezintă diagrama Gantt revizuită, în care păstrează ordinea de derulare a activităţilor de execuţie, cât şi încadrarea în timp, respectiv la nivel de obiect şi categorie de lucrări, pe perioada a 12 luni, în care evidenţiază succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, cu evidenţierea testelor şi a proceselor de asigurare a calităţii lucrărilor din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări(PCCVI), ataşat iniţial propunerii tehnice. Astfel, duratele execuţiei categoriilor de lucrări şi obiectelor nu se majorează o dată cu evidenţierea testelor, acestea fiind încadrate în aceeaşi perioadă de timp estimată iniţial.

Conform graficului, ulterior predării-primirii amplasamentului, execuţia va începe cu lucrări de terasamente, structura rutieră, scurgerea apelor şi lucrări de consolidare (pentru strada Cazanelor), concomitent cu acestea se vor realiza încercări/verificări de trasare, pichetare, evidenţa încercărilor fizice şi a compoziţiei granulometrice a agregatelor naturale folosite, recepţia materialelor în şantier, verificarea cotelor de fundare şi natura terenului, verificarea calităţii lucrărilor zidului de sprijin, verificarea calităţii execuţiei podeţelor tubulare,

verificarea calităţii execuţiei rigolei carosabile, montare borduri, verificarea stratului de fundaţie din piatră, verificarea stratului de fundaţie din macadam, verificarea calităţii lucrărilor de tratamente bituminoase, verificarea calităţii lucrărilor la stratul de uzură, verificarea calităţii execuţiei lucrărilor de scurgere a apelor (acostamente şi rigole)".

Totodată, la finalul capitolului invocat anterior, s-au menţionat următoarele:

"Astfel, completarea graficului Gantt iniţial depus în concordanţă cu PCCVI-ul ataşat propunerii tehnice, nu modifică conţinutul propunerii tehnice, aşa cum probează fără echivoc documente aflate în oferta iniţială, în care se regăsesc informaţiile transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări. Analizând informaţiile din cadrul propunerii tehnice depuse iniţial până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, cât şi din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, având în vedere că informaţiile cuprinse în diagrama Gantt prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant (respectiv diagrama Gantt şi PCCVI), în temeiul art.135 alin. (1) şi (3) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 209 din legea 98/2016, comisia de evaluare consideră că prin informaţiile prezentate de ..., prin adresa de răspuns nr.395/26.07.2018, s-au corectat viciile de formă observate, astfel propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini-proiectul tehnic şi hotărăşte în unanimitate declararea ofertei depuse, conformă.

Concluzionând, prin procesul verbal cu nr. 8550/24.09.2018, nu a fost modificat rezultatul evaluării tehnice iniţiale, scopul său fiind doar de analiză detaliată a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa cu nr. 395/26.07.2018 de ofertantul ..."

În contradicţie cu cele expuse anterior, ... invocă susţinerile Consiliului din cuprinsul deciziei nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, conform cărora:

„În această situaţie, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7427/07.08.2018 şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv a menţiunilor referitoare la oferta prezentată de ... prin adresa nr.395/26.07.2018, cu identificarea, în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, a informaţiilor referitoare la derularea în timp şi durata testelor şi a activităţilor incluse în procesele de asigurare şi de control al calităţii şi corespondenţa acestora cu informaţiile furnizate prin noua diagramă Gantt, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator."

Din decizia la care s-a făcut referire anterior, rezultă, în mod evident, că C.N.S.C. a admis criticile formulate de către ..., în totalitate, acest lucru însemnând şi necesitatea implicită ca, autoritatea contractantă, în demersurile procedurale determinate de aplicarea deciziei C.N.S.C. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, să procedeze la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare şi a criticilor formulate de către contestator.

În acest sens, ... reiterează una din criticile, care nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare:

„Comisia de evaluare şi expertul cooptat, au acceptat modificarea propunerii tehnice de către ..., prin răspunsul transmis de acesta prin adresa cu nr. 395/26.07.2018, acest ofertant prezentând în răspunsul menţionat UN NOU GRAFIC GANTT, care modifică propunerea tehnică depusă iniţial din care lipseau elemente strict necesare”.

În noul raport al procedurii, comisia de evaluare, alăturând două documente distincte ale propunerii tehnice depuse iniţial, respectiv Graficul Gantt, care nu conţinea *„secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului*” şi Planul de Control Calitate, Verificări şi Încercări (PCCVI) a încercat să demonstreze, prin inserarea în vechiul Grafic Gantt a unor informaţii conţinute de PCCVI, că ofertantul ... nu a procedat la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial, ci numai a corectat nişte vicii de formă ale ofertei. Or, realitatea oferită de chiar documentele prezentate şi invocate ca bază a acceptării noului Grafic Gantt, eludează chiar conţinutul efectiv şi destinaţia respectivelor documente.

În acest sens, chiar dacă noul grafic prezentat ulterior depunerii ofertei este construit pe acelaşi schelet şi repere temporale cu graficul Gantt prezentat iniţial, fiind menţinută succesiunea planificării lucrărilor şi desfăşurarea categoriilor pe obiecte şi străzi, nu se poate omite faptul că, la momentul depunerii ofertei, un element definitoriu al propunerii tehnice, respectiv diagrama Gantt, nu conţinea: *"secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului"* şi astfel nu putea demonstra corectitudinea managementului execuţiei, prin raportare efectivă la cerinţele impuse de respectarea întregii legislaţii a calităţii în construcţii.

Conform susţinerilor contestatorului, prezentarea disparată a unor elemente de propunere tehnică şi coroborarea lor ulterioară nu pot constitui metode de demonstrare a conformităţii unui alt element structural de management de execuţie lucrări, în cazul de faţă graficul Gantt, care iniţial nu a conţinut informaţiile care au fost strict necesare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că nu poate şti dacă, la momentul elaborării ofertei, ... a gândit integrarea proceselor de asigurare a calităţii, în cadrul graficului Gantt, în felul în care l-a prezentat ulterior depunerii ofertei, astfel că respectivul ofertant a beneficiat de un avantaj faţă de ceilalţi participanţi la procedură, în sensul că a putut să planifice activităţile aferente sistemului calităţii într-un mod care să concorde cu alte informaţii din propunerea tehnică.

Aceste informaţii, deşi în formă brută, neprelucrată inginereşte, existau sub altă formă în PCCVI, nu aveau valoarea de întrebuinţare şi managerială pe care o putea conferi numai utilizarea lor, asa cum impunea documentaţia de atribuire, în cadrul diagramei Gantt. Prin

urmare, neexistând, nicio evidenţiere a acestor activităţi obligatorii, adăugarea lor ulterioară nu putea conduce decât la un nou document - Grafic Gantt.

În acest context, contrar concluziei comisiei de evaluare, contestatorul apreciază că oferta depusă a devenit inacceptabilă, odată cu prezentarea unui nou grafic Gantt şi, în sprijinul acestei afirmaţii, aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum aceasta a fost elaborată, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabileşte regulile care trebuie respectate de ambele părţi în derularea procedurii. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanţii la procedură, iar prin depunerea ofertelor, toti ofertanţii, deci inclusiv ..., trebuia să respecte acest mod impus prin documentaţia de atribuire.

Prin depunerea ofertei, ... şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cerinţele expres detaliate în cadrul fişei de date a achiziţiei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele prezentate mai sus, în privind rolului clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, care ar trebui să fie acela numai de a remedia/lămuri anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse iniţial şi nu de a determina crearea unui nou element structural al propunerii tehnice, în cazul de faţă noul Grafic Gantt, ... invocă jurisprudenţa CJUE, respectiv cauza C-131/16.

În aceste condiţii, contestatorul apreciază că nu era îndrituită comisia de evaluare să solicite ofertantului ... să depună un alt grafic Gantt, completat/ modificat cu noi informaţii, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art.209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

În acelaşi spirit al necesităţii respectării întocmai a documenţiei de atribuire, contestatorul menţinonează că documentaţia, acceptată implicit de toate societăţile ofertante, impunea tuturor acestora să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind şi decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova-Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

În cazul de faţă, în care, "Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor” trebuia evidenţiată, astfel cum s-a solicitat, în graficul Gantt prezentat, prezentarea/descrierea acestor date în alte elemente ale

propunerii tehnice nu poate substitui necesitatea introducerii lor în graficul Gantt.

Cerinţa din fişa de date a achiziţiei specifică, în mod clar şi neechivoc că graficul Gantt va ilustra derularea în timp a testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse, respectiv de control al calităţii.

Urmare a acestei prezentări a situaţiei de fapt, ... a formulat prezenta contestaţie, prin care subliniază că s-a acceptat, de către comisia de evaluare, modificarea propunerii tehnice de către ..., prin răspunsul transmis de către aceasta prin adresa nr. 395/26.07.2018, în condiţiile în care acest ofertant a prezentat prin răspunsul menţionat un nou Grafic Gantt, care modifică propunerea tehnică depusă iniţial, din care care lipseau elemente strict necesare, minimal stabilite prin fişa de date a achiziţiei, astfel:

IV. 4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini (Proiect tehnic).

Propunerea tehnică va conţine:

.....

3. Programul de execuţie (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), din care să reiasă clar durata, care să ilustreze:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clara a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului".

Din cele prezentate anterior, rezultă că cerinţa solicită, în mod expres, prin fişa de date a achiziţiei, nu a fost îndeplinită de către ofertantul ..., acesta beneficiind de acţiunea favorizantă a comisiei de evaluare şi a expertului tehnic cooptat, care au constatat conformitatea unui nou grafic Gantt, care modifică graficul depus iniţial şi astfel propunerea tehnică depusă iniţial, fiind incidente dispoziţiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susţine că, în speţa de faţă, nu pot fi considerate incidente dispoziţiile alineatelor (7) şi (8) ale art. 134, întrucât, conform alin. (9), punctul e) al aceluiaşi articol „*modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe*” şi, pe cale de consecinţă, nu se poate considera lipsa iniţială a elementelor tehnice în cauză, ca o abatere tehnică minoră.

Concluzionând, ... arată că propunerea tehnică prezentată de către ... nu a conţinut „*secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice*

corespunzătoare obiectului contractului", astfel că trebuia să se constate caracterul inacceptabil/neconform ale acesteia.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale documentaţiei de atribuire.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8875/05.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41057/08.10.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează următoarele:

Astfel, referitor la critica contestatorului, potrivit căreia comisia de evaluare nu a ţinut cont de decizia C.N.S.C. nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, prin care au fost admise criticile formulate de către ..., autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei menţionate anterior, comisia de evaluare, sub aspectul legalităţii, în mod întemeiat şi manifestând un rol activ, a solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a diagramei Gantt de către ofertantul ..., iar acest aspect nu este de natură să favorizeze în vreun fel ..., în măsura în care există concordanţă între informaţiile cuprinse în graficul nou prezentat şi cele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate iniţial:

„Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea concordanţei între informaţiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate iniţial şi cele din cadrul noii diagrame Gantt prezentate de ..., întrucât aceasta este una dintre atribuţiile exclusive ale comisiei de evaluare (...). Astfel, se impune anularea, în parte, a raportului procedurii cu nr. 7427/07.08.2018 şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv a menţiunilor referitoare la oferta prezentată de ... şi reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea răspunsului formulat de ..., prin adresa nr. 395/26.07.2018, prin identificarea în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, a informaţiilor referitoare la derularea în timp şi durata testelor şi a activităţilor incluse în procesele de asigurare şi de control al calităţii şi corespondenţa acestora cu informaţiile furnizate prin noua diagramă Gantt prezentată, motiv pentru care admite criticile formulate de către contestator.”

Din susţinerile Consiliului, din cuprinsul deciziei nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, se poate concluziona că, în mod legal, comisia de evaluare a solicitat clarificări şi că acestea pot fi luate în considerare doar dacă informaţiile prezentate în cadrul răspunsului se găsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate iniţial.

Dacă opinia Consiliului ar fi fost împotriva acceptării unui grafic Gantt sub o formă nouă faţă de cea depusă iniţial, chiar dacă conţine informaţii existente în propunerea iniţială, nu ar mai fi fost în acord cu decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului ...

Prin motivarea deciziei, Consiliul nu a admis critica ..., potrivit căreia comisia de evaluare a acceptat modificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., ci doar că din înscrisurile comisiei de evaluare nu reiese şi

nu este argumentat cum anume răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 395/26.07.2018 nu modifică propunerea tehnică prezentată iniţial.

Conform art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016, una dintre atribuţiile exclusive ale comisiei de evaluare este cea de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor, prin raportare la proiectul tehnic, parte a documentaţiei de atribuire, şi la metodologiile de execuţie, a existenţei procedurilor tehnice de execuţie, a planului calităţii şi programului de control calitate verificări şi încercări, la logica succesiunii operaţiunilor transpuse în Programul de execuţie (graficul Gantt) prezentat de către ofertanţi.

În urma verificării tuturor acestor elemente /informaţii prezentate în propunerea tehnică de către ..., comisia de evaluare a concluzionat că oferta acesteia respectă cerinţele caietului de sarcini, adică a proiectului tehnic, însă informaţia nu a fost prezentată în forma solicitată prin fişa de date a achiziţiei, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 3 – „programul de execuţie” (diagrama Gantt).

Astfel, propunerea tehnică prezentată, iniţial, de către ... conţinea toate documentele şi informaţiile solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1, însă programul de execuţie nu a fost ataşat în forma solicitată. PCCVI-ul reprezintă un rezumat, o formă schematică de prezentare a proceselor de asigurare a calităţii, derularea în timp a testelor, verificărilor şi încercărilor care se vor aplica în execuţia unei lucrări.

Toate aceste procese au fost descrise, în detaliu, în planul calităţii şi în metodologiile de execuţie prezentate de către ... în propunerea tehnică, astfel încât comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări a cerut acestui ofertant corelarea a două documente existente iniţial, prin transpunerea în cadrul programului de execuţie (diagrama Gantt) a informaţiilor existente iniţial în cadrul PCCVI-ului. Astfel, completarea graficului Gantt depus iniţial, în concordanţă cu cu PCCVI-ul ataşat propunerii tehnice, nu a modificat conţinutul propunerii tehnice, aşa cum probează documentele aflate în oferta iniţială, în care se regăsesc informaţiile transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând toate informaţiile, atât din cadrul propunerii tehnice depusă iniţial, până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, cât şi din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, având în vedere faptul că informaţiile cuprinse în diagrama Gantt, prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susţinute, în mod neechivoc, de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial din alte documente prezentate de către ofertant, respectiv diagrama Gantt şi PCCVI, în temeiul art. 135 alin. (1) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că prin informaţiile prezentate de către ..., prin adresa de răspuns nr. 395/26.07.2018, s-au corectat viciile de formă constatate.

Contrar opiniei contestatorului, potrivit căreia *„În aceste condiţii, apreciem că nu era îndrituită comisia de evaluare să solicite*

ofertantului ... să depună un alt grafic Gantt, completat/modificat de noi informaţii, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 – ce interzic determinarea apariţiei unui avantaj, ca urmare a solicitării unor clarificări, în speţă transformarea unei oferte neelaborate corespunzător documentaţiei de atribuire (sancţionată de legiuitor cu respingerea ca neconformă)" , comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului ... transmiterea de noi informaţii, ci corelarea informaţiilor existente în propunerea tehnică prezentată iniţial.

Având în vedere faptul că, referitor la cerinţa nr. 3, din cadrul modalităţii de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanţilor, iar contestatorului i s-au luat în considerare justificările şi ipotezele noi, bazate pe informaţii prezentate iniţial în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba de tratament neegal sau de favorizarea ... faţă de ...

În susţinerea celor prezentate anterior, ... invocă şi dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi pe cele ale art. 134 alin. (6) şi alin. (7) şi art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum şi decizia C.N.S.C., pronunţată cu privire la contestaţia nr. 2897/25.01.2017.

În acest context, chiar şi în urma reevaluării propunerii tehnice prin prisma informaţiilor furnizate prin răspunsul la clarificări cu nr. 395/26.07.2018 a ofertantului ..., preluată, în totalitate, în raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018, în care se demonstrează, prin prezentarea elementelor celor 3 documente, respectiv diagrama Gantt iniţială, PCCVI-ul şi diagrama Gantt revizuită şi se argumentează de ce comisia de evaluare a apreciat că ... nu şi-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul furnizat, motivarea contestatorului este bazată doar pe formă şi nu pe fond, în sensul că nu precizează cum anume graficul Gantt, prezentat prin răspunsul la clarificări al ... conţine informaţii noi faţă de cele prezentate iniţial.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ..., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice, respectiv documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018.

Prin cererea de intervenție voluntară principală nr. 579/09.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41381/09.10.2018, ..., solicită admiterea, în principiu, a acesteia şi, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca neîntemeiată şi menţinerea actelor emise în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018 şi actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte admisibilitatea, în principiu, a prezentei cereri de intervenţie, ... arată că au fost îndeplinite cerinţele prevăzute de art.

61 alin. (1) şi art. 62 din Codul de procedură civilă, respectiv existenţa dreptului propriu şi a interesului de a depune cererea în cauză.

Astfel, intervenientul este titularul unui drept propriu, având în vedere că oferta sa, depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, a fost declarată câştigătoare, conform raportului procedurii nr. 8681/27.09.2018.

Pe cale de consecinţă, ... are interesul de a prezenta apărări şi a solicita respingerea contestaţiei, care face obiectul prezentului dosar.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului să constate că, urmare a pronunţării deciziei nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2017, ... a reluat procedura de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor tehnice şi urmare a analizei efectuate, în mod legal şi temeinic, cu respectarea dispoziţiilor legale incidente a declarat oferta ..., ca fiind câştigătoare.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia *„argumentaţiei folosite de comisia de evaluare care încearcă prin punerea <<faţă în faţă>>> într-un mod care să permită printr-un raţionament forţat ajungerea la acelaşi rezultat îi opunem argumente textuale, unele emise în contestaţia depusă anterior de subscrisa, contestaţie ce a fost declarată în totalitate admisă prin Decizia 2462/C7/2607*”, intervenientul o apreciază ca fiind “total neîntemeiată”, întrucât Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nu se poate substitui comisiei de evaluare în speţa de faţă, acest aspect fiind reţinut şi în cuprinsul deciziei 2462/C7/2607 din data de 11.09.2017, astfel : “*analiza conformităţii informaţiilor cuprinse în oferta tehnică prezentată initial cu cele din cuprinsul diagramei Gantt depuse, urmare a solicitării de clarificări de ..., este o atribuţie ce revine în exclusivitate comisiei de evaluare, întrucât aceasta are atribuţia verificării conformităţii propunerii tehnice a ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu dispoziţiile art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016*”.

În opinia intervenientului, admiterea contestaţiei initiale, prin decizia nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, nu înseamnă instituirea unei obligaţii pentru autoritatea contractantă de a desemna un alt câştigător decât cel stabilit în prima etapă a procedurii, aşa cum susţine contestatorul, ci obliga la analiza conformităţii informaţiilor cuprinse în oferta tehnică prezentată initial cu cele din cuprinsul diagramei Gantt, depuse urmare a solicitării de clarificări de către ..., rezultatul analizei urmând a fi stabilit de comisia de evaluare.

În argumentarea susţinerii sale, intervenientul invocă şi considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2462/C7/2607 din data de 11.09.2018, potrivit cărora “*niciunde în dosarul achiziţiei transmis de autoritatea contractantă nu se regăseşte vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceştia au ajuns la concluzia că există corespondenţa între informaţiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate initial şi informaţiile din cadrul diagramei Gantt prezentate ca urmare a solicitării de clarificări trimisă de comisia de evaluare prin Adresa nr. 7088/23.07.2018”.*

Cu privire la critica ..., conform căreia "*prin răspunsul transmis prin Adresa 395/26.07.2018 acest ofertant prezentând un nou grafic Gantt modifică propunerea tehnică depusă initial*", intervenientul o apreciază ca fiind total nefondată, deoarece informaţiile completate în Graficul Gantt prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăseau în cadrul ofertei tehnice iniţiale, în documentele "Programul calităţii" (pag. 164-167) şi în Planul de Control a Calităţii, Verificări şi Încercări (pag. 168-170).

Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 213-214 a fost prezentat Programul de execuţie (diagram Gantt), care cuprinde, explicit, detalierea cerinţei nr. 3 – Programul de execuţie (diagrama Gantt), din fişa de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1) – "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Având în vedere că listele de cantităţi nu cuprind capitole distincte cuantificate valoric pentru activităţi de interfaţare, perioade pentru examinare documente, durată teste, etc., deci nu apar evidenţiate în graficul Gantt, în cadrul propunerii tehnice la pag. 213-214, ... a explicitat toate punctele solicitate, aferente cerinţei, respectiv:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
- secvenţierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Conform susţinerilor intervenientului, aceste informaţii, deşi existau în oferta iniţială, nu se regăseau şi în Graficul Gantt depus odată cu oferta, deoarece operaţiunile de asigurare şi control a calităţii, inclusiv testele solicitate nu sunt activităţi cuantificate valoric în cadrul listelor de cantităţi de lucrări, în Graficul Gantt iniţial fiind incluse doar operaţiunile care aveau un preţ. Ulterior solicitării de clarificări, trimisă de către autoritatea contractantă, operaţiunile de asigurare şi control a calităţii, precum şi testele aferente din Programul Calităţii şi Planul de Control a Calităţii, Verificări şi Încercări au fost incluse în Graficul Gantt, fără o valoare declarată.

Astfel, în concret, în Planul de Control Calitate, Verificări şi Încercări, care se regăseşte la pagina 168-170 din propunerea tehnică a ..., depusă iniţial, se regăsesc testele şi procesele de asigurare şi verificare a calităţii lucrărilor specifice obiectului contractului, consemnate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în completarea graficului Gantt, respectiv:

- predare primire amplasament;
- trasare, pichetare;
- evidenţa încercărilor fizice şi a compoziţiei granulometrice a agregatelor folosite;
- recepţionarea materialelor de construcţii în şantier;
- verificarea cotei şi natura terenului de fundare;
- verificarea calităţii lucrărilor la zidul de sprijin;

- verificarea calităţii execuţiei podeţelor tubulare D300, D600, D800;
- verificarea calităţii execuţiei rigolei carosabile;
- montare borduri mari 20x25cm;
- verificarea stratului de formă din nisip;
- verificarea stratului de fundaţie din piatră spartă amestec optimal;
- verificarea stratului de fundaţie din macadam;
- verificarea calitătii lucrărilor de tratamente dublu bituminoase;
- verificarea calităţii lucrărilor la stratul de uzură BA16 rul 50/70
- verificarea calităţii execuţiei lucrărilor de scurgere a apelor (acostamente betonate, rigole pereate)
- verificare elemente siguranţa circulaţiei (marcaje rutiere, indicatoare circulaţie)
- recepţie la terminarea lucrărilor.

Analizând Graficul Gantt, depus după solicitarea de clarificări, se poate observa că în acesta au fost incluse procedurile operaţionale şi procedurile tehnice de execuţie evidenţiate în propunerea tehnică „Programul calităţii", la pag. 164-167 şi testele şi procesele de asigurare şi verificare a calităţii lucrărilor specifice obiectului contractului, care se regăsesc la pag 168-170 din propunerea tehnică „Plan control calitate, verificări şi încercări".

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia oferta ... a devenit inacceptabilă odată cu prezentarea graficului Gantt, modificat după solicitarea de clarificări, intervenientul apreciază că oferta societăţii sale ar fi devenit inacceptabilă, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, numai dacă ar fi devenit o ofertă nouă, adică o ofertă cu o altă propunere financiară sau tehnică, ceea ce nu este cazul în situaţia analizată.

În sensul celor expuse anterior, ... reiterează faptul că inserarea în graficul Gantt iniţial depus, a proceselor de asigurare a calităţii, a testelor şi verificărilor pentru fiecare stradă pe fiecare categorie de lucrări, în concordanţă cu „Programul Calităţii" (filele 164-167) şi Planul de Control a Calităţii, Verificări şi Încercări din oferta iniţială (filele 168-170), ataşate propunerii tehnice, nu modifică conţinutul propunerii tehnice, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 134 alin (6) din H.G. nr. 395/2016, ci alin. (7) al aceluiaşi articol, întrucât este vorba despre o omisiune de a insera în graficul Gantt a unor date existente în alte documente ale ofertei, aşa cum probează, fără echivoc, documentele aflate în oferta iniţială, în care se regăsesc informaţiile menţionate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv înscrisuri aflate la pag. 213-214, pag. 164-167 şi pag. 168-170 din oferta tehnică prezentată de către ...

Referitor la susţinerea contestatorului, conform căreia, prin acceptarea drept conformă a ofertei ... s-a produs un avantaj faţă de ceilalţi participanţi procedură, intervenientul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât este vorba despre un viciu de formă ofertei iniţiale, având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a

modificat oferta iniţială, nici în partea financiară şi nici în partea tehnică, fiind incidente dispoziţiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acelaşi sens, intervenientul solicită Consiliului să constate că răspunsul la clarificarea nr. 395/26.07.2018 nu modifică „sub nicio formă" conţinutul propunerii tehnice, aşa cum afirmă contestatorul, datele incluse în graficul Gantt regăsindu-se în înscrisurile „Programul calităţii" (pag. 164-167) şi în Planul de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări (pag. 168-170).

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să aibă în vedere că motivele invocate de către ... vizează aspecte pur formale, care nu pot schimba conţinutul ofertei sale, fiind fără relevanţă în procedură.

În susţinerea celor expuse anterior, intervenientul invocă şi practica judiciară, respectiv Decizia civilă nr. 1314/2012, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită, în principiu, prezenta cerere de intervenţie şi, pe fondul cauzei, să admită cererea de intervenţie şi să respingă contestaţia formulată de către ..., ca neîntemeiată şi să menţină actele emise în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018 şi actele subsecvente acestuia.

În probaţiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, ... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 8875/05.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41057/08.10.2018 şi faţă de cererea de intervenţie voluntară principală nr. 579/09.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41381/09.10.2018, formulată de către ..., la data de 15.10.2018, contestatorul a transmis la dosarul cauzei adresa nr. APS2716/16.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42269/15.10.2018, denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora: „...*Astfel, în urma verificării tuturor acestor elemente/informaţii prezentate în propunerea tehnică de ..., comisia de evaluare a concluzionat că oferta acestuia respectă cerinţele caietului de sarcini, adică a proiectului tehnic, însă informaţia nu a fost prezentată în forma solicitată prin fişa de date, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 3 – programul de execuţie (diagrama Gantt).*

Astfel, chiar şi în urma reevaluării propunerii tehnice din prisma informaţiilor furnizate prin răspunsul la clarificări cu nr. 395/26.07.2018 a ofertantului ..., preluată în totalitate în raportul procedurii cu nr. 8681/27.09.2018, în care se demonstrează prin prezentarea elementelor celor 3 documente – diagrama Gantt iniţială, PCCVI-ul şi diagrama Gantt revizuită – şi se argumentează de ce comisia de evaluare consideră că ... nu şi-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul furnizat, motivarea

contestatorului este bazată doar pe formă şi nu pe fond, respectiv nu susţine cum anume graficul Gantt prezentat prin răspunsul la clarificări al ... prezintă informaţii noi faţă de cele prezentate iniţial", contestatorul arată că, atât ..., cât şi intervenientul au încercat să dovedească o repetată conformitate determinată a propunerii tehnice depusă de către ...

Pe de altă parte, contestatorul susţine că a îndeplinit cerinţa menţionată anterior chiar în cuprinsul propunerii tehnice depusă iniţial, astfel că nu se justifică „aplecarea continuă a comisiei de evaluare, în cazul ... asupra constatării conformităţii unui document", care, de fapt, modifică propunerea tehnică depusă iniţial.

Referitor la Planul de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări, contestatorul afirmă că acesta nu reprezintă sub nicio formă un rezumat sau o formă schematică, ci este un document de bază al sistemului calităţii, iar în cazul Planului (Programului) calităţii aplicat la contract, PCCVI-ul trebuie să prezinte toate încercările/determinările de calitate, necesare a fi întreprinse pe timpul execuţiei lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări.

Dacă, spre deosebire de ..., ofertantul ... a depus un PCCVI, care are o structură rezumativă sau schematică şi nu prezintă toate sau măcar cele mai importante încercări de calitate, pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv pentru o corectă încadrare a testelor, pe fiecare etapă a unei categorii de lucrări, se poate concluziona că respectivul PCCVI nu a conţinut, la momentul prezentării, informaţii suficient de detaliate şi relevante pentru cele care ar fi trebuit transmise în Graficul Gantt.

Examinând documentul Plan Control Calitate, Verificări şi Încercări, prezentat de către ..., la pag. 168-170, contestatorul a constatat faptul că acest document, depus iniţial în propunerea tehnică, conţine exprimări şi informaţii sumare şi care nu pot să susţină şi să demonstreze respectarea normativelor şi standardelor în execuţia lucrărilor.

Totodată, contestatorul precizează că, în afară de „frecvenţa solicitată", nu există nicio încadrare în timp a modului de verificare a verificărilor. Nu există niciun reper/bornă, raportat la un anumit moment al execuţiei şi care să poată fi corelat cu axa „timp" a graficului Gantt. Categoriile de lucrări menţionate cuprind la rubrica „mod de efectuare verificări", în cea mai mare parte a categoriilor de lucrări la care se referă, exprimări generale, care se repetă şi care nu pot sub nicio formă a fi considerate ca informaţii, care ar putea fi inserate ulterior în noul grafic Gantt.

În sensul celor prezentate anterior, ... prezintă următoarele exemple:

„Nr. crt. 5 categoria: <<Verificarea cotei şi natura terenului de fundare>> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, procedure de execuţie>>;

Nr. crt. 6 categoria: <<Verificarea calităţii lucrărilor la zidul de sprijin>> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, procedure de execuţie>>;

Nr. crt. 7 categoria: <<Verificarea calităţii execuţiei podeţelor tubulare D300, D600, D800>> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>;

Nr. crt. 8 categoria: <<Verificarea calităţii execuţiei rigolei carosabile >> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>;

Nr. crt. 9 categoria: <<Verificarea stratului de fundaţie din macadam>> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>;

.....

Nr. crt. 12 categoria: <<Montare boduri mari 20 x 25 cm >> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>;

.....

Nr. crt. 14 categoria: <<Verificarea calităţii lucrărilor la stratul de uzură Ba16rul50/70 >> – mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>."

În opinia contestatorului, categoriile de lucrări expuse mai sus, referitor la modul de efectuare a testelor, fac trimitere la alte elemente ale propunerii tehnice sau chiar ale documentaţiei de atribuire: „proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie".

Mai mult decât atât, ... menţionează că acest PCCVI prezentat de către autoritatea contractantă şi de către ... este, de fapt, un „document cu caracter general şi cu o mulţime de erori", în sensul că, în cuprinsul acestuia, nu există nicio informaţie legată de durata testelor, iar despre frecvenţa acestor teste ofertantul ... a specificat la unele categorii de lucrări că aceasta este: „Pe parcursul execuţiei".

În ceea ce priveşte erorile semnalate, contestatorul arată că acestea vizează, printre altele, prevederea unei verificări de calitate globală a unor categorii de lucrări complexe, ca zidurile de sprijin, în loc de planificarea unui şir de etape de verificări calitative: *„Nr. crt. 6, categoria : <<Verificarea calităţii lucrărilor la zidul de sprijin>> - mod de efectuare verificări: <<Conform proiect şi detalii de execuţie, caiet de sarcini, proceduri de execuţie>>".*

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că PCCVI-ul prezentat de către ... nu conţine niciun fel de informaţii despre testele/încercările şi verificările de calitate menţionate, acesta având un „caracter formal, generalist şi difuz".

În contradicţie cu PCCCVI-ul prezentat de către ..., contestatorul a prezentat PCCVI-uri distincte pentru: terasamente, substrat din nisip, fundaţii din piatră spartă, borduri acostamente, şanţuri, zid de sprijin, macadam, macadam penetrat, straturi mixturi asfaltice – BA 16 rul 50/70, indicatoare rutiere, marcaje rutiere, lucrări montare parapet metalic.

Cu privire la PCCVI-ul prezentat de către ..., contestatorul mai precizează că a remarcat şi lipsa unor categorii de lucrări, ca de exemplu

„parapetul de protecţie”, lucrare de mare importanţă în domeniul siguranţei rutiere.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate temeinicia demersului său de contestare a procedurii de atribuire în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului <<Modernizare şi reabilitare trama stradală în intravilanul localităţii ..., comuna ..., judeţul ...>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.523.045,31 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor nr. 6867/11.07.2018, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8681/27.09.2018, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 7.097.224,02 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 8683/27.09.2018.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de ..., a cărei ofertă a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiei de către ..., a depus cerere de intervenţie în interes propriu ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă, respingerea contestaţiei formulate de către ... ca neîntemeiată şi menţinerea actelor efectuate în procedura de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 8681/27.09.2008 și actele subsecvente acestuia.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, anterior, în prezenta procedură de atribuire, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2462/C7/2607 din 11.09.2018, în cuprinsul căreia s-a precizat că *„Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a precizat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în fapt aceasta nu a verificat în detaliu oferta prezentată de acest ofertant.*

Sub aspectul legalității solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că întrucât în procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ... au fost constatate neconcordanțe în cuprinsul diagramei Gantt, în mod întemeiat, s-a solicitat ofertantului în cauză prezentarea unui nou grafic Gantt în care să fie prezentată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere că acest aspect nu este de natură să favorizeze în vreun fel ..., în măsura în care există concordanță între informațiile cuprinse în graficul nou prezentat și cele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând clarificări cu privire la modul de întocmire a diagramei Gantt de către ofertantul ..., însă nu a verificat cu rigurozitate răspunsul formulat și conținutul noului grafic prezentat.

Astfel, Consiliul reține că deși în comisia de evaluare a menționat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 7235/30.07.2018 că a analizat conținutul noului grafic Gantt prezentat de ... prin raportare la informațiile din propunerea tehnică prezentată inițial în cadrul prezentei proceduri de atribuire, niciunde în cuprinsul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la concluzia că există corespondență între informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și informațiile din cadrul diagramei Gantt prezentate ca urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 7088/23.07.2018, așa cum susține autoritatea achizitoare în cuprinsul punctului de vedere nr. 34448/24.08.2018.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea concordanței între informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și cele din cadrul noii diagrame Gantt prezentate de ... întrucât aceasta este una dintre atribuțiile exclusive ale comisiei de evaluare, respectiv cea de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În această situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7427/07.08.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 395/26.07.2018, cu indentificarea, în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor referitoare la derularea în timp și durata testelor, și a activităților incluse în procesele de asigurare și de control al calității și

corespondența acestora cu informațiile furnizate prin noua diagramă Gantt prezentată, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Prin urmare, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior prezentat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7427/07.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 395/26.07.2018, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare".

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată, respectiv modul în care a reanalizat răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, răspuns prin care s-a prezentat un nou grafic Gantt, în cuprinsul căruia a fost evidențiată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu cele precizate în cuprinsul raportului procedurii nr. 8681/27.09.2018, membrii comisiei de evaluare au reanalizat răspunsul la solicitările de clarificări, stabilind următoarele:„*completarea graficului Gantt inițial depus în concordanță cu PCCVI-ul atașat propunerii tehnice nu modifică conținutul propunerii tehnice, așa cum probează fără echivoc, documente aflate în oferta inițială, în care se regăsesc informațiile transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări.*

Analizând informațiile din cadrul propunerii tehnice depuse inițial până la data și ora limită de depunere a ofertelor, cât și din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, având în vedere faptul că informațiile cuprinse în diagrama Gantt prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (respectiv diagrama Gantt și PCCVI), în temeiul art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că prin informațiile prezentate de ... prin adresa de răspuns nr. 395/26.07.2018 s-au corectat viciile de formă observate, astfel propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – proiectul tehnic și hotărăște în unanimitate declararea ofertei depuse ca find conformă".

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare, în mod corespunzător, cele dispuse prin decizia nr. 2462/C7/2607 din 11.09.2018, respectiv a reanalizat răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări și a constatat că există corespondență între informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și informațiile din cadrul diagramei Gantt prezentate ca urmare a solicitării

comisiei de evaluare, reținându-se că modificarea diagramei Gantt, prin completarea acesteia cu secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, reprezintă o corectare a viciilor de formă, aspect prevăzut de art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Din examinarea propunerii tehnice depuse initial și a răspunsului furnizat de ..., Consiliul reține că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate initial, ofertantul în cauză a indicat ce verificările ce se impun a fi efectuate în vederea realizării calității lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Astfel, se constată că în cuprinsul propunerii tehnice au fost prezentate informații referitoare la verificarea calității lucrărilor de terasamente (verificarea trasării axului, amprizei drumului și a celorlalți reperi de trasare, verificarea pregătirii terenului de fundație, verificarea calității și stării pământului, verificarea grosimii straturilor așternute, verificarea compactării, controlul characteristicilor patului drumului), controlul execuției stratului de formă și cerințe tehnice pentru testare, controlul calității lucrărilor de piatră spartă (a calității agregatelor și a compactării straturilor de fundație), controlul execuției lucrărilor la stratul de macadam, verificarea calității lucrărilor privind podețele (controlul calității agregatelor, controlul lucrărilor de săpătură, cofrare, turnare beton, decofrare), verificarea calității lucrărilor privnd bordurile din beton (controlul calității materialelor, livrarea, depozitarea și montarea bordurilor), verificarea calității structurilor de sprijin din beton cu fundare direct (verificare săpături, cofraj, montare armătură și barbacane, verificarea betoanelor proaspete și a cuburilor de probă), verificarea calității dispozitivelor de scurgere și evacuare a apelor de suprafață (betoane, cofraje, armătură), verificarea calității lucrărilor de tramente bituminoase (controlul calității materialeor, a procesului de producție și a tratamentului bituminous executat), verificarea calității lucrărilor de execuție a straturilor de uzură din mixture asfaltice, verificarea calității dispozitivelor de protecție – parapet directional și pietonal, precum și verificare a calității lucrărilor privind semnalizarea rutieră.

În acest context, Consiliul are în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*” și constată că informațiile furnizate prin noul grafic Gantt sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul în cauză, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că prin prezentarea unui nou grafic Gantt au fost corectate omisiunile din cadrul documentului prezentat inițial, iar prin acest demers

nu i-a creat vreun avantaj ofertantului ..., în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante cele constatate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 8681/27.09.2018, respectiv *„ofertantul prezintă diagrama Gantt revizuită, în care păstrează ordinea de derulare a activităților de execuție cât și încadrarea în timp, respectiv la nivel de obiect și categorie de lucrări, pe perioada a 12 luni, în care evidențiază succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, cu evidențierea testelor și proceselor de asigurare a calității, prezentate în propunerea tehnică depusă initial.*

(…)

Conform graficului, ulterior predării-primirii amplasamentului, execuția va începe cu lucrări de terasamente, structura rutieră, scurgerea apelor și lucrări de consolidare (pentru strada Cazanelor), concomitant cu acestea se vor realiza încercări și verificări de trasare, pichetare, evidența încercărilor fizice și a compoziției granulometrice a agregatelor natural folosite, recepția materialelor în șantier, verificarea cotelor de fundare și natura terenului, verificarea calității lucrărilor zidului de sprijin, verificarea calității execuției podețelor tubulare, verificarea calității execuției rigolei carosabile, montare bordure, verificarea stratului de formă din nisip, verificarea stratului de fundație din piatră, verificarea stratului de fundație din macadam, verificarea calității lucrărilor de terasamente dublu bituminoase, verificarea calității lucrărilor la stratul de uzură, verificarea calității lucrărilor de scurgere a apelor (acostamente și rigole)", ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial de ofertantul în cauză, constatând că membrii comisiei de evaluare au analizat în detaliu răspunsul furnizat de ..., prin raportare la informațiile inițiale din cuprinsul propunrii tehnice.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 40288/02.10.2018 prin care se face trimitere la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în cazul în care modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe*" întrucât, așa cum rezultă din documentele din cadrul dosarului achiziției, modificarea graficului Gantt prezentat de ... nu a fost considerată o abatere tehnică, cum, în mod eronat, a apreciat contestatorul, ci corectarea unui viciu de formă, fiind corectate/completate unele omisiuni susţinute de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că ... a prezentat un grafic Gantt care respectă cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (56) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., având în vedere respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 579/09.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41381/09.10.2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în....

Admite cererea de intervenţie formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 22 (douăzecișidouă) pagini.