

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1015/01.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62622/02.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...", cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65786/15.10.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator . și conventional prin . - Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul . ., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes;
- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și
- menținerea raportului procedurii nr. 8382/24.09.2024, ca fiind legal și temeinic, sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei nr. 8384/24.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 8384/24.09.2024 și raportul procedurii nr. 8382/24.09.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că la data 27.06.2024 a receptionat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 5802/27.06.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care a răspuns pe data 01.07.2024, prin intermediul Adresei nr. 639/01.07.2024.

La data de 24.09.2024, a receptionat adresa nr. 8384/24.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 8382/24.09.2024, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza finală din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente. Nu au fost lămurite aspectele semnalate ca fiind neclare de comisia de evaluare, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de ...SRL, cu un punctaj de 93 de puncte.

La aceeași dată, respectiv data de 24.09.2024, petenta arată că, prin intermediul adresei nr. 977/24.09.2024, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției.

Prin intermediul adresei nr. 8546/26.09.2024, autoritatea contractantă i-a răspuns solicitării, comunicându-i faptul că refuză transmiterea oricărui document în cuprinsul căruia se face referire la oferta depusă de ...SRL, din cauza presupusei confidențialități a

respectivei oferte, netransmițând nici măcar procesele-verbale de evaluare a ofertelor, dar nici dovezile depuse de ...SRL, în vederea justificării confidențialității, deși societatea sa solicitase în mod expres acest lucru.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale în vigoare, simpla declarare confidențială a ofertei nefiind suficientă pentru a opera confidențialitatea, fiind necesară prezentarea unor dovezi certe în acest sens, pe care presupune că ofertanta ...SRL nu le-a prezentat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i le-a transmis, deși a solicitat în mod expres acest lucru.

Prin urmare, solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

A. În opinia petentei, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

A1 - Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale („cerința 1”), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului aparatelor de iluminat, contestatoarea învederează următoarele:

Răspunsul său la întrebarea nr. 4 din cuprinsul adresei nr. 5802/27.06.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică, a fost mai mult decât concludent și în perfectă concordanță cu cerința menționată la pag. 8 din caietul de sarcini, pe care o redă.

Autoritatea contractantă, cu toate că se află în posesia link-ului către site-ul producătorului aparatelor de iluminat ofertate, prin abuz de putere și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini antemenționate, a preferat să respingă oferta societății sale pentru motive inventate și să declare câștigătoare oferta cu pretul la nivelul maxim estimat al procedurii de achiziție.

Astfel, petenta solicită Consiliului să analizeze motivul de respingere a ofertei sale și considerarea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări prin prisma cerinței impuse prin caietul de sarcini, pe care o citează, referitoare la punerea la dispoziție de către ofertanți a unui link către site-ul producătorului.

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința, prin indicarea link-ului în subsolul Fișei tehnice F5 nr. 1, pag. nr. 1 din fisierul

"377.05 Propunere tehnica F... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf".

Conținutul site-ului aparține strict producătorului, care nu este parte în procedura publică de achiziție și nu este supus nici controlului și cenzurii ofertantului sau autorității contractate. Site-ul producătorului nu este un document oficial astfel încât acesta să se supună unor cerințe impuse de autoritatea contractantă, el este organizat după principii și interese comerciale avute în vedere de producător astfel cum acesta înțelege să le folosească și nu prin impunere de autoritatea contractantă sau societatea sa.

Nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul de clarificări societatea sa nu a menționat un anumit cod de produs, astfel cum în mod eronat și nereal menționează autoritatea contractantă în cuprinsul adresei prin intermediul căreia i-a fost comunicat rezultatul procedurii. În specificațiile tehnice ale producătorului ce se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 9 din documentul *"377.05 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf"* este înscris modelul corpului de iluminat ofertat ce se regăsește pe site-ul producătorului BBIER, care nu are nicio legătură cu un cod de produs, așa cum insinuează autoritatea contractantă. Produsele existente pe site-ul producătorului sunt identificate în mod vizual după fotografiile acestora și nu după coduri de produs sau modele cifrice. Corpurile de iluminat oferite de societatea sa în procedură au fost prezente și sunt prezente pe site-ul producătorului BBIER.

Autoritatea contractantă avea, de asemenea, la dispoziție pentru a se convinge de existența corpurilor de iluminat oferite, atât Declarațiile de conformitate ale producătorului, Specificațiile tehnice ale produselor, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat semnate și însușite de producător, cât și Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate de organisme de acreditare internaționale, astfel încât decizia acesteia în privința ofertei sale să fie una corectă și pe deplin fundamentată.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască la momentul formulării solicitării de clarificări referitoare la transmiterea unui nou link către site-ul producătorului ("link care să facă legătura cu produsul ofertat") că nu pot fi mai multe link-uri pentru accesarea unui site, iar un producător care se respectă nu deține și site-uri secrete, astfel cum solicită autoritatea contractantă.

Acesta este și motivul pentru care societatea sa nu a transmis un alt link către site-ul producătorului BBIER față de cel transmis inițial.

Autoritatea contractantă, în cazul în care consideră că informațiile obținute de pe site-ul de tip comercial al producătorului sunt nesatisfăcătoare, avea la dispoziție tocmai mijloacele pe care și le-a autoimpus prin cerința din caietul de sarcini: În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul

de a verifica existența produselor oferțate, în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare. Ori, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în niciun moment al evaluării ofertei sale, acest aspect. În condițiile în care produsele existente pe site-ul producătorului nu convingeau autoritatea contractantă cu privire la veridicitatea lor, așa cum a impus cerința din caietul de sarcini, avea obligația de a solicita prezentarea acestora în mod fizic și doar după epuizarea și a acestei ultime verificări avea dreptul lua decizia de respingere a ofertei, această obligație rezultând din cerința de la pag. 8, astfel cum a fost formulată.

Cu alte cuvinte, verificarea existenței produselor oferțate prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare era incidentă atât în situația în care producătorii nu au site, cât și în situația în care produsele oferțate nu se regăsesc pe site.

Autoritatea contractantă era obligată potrivit cerinței autoimpuse prin caietul de sarcini să constate că *"produsele oferțate nu există în mod real (adică după verificarea fizică a existenței lor)"* și numai după realizarea acestei convingeri să procedeze la respingerea ofertei, astfel cum a stabilit cerința. Autoritatea contractantă prin comportamentul său abuziv nu a ținut seama în evaluarea ofertei de propriile cerințe impuse prin caietul de sarcini, preferând să promoveze oferta cu prețul maxim posibil oferțat, sfidând în acest fel principiul eficienței utilizării fondurilor, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției, sursele de finanțare sunt reprezentate de bugetul local și fonduri ale Uniunii Europene.

Prin urmare, în opinia petentei, este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

A2 - Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale (*„cerința 2 - cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat - caracteristicile aparatelor de iluminat stradale"*), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că *„În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagină din ofertă unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS"*, contestatoarea învederează următoarele:

Asa cum a menționat în cuprinsul adresei nr. 639/01.07.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, la răspunsul la solicitarea nr. 5 din cuprinsul adresei nr. 5802/27.06.2024, aceasta fiind singura solicitare referitoare la acest aspect din cuprinsul adresei nr. 5802/27.06.2024, în cuprinsul ofertei sale, în speță în coloana 3 din Formularul F5 sunt prezentate caracteristicile tehnice oferțate de producătorii echipamentelor oferțate de societatea sa în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire, fiecare specificație tehnică și caracterizare a echipamentelor oferțate fiind urmată de documentele în conformitate cu care a

menționat descrierile și caracteristicile (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, instrucțiuni de montaj, etc.).

Pentru fiecare cerință a fișei tehnice s-au indicat sub semnătură olografă a producătorului atât modalitatea de îndeplinire a acesteia, cât și documentele care justifică îndeplinirea cerințelor acolo unde au fost solicitate în mod expres asemenea documente.

Indicarea numărului de pagină din propunerea tehnică la care se regăsesc astfel de documente nu poate constitui în nicio situație motiv de respingere a ofertei sale, atâta timp cât documentele solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei sale.

"Justificarea" autorității contractante potrivit căreia "un astfel de document poate avea zeci de pagini ca scuză pentru necesitatea indicării paginii unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini confirmă faptul că, în realitate, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația legală de a evalua oferta, procesul de evaluare implicând parcurgerea a zeci, chiar sute de pagini, acesta fiind în fapt rolul comisiei de evaluare, neindicarea numărului de pagină neputând reprezenta în niciun caz motiv de respingere a unei oferte, așa cum în mod nelegal a procedat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, în cadrul etapei de evaluare a ofertei, atunci când din diverse motive nu a putut identifica un anume document solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, avea obligația de a solicita clarificări în legătură cu pagina la care se regăsește un astfel de document. Lipsa indicării formale în Fișa tehnică F5 a unui anume document nu poate constitui în nicio situație motiv de respingere a unei oferte, atâta timp cât acel document se regăsește în propunerea tehnică și autoritatea contractantă nu l-a identificat.

Atâta timp cât documentele impuse prin documentația de atribuire sunt cuprinse în propunerea tehnică a ofertanților se presupune că aceasta îndeplinește cerințele, fără ca ofertanții să poată fi obligați să indice *a priori* paginile la care sunt depuse astfel de documente.

Mai mult, autoritatea contractantă nu cunoaște faptul că, la completarea fișei tehnice, oferta nu este paginată astfel încât să poată fi indicate paginile din ofertă la care s-ar regăsi astfel de documente. Paginația unei oferte se poate realiza doar la final, atunci când toată lucrarea este finalizată, deci inclusiv Fișele tehnice F5, în cuprinsul cărora autoritatea contractantă pretinde că trebuie inserate și paginile la care se regăsesc anumite documente pentru justificarea cerințelor din fișele tehnice.

Dacă s-ar accepta această idee este cât se poate de clar că o ofertă nu ar putea să fie finalizată niciodată, întrucât ultimele documente ce ar trebui incluse în oferta finală ar fi Fișele tehnice F5 completate cu paginile la care se regăsesc documente ale căror pagini trebuie menționate în fișele tehnice, iar dacă fișele tehnice nu sunt paginate oferta finală nu este completă.

În contextul celor antemenționate, petenta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă, în cazul în care nu le-a identificat, să solicite clarificări în legătură cu paginile la care sunt depuse anumite documente solicitate expres prin documentația de atribuire pentru demonstrarea unor cerințe din fișa tehnică pentru aparatele de iluminat cu LED, care se regăsesc cu certitudine în ofertă.

În opinia contestatoarei, este abuziv comportamentul autorității contractante în legătură cu respingerea ofertei sale pe motivul neindicării paginii la care se regăsesc documente pe care aceasta nici măcar nu le-a indicat ca tip de document, neindicând nici categoria de emitenți ai acestora, fiind în mod evident excesivă și disproporționată respingerea ofertei din cauza faptului că "nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagină din ofertă unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS".

Prin urmare, consideră că este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A3 - Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, cerința 3 - cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat - sistem de telegestiune), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că „În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagină din ofertă unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS”, autoarea contestației învederează următoarele:

Sușinerile de la capătul de cerere de la pct. A2 de mai sus sunt aplicabile și acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că în cuprinsul adresei nr. 5802/27.06.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, nu se regăsește nicio întrebare referitoare la sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă indicând "încă un motiv de respingere a ofertei" exclusiv din dorința de a "întări" aparența neconformității ofertei, prin identificarea mai multor așa-zise motive de neconformitate a ofertei sale (existente doar în imaginația autorității contractante).

Similar capătului de cerere de la pct. A2 de mai sus, petenta învederează Consiliului faptul că Fișa tehnică F5 Sistem de telegestiune este completată în totalitate și asumată prin semnătură olografă de producătorul sistemului de telegestiune ..., fiecare cerință a acesteia fiind confirmată de producător. Toate cerințele din fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune pentru care autoritatea contractantă a solicitat a fi demonstrate pe baza de documente (indicând în acest sens tipul documentului și emitentul acestuia) societatea sa a depus în propunerea tehnică documentele puse la dispoziție de producătorul sistemului de telegestiune ofertat sau capturile de ecran solicitate care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Motivația incorectă a autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 8384/24.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că societatea sa nu a indicat în cuprinsul Fișei Tehnice F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, paragraful și pagina, nu poate reprezenta în nicio situație, așa cum a demonstrat la pct. A2 de mai sus, motiv de respingere a unei oferte în cuprinsul căreia se regăsesc toate documentele solicitate și care face dovada îndeplinirii în integralitate a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea opinează că, indiferent de poziția pe care o ocupă în cadrul unei proceduri, o autoritate contractantă nu poate invoca ca motiv de respingere a unei oferte volumul de lucru privind evaluarea unei oferte, astfel cum aceasta motivează respingerea ofertei sale.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă trebuie să fie imparțială și corectă în evaluarea ofertelor atunci când invocă acțiuni care determină respingerea ofertei, pe care aceasta nu le-a avut în vedere la evaluarea acesteia. Este vorba despre motivul de respingere pentru care autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, nu a solicitat clarificări societății sale și nu a primit nici răspuns, astfel cum aceasta susține în motivul de respingere. Acest mod de evaluare reprezintă, în fapt, o încercare de inducere în eroare, adăugând în mod nepermis acte și fapte, care în realitate nu au avut loc.

Prin urmare, petenta consideră că neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A4 - Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, cerința 6 - calcule luminotehnice, respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că „*ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice în format pdf. nu există dovada că aceste calcule au fost realizate de un specialist în iluminat și nici nu există o declarație a acestuia*”, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în legătură cu neîndeplinirea cerinței privind Calculele luminotehnice depuse în Propunerea tehnică, preferând să procedeze în mod abuziv la respingerea acesteia în mod unilateral, cu toate că cerința a fost îndeplinită prin depunerea calculelor luminotehnice în fisierul "377.05 Propunere tehnica ...EA Calcul luminotehnic". Dacă autoritatea ar fi fost interesată în clarificarea cerinței privind calculele luminotehnice ar fi solicitat clarificări în legătură cu omisiunile semnalate, mai ales că toate acestea sunt simple erori de redactare a ofertei.

Netransmiterea calculelor luminotehnice în format PDF reprezintă o eroare de transmitere a ofertei care putea și trebuia fi remediată ca urmare a unei simple solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Calculele luminotehnice în format EVO (adică cele care permit reluarea în vederea veridicității acestora) au fost transmise electronic și se află la dispoziția autorității contractante.

Acestea puteau fi listate în format PDF de autoritatea contractantă, iar, în cazul în care aceasta nu dispunea de mijloacele necesare listării, avea posibilitatea ca, printr-o simplă clarificare, să solicite transmiterea lor.

Prin această solicitare de clarificare societatea sa nu ar fi fost avantajată în mod nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât calculele în format PDF (scris) nu modifică cu nimic oferta, ținând seama de existența deja a calculelor în format electronic (EVO). Transmiterea acelorași calcule luminotehnice în format PDF (în condițiile în care au fost depuse în format EVO) ar fi reprezentat o simplă formalitate. Formatul EVO (electronic) este formatul de bază (cheie), mai ales că acesta permite reluarea calculelor cu programul luminotehnic declarat în scopul verificării veridicității acestuia.

În egală măsură, contestatoarea arată că dovada realizării calculelor luminotehnice de către un specialist în iluminat este chiar declararea în propunerea tehnică a specialistului în iluminat, în persoana d-lui Ing. Bălăceanu Adrian, ce se regăsește în propunerea tehnică, pag. 276, pct. 5.2 Structura generală a echipei de proiect. Tabelul nr. 4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului, din fisierul "*377.05 Propunere tehnica ...EA Tehnica.pdf*", iar diploma acestuia de specialist în iluminat, se regăsește în fisierul "*377.05 Propunere tehnica ...EA PERSONAL.pdf*", pag.61.

De asemenea, contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, nu există un formular de declarație pe proprie răspundere impusa de autoritatea contractantă, astfel încât lipsa acesteia din propunerea tehnică, atâta timp cât nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, să poată fi considerată de autoritatea contractantă un motiv plauzibil de respingere a ofertei sale. Lipsa acestei declarații putea fi suplinită prin depunerea sa pe cale de clarificări atâta timp cât în ofertă a fost declarat un specialist în iluminat care a efectuat calculele luminotehnice care îndeplinea întocmai cerințele autorității contractante. În același registru trebuia analizată și lipsa semnăturii calculelor luminotehnice de către specialistul în iluminat, care are legătură directă cu omisiunea transmiterii calculelor luminotehnice în format PDF, singurele care puteau fi semnate olograf de specialistul în iluminat. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat prin clarificări depunerea calculelor luminotehnice pe lângă formatul EVO, care a fost depus în propunerea tehnică, și a formatului PDF, cu siguranță aceste calcule ar fi fost semnate de specialistul în iluminat.

Prin urmare, întrucât legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și

de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în opinia petentei, înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă sub nicio formă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În egală măsură, eroarea din cadrul ofertei tehnice depuse poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată eroarea din cadrul ofertei depuse, corectarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte.

Așa cum rezultă din alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta sa respectă întocmai cerințele de atribuire.

Desi art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de

evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. (1) din lege) nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1)), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul a depus o ofertă conformă. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) și care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, doar în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, iar în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, doar în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. Cu alte cuvinte, sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă. În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența CNSC și a curților de apel.

A5 - Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, cerința 12 - fisele tehnice - formular f5), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că „În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagină din ofertă unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS”, contestatoarea învederează următoarele:

Sustinerile sale de la capetele de cerere A2 și A3 de mai sus sunt aplicabile în integralitate și în privința acestui capăt de cerere, motiv

pentru care nu le mai reia, reiterând doar faptul că, în cuprinsul ofertei sale, în speță în coloana 3 din Formularul F5 sunt prezentate caracteristicile tehnice ofertate de producătorii echipamentelor ofertate de societatea sa în conformitate cu cerințele minime ale documentației de atribuire, fiecare specificație tehnică și caracterizare a echipamentelor ofertate fiind urmată de documentele în conformitate cu care a menționat descrierile și caracteristicile (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, instrucțiuni de montaj etc.), lucru confirmat și prin intermediul adresei nr. 639/01.07.2024, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A6 - Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, cerința 13, 14, 15 - personalul contractantului), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că «în lipsa recomandărilor emise de beneficiarii finali oferta este declarată neconformă», contestatoarea învederează următoarele:

Cu titlu preliminar, subliniază faptul că cerințele referitoare la personal se regăsesc exclusiv în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii, în speță la pag. 14-16 din documentul „CAIET DE SARCINI ILUMINAT”, reprezentând clauze nescrise, condiții în care nu pot fi invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale. În susținerea celor antemenționate, înțelege să invoce decizia CNSC nr. ..

De asemenea, petenta precizează că autoritatea contractantă ar trebui să cunoască faptul că în nicio situație recomandările pentru personalul unei societăți nu se eliberează de beneficiarul lucrării, fie el autoritatea contractantă, instituție publică sau persoane juridice și fizice private. Toate recomandările, pretutindeni în lume și chiar în România, sunt de competența angajatorului pentru angajații proprii. Toate recomandările se eliberează și se semnează de către angajator, fără excepție pentru personalul propriu, fiind singurul în măsură să decidă asupra activității desfășurate de acesta. Angajatorul este singurul care cunoaște activitatea desfășurată de proprii angajați și singurul în măsură să evalueze activitatea acestora. Autoritatea contractantă nu are nici cea mai mică atribuție legată de personalul executantului de lucrări și nu poate în consecință să aprecieze activitățile individuale desfășurate de angajați în lucrarea al cărui beneficiar este autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă își poate exercita rolul de control privind execuția lucrării de care contractant prin eliberarea de caracterizări pentru activitatea desfășurată de executant (contractant persoană juridică) și prin Procesele Verbale de recepție parțială sau la terminarea lucrărilor. Acesta a fost și motivul pentru care în răspunsul la solicitarea de clarificări invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii pentru cerința 13,14,15 la clarificarea nr. 2 societatea sa a indicat în susținerea recomandărilor eliberate în mod

legal de societatea sa (și nu emise de beneficiarii finali care nu au nicio atribuție de urmărire și control pentru personalul angajat al societății sale pentru a elibera astfel de recomandări) Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și Recomandări pentru executantul lucrărilor eliberate de beneficiarii finali, ca o dovadă a faptului că Recomandările pentru persoanele fizice angajate sunt eliberate de angajator pentru persoanele respective care au participat la execuția lucrărilor ce fac obiectul documentelor eliberate în numele executantului.

Retransmiterea acelorași recomandări pe calea răspunsului de clarificări însoțite de documentele doveditoare ale angajatorului, de execuție corespunzătoare a lucrărilor respective, este corectă atâta timp cât angajatorul și nu beneficiarul are atribuții legale în legătură cu personalul sau angajat. În opinia petentei, respingerea ofertei sale pentru asemenea motive reprezintă un abuz al autorității contractante și o imixtiune nepermisă a acesteia în activitatea internă a unei companii prin arogarea unor atribuții pe care autoritatea contractantă nu poate să le aibă (de eliberare a unor recomandări pentru personalul angajat al unei alte companii). Atâta timp cât atribuția privind controlul activității propriilor angajați se realizează de către angajator, autoritatea contractantă nu poate impune ca recomandările pentru angajați să fie eliberate de beneficiarii finali (autorități contractante) sau ca acestea să contrasemneze aceste recomandări, în condițiile în care aceasta nu deține nicio pârghie legală să verifice activitatea desfășurată de angajații unei firme terțe.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale, cerința 20 - utilaje, echipamente, materiale), respectiv cel cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la faptul că "acest tip de luxmetru nu poate măsura temperatura de culoare", contestatoarea învederează următoarele:

Similar cerinței referitoare la personal, subliniază faptul că cerința referitoare la utilaje, echipamente, materiale este clauza nescrisă în condițiile în care se regăsește exclusiv la pag. 17 din caietul de sarcini, sens în care înțelege să invoce din nou o decizie recentă a Consiliului, în speță Decizia nr. ..

De asemenea, arată că, la pag. 17 din caietul de sarcini, s-a impus drept cerință la pct. 4.5 Utilaje, echipamente, materiale: "Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje: 3 Luxmetru, cu posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare".

După cum se poate observa din formularea cerinței Luxmetrul solicitat trebuie să aibă posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare, fără a se impune ca din punct de vedere constructiv luxmetrul respectiv să aibă integrată funcția respectivă.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificarea cu nr. 3 adresată de autoritatea contractantă societății sale, a indicat în mod clar că luxmetrul propus în propunerea tehnică la pag. 40 din fișierul "377.05 Propunere tehnica ...EA UTILAJE" are posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare.

Autoritatea contractantă însă a concluzionat faptul că răspunsul este neconcludent utilizând doar informațiile existente pe internet, după cum însăși autoritatea contractantă afirmă, în urma vizualizării unei fișe tehnice postate pe internet, care de departe nu reprezintă o dovadă certă că luxmetrul ofertat nu are posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare prin cuplarea unor dispozitive luxmetrului.

De altfel, autoritatea contractantă nu a impus în niciun fel demonstrarea cerinței astfel încât în mod unilateral să decidă respingerea ofertei motivat de faptul că aceasta a identificat pe internet o fișă tehnică din care nu a reușit să înțeleagă posibilitatea măsurării temperaturii de culoare. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit realizarea unei demonstrări în ceea ce privește măsurarea temperaturii de culoare, aceasta ar fi trebuit să stabilească cerința astfel încât acest lucru să fie demonstrat pe bază de probă de laborator sau practică și nu prin păreri proprii rezultate în urma studiului unei fișe tehnice preluate la întâmplare de pe internet și care nici măcar nu a fost nominalizată ca probă a evaluării.

Simpla supoziție a autorității contractante nu-i conferă dreptul de respingere a ofertei, atâta timp cât prin cerința stabilită nu s-a menționat nicio modalitate de demonstrare. Pentru o corectă evaluare a ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aparatele de măsură Mavolux oferite de societatea sa, produse de firma Gossen Germania, sunt prevăzute cu sistem USB de comunicare, atât pentru integrare de senzori suplimentari, cât și pentru actualizare software și implementare de software nou, fiind constituite ca niște platforme adaptabile. Astfel, pot fi configurate atât cu hardware suplimentar sub forma de alți senzori pentru măsurători caracteristici suplimentare, de tip temperatură de culoare, indicele de redare al culorii, (ex: ..).

Pe cale de consecință, petenta consideră că aparatul propus de care societatea sa îndeplinește toate condițiile solicitate (astfel cum au fost formulate), de măsurare temperatură de culoare și indice redare a culorii. Pe pagina web a producătorului Gossen este prezentat și Certificatul de calibrare a dispozitivelor atât pentru intensitatea luminoasă, cât și pentru temperatura de culoare.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest ultim motiv de respingere a ofertei sale.

B. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL este nelegală, întrucât aceasta este neconformă în temeiul următoarelor considerente:

Contestatoarea susține că oferta depusă de ...SRL este neconformă cu privire la aspectele redate în continuare, solicitând Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, așa cum a demonstrat, la integralitatea dosarului achiziției publice, deci inclusiv la oferta depusă de ...SRL.

B1 - Oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate

Certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de ...SRL nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca ..., aparținând producătorului declarat în propunerea tehnică ...SRL. Ori au fost ofertate corpuri de iluminat marca ...ale producătorului chinez ...CO. LTD.

În condițiile în care ...SRL a ofertat echipamente ..., ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în ofertă sub marca ... nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca ... (care este cu totul o altă marcă), care nu are niciun fel de legătură cu marca ..., certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Astfel, petenta solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul ...SRL a ofertat corpuri de iluminat marca ...pentru care nu depune certificări valabile și încearcă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin substituirea documentației referitoare la certificarea corpurilor de iluminat marca ...cu certificatele pe care le deține pe numele (...SRL) pentru marca ..., fără nicio legătură cu marca ofertată, întrucât aceea aparține unui producător chinez ...CO. LTD, fără nicio legătură cu procedura de față.

În concluzie, au fost ofertate corpuri de iluminat marca ...ale producătorului chinez ...CO. LTD, iar Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate și Rapoartele de testare depuse sunt de la corpurile de iluminat marca ... ale producătorului ...SRL, fapt ce reprezintă în mod clar neîndeplinirea cerinței de către oferta depusă de ...SRL, motiv pentru care aceasta este neconformă.

B2 - Probitatea morală a ...SRL este inexistentă, întrucât a falsificat certificatul ENEC nr. HN ...

Contestatoarea menționează că a avut acces la sediul CNSC, la ofertele depuse de ...SRL atât în dosarul nr., cât și în Dosarul nr. ., ocazie cu care a constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN ... depus în cadrul procedurii procedurii organizate de ...are o formă falsificată, diferită față de cel depus în cadrul procedurii organizate de ..., în sensul că în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de ...au fost "inserate" pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W.

În mod suplimentar, petenta învederează faptul că a avut acces la sediul CNSC la oferta depusă de ...SRL în dosarul nr. ..2024, și de aceasta data constatând faptul că Certificatul ENEC nr. HN ... depus în cadrul procedurii are o formă falsificată, diferită față de cel depus în cadrul procedurii organizate de ..., în sensul că în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de ...au fost "inserate" pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W.

Nu în ultimul rând, autoarea contestației subliniază faptul că la data de 25.04.2024 a recepționat din partea ..., emitentul Certificatului ENEC nr. HN ..., confirmarea faptului că Certificatul ENEC nr. HN ... depus de ...SRL în cadrul procedurii organizate de ...este un fals.

În susținerea celor antemenționate, redă captura de ecran, ce conține și atașamentul constând în certificatul ENEC nr. HN ... falsificat de ...SRL, respectiv „varianta” în care, pe lângă puterea de 30W, existentă în certificatul original, au fost "inserate" în mod fraudulos și puterile de 20 și 25W.

Ca urmare a celor antemenționate, petenta consideră că se impune analizarea certificatului ENEC depus de ...SRL, probabilitatea repetării conduitei nelegale a acesteia, demonstrată în cele menționate supra, fiind extrem de mare, aproape o certitudine.

În condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul documentului "Anexa 1", în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății se solicită numai corpuri de iluminat având puterile de 20 și 25W (în condițiile în care în Certificatul ENEC nr. HN ..., varianta "originala" se regăsesc exclusiv puterile de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W), contestatoarea apreciază că oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerința referitoare la certificatul ENEC solicitat, menționată la rd. 6.4 din Fișa tehnică F5 nr. 1, impunându-se respingerea acesteia. În Certificatul (licența) ENEC se specifică foarte clar: "Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat". Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare ... Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC.

În acest sens, autoarea contestației înțelege să invoce Decizia CNSC nr. ., prin care Consiliul a admis contestația depusă de societatea sa în cadrul procedurii organizată de (...), inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .. (procedură cu cerințe identice cu cele ale procedurii care face obiectul speței deduse judecății).

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ...SRL, contestatoarea învederează și următoarele motive;

1. În completarea Fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat ofertate nu se indică, așa cum este cerința caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din Propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Ofertantul s-a rezumat la metoda

copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP, fără să modifice măcar o virgulă. Autoritatea contractantă în evaluarea ofertei ...SRL nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților care sunt obligatorii a fi respectate în egală măsură atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți. În cazul ofertei ...SRL autoritatea contractantă "a uitat" de aplicabilitatea acestui principiu, trecând cu vederea faptul că acesta de fapt nu a depus o fișă tehnică valabilă semnată și asumată de producător, ci „un copy paste” identică până la confuzie cu Fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ...SRL încalcă cele mai elementare principii de etică profesională, prevederile documentației de atribuire prin copierea unor părți importante din aceasta fără drept, precum și cel mai important neindicarea dovezilor prin care este îndeplinită fiecare cerință din Fișele tehnice F5 ale corpurilor de iluminat și ca ofertantul ...SRL să arate unde în oferta sa sunt depuse dovezi cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin fișele tehnice F5. În susținerea celor antemenționate, înțelege să invoce Decizia CNSC nr. ...

2. Petenta menționează că, pentru corpurile de iluminat ofertate marca ..., ofertantul ...SRL indică ca producător, la rd.1.1 din Fișele tehnice F5 pentru corpurile de iluminat, firma ...SRL. În cazul în care ofertantul ...SRL indică drept producător al corpurilor de iluminat ofertate firma ...SRL, acesta avea obligația, potrivit documentației de atribuire, să depună în propunerea tehnică Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat ofertat ce se regăsește în Propunerea tehnică adică pentru corpul de iluminat cu marca

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliul să constate că toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de ofertantul ...SRL sunt pentru corpul de iluminat cu marca ... și nu are nicio legătură cu tipul corpului de iluminat ofertat ...și să oblige autoritatea contractantă să clarifice unde în ofertata tehnică sunt documentele valabile pentru corpurile de iluminat ofertate.

Mai mult, acesta a indus în eroare autoritatea contractantă prin indicarea la rd.1.1. din Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat ofertate drept producător pe ...SRL, când în realitate producătorul corpurilor de iluminat ...este firma chinezească ...CO. LTD, însă din acestea nu sunt însoțite de documente valabile.

3. Chiar dacă prin absurd ofertantul ...SRL ar face dovada depunerii pentru corpurile de iluminat ...în propunerea tehnică a documentelor de certificare, contestatoarea susține că acest tip de corpuri ofertate nu îndeplinesc cerința de la rd. 2.2 din Fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat, respectiv curentul precizat de 800mA la

bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat oferat de tip ..., care potrivit tuturor Rapoartelor de testare depuse în propunerea tehnică pentru marca ... are un curent de ieșire de maxim 1.050mA. Chiar dacă ofertantul a încercat să depună în propunerea tehnică o fișă tehnică pentru driverul Invertronics în mod cu totul forțat, întrucât corpul său de iluminat oferat ...nu a fost testat niciodată cu un asemenea driver, motiv pentru care o asemenea echipare fără o testare adecvată a corpului de iluminat cu un asemenea driver (Invertronics) nu poate fi acceptată. Dovada funcționalității unui corp de iluminat rezidă în prezentarea de Rapoarte de testare emise de Laboratoare acreditate, astfel cum sunt cerințele documentației de atribuire. Or, în această situație ofertantul ...SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă prin prezentarea Fișei tehnice a unui driver (Invertronics) fără nicio legătură cu testarea corpurilor de iluminat oferate ..., în realitate testarea făcându-se pe corpurile de iluminat marca ... care sunt echipate cu driver ..., așa cum rezultă din toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, fapt ce determină neîndeplinirea cerinței de către aceste corpuri.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă pentru a determina locul în care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat oferate

4. Totodată, contestatoarea arată că, potrivit raportului fotometric LM79-08 cu nr. ..., temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferat cu putere de 30W este de 6.389K total, diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fișa tehnică F5 nr. 1 rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. De asemenea, în Certificatul ENEC și ENEC+, depuse în propunerea tehnică, temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca ... este de 3000/4000K și în nici un caz de 6.389K. În fapt, petenta susține că, pentru corpurile de iluminat oferate ...nu se regăsește, în propunerea tehnică, niciun document emis de un Laborator de testare autorizat, care să confirme respectarea de către aceste corpuri de iluminat a temperaturii de culoare.

5. Contestatoarea mai a susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la pct. 2.6, în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1, producător ..., cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, în sensul că acesta a oferat LED de tip Bridgelux 3030 care face parte din LED-urile de putere mijlocie care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minimă de 3W/LED, motiv pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată

în funcțiune. Acest termen de mare putere este utilizat de obicei într-un context comercial și se referă la un ansamblu, sau o structură LED care oferă o luminanță ridicată pentru a permite proiectarea de corpuri de iluminat rentabile optic și energetic, fără însă a i se atribui o mărime (Wați spre exemplu). Totodată, contestatoarea menționează faptul că termenii corecți, precum și criteriile pentru specificarea cerințelor de iluminat în scopul evitării ambiguităților, sunt menționați în standardul SR EN 12665: Lumina și iluminat, termeni de bază pentru specificarea cerințelor de iluminat. Un LED de tip 3030 nu permite, ca urmare a dimensiunilor sale reduse, să poată fi echipat cu dispozitivul de răcire, motiv pentru care puterea sa maximă nu poate depăși 1,5W. În concluzie, cerința privind ofertarea unor LED-uri de mare putere nu este îndeplinită de ofertant, acesta reprezentând încă un motiv de neconformitate a ofertei ...SRL.

6. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește nici cerința de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat are carcasa construită din aluminiu extrudat și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini. Aluminiul turnat sub presiune spre deosebire de aluminiul extrudat nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce contribuie în mod esențial la reducerea semnificativă a operațiunilor de întreținere și curățare mult mai ușoare și cu mai puțin efort, ceea ce se traduce în reducerea cheltuielilor cu mentenanța corpurilor de iluminat. Importanța lipsei depunerii prafului pe carcasa superioară a corpului de iluminat este esențială pentru funcționarea eficientă a corpului de iluminat, întrucât praful, odată depus, împreună cu umezeală, formează în timp o peliculă pietrificată care nu mai permite eliminarea căldurii emise de LED-uri și astfel prin supraîncălzire durata de viață a acestora se reduce semnificativ, fiind pusă în pericol durata de 100.000 ore de funcționare solicitată ca cerințe de autoritatea contractantă.

În susținerea celor antementionate, petenta înțelege să invoce o decizie a Consiliului, în speță Decizia nr.

7. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.9 din Fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat de tip LED privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia. În propunerea tehnică depusă de ...SRL nu se află depusă nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd.3.9 și nici Instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerința de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. De asemenea, petenta susține că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat, lucru confirmat de Fișa tehnică F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, indică în mod clar plaja de reglaj între -15° - +15° și în

niciun caz -30° - $+30^{\circ}$, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat ..., este extrem de dificil pentru autoritatea contractantă să evalueze în mod corect oferta depusă de ...SRL, întrucât informațiile cuprinse în Fișele tehnice F5 (copiate și semnate de un producător fals) diferă în mod fundamental de cele din declarațiile, certificările și rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat ... față de tipul de corp de iluminat ..., motiv pentru care oferta depusă de ofertantul ...SRL trebuie să fie considerată neconformă.

9. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de rd. 4.2 din Fișa tehnică nr.1, întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferite sunt menționate în Certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici în Certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică.

În Certificatul (licența) ENEC din oferta depusă se specifică foarte clar: *"Acest certificate se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat"*. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare ... Ce... Față de produsele înscrise în Certificatul ENEC de către Laboratorul ..., ofertantul ... a mai înscris două puteri prin fraudă și fals în acte sub semnătură privată, pentru denumirea corpului de iluminat ..., respectiv 20W și 25W, așa cum a demonstrat mai sus.

10. De asemenea, susține că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 4.2, col.1, întrucât corpul de iluminat oferit este echipat cu driver ... care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata cu claritate din Raportul de testare .., ca de altfel din toate celelalte rapoarte de testare. Contestatoarea menționează faptul că în caietul de sarcini și Fișa tehnică nr.1 curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA, astfel că driverul ... cu care au fost testate corpurile de iluminat oferite depășește curentul de 1.000 mA impus de autoritatea contractantă. Faptul că ofertantul a depus în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics (doar formal pentru a bifa îndeplinirea cerinței) nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat oferite, atâta timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea. Chiar și așa fiind ofertantul nu indică în cazul în care ar folosi driver-ul Invertronics care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune, având în vedere că în funcție de această tensiune sunt trei modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050mA, ceea ce ar face ca și acest tip de driver să nu respecte cerința.

11. Contestatoarea mai arată că, în Fișa tehnică F5, a corpului de iluminat oferat la rd. 4.3, col.2, ofertantul ...SRL declară sub semnătură olografă a producătorului (fals) faptul că corpul de iluminat oferat ...are clasă de izolație electrică I sau II. În Specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, prin oferta depusă, ofertantul avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I, ori clasa II, și în niciun caz clasa I sau clasa II, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce va fi oferat, fapt ce determină neconformitatea ofertei depuse.

12. Contestatoarea susține că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică. Singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat oferat.

13. De asemenea, ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat nu este prevăzut cu funcția ..., ofertantul nefăcând nicio dovadă în acest sens și în egală măsură nici în rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că corpurile de iluminat oferate ...sunt echipate cu driver ... care nu este prevăzut cu funcția ..., fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, motiv pentru care ofertat depusă de ...SRL este neconformă.

14. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Din rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr. 1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +, Raportul LVD, Raport IK10 impact. Având în vedere aceste aspecte și dovezi clare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate aceste deficiențe al ofertei și să o declare neconformă.

15. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.4.10, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fișa tehnică F5 nr.1 nu se regăsește o asemenea dovadă.

16. Ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind rd.4.11, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu siguranța fuzibilă de 6A, nu este indicat locul în care este poziționată aceasta în corpul de iluminat ofertat și nu s-a regăsit niciun document în propunerea tehnică care să susțină îndeplinirea cerinței.

17. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.5.1, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat ...- producător ..., așa cum prevede cerința, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită.

Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de ...este proprietatea firmei ... și nu poate fi utilizată de niciun alt producător. În calitate de fals producător al corpurilor de iluminat ..., firma ...SRL a ofertat aplicația mobilă a producătorului ..., ceea ce reprezintă în mod clar o neîndeplinire a cerinței.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că cerința autorității contractante a fost ca producătorul să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă ce funcționează pe browser WEB, în care să se regăsească datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător și posibilitatea încărcării de date suplimentare. Încărcarea datelor fixe în aplicația mobilă pentru fiecare corp de iluminat se face strict la locul de producție al corpului de iluminat la momentul producerii acestuia. Rolul aplicației mobile este să urmărească trasabilitatea corpurilor de iluminat din momentul producerii acestora și până la ieșirea acestora din funcțiune. Având în vedere aceste aspecte aplicațiile mobile nu pot fi „împrumutate” astfel cum încearcă să inducă în eroare falsul producător ...SRL atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul. Aplicația mobilă este un software specific pentru corpurile de iluminat ale unui producător, în care sunt încărcate informații fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului, cu posibilitatea încărcării de date suplimentare despre istoricul corpului de iluminat în viitor, astfel că orice aplicație mobilă este strict personalizată și poate constitui un troc pe care ofertantul să îl folosească pentru a bifa îndeplinirea cerinței. În cadrul procedurii producătorul corpurilor de iluminat cu denumirea de ...avea obligația furnizării propriei aplicații mobile pentru corpurile de iluminat oferite în cadrul procedurii. Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să ceară ofertantului ...SRL să indice locul precis în care se regăsește propria aplicație mobilă pusă la dispoziția autorității contractante potrivit cerinței Fisei tehnice F5, diferită față de aplicația mobilă a producătorului

18. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.5.6, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat ... care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante. Producătorul ... nu poate să depună în procedură cu titlu formal o aplicație mobilă care nu-i aparține și care nu poate conține informații despre corpurile de iluminat

oferate de acesta, atâta timp cât informațiile conținute de aplicația mobilă sunt personalizate din perioada de producere a corpurilor de iluminat, iar utilizarea în exploatare ulterioară de către autoritatea contractantă a aplicației trebuie să conțină datele fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului ... și nu cele ale deținătorului aplicației, producătorul Prin urmare, indicarea la rd.5.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 a aplicației mobile a producătorului ... reprezintă în mod clar un motiv suficient pentru considerarea cerinței ca fiind neîndeplinită.

19. Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.6.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferate cum este legal și firesc, ea este dată de ofertant în calitate sa de client al rapoartelor de testare ceea ce este inadmisibil, cerința fiind neîndeplinită.

20. În ceea ce privește certificatul ENEC nr. HN ..., contestatoarea susține că acesta este fals, așa cum se poate observa din imaginile prezentate în continuare.

În susținerea celor antementionate, transmite atasate contestației ambele "variante" ale Certificatului ENEC nr. HN

Contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din captura prezentată, reprezentând selecțiune din Certificatul ENEC nr. HN ..., valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului în câmpul de căutare. Procedând la această verificare, a constatat, așa cum rezultă din captura prezentată, faptul că numărul modelelor corpurilor de iluminat pentru care a fost acordată certificarea ENEC nr. HN ... este de 7, respectiv ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Or, în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecării sunt 9 modele de corpuri de iluminat, așa cum rezulta din captura prezentată (20, 25, 39, 45, 60, 80, 100, 120, 150W), în dreptul modelului "... " fiind menționate 3 puteri în loc de una, respectiv 20, 25 și 30W.

Ca urmare a celor antementionate rezultă că ...SRL a modificat un document oficial, în opinia contestatoarei impunându-se, pe lângă obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de ...SRL, inclusiv sesizarea de către Consiliu a organelor penale competente.

21. Contestatoarea menționează că în Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor nu se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune oferat. Întrucât sistemul de telegestiune oferat de ...SRL aparține producătorului ..., în Planul de remediere a defecțiunilor pentru sistemul de telegestiune ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de comunicație cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului

echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia. De asemenea, petenta susține că lipsește, din Planul de remediere a defectelor, rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat. Întrucât în Planul de remediere nu se regăsește și sistemul de telegestiune și de comunicație oferta depusă de ...SRL este neconformă.

Ca urmare a celor antementionate rezultă faptul că oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 8989/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65502/14.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Față de solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției, autoritatea precizează că a decis acordarea acestuia doar parțial, respectiv la documentele care nu au fost declarate confidențiale și care nu conțin informații care au fost declarate confidențiale. Decizia sa de a proceda în această modalitate a fost urmare a faptului că, analizând declarațiile de confidențialitate, precum și a mijloacelor de probă de care au fost însoțite acestea, a constatat faptul că ambii ofertanți din cadrul prezentei proceduri au declarat documentele depuse ca fiind confidențiale în manieră similară, neputând fi identificat un motiv pentru care confidențialitatea contestatoarei este mai presus decât confidențialitatea celeilalte oferte.

Față de acestea, achizitoarea solicită respingerea cererii contestatoarei privind accesul la integralitatea dosarului achiziției, precum și cererea de repunere în termen.

Pe fondul contestației, autoritatea susține faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală și se bazează pe o atentă analiză a documentelor depuse în cadrul ofertei, precum și a răspunsului contestatoarei la clarificările care i-au fost adresate.

A1- În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că nu a pus la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului aparatelor de iluminat, autoritatea redă cerința prevăzută în caietul de sarcini, la pag. 8 și precizează că petenta este contradictorie în propriile-i afirmații deoarece, pe de o parte, afirmă că autoritatea avea la dispoziție un link către site-ul producătorului, însă, pe de altă parte, abia prin răspunsul la clarificări afirmă că produsele ofertate nu se regăsesc pe site. Or, aceste informații trebuiau aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin oferta depusă, pentru ca astfel comisia de evaluare să stabilească cu claritate următorii pași în evaluare.

Însă ofertantul a încercat să eludeze verificarea fizică prin transmiterea unui link către site-ul producătorului, cel mai probabil în

speranța trecerii cu vederea de către comisia de evaluare a acestei cerințe.

Cerința însă a fost cât se poate de clară: în principal, s-a solicitat ca ofertanții să transmită comisiei de evaluare un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. Doar dacă producătorul nu are site sau produsele nu se regăsesc pe site, ofertantul era scutit de transmiterea linkului. Acestea reprezintă două modalități alternative de îndeplinire a cerinței, însă se exclud în mod reciproc. Dacă se furnizează un link către site-ul producătorului, premisa este aceea că aparatele de iluminat oferate se regăsesc pe site, iar verificarea conform celei de-a doua teze nu poate avea loc.

Prin transmiterea unui link, ofertantul a ales ca autoritatea contractantă să verifice produsele oferate pe acel site. Dacă ar fi dorit verificarea fizică, ar fi trebuit să comunice prin oferta depusă faptul că produsele oferate nu se regăsesc pe site.

Faptul că ofertantul a indicat în ofertă că va demonstra îndeplinirea cerinței într-o anumită modalitate, respectiv prin transmiterea linkului, reprezintă angajamentul acestuia de îndeplinire a cerinței prin această modalitate. Dacă ofertantul a indicat linkul știind/neștiind că produsele oferate nu se regăsesc pe site, culpa imposibilității îndeplinirii cerinței îi incumbă în totalitate, neputându-și invoca propria culpă în alegerea modalității prin care și-a asumat îndeplinirea cerinței, ca motiv în vederea permisiunii de a demonstra îndeplinirea cerinței prin cealaltă modalitate alternativă.

Contrar celor afirmate în contestație, autoritatea precizează că solicitarea sa nu a fost aceea de retransmitere a linkului deja transmis, ci transmiterea linkului direct către fiecare produs oferat.

De asemenea, precizează că prin formularea "link care să facă legătura cu produsul oferat", s-a referit la oferirea unui link, pentru fiecare aparat de iluminat oferat, care să deschidă pagina produsului oferat, și nu a solicitat linkul către alt site.

Nu are relevanță faptul că pentru produsele oferate au fost depuse rapoarte de testare și alte documente, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca cerință diferită, comunicarea linkului către site-ul producătorului unde este prezentat fiecare aparat de iluminat.

Dacă ofertantul ar fi dorit să demonstreze conformitatea produsului oferat prin verificarea fizică, ar fi trebuit să menționeze acest fapt în propunerea sa și să nu transmită linkul către site-ul producătorului. Verificarea fizică nu este subsidiară verificării pe site, ci este alternativă. Cu alte cuvinte, ofertantul trebuia să indice în mod clar în ofertă că produsele nu se regăsesc pe site, iar, într-o astfel de situație, autoritatea ar fi solicitat verificarea fizică. Însă, furnizând linkul către site, autoritatea poate doar să verifice conformitatea aparatelor de iluminat în

modalitatea aleasă de ofertant, adică prin consultarea site-ului al cărui link l-a furnizat.

Prin urmare, autoritatea susține că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece pe site-ul producătorului nu s-au regăsit aparatele de iluminat ofertate.

Răspunsul la clarificare este neconcludent, deoarece, având în vedere faptul că prin ofertă a transmis linkul către site-ul producătorului și nu a menționat că produsele ofertate nu se regăsesc pe site, prin clarificare i s-a solicitat să transmită un link direct către aparatele de iluminat ofertate, însă în răspuns nu se regăsesc link-urile directe.

A2 – Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv neindicarea în formularul F5 a paragrafului și numărului de pagină din ofertă unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini - aparate de iluminat, achizitoarea redă cele precizate în caietul de sarcini, la pag. 10 și susține că cerința este una clară, explicită și necontestată, având astfel forță obligatorie atât pentru ofertant, care trebuie să întocmească propunerea sa tehnică cu îndeplinirea cerinței, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să verifice conformitatea ofertei prin raportare la fiecare cerință pe care a impus-o în documentația de atribuire.

Ba mai mult, în caietul de sarcini a fost prevăzută sancțiunea declarării ca neconformă a ofertei în cazul în care formularele F5 nu sunt completate în modalitatea indicată de autoritatea contractantă. Îndreptarea unei eventuale erori materiale în privința acestui aspect nu putea fi solicitată de autoritatea contractantă, deoarece prin documentația de atribuire a fost exclusă posibilitatea ca ofertanții să efectueze modificări asupra acestui aspect al ofertei.

De asemenea, achizitoarea menționează că legiuitorul nu face distincția între cerințe de formă și de fond ale documentației de atribuire, ci se referă în mod constant la "cerințe", acordând în acest sens importanță similară cerințelor, fără a diferenția dacă sunt de fond sau de formă. Prin urmare, o cerință care și-a consolidat forța obligatorie prin necontestare, chiar dacă privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, poate sta în mod legal la baza unei decizii de respingere a ofertei. Orice concluzie contrară ar însemna obligarea autorității contractante la nesocotirea regulilor pe care ea însăși le-a stabilit.

Documentația de atribuire nu prevede niciunde vreo excepție de la respectarea vreunei cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă afirmațiile legate de modalitatea de realizare a paginajului și să constate că o astfel de justificare nu îi poate fi aplicabilă contestatoarei, a cărui ofertă nu este paginată. Necunoașterea de către contestatoarea a unei modalități de inserare în F5 a paginilor la care se regăsește dovada îndeplinirii fiecărei cerințe din F5 nu o scuză de neîndeplinirea cerinței privind menționarea în F5 a paginii.

Oferta contestatoarei este neconformă sub acest aspect, iar solicitarea unor clarificări nu este posibilă, dat fiind faptul că prin inserarea sancțiunii declarării ca neconformă a ofertei, autoritatea contractantă a interzis modificarea ofertei din acest punct de vedere.

A3 – Cu privire la cele de-al treilea motiv de respingere, respectiv neîndeplinirea cerinței de a indica în formularul F5 paragraful și pagina din ofertă unde se regăsește îndeplinirea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini - sistem de telegestiune, achizitoarea menționează că argumentele de la punctul A3 sunt aplicabile și acestui motiv de excludere.

De asemenea, menționează că la pct. 37 din contestație, contestatoare confundă cerințele. Semnătura olografă a producătorului sistemului de telegestiune - persoană străină față de procedura de atribuire, simplu furnizor al ofertantului, nu scutește ofertantul de îndeplinirea cerinței privind indicarea numărului de pagină la care se regăsește dovada îndeplinirii fiecărei cerințe din F5. Cerința de a indica în formularele F5 pagina la care se regăsește dovada îndeplinirii fiecărei cerințe este una obligatorie și poate sta, la fel ca neîndeplinirea oricărei alte cerințe, la baza unei decizii de respingere a unei oferte.

A4 – În ceea ce privește cele de-al patrulea motiv de respingere, respectiv faptul că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice în format PDF și că nu există dovada că aceste calcule au fost realizate de un specialist în iluminat și nici nu există o declarație a acestuia, autoritatea redă cele precizate în caietul de sarcini, la pag. 10-11, și precizează că în privința calculelor luminotehnice - a modalității de prezentare a acestora, precum și a elementelor de conținut obligatorii (semnătura), a stabilit o serie de cerințe pe care contestatoarea nu le-a îndeplinit:

- nu a prezentat calculele luminotehnice în format PDF;
- nu a prezentat calculele luminotehnice semnate de un specialist în iluminat;
- nu a prezentat declarația specialistului în iluminat care a întocmit calculele.

Autoritatea contractantă menționează că a stabilit sancțiunea declarării drept neconformă a ofertelor care nu conțin calculele luminotehnice semnate de un specialist în iluminat și declarația specialistului în iluminat. Având în vedere sancțiunea stabilită, nu poate solicita ofertanților clarificări sub acest aspect, deoarece ar încălca în egală măsură prescripțiile și regulile documentației de atribuire, precum și principiul tratamentului egal.

Prin instituirea sancțiunii, a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Chestiunea esențială nu este legată de imposibilitatea autorității contractante de a printa calculele luminotehnice în format EVO, obținând astfel format PDF, ci de faptul că acestea nu conțin semnătura specialistului în iluminat care le-a întocmit, iar pentru lipsa semnăturii, autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată în oferta inițială de la regulile documentației de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular tip de declarație a specialistului în iluminat care a întocmit calculele luminotehnice nu scutește ofertantul de depunerea acestei declarații care, spre exemplu, ar putea avea orice conținut din care să reiasă că respectivul specialist în iluminat își asumă realizarea calculelor luminotehnice depuse în prezenta procedură. Și, mai mult de atât, dacă ofertantul ar fi considerat absolut necesar a i se transmite un formular tip al acestei declarații, ar fi putut solicita o clarificare în acest sens și ar fi fost ajutat.

Și față de lipsa acestei declarații, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut o sancțiune expresă, și anume declararea ca neconformă a ofertei în cazul în care declarația nu este depusă în oferta inițială, fiind astfel exclusă posibilitatea de a solicita clarificări.

Toate exemplele și ipotezele prezentate în contestație la punctele 46-66 ar fi fost aplicabile doar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi exclus, prin sancțiunea expresă, posibilitatea ofertanților de a se abate, în oferta inițială, de la regulile documentației de atribuire.

Prin urmare, oferta contestatoarei este neconformă și sub acest aspect, iar decizia comisiei de evaluare a de a nu solicita clarificări este una legală, dată fiind incidența prevederilor art. 124 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

A5 – Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere, respectiv neîndeplinirea cerinței privind indicarea în Formularele F5 a paragrafului și a numărului paginii din ofertă la care se regăsește dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, pentru aceleași motive expuse la A2 și A3 autoritatea solicită respingerea criticilor contestatoarei și constatarea faptului că, în mod corect, a reținut comisia de evaluare faptul că cerința nu este îndeplinită și, aplicând sancțiunea prevăzută în mod expres, care atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, a decis în mod legal respingerea ofertei.

A6 – Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respinge, respectiv neîndeplinirea cerinței privind personalul contractantului - lipsa recomandărilor emise de beneficiarii finali, autoritatea contractantă reiterează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator interesat, motiv pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească ofertele cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să analizeze propunerile

tehnice prin raportare la fiecare cerință stabilită în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că solicitarea de a se depune recomandările semnate de beneficiarii finali nu este nici o cerință privind calificarea, nici un criteriu de selecție, ci este o cerință specifică caietului de sarcini, care nu intră sub incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 se referă exclusiv la obligația de a prevedea în anunțul de participare a criteriilor de calificare și selecție, iar solicitarea de a se depune recomandări, în mod evident, nu constituie nici criteriu de calificare, nici de selecție. Calificările educaționale și profesionale ale operatorului sau ale personalului său, la care se referă decizia citată în contestație, sunt reprezentate de studiile absolvite (calificările educaționale), precum și de calificările obținute după finalizarea studiilor (atestare, etc., obținute în urma unor cursuri de formare profesională), sub nicio formă nu pot fi subscrise noțiunii de calificare educațională și profesională niște recomandări emise de beneficiarii finali.

Dacă ofertantul ar fi considerat cerința ca recomandările să fie semnate de beneficiarii finali, ar fi trebuit să uzeze de dreptul său de a contesta cerința. În situația de față, cerința nu a fost contestată, motiv pentru care ofertantul este obligat să o îndeplinească.

Pe de altă parte, un ofertant nu poate invoca drept clauză nescrisă orice cerință pe care nu o îndeplinește.

A7 – Referitor la cel de-al șaptelea motiv de respinge, respectiv neîndeplinirea cerinței privind posibilitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare, autoritatea precizează că cerința privind capacitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare este specifică caietului de sarcini, nu este nici o cerință de calificare, nici un criteriu de selecție, ci este pur și simplu o specificație tehnică solicitată în privința produselor care vor fi oferite. Or, specificațiile tehnice nu se menționează în anunțul de participare și nu intră sub incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În Caietul de sarcini s-a solicitat în felul următor: Luxmetrul trebuie să aibă posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare.

La pagina 40 a documentului 377.05 Propunere tehnică, nu se regăsește dovada îndeplinirii cerinței ca luxmetrul să aibă posibilitatea de a măsura temperatura de culoare. Probabil contestatoarea confundă temperatura de culoare cu temperatura mediului ambiant. Niciunde la pagina indicată și nici în paginile următoare nu se face mențiune despre temperatura de culoare, motiv pentru care cerința este neîndeplinită, iar răspunsul este neconcludent.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, ca toate cerințele să fie demonstrate prin documente-suport, iar unde nu se menționează tipul de document, în

mod evident este lăsat la latitudinea ofertantului de a alege documentul suport, cu condiția ca acesta să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Afirmațiile legate de sistemul USB și beneficiile acestuia trebuie eliminate, deoarece nu s-a făcut dovada, în propunerea tehnică, a echipării luxmetrului cu un alt sistem care să măsoare temperatura de culoare. Nu sunt depuse documente suport doveditoare ale unui asemenea echipament.

În plus, achizitoarea susține că toate link-urile transmise în cadrul contestației către site-ul gossen-photo.de duc către accesorii care nu dovedesc îndeplinirea cerinței. O parte din aceste link-uri duc către fișe tehnice și accesorii caracteristice luminantmetrului și nu luxmetrului. Atât din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și din argumentele aduse în contestație, este clar că în cazul de față contestatoarea nu face diferența între cele două echipamente și nu le-a folosit niciodată. Prin urmare, autoritatea precizează că, din accesarea link-urilor din contestație, se poate constata că acestea duc la aparate și accesorii care măsoară luminanța (luminantmetru) și nu intensitatea luminoasă (luxmetru) și nicidecum temperatura de culoare.

Astfel, decizia comisiei de evaluare este legală și în privința acestui aspect.

B. Autoritatea arată că decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL este legală.

B1: Oferta ... este conformă sub aspectul certificării ENEC și a rapoartelor de testare solicitate

În acest sens, achizitoarea arată că, la pag. 894 a propunerii tehnice depuse de ..., în certificatul ENEC sunt inserate următoarele mențiuni din care reiese în mod clar faptul că producător este ...SRL, marca comercială este ..., iar locația de testare este ...

Descrierea elementului de testare.....:	
Marca(e) comercială(e)	
Producător.....:	
Model/tip de referință	
Evaluări.....:	
3 Laborator de testare:	
Locația de testare/ adresa.....:	

Faptul că marca comercială ... aparține producătorului ... SRL este confirmată și de datele de pe site-ul OSIM- Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci.

Din toate fișele tehnice depuse de ofertantul ..., aparatele de iluminat apar ca aparținând mărcii ... a producătorului SRL.

Autoritatea precizează că, prin afirmațiile sale, contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului, acreditând în mod fals faptul că aparatele de iluminat ...nu ar fi produse de ... Srl sub marca Ba mai mult, acest aspect reiese și de pe site-ul producătorului: ...este un aparat de iluminat aparținând mărcii Informațiile de mai sus sunt confirmate și de rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei (pag. 737 a propunerii tehnice).

Prin urmare, solicită Consiliului să observe faptul că certificatele, declarațiile și rapoartele de testare, astfel cum reiese din capturile prezentate, dar și din documentele depuse de ofertantul ..., se referă la aparatele de iluminat ..., produse sub marca ... a producătorului ... SRL.

B2: Certificatul EneC

În ceea ce privește Certificatul, autoritatea arată că acesta se regăsește la paginile 565 (versiunea maghiară/engleză) și 566 (limba română), puterile nominale ale corpurilor de iluminat fiind identice pe ambele exemplare.

Certificatul ENEC depus de ... în prezenta procedură se referă la corpuri de iluminat având puterile nominale de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W, 150W.

Cerința de la punctul 6.4 din Fișa tehnică 1, deoarece aparatul de iluminat ofertat are puterea nominală de 30W (care este cuprins în Certificatul ENEC), iar reducerea puterii nominale are loc prin intermediul driverului- tocmai acesta este rolul driverului.

Conform fișei tehnice a driverului ... propus de ... la pagina 501 a propunerii sale tehnice, acesta are capacitatea de dimmare între 10% și 100%. Or, aceasta înseamnă faptul că un aparat de iluminat cu puterea nominală de 30W echipat cu driverul ... ofertat poate fi setat, prin reglarea amperajului, la orice putere nominală între 3W și 30W.

Așadar, ... nu a ofertat aparate de iluminat cu puteri nominale mai mici de 30W, respectiv 20W și 25W, ci a ofertat aparate de iluminat cu puterea de 30W echipate cu driver ... care reduce puterea nominală a aparatelor de iluminat la valorile de 25W, respectiv 20W, sau la orice altă valoare cuprinsă între 3W și 30W.

Faptul că driverul este inclus reiese din fișa tehnică a aparatului de iluminat- pagina 558 a propunerii tehnice.

Cu privire la restul criticilor referitoare la presupusa neconformitate a ofertei depuse de către ..., autoritatea face următoarele precizări:

1. Contrar afirmațiilor contestatoarei, ofertantul ... a îndeplinit cerința privind indicarea paginii la care se regăsește îndeplinirea fiecărei cerințe în parte.

Pentru a demonstra faptul că ofertantul ... îndeplinește cerința, redă aleatoriu captură de ecran de la pagina 381 a propunerii tehnice, Fișa Tehnică nr. 1, însă solicită Consiliului să verifice sub acest aspect fișele tehnice depuse în ofertă în integralitate și să constate faptul că au fost indicate, în privința tuturor cerințelor din Formularul F5, documentul doveditor, precum și pagina exactă din propunerea tehnică la care se regăsește mențiunea doveditoare.

Față de captura de ecran prezentată în continuare, autoritatea precizează că se poate observa cu ușurință faptul că fișele tehnice nu sunt copy paste a cerințelor din formularul F5. Spre exemplu, în cazul cerinței de la rândul 4.1, faptul că alimentarea electrică a aparatului de iluminat este 230V-50hz nu poate fi exprimată în alt mod.

2. Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea precizează că ofertantul ... a depus documentele solicitate pentru aparatul de iluminat ..., fiind pe deplin aplicabile argumentele pe care le-a prezentat mai sus, la punctul B1.

3. Nu prin absurd, ci prin documentele depuse în cadrul ofertei, verificate inclusiv prin consultarea site-ului oficial OSIM, ofertantul ... a făcut dovada că documentele doveditoare depuse în cadrul ofertei aparțin aparatului de iluminat

Cerința de la rândul 2.2- curentul precizat de 800 mA la bornele LED-urilor ar fi diferit față de curentul de ieșire de la rândul 4.2, de 1000 mA.

Formularea cerinței este următoarea: „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA”. Deci în documentația de atribuire s-a solicitat ca driverul să aibă posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire și acesta să nu depășească 1000mA.

În fișa tehnică a driverului ... de la pag 1029 din propunerea tehnică a ..., este indicat curentul de ieșire implicit (0.7A adică 700mA) iar la pagina 1032 este demonstrată posibilitatea acestuia de a dima curentul de ieșire (dimming output range) între 10% și 100% din valoarea totală de 1050mA. Valorile absolute marcate pe driver se iau având în vedere valoarea maxima de 1000mA și toleranța de $\pm 5\%$. Așadar, cerința ca aparatele de iluminat să aibă curentul de ieșire de 1000mA, de la rândul 4.2 din Fișa tehnică, este demonstrată iar faptul că valoarea de 800mA (valoarea la care va funcționa aparatul la puterea declarată) este în interiorul plajei de dimmare a driverului nu contravine cerinței care impune ca maxim 1000mA.

Aceeși situație există și în cazul driverului prezentat de contestatoare la pag 413 a documentului 377.05 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.

4. Documentul doveditor al îndeplinirii cerinței privind temperatura de culoare de 4000K este fișa tehnică (fișa producătorului) a aparatului de iluminat. În continuare prezintă extras din propunerea tehnică, pag. 558.

5. Contrar afirmațiilor contestatoarei, producătorul ledurilor Bridgelux 3030 le prezintă ca fiind de mare putere (high power led). În continuare redă captură de ecran de pe site-ul producătorului ..

6. Conform fișei tehnice a aparatului de iluminat ..., de la pagina 558 a propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., carcasa aparatului de iluminat este din aluminiu turnat sub presiune.

7. Cerința privind posibilitatea de ajustare a aparatului de iluminat fără deschiderea acestuia este demonstrată prin fișa tehnică a produsului care se regăsește la paginile 556 și urm. din propunerea tehnică a La pagina 557 este prezentat modul de ajustare a aparatului de iluminat și este ilustrat șurubul de ajustare, situat în partea exterioară a carcasei, cu plaja de ajustare între -15 și 15 grade- adică 30 de grade, astfel cum reiese în mod clar din imaginea prezentată în continuare.

8. Cerința este îndeplinită. în Fișa Tehnică a aparatului de iluminat, iar dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 403, astfel cum a menționat și ofertantul.

9. Astfel cum a explicat la punctul B2, în propunerea tehnică a ofertantului ... se regăsește aparatul de iluminat cu puterea de 30W, putere care va fi dimmată cu ajutorul driverului, la valori inferioare. Critica nu este întemeiată.

10. Asa cum s-a prezentat și mai sus în fișa tehnică a driverului ... de la pag 1032 din propunerea tehnică a ..., este demonstrată posibilitatea acestuia de a dima curentul de ieșire (dimming output range) între 10% și 100% din valoarea totală de 1050mA. Valoarea maximă trecută include și toleranța de lucru de $\pm 5\%$. Acest lucru este valabil atât la drivereul ... Ofertat de ..., cât și la driverul Inventronics ofertat de ... Așadar, cerința ca aparatele de iluminat să aibă curentul de ieșire de 1000mA, de la rândul 4.2 din Fișa tehnică, este demonstrată prin faptul că valoarea de 800mA este în interiorul plajei de dimmare a driverului, respectiv între valorile de 105mA (10%) și 1050mA (100%) iar valoarea maximă respectă normativul privind toleranța admisă.

11. În fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat ..., ofertantul a optat pentru clasa de izolație I, iar la pagina 558 a propunerii tehnice se regăsește fișa produsului ..., unde se menționează că aparatul de iluminat poate fi fabricat cu clasa de izolație I sau cu clasa de izolație II, în funcție de solicitările clientului.

Or, dintre cele două variante posibile ale aparatului de iluminat, ofertantul și-a asumat că va instala aparate de iluminat cu clasa de izolație I.

12. Dovada îndeplinirii cerinței ca la împlinirea a 100.000 de ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deterioreze cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90B10) se regăsește la pagina 554 a propunerii tehnice depuse de

Autoritatea precizează că nu a solicitat depunerea unui raport LM84TM28, raport pe care de altfel nu l-a depus nici contestatoarea. Având în vedere că acest raport nu s-a solicitat, iar dovada îndeplinirii cerinței se regăsește în fișa tehnică a produsului, autoritatea menționează că a considerat, în cazul ambilor ofertanți, că cerința este îndeplinită.

13. Dovada echipării aparatului de iluminat ...cu funcția ... se regăsește la pagina 556 a propunerii tehnice depuse de

14. Dovada faptului că aparatul de iluminat funcționează la temperaturi între -30 de grade Celsius și +55 de grade Celsius se regăsește la pagina 558 a propunerii tehnice depuse de ..., unde se menționează temperatura de funcționare a aparatului de iluminat: de la -40 de grade Celsius până la +55 de grade Celsius.

15 și 16. Dovada echipării aparatului de iluminat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni de până la 10KV, precum și dovada echipării aparatului de iluminat cu siguranță fuzibilă de 6A se regăsesc la pagina 554.

17. Ofertantul ... a pus la dispoziția autorității contractante aplicația SMART LABEL, care funcționează pe browser web și în care se regăsesc datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător, precum și posibilitatea de a se încărca date suplimentare. Contrar afirmațiilor nedovedite ale contestatoarei, aplicația permite încărcarea de date pentru toate aparatele de iluminat oferite. Nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei potrivit cărora aplicația este specifică unui anume tip de aparate de iluminat din moment ce realitatea dovedește contrariul, și anume acela că aplicația ...permite încărcarea de date ale altor aparate de iluminat.

...este o aplicație care aparține ...și nu ... și poate fi utilizata pentru o gamă largă de corpuri.

18. Având în vedere argumentele de la punctul 17, criticile contestatoarei de la punctul 18 sunt nefondate. Solicitarea documentației este ca ofertantul să pună la dispoziție o aplicație fără a se face referire cui să aparțină această aplicație.

19. Ofertantul ... a depus declarația RoHS la pagina 673 a propunerii tehnice în calitate de producător. Declarația depusă de ... este identică ca format cu cea depusă de contestatoare. În cazul ambilor ofertanți autoritatea a considerat îndeplinită cerința.

20. Pentru argumentele prezentate la punctul B2 (Certificatul se regăsește la paginile 565 (versiunea maghiară/engleză) și 566 (limba română), puterile nominale ale corpurilor de iluminat fiind identice pe ambele exemplare. Certificatul ENEC depus de ... în prezenta procedură se referă la corpuri de iluminat având puterile nominale de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W, 150W), Certificatul ENEC depus în prezenta procedură nu poate fi considerat fals. Certificatul depus în prezenta procedură este pentru 7 puteri nominale, iar nu pentru 9.

21. Ofertantul ... a depus Planul de remediere al defectelor la paginile 324 și urm. (326) ale propunerii tehnice, în care, în ultima rubrică, este redată modalitatea și timpul de remediere a defecțiunilor sistemului de telegestiune. De asemenea, la rubrica a doua sunt menționate măsurile și timpul de remediere a defecțiunilor aparatelor de iluminat și a cablurilor. Oferta este conformă sub acest aspect.

Față de toate cele expuse punctual, autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că ofertantul ...SRL a depus o ofertă conformă, fiind dovedită în mod clar și punctual îndeplinirea tuturor cerințelor criticate de contestatoare.

Pentru toate acestea, solicită respingerea, în totalitate, a contestației formulată de ...SRL, atât cu privire la propria ofertă care în mod corect a fost apreciată drept neconformă, iar răspunsurile la clarificări drept neconcludente, cât și în privința ofertei care a fost desemnată câștigătoare, în privința căreia nu s-a confirmat nici măcar o critică a contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65786/15.10.2024, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes;
- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și
- menținerea raportului procedurii nr. 8382/24.09.2024, ca fiind legal și temeinic, sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei nr. 8384/24.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 8989/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66160/16.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71672/07.11.2024, ...SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr71686/07.11.2024, ...SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: “..”,* cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.673.180,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8384/24.09.2024 și *Raportul procedurii nr. 8382/24.09.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 33.464,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 04.10.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 62622/02.10.2024, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65786/15.10.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 8382/24.09.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data

de 03.10.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin mail la data de 14.10.2024 este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările ... SRL și ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și ofertanta declarată câștigătoare, Consiliul constată că

ambele ofertante au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul a invitat ofertantele ... SRL și și ...SRL și le-a informat despre faptul că nu vor fi puse la dispoziție documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și autoarei intervenției care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară*.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de ... SRL și și ...SRL, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele verbale de evaluare acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către și ...SRL a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate ofertanților ... SRL și și ...SRL, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertanților în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C 927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ofertantei ... SRL vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de și ...SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-..

-...

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

-invenții aflate în faze incipiente

-proces de fabricație

-liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind

afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ... din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidenţiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeaşi direcţie acţionează şi instanţele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal care a reţinut următoarele:

"În ceea ce priveşte **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puţin la înscrisurile care nu au fost declarate confidenţiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susţinut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât şi de către CNSC, fără temei şi fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidenţiale în integralitate deoarece ofertanţii le-au declarat confidenţiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare şi a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenţei şi al echităţii ("egalităţii armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziţie inferioară faţă de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situaţie de fapt şi de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziţie publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susţine că se află într-o poziţie de inferioritate faţă de autoritatea contractantă, esenţială este asigurarea principiului egalităţii de tratament între ofertanţi şi nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi a fost respectat având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate în aceleaşi condiţii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziţiei publice, la fel şi Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenţionate este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât şi potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceştia din urmă trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe

și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II,

§ 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea ..., citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul

respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ...SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu,** în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a

proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)."

În aceste condiții, ofertanta ... SRL având exact aceeași conduită ca contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Ofertanta ...SRL pentru dovedirea confidențialității, în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a depus declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat/sistem de telegestiune, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică și propunerea financiară ce le vizează.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta ...SRL, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ...SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare ... SRL.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că excepției lipsei de interes invocată de intervenienta ...SRL vizează criticile privind admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, iar nu contestația formulată de ... SRL în integralitate, drept care argumentele intervenientei vor fi analizate la momentul soluționării respectivelor critici.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente și deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8384/24.09.2024, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL sunt următoarele:

Potrivit art. 134 din HG 395/2016, (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Oferta prezentată este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5), teza finală din HG 395/2016, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente. Nu au fost lămurite aspectele semnalate ca fiind neclare de comisia de evaluare.

Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Oferta transmisă este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin 6 din HG 395/2016 deoarece prin intermediul răspunsului la clarificări s-au transmis documente suplimentare care completează oferta și care nu au fost depuse în faza inițială. Autoritatea nu a cerut completarea documentației, ci comunicarea documentelor din cadrul ofertei în care se poate identifica îndeplinirea cerințelor.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016: Art. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Având în vedere neconformitățile menționate oferta ... nu poate fi luată în considerare din punct de vedere tehnic și va declarată neconforma.

Motivele respingerii fiind următoarele:

Cerința 1 : în mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată.

Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă.

În urma accesării link-ului pus la dispoziție de ofertant s-au identificat 32 de tipuri de aparate de iluminat cu caracteristici diferite. Codul de produs pus la dispoziție de ofertant nu s-a regăsit în niciuna din situații. Din acest motiv s-au solicitat prin clarificări transmiterea unui link care să facă legătură cu produsul oferat. Prin răspunsul trimis nu s-a transmis link-ul solicitat.

Cerința 2: Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat - Caracteristicile Aparatelor de Iluminat stradale (Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED)

Aparatele de iluminat stradal care se vor folosi vor prezenta următoarele caracteristici tehnice generale minime:

- toate caracteristicile impuse în fișa tehnică anexă la prezentul caiet de sarcini.

Garanție aparat de iluminat: min 5 ani

Nota: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fise tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fara prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neindeplinită și duce la descalificarea ofertantului.

În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagina din oferta . unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS. În această situație s-au solicitat clarificări ofertantului. Din răspunsul transmis de acesta reiese faptul că a fost indicat tipul de document fără însă a indica în mod precis paragraful și pagina . Având în vedere faptul că un astfel de document poate avea zeci de pagini considerăm că ofertantul nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire. În concluzie conform celor de mai sus oferta va fi declarată neconformă.

Cerința 3: Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat - Sistem de telegestiune Sistemul de management prin telegestiune (control) al aparatelor de iluminat, prin elementele sale componente (hardware și software), trebuie să aibă capacitatea să controleze, să monitorizeze, să masoare și să gestioneze funcționarea în parametrii optimi a rețelei de iluminat public stradal și pietonal a unei localități, indiferent de poziția geografică a acesteia, tipologia rețelei de alimentare cu energie electrică sau alte condiții locale de funcționare a sistemului de iluminat public, cu obținerea de reduceri semnificative de emisii de CO₂, de consum de energie electrică și de costuri de exploatare și îmbunătățind în același timp, fiabilitatea sistemelor de iluminat public.

Ofertanții vor asigura fără sincope un sistem de management prin telegestiune complet funcțional, care să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini și care va include transmisia, traficul de date, actualizări de software, găzduirea pe server a datelor pe o perioadă de minim 5 ani calculată de la recepția lucrărilor de execuție.

Sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat. aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator.

Nota: Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagina din oferta , unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS. În această situație s-au solicitat clarificări ofertantului. Din răspunsul transmis de acesta reiese faptul că a fost indicat tipul de document fără însă a indica în mod precis paragraful și pagina . Având în vedere faptul că un astfel de document poate avea zeci de pagini considerăm că ofertantul nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire. În concluzie conform celor de mai sus oferta va fi declarată neconformă.

Cerința 6: Calcule luminotehnice

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare cât și pentru regimurile de funcționare în dimming.

Clasele de iluminat sunt caracteristice claselor de drum M5- M6, așa cum sunt definite în standardul SR EN 13201-2/2015. Aparatele de iluminat tip LED vor funcționa în regim de 100 % pentru un număr de 1800 ore, iar pentru un număr de 2350 ore vor fi dimdate în regim de 70 % a fluxului luminos.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta datele de intrare pentru fiecare stradă/ profil, așa cum se regăsesc în Anexa Nr. 1. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor lumintehnice, se vor respecta cu strictețe datele de intrare pentru fiecare stradă/ zonă /profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa Nr. 1 și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minimi sunt împuși prin standardul SR EN 13201/2015.

Astfel, se va folosi un factor de menținere de 0,8 și un coeficient al reflecției al asfaltului R3 Q0 de 0,07. Din calculele lumintehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor lumintehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele lumintehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor lumintehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. I și a tuturor parametrilor lumintehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. I, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule lumintehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

Aparatul de iluminat folosit în calculul lumintehnic va fi același cu cel oferit, pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și lumintehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul lumintehnic cu cel oferit și/sau neîndeplinirea condițiilor lumintehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă. În cazul în care ofertanții vor prezenta caracteristici modificate ale aparatelor de iluminat (ex. randament peste 90%) au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de măsurători emise de un laborator acreditat/atestat însoțite de autorizația de funcționare (valabilă) a laboratorului emisă de un organism acreditat. În caz contrar oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții vor prezenta calculele lumintehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul lumintehnic prezentat și fișierul lumintehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor lumintehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015.

Ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic justificativ, în care vor detalia soluțiile tehnice propuse și vor prezenta parametrii lumintehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative cât și cele calitative din punct de vedere lumintehnic.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor lumintehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele lumintehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic.

Ofertantul nu a prezentat calculele lumintehnice în format pdf. Nu există dovada ca aceste calcule au fost realizate de un specialist în iluminat și nici nu există o declarație a acestuia. Nici din calculele existente în formatul evo nu reiese faptul ca aceste calcule sunt realizate de un specialist în iluminat. În această situație, oferta va fi declarată neconformă.

Cerința 12: Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi

declarate neconforme, în toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

În cazul în care oricare din documentele prezentate de ofertant sunt emise în altă limbă, acestea se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta. Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă, în etapa de evaluare tehnică. Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

În formularul F5 solicitat nu s-a regăsit indicarea paragrafului și a numărului de pagină din oferta, unde se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate în CS. În această situație s-au solicitat clarificări ofertantului. Din răspunsul transmis de acesta reiese faptul că a fost indicat tipul de document fără însă a indica în mod precis paragraful și pagina. Având în vedere faptul că un astfel de document poate avea zeci de pagini considerăm că ofertantul nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire. În concluzie conform celor de mai sus oferta va fi declarată neconformă.

Cerința 13, 14, 15 : Personalul Contractantului

Experți Principali - MANAGER DE PROIECT, - INGINER COORDONATOR INSTALAȚII ELECTRICE, SPECIALIST ÎN ILUMINAT

Implicarea într-un număr de minim 5 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau modernizarea reabilitării infrastructurii de iluminat public prin implementarea tehnologiei led și a sistemelor de telegestiune punct cu punct în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban.

- documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități (pe aceeași poziție) ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).

- experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiarii finali ai lucrărilor (autorități publice) privind implicarea în proiectul similar. În lipsa acestei recomandări emise de beneficiarii finali experiența similară nu va fi luată în considerare și oferta va fi declarată neconformă.

În documentația de atribuire s-a solicitat foarte clar ca experiența similară să fie dovedită prin: documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiarii finali ai lucrărilor (autorități publice) privind implicarea în proiectul similar.

În lipsa documentelor doveditoare, în oferta sunt prezentate recomandări create și semnate de ofertant, s-au solicitat clarificări. În cadrul răspunsului s-au prezentat aceleași recomandări pentru experții cheie la care s-au mai adăugat procese verbale de recepție și o serie de recomandări pentru companie, fără a fi evidențiat personalul cheie în discuție.

În lipsa recomandărilor emise de beneficiarii finali oferta este declarată neconformă.

Cerința 20 : Utilaje, echipamente, materiale

1. Utilaj tip PRB înălțime de lucru 16m — 2 buc
2. Autoutilitara transport - 2 buc
3. Luxmetru, cu posibilitatea de măsurare a temperaturii de culoare
4. Luminanțmetru pentru iluminat stradal

Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)

Pentru prezentarea modului de dispunere a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor ofertantul va prezenta:

- O declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie

acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini. Nu se admite simpla atașare a unei liste de inventar sau a altui document similar.

În lista echipamentelor prezentate a fost introdus Luxmetru de tipul Mavolux 5032C USB. Conform fisei tehnice disponibilă pe internet acest tip de luxmetru nu poate măsura temperatura de culoare. S-au solicitat clarificări ofertantului iar în răspuns acesta a indicat ca referința o pagină unde se regăsește un certificat de etalonare din care reiese îndeplinirea cerinței. În concluzie prin oferta prezentată ofertantul nu poate pune la dispoziție toate utilajele, echipamentele, materialele solicitate, motiv pentru care oferta este considerată neconformă.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs. tehnică este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate.

Așadar,

Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin.(5) și art. 137, alin(2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente:

Astfel, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire : "cel mai bun raport calitate-pret ", cu punctajul de 93 puncte a fost a societății

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu

trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Din economia celor mai sus redate Consiliul constată că achizițarea a precizat în mod precis și expres specificațiile tehnice care trebuie avute în vedere de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingerea a ofertei ... SRL l-a constituit neconcludența răspunsului nr. 639 / 01.07.2024 furnizat la solicitarea nr. 5802/27.06.2024 adresată respectiv:

Întrebare:

4. Având în vedere ca producătorul ... are pe site un număr mare de aparate de iluminat cu caracteristici diferite, pentru înlăturarea ambiguităților va solicitam transmiterea unui link care să facă legătură exact cu aparatul/aparatele oferat/e de dumneavoastră.

Răspuns:

4. Pe site-ul Producătorului ... sunt prezentate corpuri de iluminat cu caracteristicile tehnice standard, fiecare client având posibilitatea să își personalizeze specificațiile tehnice în funcție de cerințele proprii. **Acesta este motivul pentru care nu ați găsit pe site-ul producătorului exact fișa tehnică a lămpii oferate în procedură.**

În licitație s-au prezentat fișe tehnice (Formular F5) cu specificații tehnice ale lămpilor LED semnate, și asumate de către producător ...

În plus la pagina 58 din fișierul pdf " 377.05 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 " se regăsește declarația de conformitate CE a producătorului BBIER prin care se confirmă că lămpile oferate respectă marcajul CE cu privire la EMC, LVD, ROHS, DEE care sunt în conformitate cu fișele tehnice.

În analiza acestui răspuns, motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6863/05.08.2024*, întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat de ... SRL sunt următoarele:

Pe site-ul www.bbier.com există numai în secțiunea de aparate de iluminat stradal 32 de game de aparate.

Ofertantului i s-a solicitat să indice prin transmiterea link-ului exact din care gamă face parte aparatul oferat. Prin răspunsul transmis nu a indicat aceste aparate. Cerința se consideră a nu fi îndeplinită ceea ce ne duce la concluzia că aceste produse nu există în mod real pe site.

Răspuns neconcludent.

Cerința caietului de sarcini de a indica pe site aparatul oferat nu este îndeplinită.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat

Cerințele tehnice exprimate în cadrul prezentului capitol reprezintă cerințe minime referitoare la caracteristicile/ capacitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferate de către participanții la procedura de achiziție publică.

Toate cerințele descrise în prezentul Caiet de sarcini sunt obligatorii, ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul

Caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se refera la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- ✓ Aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED;
- ✓ Brațe și brățări de prindere cu elementele conexe;
- ✓ Cabluri și cleme de conexiune;
- ✓ Sistemul inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini. Toate cerințele formulate în fișele F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă.

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fața comisiei de evaluare. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

(...)

4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a complete formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme.

(...).

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări

În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, **Caietul de sarcini**, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime: (...).

Analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerinței în cauză, Consiliul constată că ofertanții erau obligați să indice (să pună la dispoziție) în propunerile lor tehnice, **un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit**, iar nu o trimitere generală la site-ul producătorului, cerință utilă achizitoarei în vederea dovedirii/demonstrării de către ofertanții a corespondenței cerințelor tehnice referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către aparatele de iluminat ofertate a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună Fișele Tehnice F5 anexate caietului de sarcini, iar toate cerințele formulate în fisele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative (în cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc). În mod obligatoriu s-a solicitat ca ofertanții să pună la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării fișelor tehnice F5, toate cerințele formulate în fisele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative și comunicarea linkului către site-ul producătorului unde este prezentat fiecare aparat de iluminat, ca cerință/document distinct față de fișele tehnice F5.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În raport de cele anterior redată se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cum prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare a procedat la transmiterea acelorași informații existente în propunerea tehnică, respectiv trimiterea generală la site-ul producătorului, iar nu un link care să conducă la secțiunea de pe site-ul respectiv unde sunt prezentate exact aparatele ofertate, deși întrebarea primită din partea membrilor comisiei de evaluare a fost în mod clar formulată, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, este evident că răspunsul furnizat nu este unul concludent.

Sunt juste susținerile contestatoarei potrivit cărora producătorul este singurul responsabil cu modul în care sunt prezentate informațiile pe site-ul propriu (Continutul site-ului aparține strict producătorului, care nu este parte în procedura publică de achiziție și nu este supus nici controlului și cenzurii ofertantului sau Autorității contractate. Site-ul producătorului nu este un document oficial astfel încât acesta să se supună unor cerințe impuse de către Autoritatea contractantă, el este organizat după principii și interese comerciale avute în vedere de către producător astfel cum acesta înțelege să le folosească și nu prin impunere de către Autoritatea contractantă sau subscrișă), însă această situație nu înlătură obligația ofertantului de a se asigura că îi transmite autorității contractante informația expresă solicitată prin caietul de sarcini.

În mod similar nici argumentele contestatoarei, potrivit cărora Autoritatea contractantă avea de asemenea la dispoziție pentru a se convinge de existența corpurilor de iluminat ofertate atât Declarațiile de conformitate ale producătorului, Specificațiile tehnice ale produselor, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat semnate și însoțite de către producător, cât și Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate de organisme de acreditare internaționale, astfel încât decizia acestuia în privința ofertei noastre să fie una corectă și pe deplin fundamentată, **nu sunt**

relevante în soluționare și de natura a conduce la îndeplinirea cerinței reclamate, având în vedere faptul că ofertanta a indicat în ofertă că va demonstra îndeplinirea cerinței într-o anumită modalitate, respectiv prin transmiterea linkului producătorului, reprezentând angajamentul acestuia de îndeplinire a cerinței prin această modalitate. În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizitoarei, potrivit cărora: Astfel dacă ofertanta a indicat linkul știind/neștiind că produsele oferite nu se regăsesc pe site, culpa imposibilității îndeplinirii cerinței îi incumbă în totalitate, neputându-și invoca propria culpă în alegerea modalității prin care și-a asumat îndeplinirea cerinței, ca motiv în vederea permisiunii de a demonstra îndeplinirea cerinței prin cealaltă modalitate alternativă.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască la momentul formulării solicitării de clarificări referitoare la transmiterea unui nou link către site-ul producătorului ("link care să facă legătura cu produsul oferit") ca nu pot fi mai multe link-uri pentru accesarea unui site, iar un producător care se respectă nu detine și site-uri secrete, astfel cum solicita Autoritatea contractantă. Acesta este și motivul pentru care societatea noastră nu a transmis un alt link către site-ul producătorului BBIER fata de cel transmis inițial.

Însă așa cum a fost mai sus redat, autoritatea a stabilit situațiile/variantele concrete și cele 2 scenarii pe care ofertanții trebuiau să le urmeze în funcție de scenariu ales, cele două variante reprezintă două modalități alternative de îndeplinire a cerinței, însă se exclud în mod reciproc în situația de față, respectiv dacă se furnizează un link către site-ul producătorului, premisa este aceea că aparatele de iluminat oferite se regăsesc pe site, iar verificarea conform celei de-a doua teze nu poate avea loc.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, *dacă ofertanta ar fi dorit să demonstreze conformitatea produsului oferit prin verificarea fizică, ar fi trebuit să menționeze acest fapt în propunerea sa, și să nu transmită linkul către site-ul producătorului. Verificarea fizică nu este subsidiară verificării pe site, ci este alternativă. Cu alte cuvinte, ofertantul trebuia să indice în mod clar în ofertă că produsele nu se regăsesc pe site, iar, într-o astfel de situație, autoritatea ar fi solicitat verificarea fizică. Însă, furnizând linkul către site, autoritatea poate doar să verifice conformitatea aparatelor de iluminat în modalitatea aleasă de ofertant, adică prin consultarea site-ului al cărui link l-a furnizat.*

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă,

operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentare atât a fișelor tehnice F5, toate cerințele formulate în fisele F5 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative și comunicarea linkului către site-ul producătorului unde este prezentat fiecare aparat de iluminat, ca cerință/document distinct față de fișele tehnice F5, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării (cerință utilă achizitoarei în vederea dovedirii/demonstrării de către ofertanții a corespondenței cerințelor tehnice referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor ofertate de către participanții la procedura de achiziție publică cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini), conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Nici pretinsa încadrare a ofertantei în cea de-a doua ipoteză a cerinței care face referire la dreptul autorității de a verifica existența produselor ofertate, nu este judicioasă, deoarece această situație intervenea, doar în cazul în care producătorii nu au site sau produsele ofertate nu se regăsesc pe site, caz neconfirmat prin răspunsul la clarificări analizat.

Cerința vizavi de punerea la dispoziție a **link-ului către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat** conducea la următoarele situații:

- s-a solicitat ca ofertanții să transmită comisiei de evaluare un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat;

- doar dacă producătorul nu are site sau produsele nu se regăsesc pe site, ofertanta este scutită de transmiterea linkului;

- așa cum a reținut și achizitoarea cele două variante reprezintă *două modalități alternative de îndeplinire a cerinței, însă se exclud în mod reciproc, dacă se furnizează un link către site-ul producătorului, premisa este aceea că aparatele de iluminat ofertate se regăsesc pe site, iar verificarea conform celei de-a doua teze nu poate avea loc.*

În considerarea celor antementionate sunt juste argumentele achizitoarei potrivit căroră:

Însă, în prezenta speță, ofertantul a achiesat la prima teză a cerinței și a transmis linkul, asumându-și astfel verificarea regăsirii pe acest site a tuturor aparatelor de iluminat ofertante. Prin transmiterea unui link, ofertantul a ales ca autoritatea contractantă să verifice produsele oferțate pe acel site. Dacă ar fi dorit verificarea fizică, ar fi trebuit să comunice prin oferta depusă faptul că produsele oferțate nu se regăsesc pe site.

Ofertant,

S.C. ... S.R.L.

LINK PRODUCĂTOR...

(...)

Faptul că ofertantul a indicat în ofertă că va demonstra îndeplinirea cerinței într-o anumită modalitate, respectiv prin transmiterea linkului, reprezintă angajamentul acestuia de îndeplinire a cerinței prin această modalitate. Dacă ofertantul a indicat linkul știind/neștiind că produsele oferțate nu se regăsesc pe site, culpa imposibilității îndeplinirii cerinței îi incumbă în totalitate, neputându-și invoca propria culpă în alegerea modalității prin care și-a asumat îndeplinirea cerinței, ca motiv în vederea permisiunii de a demonstra îndeplinirea cerinței prin cealaltă modalitate alternativă.

Contrar celor afirmate la punctul 18 din Contestație, solicitarea autorității contractante nu a fost aceea de retransmitere a linkului deja transmis, ci transmiterea linkului direct către fiecare produs oferțat. Trecând peste restul alegațiilor contestatorului, este lesne de observat că prin formularea "link care să facă legătura cu produsul oferțat", ne-am referit la oferirea unui link, pentru fiecare aparat de iluminat oferțat, care să deschidă pagina produsului oferțat, și nu am solicitat linkul către alt site.

Nu are relevanță faptul că pentru produsele oferțate au fost depuse rapoarte de testare și alte documente, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca cerință diferită, comunicarea linkului către site-ul producătorului unde este prezentat fiecare aparat de iluminat.

Dacă ofertantul ar fi dorit să demonstreze conformitatea produsului oferțat prin verificarea fizică, ar fi trebuit să menționeze acest fapt în propunerea sa și să nu transmită linkul către site-ul producătorului. Verificarea fizică nu este subsidiară verificării pe site, ci este alternativă. Cu alte cuvinte, ofertantul trebuia să indice în mod clar în ofertă că produsele nu se regăsesc pe site, iar, într-o astfel de situație, autoritatea ar fi solicitat verificarea fizică. Însă, furnizând linkul către site, autoritatea poate doar să verifice conformitatea aparatelor de iluminat în modalitatea aleasă de ofertant, adică prin consultarea site-ului al cărui link l-a furnizat.

Oferta contestatorului este neconformă, deoarece pe site-ul producătorului nu s-au regăsit aparatele de iluminat oferțate.

Răspunsul la clarificare este neconcludent, deoarece, având în vedere faptul că prin ofertă a transmis linkul către site-ul producătorului și nu a menționat că produsele oferțate nu se regăsesc pe site, prin clarificare i s-a solicitat să transmită un link direct către aparatele de iluminat oferțate, însă în răspuns nu se regăsesc link-urile directe.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește

condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raportat la modul în care a fost impusă cerința, dovada că produsele oferite se regăsesc pe site-ul producătorului aparține ofertantului, iar o asemenea dovadă nu a fost realizată nici măcar pe calea contestației, simpla confirmare verbală a contestatorului, fără vreo probă în acest sens, nefiind suficientă pentru a reține temeinicia criticilor.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat,

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

Era în sarcina ofertantului să clarifice cele solicitate, nefiind suficiente

susținerile contestatoarei potrivit căroră pentru produsele oferite au fost depuse rapoarte de testare și alte documente, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca cerință diferită, comunicarea linkului către site-ul producătorului unde este prezentat fiecare aparat de iluminat.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind

să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Raspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ... SRL faptul că, pe de o parte, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind obligația punerii la dispoziția autorității a unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertant, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit Ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice în format pdf. Nu exista dovada ca aceste calcule au fost realizate de un specialist în iluminat și nici nu exista o declarație a acestuia. Nici din calculele existente în formatul evo nu reiese faptul ca aceste calcule sunt realizate de un specialist în iluminat. În aceasta situație, oferta va fi declarată neconforma.

Motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6863/05.08.2024*, întocmit cu ocazia analizării ofertei depuse de ... SRL sunt următoarele:

Ofertantul nu prezintă breviarele de calcule luminotehnice pe fiecare stradă din Anexa nr. 1 în format pdf. Nu exista dovada ca aceste calcule au fost realizate de un specialist în iluminat.

Cerința neindeplinită

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

4.3.1. Calcule luminotehnice

4.3.1.1. Tipologii de calcul

Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare strada din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming. Clasele de iluminat sunt caracteristice claselor de drum M5 și M6, așa cum sunt definite în standardul SR EN 13201-2/2015. Aparatele de iluminat tip LED vor funcționa în regim de 100 % pentru un număr de 1800 ore, iar pentru un număr de 2350 ore vor fi dimate în regim de 70 % a fluxului luminos.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor lumintehnice, se vor respecta datele de intrare pentru fiecare stradă/ profil, așa cum se regăsesc în Anexa Nr. 1. Calculele lumintehnice se vor realiza atât pentru regimul fluxului luminos de 100% cât și pentru treapta de dimmarea de 70%. Din calculele lumintehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor lumintehnice, se vor respecta cu strictețe datele de intrare pentru fiecare stradă/ zonă /profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa Nr. 1 și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametri minimi sunt impuși prin standardul SR EN 13201/2015.

Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții:

Astfel, se va folosi un factor de menținere de 0,8 și un coeficient al reflectanței asfaltului R3 Q0 de 0,07. Din calculele lumintehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor lumintehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele lumintehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor lumintehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor lumintehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule lumintehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

Aparatul de iluminat folosit în calculul lumintehnic va fi același cu cel oferit, pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și lumintehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul lumintehnic cu cel oferit și/sau neîndeplinirea condițiilor lumintehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă. În cazul în care ofertanții vor prezenta caracteristici modificate ale aparatelor de iluminat (ex. randament peste 90%) au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de măsurători emise de un laborator acreditat/atestat însoțite de autorizația de funcționare (valabilă) a laboratorului emisă de un organism acreditat. În caz contrar oferta va fi declarată neconformă. În cazul în care vor exista suspiciuni de fraudă raportate la fișierele de tip ies sau ldt autoritatea va putea solicita documente suplimentare care să ateste existența reală a distribuțiilor luminoase utilizate în calcul pe aparatele propuse în oferta.

Ofertanții vor prezenta calculele lumintehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex), fișierele sursă ale fiecărui calcul lumintehnic prezentat și fișierul lumintehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor lumintehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015.

Ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic justificativ, în care vor detalia soluțiile tehnice propuse și vor prezenta parametrii lumintehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative cât și cele calitative din punct de vedere lumintehnic.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Dacă aparatele utilizate în calcul nu au aceleași caracteristici dimensionale, electrice și luminotehnice cu aparatele ofertate, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic.

Din economia celor anterior redată, în privința calculelor luminotehnice, a modalității de prezentare a acestora, precum și a elementelor de conținut obligatorii (semnătura) autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților o serie de cerințe:

- prezentarea calculelor luminotehnice în format PDF (**atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex Dialux Evo), fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule**);

- calculele luminotehnice trebuiau semnate de un specialist în iluminat (**Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate**);

- prezentarea declarației specialistului în iluminat care a întocmit calculele.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă a stabilit sancțiunea declarării drept neconformă a ofertelor care nu conțin calculele luminotehnice semnate de un specialist în iluminat și declarația specialistului în iluminat.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea netemeinicii motivului de neconformitate reținut de membrii comisiei în decizia de respingere a ofertei se bazează pe următoarele aspecte:

- *Netransmiterea calculelor luminotehnice în format PDF reprezintă o eroare de transmitere a ofertei care putea și trebuia fi remediată ca urmare a unei simple solicitări de clarificări din partea Autorității contractante dacă acesta ar fi fost într-adevăr preocupată de stimularea concurenței și nu de alte interese straine de eficiența angajării banului public.*

- *Calculele luminotehnice în format EVO (adică cele care permit reluarea în vederea veridicității acestora) au fost transmise electronic și se afla la dispoziția autorității contractante în orice moment.*

- *Acestea puteau fi listate în format PDF de către Autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta nu dispunea de mijloacele necesare listării avea posibilitatea ca printr-o simplă clarificare să solicite transmiterea lor de către societatea noastră.*

- *În egală măsură dovada realizării calculelor luminotehnice de către un specialist în iluminat este chiar declararea în Propunerea tehnică a specialistului în iluminat în persoana d-lui Ing. Balaceanu Adrian ce se regăsește în Propunerea tehnică, pag. 276 pct. 5.2 Structura generală a echipei de proiect. Tabelul nr. 4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului, din fișierul "377.05 Propunere tehnică ...EA Tehnica.pdf, iar diploma acestuia de specialist în iluminat se regăsește în fișierul "377.05 Propunere tehnică ...EA PERSONAL.pdf", pag.61.*

Raționamentul conturat de ... SRL în favoarea faptului că situația semnalată reprezintă o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă a cărui corectare autoritatea contractantă trebuia să o accepte, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice fișierul intitulat 377.05 Propunere tehnica ...EA Calcul luminotehnic", unde se regăsesc următoarele înscrisuri:

- prin depunerea calculelor luminotehnice în fișierul "377.05 Propunere tehnica ...EA Calcul luminotehnic":

- ...- *Calcul luminotehnic 100%.evo*

- ...- *Calcul luminotehnic 70%.evo*

- ...;

- la pag. 276 pct. 5.2 *Structura generala a echipei de proiect. Tabelul nr. 4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investitii potrivit contractului*, din fișierul "377.05 Propunere tehnica ...EA Tehnica.pdf", se regăsește menționat domnul ing. .., în calitate de Inginer-Expert cheie, Inginer-specialist n iluminat - cf. cod COR 214227;

- certificatul de absolvire al domnului ing. .. de specialist în iluminat se regăsește în fișierul "377.05 Propunere tehnica ...EA PERSONAL.pdf", pag.61.

Așa cum a fost anterior redat, prin înscrisurile depuse în privința calculelor luminotehnice, a modalității de prezentare a acestora, precum și a elementelor de conținut obligatorii (semnătura) ofertanta contestatoare:

- nu a prezentat calculele luminotehnice în format PDF;
- nu a prezentat calculele luminotehnice semnate de un specialist în iluminat;
- nu a prezentat declarația specialistului în iluminat care a întocmit calculele.

Astfel, se reține că deficiențele semnalate nu pot fi catalogate ca abateri tehnice minore, nefiind în prezența unei specificații tehnice neîndeplinite, iar, potrivit definiției dată de legiuitor, viciul de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

În cazul de față, cerința caietului de sarcini a cărei neîndeplinire i se impută ofertantei contestatoare are următorul conținut: Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1 realizate de către un specialist în Iluminat ... Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație de proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Așadar, se observă că suntem în prezența a două cerințe diferite, pe de o parte, ca toate calculele să fie semnate de specialistul care le

realizează, iar, pe de altă parte, să fie prezentată o declarație de proprie răspundere prin care se va certifica că aceste calcule au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, conform documentelor depuse ca probă.

În speța dată, contestatoarea a prezentat calculele solicitate, însă fără ca acestea să fie semnate de specialistul care le-a realizat **și fără** să se prezinte vreo declarație în sensul că ele au fost realizate de specialistul în iluminat respectiv.

Or, lipsa semnăturii și a declarației pe propria răspundere evident că nu pot fi considerate o completare cu rol de clarificare sau de confirmare, acestea nefiind suplinite/susținute de informații existente în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse.

Cu ocazia formulării contestației, ... SRL argumentează conformitatea propunerii tehnice pe considerentul că dovada realizării calculelor luminotehnice de către un specialist în iluminat este chiar declararea în Propunerea tehnica a specialistului în iluminat în persoana d-lui Ing. Balaceanu Adrian ce se regăsește în Propunerea tehnica, pag. 276 pct. 5.2 Structura generală a echipei de proiect. Tabelul nr. 4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului, din fisierul "377.05 Propunere tehnica ...EA Tehnica.pdf, iar diploma acestuia de specialist în iluminat se regăsește în fisierul "377.05 Propunere tehnica ...EA PERSONAL.pdf", pag.61.

Faptul că respectivele calcule luminotehnice au fost realizate de specialistul în iluminat, dl. ing. Balaceanu Adrian nu rezultă din nicio altă informație a ofertei inițiale. Situația că această persoană ar fi cea indicată ca specialist în iluminat în echipa de implementare a contractului este irelevantă în situația dată, în condițiile în care în documentație nu se impune ca persoana nominalizată cu execuția contractului, ca specialist în iluminat, să fie aceeași cu cea care realizează calculele lumintehnice.

Pe cale de consecință, este evident avantajul pe care l-ar obține ofertantul prin acceptarea celor susținute de ... SRL, pe calea contestației, respectiv, transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în lipsa semnăturii specialistului și a declarației amintită, într-una conformă, drept care, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă apare întemeiată.

Așadar, argumentele aduse de autoarea contestației nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare atâta vreme cât autoritatea contractantă a stabilit sancțiunea declarării drept neconformă a ofertelor care nu conțin calculele luminotehnice semnate de un specialist în iluminat și declarația specialistului în iluminat. Prin instituirea sancțiunii, autoritatea contractantă a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, fiind astfel aplicabile prevederile art. 134 alin 9 litera e) din HG 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de împrejurarea că, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea cerinței privind calculele luminotehnice în legătură cu omisiunile semnalate, Consiliul

achiesează la argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea nesolicitării clarificării, respectiv:

Chestiunea esențială nu este legată de imposibilitatea autorității contractante de a printa calculele luminotehnice în format EVO, obținând astfel format PDF, **ci de faptul că acestea nu conțin semnătura specialistului în iluminat care le-a întocmit**, iar pentru lipsa semnăturii, autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată în oferta inițială de la regulile documentației de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular tip de declarație a specialistului în iluminat care a întocmit calculele luminotehnice nu scutește ofertantul de depunerea acestei declarații care, spre exemplu, ar putea avea orice conținut din care să reiasă că respectivul specialist în iluminat își asumă realizarea calculelor luminotehnice depuse în prezenta procedură. Și, mai mult de atât, dacă ofertantul ar fi considerat absolut necesar a i se transmite un formular tip al acestei declarații, ar fi putut solicita o clarificare în acest sens și ar fi fost ajutat.

Si față de lipsa acestei declarații, autoritatea contractantă a prevăzut o sancțiune expresă, și anume declararea ca neconformă a ofertei în cazul în care declarația nu este depusă în oferta inițială, fiind astfel exclusă posibilitatea de a solicita clarificări.

Toate exemplele și ipotezele prezentate în Contestatie la punctele 46-66 ar fi fost aplicabile doar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi exclus, prin sancțiunea expresă, posibilitatea ofertanților de a se abate, în oferta inițială, de la regulile documentației de atribuire.

Prin urmare, oferta contestatorului este neconformă și sub acest aspect, iar decizia comisiei de evaluare a de a nu solicita clarificări este una legală, dată fiind incidența prevederilor art. 124 alin 9 litera e) din HG 395/2016.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ... SRL, în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL l-a constituit neîndeplinirea cerinței privind personalul contractantului, respectiv lipsa recomandărilor emise de beneficiarii finali.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată, la nivelul caietului de sarcini:

4.4 Personalul Contractantului

(...)

Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;
- CV -uri datate și semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;
- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;
- diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;
- documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități (pe aceeași poziție) ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).

- **experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar.** Pentru operatorii economici care prezintă specialiști străini se vor accepta certificate echivalente.

Ca și în cazul precedent analizat, aspectul de neconformitate reținut a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, membrii comisiei de evaluare au adresat prin intermediul adresei nr. 5802/27.06.2024 următoarea clarificare

2. Va solicitam sa ne comunicați unde ati demonstrat in cadrul ofertei tehnice experiența similară a specialiștilor nominalizați in echipa propusa, conform cerinței CS : - experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție in cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea in aceeași poziție in proiectul similar.

... SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 639/ 01.07.2024 următoarele:

Solicitarea nr. 2

In cv-urile depuse in cadrul ofertei tehnice, (pag. 8, a specialiștilor nominalizați in echipa propusa sunt enumerate contractele ce demonstrează experiența similară a acestora. Va atașam procesele verbale de recepție cat si recomandările pentru contractele mentionate in CV.

În analiza acestui răspuns, motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6863/05.08.2024*, întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat de ... SRL sunt următoarele:

In raspunsul formulat de ofertant au fost prezentate aceleasi recomandari care nu sunt semnate de beneficiari. Din documentele emise de primarie nu reiese faptul ca personalul mentionat a fost implicat in proiectele declarate. In plus in cadrul ofertei nu exista procesele verbale de receptie care demonstreaza incheierea lucrarilor.

Autoritatea nu a solicitat completarea cu documente ci indicarea locului in care se gasesc aceste documente.

Avand in vedere tratamentul egal al ofertantilor nu este posibila completarea cu documente ulterior depunerii ofertei

Raspuns neconcludent

Cerinta neindeplinita.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia *cerintele referitoare la personal se regasesc exclusiv in cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii, in speta la pag. 14-16 din documentul „CAIET DE SARCINI ILUMINAT, reprezentand clauze nescrise, conditii in care nu pot fi invocate de catre autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei subscrisei* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, a căruia grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un foarte mare

accent pe existenta de personal calificat in ceea ce privește tipul de experți solicitați, aceasta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale, operatorul economic trebuie să dispună de experiența similară anterioară astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde, respectiv:

4.4 Personalul Contractantului

Ofertantul va asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite și va asigura în permanență disponibilitatea resurselor corespunzătoare.

Ofertantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedită, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget.

Ofertantul va asigura ca echipa de experți care va fi desemnată pentru derularea contractului va avea acces la o bază materială dotată și susținută corespunzător.

(...)

Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii: (...).

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

"În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate la nivelul caietului de sarcini sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achiziției ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personal *cu competențe și experiență dovedită, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget.*

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la certificările solicitate pentru personal nu reprezintă criterii de calificare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat și precizările achizitoarei, respectiv:

Încă o dată subliniem faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator interesat, motiv pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească ofertele cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să analizeze propunerile tehnice prin raportare la fiecare cerință stabilită în documentația de atribuire.

Solicitarea de a se depune recomandările semnate de beneficiarii finali nu este nici o cerință privind calificarea, nici un criteriu de selecție, ci este o cerință specifică caietului de sarcini, care nu intră sub incidența prevederilor art. 30 alin 6 din HG 395/2016.

Prevederile art. 30 alin 6 din HG 395/2016 se referă exclusiv la obligația de a prevedea în anunțul de participare a criteriilor de calificare și selecție, iar solicitarea de a se depune recomandări, în mod evident, nu constituie nici criteriu de calificare, nici de selecție. Calificările educaționale și profesionale ale operatorului sau ale personalului său, la care se referă decizia citată în contestație, sunt reprezentate de studiile absolvite (calificările educaționale), precum și de calificările obținute după finalizarea studiilor (atestare, etc obținute în urma unor cursuri de formare profesională), sub nicio formă nu pot fi subscrise noțiunii de calificare educațională și profesională niște recomandări emise de beneficiarii finali.

Dacă ofertantul ar fi considerat cerința ca recomandările să fie semnate de beneficiarii finali, ar fi trebuit să uzeze de dreptul său de a contesta cerința subscrisei. În situația de față, cerința nu a fost contestată, motiv pentru care ofertantul este obligat să o îndeplinească.

Pe de altă parte, un ofertant nu poate invoca drept clauză nescrisă orice cerință pe care nu o îndeplinește.

În speța analizată Consiliul constată temeinicia neconcludenței răspunsului furnizat, fiind temeinice concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv:

În lipsa documentelor doveditoare, în oferta sunt prezentate recomandări create și semnate de ofertant, s-au solicitat clarificări. În cadrul răspunsului s-au prezentat aceleași recomandări pentru experții cheie la care s-au mai adăugat procese verbale de recepție și o serie de recomandări pentru companie, fără a fi evidențiat personalul cheie în discuție.

În lipsa recomandărilor emise de beneficiarii finali oferta este declarată neconformă.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

În atări condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate sub aspectul reclamat.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL l-a constituit neîndeplinirea *cerinței privind posibilitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare*.

Ca și în cazul precedent analizat, aspectul de neconformitate reținut a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, membrii comisie de evaluare au adresat prin intermediul adresei nr. 5802/27.06.2024 următoarea clarificare

Având în vedere faptul că din documentele atașate în oferta nu reiese îndeplinirea cerinței din Caietul de Sarcini cap. 4.5 Utilaje, echipamente, materiale, va solicităm să ne transmiteți cum demonstrați îndeplinirea cerinței următoare: Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim

următoarele echipamente și utilaje: Luxmetru, cu posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare.

... SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 639/ 01.07.2024 următoarele:

Solicitarea nr. 3

Aparatul de masura „LUXMETRU” oferat de societatea noastra in fisierul pdf „377.05 Propunere tehnica ...EA UTILAJE” de la pagina 40 deține si posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare.

În analiza acestui răspuns, motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6863/05.08.2024*, întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat de ... SRL sunt următoarele:

Prin raspunsul transmis ofertantul facut trimitere la pag 40 din documentul 377.05 Propunere tehnica ...EA Utilaje. Document care nu exista in cadrul ofertei. Daca ne uitam in documentul 377.05 Propunere tehnica Cobadin EA Utilaje aflat in cadrul ofertei constatam ca la pagina indicata se regaseste un certificat de etalonare din care nu reiese posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare.

In aceasta situatie raspunsul este neconcludent.

Cerinta indeplinita.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

-similar cerintei referitoare la personal invederam faptul ca cerinta referitoare la utilaje, echipamente, materiale este clauza nescrisa in conditiile in care se regaseste exclusiv la pag. 17 din Caietul de sarcini;

- dupa cum se poate observa cu claritate din formularea cerintei Luxmetrul solicitat trebuie sa aiba posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare, fara a se impune ca din punct de vedere constructiv luxmetrul respectiv sa aiba integrata functia respectiva;

- prin raspunsul la clarificarea cu nr. 3 adresata de autoritatea contractanta societatii noastre am indicat in mod clar ca luxmetrul propus in Propunerea tehnica la pag. 40 din fisierul "377.05 Propunere tehnica ...EA UTILAJE" are posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare;

- pentru o corecta evaluare a ofertei noastre rugam Consiliul sa constate ca aparatele de masura Mavolux oferate de societatea noastra, produse de firma Gossen Germania, sunt prevazute cu sistem USB de comunicare, atat pentru integrare de senzori suplimentari, cat si pentru actualizare software si implementare de software nou, fiind constituite ca niste platforme adaptabile. Astfel, pot fi configurate atat cu hardware suplimentar sub forma de alti senzori pentru masuratori caracteristici suplimentare, de tip temperatura de culoare, indicele de redare al culorii, (ex: ...), cat si software (.../). Pe cale de consecinta aparatul propus de care subscrisa indeplineste toate conditiile solicitate (astfel cum au fost formulate), de masurare temperatura de culoare si indice redare a culorii. Pe pagina web a producatorului Gossen este prezentat si Certificatul de calibrare a dispozitivelor atat pentru intensitatea luminoasa, cat si pentru temperatura de culoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind încadrarea cerinței reclamate referitoare la utilaje, echipamente, materiale ca și

clauza nescrisa, considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de pretensele clauze nescrise sunt valabile și în acest caz, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată, la nivelul caietului de sarcini:

4.5 Utilaje, echipamente, materiale

Ofertanții vor asigura alocarea utilajelor necesare implementării obiectivului. Se va prezenta modalitatea de acces la minim următoarele echipamente și utilaje:

(...)

3 Luxmetru, cu posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare - Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate sau chirie)

Cerințele din documentația de atribuire a căror nerespectare a condus la respingerea ofertei contestatoarei nu reprezintă **criterii de calificare/clauze nescrise**, așadar contrar celor susținute de contestatoare, cerințele a căror nerespectare a condus la respingerea ofertei depusă nu reprezintă criterii de calificare, acestea nefiind, pe cale de consecință, nici clauze nescrise.

Abordarea îmbrățișată de autoarea contestației nu poate fi primită de Consiliu, așa cum a fost anterior reținut cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini și vizează aspecte care țin de conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini (*Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrise, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*) și în mod similar cu cerințele documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente, astfel toate cerințele pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere în evaluarea ofertei contestatoarei au fost expres incluse în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, formularul de propunere tehnică), nefiind o clauză nescrisă.

Conformitatea ofertei tehnice depinde inclusiv de utilizarea luxmetrului, cu posibilitatea de masurare a temperaturii de culoare.

Așadar cerința privind capacitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare este specifică caietului de sarcini, nu este nici o cerință de calificare, nici un criteriu de selecție, ci reprezintă o **specificație tehnică** solicitată de autoritatea contractantă în privința produselor care vor fi oferite, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) pct. rr din Legea nr. 98/2016 (cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante), referindu-se la nivelul de calitate al lucrărilor și nu criterii de calificare.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la

capacitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare este specifică caietului de sarcini, nu reprezintă criterii de calificare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei potrivit cărora:

Din nou, cerința privind capacitatea luxmetrului de a măsura temperatura de culoare este specifică Caietului de sarcini, nu este nici o cerință de calificare, nici un criteriu de selecție, ci este pur și simplu o specificație tehnică solicitată de autoritatea contractantă în privința produselor care vor fi oferite. Or, specificațiile tehnice nu se menționează în anunțul de participare și nu intră sub incidența art 30 alin 6 din HG 395/2016.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește lipsa dovezii posibilității de măsurare a temperaturii de culoare, fiind relevant de reținut concluziile la care a ajuns achizitoarea, respectiv:

La pagina 40 a documentului 377.05 Propunere tehnică, nu se regăsește dovada îndeplinirii cerinței ca luxmetrul să aibă posibilitatea de a măsura temperatura de culoare. Probabil contestatorul confundă temperatura de culoare cu temperatura mediului ambiant. Niciunde la pagina indicată și nici în paginile următoare nu se face mențiune despre temperatura de culoare, motiv pentru care cerința este neîndeplinită iar răspunsul este neconcludent.

Autoritatea a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire ca toate cerințele să fie demonstrate prin documente-suport, iar unde nu se menționează tipul de document, în mod evident este lăsat la latitudinea ofertantului de a alege documentul suport, cu condiția ca acesta să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Afirmațiile legate de sistemul USB și beneficiile acestuia trebuie eliminate deoarece nu s-a făcut dovada, în propunerea tehnică, a echipării luxmetrului cu un alt sistem care să măsoare temperatura de culoare. Nu sunt depuse documente suport doveditoare ale unui asemenea echipament.

În plus, toate link-urile transmise în cadrul contestației către site-ul gossen-photo.de duc către accesorii care nu dovedesc îndeplinirea cerinței. O parte din aceste link-uri duc către fișe tehnice și accesorii caracteristice luminanțmetrului și nu luxmetrului. Atât din răspunsul la solicitarea de clarificări cât și din argumentele aduse în contestație este clar că în cazul nostru contestatoarea nu face diferența între cele două echipamente și nu le-a folosit niciodată. Onoratul consiliu poate verifica accesând link-urile din contestație și va constata că acestea duc la aparate și accesorii care măsoară luminanța (luminanțmetru).

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a ofertei și a răspunsului la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului, care trebuia să se asigure că răspunsul său era adecvat demonstrării conformității ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire și cererii de clarificări primită.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile primite nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cel puțin în privința motivelor analizate mai sus.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ... SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel

București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei ... SRL nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare, ...SRL.

Argumentele aduse de intervenientă în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- este relevant a fi menționat că Legea nr. 101/2016 recunoaște doar contenciosul subiectiv, întemeiat pe dreptul subiectiv sau interesul legitim, în sensul în care Legea nu recunoaște contestația lipsită de interes propriu al autorului .

- cu privire la acest aspect, în doctrină se reține că „pentru existența interesului este necesar ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu în cazul admiterii acțiunii. Dacă soluționarea unei cauze ar fi de fapt redundantă pentru reclamant, nu există interesul de a exercita acțiunea

- în cazul de față, contestatoarea a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta subscrisei.

- or, atât timp cât contestatoarea nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta subscrisei. În concret, chiar și dacă am admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta subscrisei, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de

- cu toate că ... SRL prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către subscrisa, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către Euro- Audit Service SRL este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei subscrisei.

Concluzia la care ajunge societatea intervenientă este aceea că, din conținutul actelor normative anterior precizate rezultă fără tăgadă că petenta nu are nici un interes cu privire la oferta sa, întrucât chiar și dacă s-ar admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta ... SRL, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de

În analiza sa, Consiliul apelează la considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de entitatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Întro asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt** –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente ...SRL.

Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertanta ... SRL nu a fost exclus definitiv din procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate chiar de achizitoare legiuitorul a statuat că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, ceea ce nu este incident în situația analizată, nefiind suficient să fie notificată candidatului /ofertantului interesat, ci și respectiva excludere să fie considerată legală de către Consiliu/instanță, fie să nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel cum a susținut și autoarea contestației, la momentul formulării contestațiilor în cauză, ofertanta nu a fost exclusă definitiv din procedură, iar acțiunile întreprinse de ... SRL vizează ambele decizii simultane, de respingere a ofertei contestatoarei și admisibilitate a ofertei concurente.

Față de aceste considerente, *excepția lipsei de interes* a contestatoarei ... SRL, în promovarea criticilor privind admisibilitatea ofertei ...SRL, invocată de autoarea intervenției este neîntemeiată, Consiliul urmând să analizeze criticile privind evaluare ofertei ...SRL.

Așa cum a fost anterior reținut, ... SRL formulează critici vizavi de modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare ...SRL, apreciind că aceasta nu îndeplinește o serie de cerințe/specificații tehnice.

Consiliul va analiza temeinicia/netemeinicia criticilor aduse prin raportare la propunerii tehnice depusă de ...SRL examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile.

Procedând la soluționarea acestor critici, Consiliul constată că o primă critică B1 vizează faptul că oferta ...SRL este neconformă, pe considerentul că nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate.

În soluționare, se observă că întreaga argumentare a contestatoarei în susținerea criticilor sale pornesc de la premisa că certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul acestei oferte nu sunt conforme. Argumentul adus în favoarea criticilor se bazează pe împrejurarea că respectivele certificări, declarațiile și rapoartele de testare sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca ..., aparținând producătorului declarat în Propunerea tehnica ...S RL. Ori au fost ofertate corpuri de iluminat marca ...ale producătorului chinez ...CO. LTD. În condițiile în care ...SRL a ofertat echipamente ..., ceea ce înseamnă ca **toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în oferta sub marca ...**, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca ...(care este o cu totul o altă marca), care nu are niciun fel de legătură cu marca ..., certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Contestatoarea a adăugat și faptul că ofertantul ...S RL a ofertat corpuri de iluminat marca ...pentru care nu depune certificări valabile și încearcă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin substituirea documentației referitoare la certificarea corpurilor de iluminat marca ...cu certificatele pe care le deține pe numele (...S.R.L.) pentru marca ..., fără nici o legătură cu marca ofertată, întrucât aceea aparține unui producător chinez ...CO. LTD, fără nici o legătură cu procedura de fapt.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că au fost ofertate corpuri de iluminat **marca ...ale producătorului chinez ...CO. LTD**, iar Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate și Rapoartele de testare depuse sunt de la corpurile de iluminat **marca ... ale producătorului ...S.R.L.**, fapt ce reprezintă în mod clar neîndeplinirea cerinței de către ofertat depusă de ...S.R.L. motiv pentru care aceasta este neconformă.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate respectiv faptul că la pagina 894 a propunerii tehnice depusă de ...SRL, în certificatul ENEC sunt inserate mențiuni din care reiese în mod clar faptul că producător este ...SRL, marca comercială este ..., iar locația de testare este Achizitoarea a adăugat că certificatele, declarațiile și rapoartele de testare, astfel cum reiese din documentele depuse de ...SRL se referă la aparatele de iluminat ..., produse sub marca ... a producătorului ... SRL.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține din examinarea propunerii tehnice depuse de ...SRL următoarele aspecte:

- certificatele, declarațiile și rapoartele de testare, astfel cum reiese din documentele depuse de ofertanta ...SRL, se referă la aparatele de iluminat ..., produse sub marca ... a producătorului ...SRL, iar locația de testare este .., cu titlu de exemplu Consiliul apreciază a fi relevante capturile de ecran redade de achizitoare și care se regăsesc la paginile 737 și 894 a propunerii tehnice ...SRL;

- în cadrul propunerii tehnice au fost oferite aparate marca ... produs ...ale producătorului, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se certificatele de conformitate emise de către producător;

- marca aparatelor de iluminat este ..., iar produsul este ...aşa cum reiese din propunerea tehnică; de asemenea, în cadrul fişelor tehnice ale aparatelor de iluminat se poate vedea marca în colţul din dreapta;

- totodată, codurile de produs, ale producătorului, se regăsesc atât în declaraţiile de conformitate, cât şi în certificatele şi rapoartele de testare:

Este important de reţinut şi argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că marca comercială ... aparţine producătorului ... SRL este confirmată şi de datele de pe site-ul OSIM-Oficiul de Stat pentru Invenţii şi Mărci, respectiv:

Aşadar contrar celor susţinute de contestatoare, din documentele prezentate de ...rezultă faptul că aparatele de iluminat ...sunt produse de ... SRL sub marca

Se reţin şi argumentele aduse de autoarea intervenţiei în favoarea netemeinicie celor susţinute de ... SRL potrivit cărora:

Contestarea încearcă inducerea în eroare **prin indicarea locaţiei testării aparatelor şi a fabricantului**, însă din propunerea tehnică se poate observa faptul că producatorul aparatelor de iluminat oferite este S.C. ...S.R.L., aspect reţinut chiar de Consiliu într-o speţă de dată recentă, Decizia CNSC nr. Aceeaşi abordare a îmbrăţişat Consiliul şi cu ocazia pronunţării deciziei invocate de societatea intervenientă cu titlu jurisprudenţial, respectiv Decizia nr. din 27.06.2024:

În ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de declarare admisibilă şi câştigătoare a ofertei ...SRL, Consiliul reţine următoarele:

În ceea ce priveşte critica conform căreia oferta depusă de către ...SRL nu îndeplineşte cerinţele referitoare la certificarea ENEC şi rapoarte de testare solicitate, petenta reclamă faptul că Certificările, declaraţiile şi rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de ...SRL nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca ..., aparţinând producătorului declarat în propunerea tehnică (Fişa tehnică F5 nr. 1) ...SRL, însă aşa cum reiese din propunerea tehnică (Fişa tehnică nr. 1) au fost oferite corpuri de iluminat marca ...ale producătorului chinez ...CO. LTD. În condiţiile în care ...SRL a oferit echipamente ..., ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declaraţiile de conformitate, Rapoartele de testare şi orice alte documente depuse în oferta sub marca ..., nu sunt emise şi nu sunt valabile pentru marca ...(care este o cu totul o altă marca), care nu are niciun fel de legătură cu marca ..., certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Societatea intervenientă arată că în cadrul propunerii tehnice au fost oferite aparate marca ... produs ...ale producătorului, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se de conformitate emise de către producător.

Consiliul reţine, astfel că este nefondată susţinerea contestatoarei conform căreia s-ar fi oferit produse ...CO. LTD, din propunerea tehnică reieşind că s-au oferit produsele producătorului, locaţia producţiei fiind De asemenea, apare menţionată marca comercială a produselor evidenţiate în certificate, ca fiind ..., producător fiind cel declarat de ofertanta câştigătoare.

Decizia nr. . din 27.06.2024 a fost menținută prin Decizia Civilă nr. . - R pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. .. instanța de judecată reținând următoarele:

2. Referitor la oferta Elby Energy Projects SRL, instanța reține următoarele:

Petenta susține că oferta depusă de Elbv Energy Projects SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoartele de testare solicitate. Se arată că acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca ..., aparținând producătorului ...SRL. iar din propunerea tehnică reiese că au fost ofertate corpuri de iluminat marca ...ale producătorului Ningbo Beammax Lighting Technology Co. Ltd.

Într-adevăr, în Formularul F5, Fișa tehnică nr. 1, care se referă la aparate de iluminat tip LED AIL 4 și AIL 5, din propunerea tehnică a Elbyy Energy Projects, se menționează că au fost ofertate aparate de iluminat ..., producător fiind ... Electric & Lightning SRL.

Pe de altă parte, din Certificatele ENEC emise de ..., la data de 06.12.2021 și la data de 27.01.2022, pentru societatea SRL, Certificatul de conformitate din 29.01.2022, Fișa tehnică ...și Declarația de conformitate (f. 235 - 243, 244, 252, 254) reiese că **aparatele de iluminat ...sunt produse sub marca ..., locația de producție fiind ..**

În aceste condiții, în mod corect a apreciat Consiliul că este nefondată susținerea petentei - contestatoare.

Este de amintit și Decizia nr. 2530/C2/2843 din 09.09.2024 pronunțată de Consiliu, considerentele reținute fiind în aceeași direcție cu cele mai sus redate, respectiv: Procedând la soluționarea acestor critici, Consiliul constată că petentul susține că oferta ...SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate, iar ofertantul ar fi falsificat certificatul ENEC nr. HN....

În soluționare, se observă că întreaga argumentare a contestatorului în susținerea criticilor sale pleacă de la premisa că certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul acestei oferte sunt fie pentru corpurile de iluminat ..., ale producătorului ...SRL, fie ...ale producătorului chinez ...CO. LTD, ipoteză nesusținută, însă, de conținutul ofertei ...SRL, care a propus aparate de iluminat Izylum produse de .

Pe cale de consecință, toate criticile din contestație având la bază tipul aparatelor de iluminat se dovedesc a fi neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se din documentele prezentate de ...că aparatele de iluminat ...sunt produse de ...SRL sub marca ..., pe cale de consecință, toate criticile din contestație având la bază tipul aparatelor de iluminat se dovedesc a fi neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Referitor la critica B2 se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de *probitatea morala a ...pe motiv că ofertanta ar fi falsificat certificatul ENEC nr. HN....*

Contestatoarea reclamă faptul că ...SRL ar fi falsificat certificatul ENEC nr. HN Învederează Consiliului faptul că a avut acces la sediul CNSC, la ofertele depuse de către ...SRL, atât în Dosarul nr. ., la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în ..., Județul Argeș*”, organizată de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. . 13:38, cât și în Dosarul nr. 687/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „Modernizarea serviciului de iluminat public în municipiul ...*”, organizată de către ., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .

08:29, ocazie cu care a constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN ... depus în cadrul procedurii organizate de către ...are o formă falsificată, diferita față de cel depus în cadrul procedurii organizate de către ..., în sensul că, în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de către ., au fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W. Nu în ultimul rând, petenta învederează Consiliului faptul că, în data de 25.04.2024, a recepționat din partea ..., emitentul Certificatului ENEC nr. HN ..., confirmarea faptului că Certificatul ENEC nr. HN ... depus de către ...SRL în cadrul procedurii organizate de către . este un fals.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la depunerea unui certificat fals în cadrul altor proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul va analiza contestația formulată prin raportare la documentația de atribuire din prezenta procedură, și se va pronunța strict doar pe înscrisurile depuse de ...și care se regăsesc în cadrul documentelor ce constituie dosarul achiziției, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de, Consiliul constată că Certificatul ENEC nr. HN ... a fost depus în limba maghiară/engleză la pagina 565 și în limba română, la pagina 566. Potrivit înscrisurilor depuse, certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, respectiv:

Denumire tip:	Putere nominala :
...	30W
EL0068596	45W
EL0068597	60W
EL0068598	80W
EL0068599	100W
EL0068600	120W
EL0068601	150W

Aceleași informații se regăsesc și pe siteul www.certipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Se observă că puterea nominală a corpurilor de iluminat la care se referă ambele certificate este de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W, iar nu și de 20W și 25W, cum susține contestatoarea.

În raport de cele anterior reținute nu se susțin acuzele contestatoarei, constatându-se caracterul nefondat al acestor susțineri.

Examinarea/verificarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată se realizează de către Consiliu prin raportare la documentele din cuprinsul dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, dosarul

achiziției publice fiind document public, potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia că respectivele înscrisuri ridică anumite suspiciuni avea posibilitatea să se adreseze instituțiilor emitente ale respectivelor înscrisuri pentru a stabili cu exactitate realitatea/temeinicia informațiilor consemnate în cuprinsul respectivelor înscrisuri.

În mod similar și în situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la instituția emitentă, iar în situația în care au neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri au posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Așadar, constatarea și cercetarea informațiilor false, autenticitatea /falsul documentelor/înscrisurilor indicate nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, așa cum a fost mai sus reținut, situație în care ... SRL se poate adresa organelor de cercetare competente în domeniu.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării deciziei invocate de societatea intervenientă, cu titlu jurisprudențial, respectiv Decizia nr. 1786/C5/1589 din 27.06.2024:

Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatoarei referitoare la depunerea unui certificat fals în cadrul altei proceduri de atribuire.

Ceea ce prezintă interes este dacă în cadrul acestei proceduri documentul este autentic, ori cel depus în ofertă nu concordă cu cel prezentat în facsimil în contestație. Totodată, Consiliul nu poate considera valid documentul prezentat de contestatoare, nefiind controlată trasabilitatea sa. Totodată, dacă societatea contestatoare are certitudinea că societatea câștigătoare participă la proceduri cu documente false, ea însăși fiind vătămată din acest motiv, se poate adresa personal organelor de urmărire penală.

În ceea ce privește **toate** celelalte critici formulate de către ... SRL, vizavi de oferta depusă de către ...SRL reținute în practica prezentei decizii, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, regăsind **toate** informațiile în propunerea tehnică depusă de către ...SRL, a căror pretinsă lipsă/neconformitate este reclamată, și va concluziona că toate criticile aduse de contestatoare sunt nefondate, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele mai jos expuse.

1). Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de nerespectarea modalității de completare de către ofertanta ...SRL privind modul de completare a fișelor tehnice F5, se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de neindicarea la fiecare rând în parte a modalității de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor.

Contestatoarea menționează în favoarea criticii faptul că ofertanta s-a rezumat la metoda copy/paste a informațiilor existente în cadrul formularelor F5-fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP.

Contrar celor susținute de către ... SRL, din examinarea fișelor F5 depuse la paginile 379-397, Consiliul constată că ...SRL a respectat cerințele de completare solicitate de autoritatea contractantă, prin indicarea exactă a paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse. Cu titlu de exemplu Consiliul redă o captură de ecran în cazul fișei tehnice 1, respectiv:

3.9	Ajustarea înclinației aparatului pe brat se va face fara deschiderea acestuia. Se vor prezenta fișe tehnice sau instrucțiuni de montaj ce vor demonstra respectarea solicitării	Ajustarea înclinației aparatului pe brat se face fara deschiderea acestuia. Atașat fișe tehnice si instrucțiuni de montaj.	Instrucțiuni de montaj pagina 432
4	Condiții minime pentru caracteristicile electrice si de funcționare:		
4.1	Alimentare electrica: 230 V/ 50 Hz	Alimentare electrica: 230 V/ 50 Hz	Broșura pagina 407
4.2	Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA	Driverul are posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1 000mA	Broșura pagina 407, 489-505
4.3	Clasa de izolație electrica: Clasa I sau II	Clasa de izolație electrica: Clasa I sau II	Broșura, pag. 407
4.4	Putere maxima aparat de iluminat: maxim Conform Anexa situatia propusa	Putere 23.6W Conform Anexa 1, conform calcule luminotehnice	Calcule luminotehnice pagina 377-378
4.5	Prevăzut in interior cu conector tip baioneta sau alt tip de conector care sa pennita întreruperea automata a alimentarii in momentul deschiderii compartimentului electric	Prevăzut in interior cu conector tip baioneta sau alt tip de conector care sa permită întreruperea automata a alimentarii in momentul deschiderii compartimentului electric	Instrucțiuii de montaj pagina 435

2). Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de faptul ce pentru corpurile de iluminat oferate marca ..., ofertanta ...SRL indică ca producător la rd.1.1 din fișele tehnice F5 pentru corpurile de iluminat firma SRL. *In cazul in care ofertantul ...S.R.L., indica drept producator al corpurilor de iluminat oferate firma SRL, acesta avea obligatia potrivit documentatiei de atribuire sa depuna in Propunerea tehnica Declaratii de conformitate, Certificate de conformitate CE si Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat oferat ce se regaseste in Propunerea tehnica adica pentru corpul de iluminat cu marca ...*

Contestatoarea menționează în favoarea criticii faptul că toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnica de către ofertanta ...SRL, *sunt pentru corpul de iluminat cu marca ... si nu are nicio legatura cu tipul corpului de iluminat oferat ..., astfel se impune ca autoritatea contractanta sa clarifice unde in ofertata tehnica sunt documentele valabile pentru corpurile de iluminat oferate.*

Contrar celor susținute de contestatoare, ofertanta ...SRL a depus documentele solicitate pentru aparatul de iluminat ..., așa cum reiese și din documentele depuse în propunerea tehnică și așa cum a reținut Consiliul în Decizia nr. 1786/C5/1589 din 27.06.2024 și Curtea de Apel Oradea în Decizia Civilă nr. 371/CA/2024 – R, fiind incidente considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. B2.

3). Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de corpurile de iluminat marca ...ofertate de ...SRL, se are în vedere că acestea vizează faptul că acestea nu îndeplinesc cerința de la rd. 2.2 din fișele tehnice F5, motivul fiind curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor, apreciind că acesta este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA.

Consiliul are în vedere faptul că cerința din fișa tehnică nr.1 punctul 2.2 prevedea precizarea curentului pentru aparatul de iluminat, iar cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost "Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000 mA", astfel a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația de a oferi un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire.

Achiziția a argumentat în favoarea cerinței stabilite în documentația de atribuire faptul că driverele oferite au posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim, posibilitate dovedită prin faptul că driverele au protocoale de comunicare DALI, D4I. Astfel cerința autorității contractante nu a fost ca driverul să aibă curentul de ieșire maxim, ci posibilitatea de ajustarea a curentului *la nivelul maxim 1000 mA*.

Față de cerința stabilită, driverul oferit de ...SRL permite ajustarea curentului de ieșire, astfel cerința fiind îndeplinită.

În considerarea celor anatemnționate, autoarea intervenției a argumentat îndeplinirea cerinței, astfel: În fișa tehnică a driverului ... de la pag 1029 din propunerea tehnică a ofertantei ...SRL este indicat curentul de ieșire implicit (0.7A, adică 700mA), iar la pagina 1032 este demonstrată posibilitatea acestuia de a dima curentul de ieșire (dimming output range) între 10% și 100% din valoarea totală de 1050mA. Valorile absolute marcate pe driver se iau având în vedere valoarea maximă de 1000mA și toleranța de $\pm 5\%$. Așadar, cerința ca aparatele de iluminat să aibă curentul de ieșire de 1000mA, de la rândul 4.2 din Fișa tehnică, este demonstrată iar faptul că valoarea de 800mA (valoarea la care va funcționa aparatul la puterea declarată) este în interiorul plajei de dimmare a driverului nu contravine cerinței care impune ca maxim 1000mA.

4). Referitor la susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței privind temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferit cu putere de 30W care este de 6.389K, potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. ... față de temperatura de culoare stabilită drept cerința în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K, Consiliul are în vedere că documentul doveditor al îndeplinirii cerinței privind temperatura de

culoare de 4000K se regăsește în fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat de la pagina 558, fiind precizate:

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, care a explicat următoarele: În necunoștință de cauză, contestatoarea încearcă inducerea în eroare privind temperatura de culoare din raportul fotometric LM-79-08. Or, raportul LM-79-08 evidențiază temperatura de culoare a aparatului de iluminat prin valorile cromaticității așa cum se regăsesc în raportul de testare "... se determină temperatura de culoare a aparatului de iluminat.

În continuare arătăm că Raportul de testare IES LM-79-08 prezintă măsurători în intervalele 380 nm până la 780 nm care reprezintă spectrul de lumină de la lumina rece până la lumina caldă. astfel sunt luate măsurători în jurul intervalului 6000K, 4000K și 3000K, iar temperatura de culoare oferită reiese din certificatele depuse și din fișa tehnică a produsului.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

5). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la punctul 2.6 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, : *"se va preciza modelul si producătorul"*, autoarea contestației susține în favoarea criticii următoarele:

Ofertantul nu îndeplinește cerința de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1 producator ... cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, în sensul că acesta a oferit LED de tip Bridgelux 3030 care face parte din LED-urile **de putere mijlocie** care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minimă de 3W/LED motiv, pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată în funcțiune.

Se rețin și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că **producătorul ledurilor ... le prezintă ca fiind de mare putere (high power led)**, în acest sens redă captură de ecran de pe site-ul producătorului ..

Cerința de la punctul 2.6 din fișa tehnică nr. 1 a fost îndeplinită, astfel cum rezultă din formularului F5 de la pagina 389, fiind precizate:

Echipare cu sursa luminoasă tip LED **de mare putere** (Bridgelux 3030).

Pag. 554-pag. 562

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, care a explicat următoarele: Învederăm Consiliului și faptul că LED-urile 3030 sunt leduri de mare putere și pot fi echipate cu dispozitiv de răcire, fapt care poate fi verificat și pe site-ul producătorului Bridgelux, iar acest aspect a fost clarificat și de către producător care specifică cu claritate faptul că LED-urile 3030 sunt de putere mare.

Observăm în continuarea că ... SRL a comparat LED-urile 5050 și LED-uri 3030, însă LED-urile 3030 sunt de mare putere comparativ cu LED-urile 2835 sau 3528, context în care comparația nu-și are sensul în economia prezentei proceduri. În acest context, precizăm că LED -urile 3030 sunt leduri de mare putere și pot fi echipate cu dispozitiv de răcire, fapt care poate fi verificat și pe siteul producătorului Bridgelux. De asemenea, precizăm că însăși producătorul specifică cu claritate faptul că LED-urile 3030 sunt de putere mare.

Totodată, precizăm că standardul SR EN 12665 nu stabilește ce tipuri de LED-uri sunt de mare putere, acesta limitându-se la a defini cerințele pentru măsurarea mărimilor electrice, fotometrice și colorimetrice ale lămpilor cu LED-uri, modulelor LED și aparatelor de iluminat cu LED, destinate funcționării cu tensiuni de alimentare cu curent alternativ sau curent continuu, eventual cu aparatajul de comandă LED asociat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

6). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd. 3.1, col.1, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoarea contestației susține: corpul de iluminat oferat are carcasa construita din aluminiu extrudat si nu din aluminiu turnat sub presiune, asa cum este cerinta caietului de sarcini.

Contrar celor reclamate, corpurile de iluminat oferate de ...SRL au carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune, iar îndeplinirea cerinței se regăsește la paginile 557-558 din propunerea tehnică (Material: Aluminiu turnat sub presiune).

7). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de rd. 3.9 din Fisa tehnica nr.1 *Aparat de iluminat de tip LED privind prezentarea fiselor tehnice si a instructiunilor de montaj care sa demonstreze „ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia”*, autoarea contestației susține: In Propunerea tehnica depusa de catre ...S.R.L. nu se afla depusa nicio fisa tehnica din care sa reiasa indeplinirea cerintei prevazute la rd.3.9 si nici Instructiuni de montaj care sa demonstreze cerinta de ajustare a aparatului de iluminat pe brat fara deschiderea acestuia.

Contrar celor reclamate, îndeplinirea cerinței se regăsește la pagina 557 din propunerea tehnică ...SRL (Fișa tehnică Sistem de reglare a unghiului de montaj) unde este specificată modalitatea de reglaj/ajustare a aparatului de iluminat, și este ilustrat șurubul de ajustare, situat în partea exterioară a carcasei, cu plaja de ajustare între -15 și 15 grade- adică 30 de grade, iar instrucțiunile de montaj se regăsesc la pagina 1042.

Totodată, modalitatea de reglaj și unghiul de reglaj, după cum s-a indicat și în cuprinsul formularului F5, se regăsesc la pagina 403 din propunerea tehnică.

8). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd. 3.8, col.1, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoarea contestației susține: corpul de iluminat oferat, lucru confirmat de Fisa tehnica F5 si Specificatiile tehnice ale producatorului, in care se indica in mod clar plaja de reglaj intre -15o - +15o si in nici un caz -30o - +30o, asa cum a completat producatorul in Fisa tehnica F5 nr. 1. Rugam Consiliul sa constate ca prin depunerea in cadrul Propunerii tehnice a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat ..., este extrem de dificil pentru autoritatea contractanta sa evalueze in mod corect oferta depusa de ...S.R.L., intrucat informatiile cuprinse in Fisele tehnice F5 (copiate si semnate de un producator fals) difera in mod fundamental de cele din declaratiile, certificarile si rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat ... fata de tipul de corp de iluminat ..., motiv pentru care rugam ca oferta depusa de ofertantul ...S.R.L. sa fie considerata in mod clar neconforma.

Contrar celor reclamate, se constată îndeplinirea cerinței, în Fișa Tehnică a aparatului de iluminat F1 ofertantul a menționat:

Sistemul de montaj IzyFix este dual, permițând montarea atât pe brat cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°

Iar dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 403, astfel cum a menționat și ofertantul

3.8. Sistemul de montaj va fi dual. permițând montarea atât pe brat cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30° Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°.

Cel mai bun unghi de înclinare din piață

Sistemul de fixare universal IzyFix beneficiază de cel mai bun unghi de înclinare din piață, de peste 130 °, pentru a asigura performanțe maxime în diferite scenarii rutiere și pentru a oferi posibilitatea instalării aparatului de iluminat chiar și în cele mai neprielnice condiții. Cu un marcaj de referință pe aparat și unghiurile de înclinare pe ștuț, reglarea se realizează în trepte de 5 ° prin slăbirea a două șuruburi. Gama largă de înclinare permite accesul ușor la compartimentul de accesorii electrice în timpul mentenanței.

*În funcție de dimensiunea și forma aparatului de iluminat, unghiul de înclinare poate fi redus. Pentru informații exacte, consultați întotdeauna fișele de instalare.

9). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței 4.2 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoarea contestației susține: nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferite sunt menționate în Certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici în Certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică.

Contrar celor reclamate, având în vedere considerentele de la pct. B2, în propunerea tehnică a ofertantei de ...SRL se regăsește aparatul de iluminat cu puterea de 30W, putere care va fi dimmată cu ajutorul driverului, la valori inferioare.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, care a explicat următoarele: În cuprinsul certificatului ENEC, însă în cuprinsul acestui certificat este indicat aparatul de iluminat oferit ..., acesta având puterea de 30 W conform setărilor driverului la amperaj maxim, respectiv o putere de 30 W care se obține prin ajustarea curentului driverului, aspect ce reiese și din fișa tehnică a driverului aparatului oferit (de la pagina 1029 din propunerea tehnică), plaja de reglaj a driverului fiind între 0.7-1.05 A. **Astfel, prin ajustarea curentului între aceste valori se obține puterea aparatului de iluminat. Aparatul oferit ... este inclus în certificatul ENEC testat cu driverul menționat.**

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

10). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd. 4.2, col.1, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoarea contestației susține: corpul de iluminat oferit este echipat cu driver ... care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata cu claritate din Raportul de testare, ca de altfel din toate celelalte rapoarte de testare.

Contestatoarea menționează faptul că în caietul de sarcini și Fișa tehnică nr.1 curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA, astfel că driverul ... cu care au fost testate corpurile de iluminat oferite depășește curentul de 1.000 mA impus de autoritatea contractantă. Faptul că ofertantul a depus în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics (doar formal pentru a bifa îndeplinirea cerinței) nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat oferite, atâta timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea. Chiar și așa fiind ofertantul nu indică în cazul în care ar folosi driver-ul Invertronics care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune, având în vedere că în funcție de această tensiune sunt trei modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050mA, ceea ce ar face ca și acest tip de driver să nu respecte cerința.

Contrar celor reclamate, cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost "*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului*

de ieșire maxim 1000 mA" astfel a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația de a oferi un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire.

Așa cum s-a reținut cu ocazia soluționării criticii de la pct.3) driverele oferite de ...SRL au posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim, posibilitate dovedită prin faptul că driverele au protocoale de comunicare DALI, D4I.

Așadar, cerința autorității contractante nu a fost ca driverul să aibă curentul de ieșire maxim, ci *posibilitatea de ajustarea a curentului la nivelul maxim 1000mA*, iar driverul oferit permite ajustarea curentului de ieșire, astfel cerința fiind îndeplinită.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, care a explicat următoarele:

Asa cum s-a prezentat și mai sus în fișa tehnică a driverului ... de la pag 1032 din propunerea tehnică a ..., este demonstrată posibilitatea acestuia de a regla curentul de ieșire (dimming output range) între 10% și 100% din valoarea totală de 1050mA. Valoarea maximă trecută include și toleranța de lucru de $\pm 5\%$. Acest lucru este valabil atât la driverul ... Oferit de ..., cât și la driverul Inventronics oferit de Euro Audit. Așadar, cerința ca aparatele de iluminat să aibă curentul de ieșire de 1000mA, de la rândul 4.2 din Fișa tehnică, este demonstrată prin faptul că valoarea de 800mA este în interiorul plajei de dimmare a driverului, respectiv între valorile de 105mA (10%) și 1050mA (100%) iar valoarea maximă respectă normativul privind toleranța admisă.

11).Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, a corpului de iluminat oferit la rd. 4.3, col.2, autoarea contestației susține: ofertantul ...SRL declară sub semnătură olografă a producătorului (fals) faptul că corpul de iluminat oferit ...are clasă de izolație electrică I sau II. În Specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, prin oferta depusă, ofertanta avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I, ori clasa II, și în niciun caz clasa I sau clasa II, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce va fi oferit, fapt ce determină neconformitatea ofertei depuse.

Contrar celor reclamate, în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 a aparatului de iluminat ..., ofertanta de ...SRL a optat pentru clasa de izolație I:

4.3			
-----	--	--	--

iar la pagina 558 a propunerii tehnice se regăsește fișa produsului ..., unde se menționează că aparatul de iluminat poate fi fabricat cu clasa de izolație I sau cu clasa de izolație II, în funcție de solicitările clientului.

Or, dintre cele două variante posibile ale aparatului de iluminat, ofertanta și-a asumat că va instala aparate de iluminat cu clasa de izolație I.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, care a explicat următoarele: În continuare, arătăm că cerința autorității contractante a fost echiparea cu clasa de izolație electrică Clasa I sau II, astfel oricare variantă de echipare a aparatelor de iluminat îndeplinește solicitările autorității contractante.

12). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.4.8, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică. Singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat oferat.

Contrar celor reclamate dovada îndeplinirii cerinței ca la împlinirea a 100.000 de ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deterioreze cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90B10) se regăsește la pagina 554 a propunerii tehnice depuse de ...SRL.

În ceea ce privește *Raportul de testare LM84 TM28*, despre care contestatoarea susține că reprezintă singura dovadă, autoritatea contractantă a argumentat faptul că nu a solicitat depunerea unui raport LM84TM28, raport pe care de altfel nu l-a depus nici contestatoarea. Având în vedere că acest raport nu s-a solicitat, iar dovada îndeplinirii cerinței se regăsește în fișa tehnică a produsului, în mod just achizitoarea a considerat, în cazul ambilor ofertanți, că cerința este îndeplinită. În cuprinsul fișei tehnice, depusă la pagina 558 se precizează: Durata de via LED (L90B10) 100.000 ore.

13). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.4.8, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: corpul de iluminat oferat nu este prevăzut cu funcția ..., ofertantul nefăcând nicio dovadă în acest sens și în egală măsură nici în rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că corpurile de iluminat oferate ...sunt echipate cu driver ... care nu este prevăzut cu funcția ..., fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, motiv pentru care ofertat depusă de ...SRL este neconformă.

Contrar celor reclamate dovada echipării aparatului de iluminat ...cu funcția ... se regăsește la pagina 556 a propunerii tehnice depuse de ...SRL, respectiv:

... (...)

Funcția ... asigură o valoare constantă a fluxului luminos pe întreaga durată de viață a corpului de iluminat astfel încât să se evite consumul de energie mare din perioada de început a utilizării.

Avantajele acestei tehnologii sunt asigurarea unei durate de via lungi a echipamentului, consumul de energie optimizat.

Dovada echipării driverului cu ... se regăsește la pagina 1029.

14). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.4.9, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Din rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr. 1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatură pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +, Raportul LVD, Raport IK10 impact. Având în vedere aceste aspecte și dovezi clare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să constate aceste deficiențe ale ofertei și să o declare neconformă.

Contrar celor reclamate dovada faptului că aparatul de iluminat funcționează la temperaturi între -30 de grade Celsius și +55 de grade Celsius se regăsește la pagina 558 a propunerii tehnice depuse, unde se menționează temperatura de funcționare a aparatului de iluminat : de la -40 de grade Celsius până la +55 de grade Celsius, respectiv:

CONDIȚII DE FUNCȚIONARE

Temperatura dc funcționare	De la -40 "până la +55 °
----------------------------	--------------------------

15). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.4.11, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fișa tehnică F5 nr.1 nu se regăsește o asemenea dovadă.

Contrar celor reclamate dovada echipării aparatului de iluminat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni de până la 10KV, precum și dovada echipării aparatului de iluminat cu siguranță fuzibilă de 6A se regăsește la pagina 554.

- Protecție la descărcări atmosferice de până la 10 kV
- Protecție la supraîncălzire.
- Echipare cu siguranță fuzibilă 6A

În cuprinsul fișei tehnice, depusă la pagina 558 se precizează:

Tensiune nominal 90-305V- 50 Hz

Factorul de putere 0.95

Protecție la supratensiuni (kV) 10 kV

16). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.4.11, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada echipării cu siguranță fuzibilă de 6A, nu este indicat locul în care este poziționată aceasta în corpul de iluminat oferat și nu s-a regăsit niciun document în propunerea tehnică care să susțină îndeplinirea cerinței.

Considerentele anterior reținute la pct. 15 sunt valabile și în acest caz, contrar celor reclamate dovada echipării aparatului de iluminat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni de până la 10KV, precum și dovada echipării aparatului de iluminat cu siguranță fuzibilă de 6A se regăsește la pagina 554.

17). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.5.1, col.1, din Fisa tehnica nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferat ...- producător ..., așa cum prevede cerința, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită.

Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de ...este proprietatea firmei ... și nu poate fi utilizată de niciun alt producător. În calitate de fals producător al corpurilor de iluminat ..., firma ...SRL a oferat aplicația mobilă a producătorului ..., ceea ce reprezintă în mod clar o neîndeplinire a cerinței.

În replică la cele reclamate autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Ofertantul ... a pus la dispoziția autorității contractante aplicația SMART LABEL, care funcționează pe browser web și în care se regăsesc datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător, precum și posibilitatea de a se încărca date suplimentare. Contrar afirmațiilor nedovedită ale contestatoarei, aplicația permite încărcarea de date pentru toate aparatele de iluminat oferate. Nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei potrivit cărora aplicația este specifică unui anumit tip de aparate de iluminat din moment ce realitatea dovedește contrariul, și anume acela că aplicația ...permite încărcarea de date ale altor aparate de iluminat.

...este o aplicație care aparține ...și nu ... și poate fi utilizată pentru o gamă largă de corpuri.

Consiliul determină că aplicația aparatelor de iluminat oferite este ...și a fost pusă la dispoziția autorității în propunerea tehnică, iar dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 1041 unde se poate identifica codul QR al aplicației mobile, putându-se verifica și faptul că în aplicație se regăsesc corpurile de iluminat oferite, respectiv:

Pentru demonstrarea faptului că în aplicația ...pot fi vizualizate toate tipurile de aparate oferite regăsiți mai jos codul QR sau accesând aplicația pe sistem browser web <https://smart-label.ro>

În cadrul aplicației se pot regăsi tipurile de aparate de iluminat solicitate în cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2. Pentru introducerea datelor în aplicație se va folosi următoarele date de logare (...).

18). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd. 5.6, col.1, Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoarea contestației susține: Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de la rd.5.6, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat oferit a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat ... care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante. Producătorul ... nu poate să depună în procedură cu titlu formal o aplicație mobilă care nu-i aparține și care nu poate conține informații despre corpurile de iluminat oferite de acesta, atâta timp cât informațiile conținute de aplicația mobilă sunt personalizate din perioada de producere a corpurilor de iluminat, iar utilizarea în exploatare ulterioară de către autoritatea contractantă a aplicației trebuie să conțină datele fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului ... și nu cele ale deținătorului aplicației, producătorul Prin urmare, indicarea la rd.5.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 a aplicației mobile a producătorului ... reprezintă în mod clar un motiv suficient pentru considerarea cerinței ca fiind neîndeplinită.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor de la pct. 17 sunt incidente și în acest caz. Astfel constatându-se că solicitarea documentației este ca ofertantul să pună la dispoziție o aplicație, (din documentele depuse s-a reținut că aplicația aparatelor de iluminat oferite ...și a fost pusă la dispoziția autorității în propunerea tehnică) *fără a se face referire cui să aparțină această aplicație*, criticile aduse sunt neîntemeiate.

19). Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de la rd.6.5, col.1, din Fișa tehnică nr.1, autoarea contestației susține: pentru corpul de iluminat oferit Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferite cum este legal și firesc, ea este dată de ofertant în calitate de client al rapoartelor de testare ceea ce este inadmisibil, cerința fiind neîndeplinită.

Contrar celor reclamate ...SRL a depus declarația RoHS la pagina 673 a propunerii tehnice în calitate de producător.

Se rețin și precizările achizitoarei potrivit cărora: Declarația depusă de ... este identică ca format cu cea depusă de contestatoare. În cazul ambilor ofertanți autoritatea a considerat îndeplinită cerința.

20). În ceea ce privește certificatul ENEC nr. HN ..., contestatoarea susține că acesta este fals, așa cum se poate observa din imaginile prezentate în continuare.

În susținerea celor antementionate, transmite atasate contestației ambele "variante" ale Certificatului ENEC nr. HN

Contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din captura prezentată, reprezentând selecțiuni din Certificatul ENEC nr. HN ...,

valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului în câmpul de căutare. Procedând la această verificare, a constatat, așa cum rezultă din captura prezentată, faptul că numărul modelelor corpurilor de iluminat pentru care a fost acordată certificarea ENEC nr. HN ... este de 7, respectiv ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Astfel contestatoarea susține că în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății sunt 9 modele de corpuri de iluminat, așa cum rezulta din captura prezentată (20, 25, 39, 45, 60, 80, 100, 120, 150W), în dreptul modelului "..." fiind menționate 3 puteri în loc de una, respectiv 20, 25 și 30W.

Ca urmare a celor antementionate rezultă că ...SRL a modificat un document oficial, în opinia contestatoarei impunându-se, pe lângă obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de ...SRL, inclusiv sesizarea de către Consiliu a organelor penale competente.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate: Pentru argumentele prezentate la punctul B2, Certificatul se regăsește la paginile 565 (versiunea maghiară/engleză) și 566 (limba română), puterile nominale ale corpurilor de iluminat fiind identice pe ambele exemplare. Certificatul ENEC depus de ... în prezenta procedură se referă la corpuri de iluminat având puterile nominale de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W, 150W), Certificatul ENEC depus în prezenta procedură nu poate fi considerat fals. Certificatul depus în prezenta procedură este pentru 7 puteri nominale, iar nu pentru 9.

Așa cum a fost anterior reținut, cu ocazia soluționării criticii de la pct. B2, Consiliul a constatat că Certificatul ENEC nr. HN ... a fost depus așa cum a solicitat autoritatea contractantă în limba română, la pagina 566.

Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, respectiv:

Denumire tip:	Putere nominala :
...	30W
EL0068596	45W
EL0068597	60W
EL0068598	80W
EL0068599	100W
EL0068600	120W
EL0068601	150W

Aceleași informații se regăsesc și pe siteul www.certipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: ..., EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse.

21). Ultima critică adusă vizează faptul că în *Planul de remediere a defectelor* depus de ...SRL în perioada de garanție acordată lucrărilor nu se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune ofertat.

Astfel contestatoarea reclamă neîndeplinirea cerinței motivat de următoarele aspecte:

- întrucât sistemul de telegestiune oferat de ...SRL aparține producătorului ..., în Planul de remediere a defectiunilor pentru sistemul de telegestiune ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de comunicație cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia;

- de asemenea, petenta susține că lipsește, din Planul de remediere a defectelor, *rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat.*

Astfel concluzionează că, întrucât în *Planul de remediere a defectelor* nu se regăsește și sistemul de telegestiune și de comunicație oferta depusă de ...SRL trebuia declarată neconformă.

Contrar celor reclamate, ...SRL a depus Planul de remediere al defectelor la paginile 324-328 ale propunerii tehnice, în care, în ultima rubrică, este redată modalitatea și timpul de remediere a defectiunilor sistemului de telegestiune. De asemenea, la rubrica a doua sunt menționate măsurile și timpul de remediere a defectiunilor aparatelor de iluminat și a cablurilor.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 8382/24.09.2024.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu

respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de ... SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Asupra cererii intervenientei ...SRL de suportare de către contestatoarea ... SRL a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare ... SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ...SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 8382/24.09.2024*) a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca societatea contestatoare ... SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul

acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul ..

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. 237/06.11.2024, în valoare de . lei, emisă de Cabinet de Avocat - . și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania (OP nr. .) corespunzătoare acestei sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ... SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ... SRL la plata către ...SRL a sumei de 3.482,50 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 90 pagini.