Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 33/23.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20695/24.05.2018, respectiv sub nr. 22138/05.06.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 39930/10.05.2018, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, act emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate modernizare străzi în ... 3 loturi” (loturile 1 și 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat Consiliului următoarele: „anulați comunicarea nr 39930 din 10.05.2018 și primită în data de 11.05.2018”, să „anulați răspunsul la notificarea prealabilă cu nr 42399 din 18.05.2018”, să „declarați oferta corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a menționat că decizia privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este netemeinică şi nelegală.

Contestatoarea a criticat faptul că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din aceeași lege.

SC ... SRL a precizat că societatea sa a făcut dovada încadrării financiare pentru realizarea proiectului și consideră că autoritatea contractantă a interpretat tendențios legea.

Autoarea contestației a învederat că autoritatea contractantă înțelege să îi respingă oferta prin prisma faptului că și-a rezervat dreptul de a include în propria ofertă o sumă la capitolul „Diverse", care a fost foarte bine explicat în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut o valoare pentru diverse și neprevăzute, ceea ce nu înseamnă că societatea sa nu poate realiza oferta ținând cont de unele lucrări diverse și neprevăzute, „profitul la care face referire se ia în considerare din acest capitol diverse".

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a invocat principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20991/1754 C5/25.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, respectiv adresa nr. 39930/10.05.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare.

Prin adresa nr. 20990/1754 C5/25.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 31.05.2018, punctul de vedere nr. 45949/31.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 21717/31.05.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat că deși propunerile financiare depuse de SC ... SRL, au fost admisibile din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare a decis să-i solicite, prin adresa nr. 26046/26.03.2018, clarificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, precum și a clarificării discrepanțelor constatate ca urmare a verificării Anexei nr. 1 la ofertele financiare propuse.

Autoritatea contractantă a arătat că s-a decis respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL ca inacceptabile, întrucât informațiile şi explicațiile prezentate de către ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări nr. OP0024875/246/28.03.2018, nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse, iar ca urmare a verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL a argumentat fundamentarea modului de formare a prețului, prin afirmația potrivit căreia: *„În componenta prețurilor per oră a inginerilor s-au inclus bonusurile şi*

profitul firmei", afirmație care nu a putut fi luată în considerare întrucât componenta „profit", trebuia evidențiată distinct în fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că nici mențiunea contestatoarei conform căreia *„Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar (secretara, şoferi, alte categorii de personal), în situaţia în care necesităţile Proiectului o impun, Şeful de proiect, coordonatorul acestei echipe, poate să solicite să fie alocate şi alte categorii de personal cum ar fi personalul pe termen scurt - experţi alocaţi pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar*", nu a putut fi acceptată, întrucât aceste cheltuieli fac obiectul cheltuielilor indirecte, cheltuieli care nu au fost cuantificate şi evidențiate distinct de către contestatoare în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că în fundamentarea economică a modului de formare a preţului, contestatoarea a inclus unele cheltuieli diverse şi neprevăzute în cuprinsul capitolului H - „Asistență tehnică", în cuantum de 4.471,50 lei, situaţie de fapt care nu a putut fi luată în considerare întrucât, în aplicarea şi cu respectarea prevederilor art. 9 şi art. 221 alin. (1) lit. b) şi c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, în mod legal, la momentul stabilirii valorii estimate a achiziţiei, nu a cuprins în valoarea estimată a achiziţiei şi contravaloarea aferentă cheltuielilor diverse şi neprevăzute.

Autoritatea contractantă a precizat că în fundamentarea deciziei de a nu lua în considerare includerea de către contestatoare în propunerea financiară a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, comisia de evaluare a avut în vedere şi faptul că, în accepţiunea legislaţiei în vigoare, scopul sumelor reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute", îl reprezintă asigurarea resurselor financiare necesare în vederea implementării modificărilor nesubstanţiale ale contractului ce urmează a se atribui, modificări ale contractului ce fac obiectul de reglementare al art. 221 din Legea nr. 98/2016, prin urmare, nefiind cuprinse în calculul valorii estimate a achiziției „cheltuielile diverse și neprevăzute", nu pot fi cuprinse nici la nivelul ofertei financiare propuse.

Cu privire la precizarea contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căreia *„valoarea taxelor la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 26046/26.03.2018 în valoare de 14000 lot 1 şi 6000 lot 2 a fost luată în calcul din valoarea Studiului de fezabilitate. Am respectat conţinutul tabelului pus la dispoziţie prin clarificarea 104192 fără să adunăm valoarea trecută în capitolul taxe. Nu există furnizori, materiale, faza licitată fiind Proiectare*" şi ca urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a învederat că a apreciat clarificarea contestatoarei ca fiind neconcludentă, întrucât aceasta contravine cerințelor minime obligatorii stabilite de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4)

„Prezentarea ofertei”, Subcap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

În concluzie, autoritatea contractantă a subliniat faptul că prin comisia de evaluare a constatat că, prin eliminarea de către contestatoare a costurilor aferente „cheltuielilor diverse şi neprevăzute”, incluse de către acesta, în mod nelegal, în preţul ofertat, precum şi prin eliminarea costurilor aferente taxelor şi avizelor incluse de către notificator, în mod nejustificat, în valoarea Studiului de fezabilitate, a rezultat o diminuare substanțială a ofertelor financiare propuse de către SC ... SRL, atât pentru lotul 1 cât şi pentru lotul 2, diminuare substanțială care a condus la determinarea convingerii Comisiei de evaluare conform căreia contestatoarea nu va putea asigura îndeplinirea condițiilor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini al achiziției în vederea executării şi ducerii la bun sfârșit a contractului ce urmează a se atribui prin procedura de achiziţie ce face obiectul contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 45949/31.05.2018, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 22837/08.06.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției și a ofertelor depuse de contestatoare în cadrul procedurii pentru loturile 1 și 2.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate modernizare străzi în ... 3 loturi”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.11.2017, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.12.2017 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 573.500,84 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată inițial în 3 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Elaborare Studiu de Fezabilitate Modernizare străzi din ... - str. Cascadei, str. Dihamului, str. Mălinului, str. Parcul Verde, str. Pomiculturii, str. Popasului, str. Tismana”, având o valoare estimată, fără TVA, de 217.630,63 RON;
- Lot nr. 2 - „Elaborare Studiu de Fezabilitate Modernizare străzi din ... - str. Aurel Marin, str. Dr. Liviu Câmpeanu, str. Augustin Bunea”, având o valoare estimată, fără TVA, de 97.165,36 RON;
- Lot nr. 3 - „Elaborare Studiu de Fezabilitate Modernizare străzi din ... - str. I.C. Brătianu, str. George Bacovia, str. Eugen Jebeleanu, str. George Călinescu, str. Liviu Rebreanu, str. Emanoil Bernfeld, str. Ștefan Baciu, str. Ionel Teodoreanu ”, având o valoare estimată, fără TVA, de 258.704,85 RON (La data de 17.11.2017 ora 16:15, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a lotului nr. 3).

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare depuse de SC ... SRL în cadrul loturilor 1 și 2.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare nr. 105612/22.12.2017, pentru lotul 1 au fost depuse 7 oferte iar pentru lotul 2 au fost depuse 6 oferte.

Rezultatul acestei etape a procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 39.930/10.05.2018.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge ofertele depuse în cadrul loturilor 1 și 2, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis ... notificarea prealabilă nr. 32/16.05.2018 prin care a solicitat anularea comunicării nr. 39.930/10.05.2018 și declararea ofertei „corespunzătoare, validă și acceptată".

Prin adresa nr. 121453/24.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SRL precizând că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, SC ... SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând CNSC următoarele: anulați comunicarea nr 39930 din 10.05.2018 și primită în data de 11.05.2018", să „anulați răspunsul la notificarea prealabilă cu nr 42399 din 18.05.2018", să „declarați oferta corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs.".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 39.930/10.05.2018 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ca inacceptabilă a propunerilor financiare depuse în cadrul Loturilor 1 și 2 *„întrucât informaţiile şi explicaţiile prezentate (...) în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la oferta financiară, postată în SEAP sub nr. OP0024875/246/28.03.2018, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţurilor propuse iar ca urmare a verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016 efectuate de către Comisia de evaluare s-a constatat că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini al achiziţiei, pentru următoarele motive:*

1) în defalcarea ofertei financiare privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut, nu aţi evidenţiat în mod distinct nici costurile privind contribuţia asiguratorie pentru muncă şi nici profitul SC ... SRL. Cu privire la acest aspect, în răspunsul la solicitarea de clarificări, aţi argumentat fundamentarea modului de formarea a preţului prin afirmaţia potrivit căreia: «în componenta prețurilor per oră a inginerilor s-au inclus bonusurile şi profitul firmei», afirmaţie care nu a putut fi luată în

considerare de către Comisia de evaluare întrucât componenta «profit» trebuia evidenţiată distinct în fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat.

2) de asemenea, nici menţiunea dvs. conform căreia «Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar (secretară, şoferi, alte categorii de personal), în situaţia în care necesităţile Proiectului o impun, Şeful de proiect, coordonatorul acestei echipe, poate să solicite să fie alocate şi alte categorii de personal cum ar fi personalul pe termen scurt - experţi - alocaţi pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar», nu poate fi acceptată de către Comisia de evaluare întrucât aceste cheltuieli fac obiectul cheltuielilor indirecte, cheltuieli care nu au fost cuantificate şi evidenţiate distinct de dvs. în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut.

3) totodată, în fundamentarea economică a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut, aţi inclus unele cheltuieli diverse şi neprevăzute în cuprinsul capitolului H «Asistență tehnică» în cuantum de 4.471,50 lei, situaţie de fapt care nu poate fi luată în considerare de către Comisia de evaluare întrucât, în aplicarea şi cu respectarea prevederilor art. 9 şi art. 221, alin. (1), lit. b) şi c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă, în mod legal, nu a cuprins în valoarea estimată a achiziţiei şi contravaloarea aferentă cheltuielilor diverse şi neprevăzute.

În fundamentarea deciziei de a nu lua în considerare includerea de către dvs. în propunerea financiară a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, Comisia de evaluare a avut în vedere şi faptul că, în accepţiunea legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice, scopul sumelor reprezentând «cheltuieli diverse şi neprevăzute» îl reprezintă asigurarea resurselor financiare necesare în vederea implementării modificărilor nesubstanţiale ale contractului ce urmează a se atribui, modificări ale contractului ce fac obiectul de reglementare al art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Pe cale de consecinţă, nefiind cuprinse în calculul valorii estimate a achiziţiei, «cheltuielile diverse şi neprevăzute» nu pot fi cuprinse nici la nivelul ofertei financiare propuse.

4) cu privire la precizarea dvs. din răspunsul la solicitarea de clarificări cu privirea la propunerea financiară, potrivit căreia: «valoarea taxelor la care faceţi referire în solicitarea de clarificări nr. 26046/26.03.2018 în valoare de 14000 lot 1 şi 6000 lot 2 a fost luată în calcul din valoarea Studiului de fezabilitate. Am respectat conţinutul tabelului pus la dispoziţie prin clarificarea 104192 fără să adunăm valoarea trecută în capitolul taxe. Nu există furnizori, materiale, faza licitată fiind «Proiectare» şi ca urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificare. Comisia de evaluare apreciază clarificarea dvs. ca fiind neconcludentă, întrucât aceasta contravine cerinţelor minime obligatorii stabilite de către autoritatea contractantă în Fişa de Date a

achiziţiei, Cap. IV.4) «Prezentarea ofertei», Subcap. IV.4.2) «Modul de prezentare a propunerii financiare», astfel:

(...)

În concluzie, faţă de cele precizate mai sus, Comisia de evaluare a constatat că, prin eliminarea costurilor aferente «cheltuielilor diverse şi neprevăzute», incluse de dvs. în mod nelegal în preţul ofertat, precum şi prin eliminarea costurilor aferente taxelor şi avizelor incluse în mod nejustificat în valoarea Studiului de fezabilitate, rezultă o diminuare substanţială a ofertei financiare propusă de către dvs., atât pentru Lotul 1 cât şi pentru Lotul 2, diminuare substanţială care nu asigură îndeplinirea condiţiilor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini al achiziţiei. (...)".

Verificând prevederile documentației de atribuire, în raport de motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții:

- În **Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – *„Elementul principal al ofertei financiare este Formularul de oferta (Formularul 4 din Secțiunea formulare) pe care ofertanții trebuie să îl prezinte. **Prețul ofertat va cuprinde toate costurile aferente serviciilor prestate**. Propunerea financiară se va prezenta defalcat, astfel:*

a) Studiu de fezabilitate inclusiv antemăsurătoare;
b) Documentația pentru obținerea avizelor și costul avizelor;
c) Analiza cost-beneficiu;
d) Studiu de trafic;
e) Studiu topografic verificat de OCPI;
f) Studiu geotehnic verificat pentru domeniul Af;
g) Expertiza tehnică;
h) Asistența tehnică pe perioada elaborării proiectului tehnic;

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de predare documentații pe faze și plăți. Oferta financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului ofertei, pe toata perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia. Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei. Nu se admit oferte alternative";

- **Clarificarea nr. 104192/19.12.2017** publicată de către autoritatea contractantă în SEAP:

Răspunzând următoarei solicitări de clarificări formulată de un operator economic interesat, și anume: *„Vă rugăm confirmaţi că oferta tehnică şi cea financiară va trata toate străzile ca lot şi nu separat fiecare strada în parte, contractul de prestări servicii fiind încheiat la fel pe fiecare stradă din componenţa lotului respectiv",* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ca urmare a solicitării dvs. autoritatea contractantă face următoarele precizări:*

- *Propunerile tehnice şi financiare vor fi tratate distinct pentru fiecare stradă din lotul respectiv;*

Propunerea financiară va fi defalcată conform cerinţelor Temei de proiectare, cap. 4 - Prezentarea ofertei, pct. 2. Contractele urmează să se încheie pentru fiecare lot în parte.

• *În scopul eliminării oricărei neînţelegeri precum şi al unei evaluări unitare a ofertelor financiare prezentate, solicităm ofertanților utilizarea Tabelului prezentat în Anexa 1/lot I și Anexa 1/lot 2 la prezenta".*

Anexat acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a prezentat următoarele tabele:

Lot nr. 1:

NR. CRT.		DENUMIRE STRADĂ	SUPRAF. (MP)	Valoare SF	Valoare Doc. pt. obt. avize	Valoare Analiză cost-beneficiu	Valoare Studiu trafic	Valoare Studiu topo	Valoare Studiu geo	Valoare Expert, tehnica	Valoare asist. tehnică	Valoare taxe	Valoare totală	cost/mp
1.	STR.	CASCADEI	3327,3									2000		
2.	STR.	DIHAMULUI	8730									2000		
3.	STR.	MĂLINULUI	3222									2000		
4.	STR.	PARCUL VERDE	6552									2000		
5.	STR.	POMICULT URII	4815									2000		
6.	STR.	POPASULUI	4389									2000		
7.	STR.	TISMANA	2183,4									2000		
			33.218,70							**TOTAL**	**EXCLUSIV**	**TVA**		

Lot nr. 2:

NR. CRT		Denumire stradă	SUPRAF. (MP)	VALOARE SF	Valoare Doc. pt. obt. avize	Valoare Analiza cost-beneficiu-	Valoare Studiu trafic	Studiu topo	Valoare Studiu geo	Valoare Expert. tehnică	Valoare asist. tehnică	Valoare taxe	Valoare totală	cost/mp
1.	str.	AUGUSTIN BUNEA	4257									2000		
2.	str.	DR. LIVIU CAMPEANU	4235									2000		
3.	str	AUREL MARIN	63800									2000		
			14.872							**TOTAL**	**EXCLUSIV**	**TVA**		

- În cadrul **Temelor de proiectare** aferente celor trei loturi, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. PREZENTAREA OFERTEI

Oferta va conține Propunerea tehnică și Propunerea financiară, defalcată pentru fiecare stradă în parte:

(...)

Propunerea financiară va avea o valabilitate de minim 90 de zile și va fi defalcată astfel:

a) Studiu de fezabilitate inclusiv antemăsurătoare
b) Documentația pentru obținerea avizelor și costul avizelor
c) Analiza cost-beneficiu
d) Studiu de trafic
e) Studiu topografic verificat de OCPI
f) Studiu geotehnic verificat pentru domeniul Af
g) Expertiza tehnică
h) Asistența tehnică pe perioada elaborării proiectului tehnic

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de predare documentații pe faze și plăți".

Analizând formularele de ofertă depuse de contestatoare, în cadrul loturilor 1 și 2, Consiliul constată următoarele:

- Valoarea ofertată pentru lotul 1 este de 87.900 lei fără TVA (40,39 % din valoarea estimată a lotului 1).

Anexa formularului de ofertă se prezintă astfel:

NR. CRT.		DENUMIRE STRADĂ	SUPRAF. (MP)	Valoare SF	Valoare Doc. pt. obt. avize	Valoare Analiză cost-beneficiu	Valoare Studiu trafic	Valoare Studiu topo	Valoare Studiu geo	Valoare Expert, tehnica	Valoare asist. tehnică	Valoare taxe	Valoare totală	cost/mp
1.	STR.	CASCADEI	3327,3	4395	219,75	219,75	439,5	879	879	879	879	2000	8790	3,242869594
2.	STR.	DIHAMULUI	8730	8790	439,5	439,5	879	1758	1758	1758	1758	2000	17580	2,242840779
3.	STR.	MĂLINULUI	3222	4395	219,75	219,75	439,5	879	879	879	879	2000	8790	3,348851645
4.	STR.	PARCUL VERDE	6552	8790	439,5	439,5	879	1758	1758	1758	1758	2000	17580	2,988400488
5.	STR.	POMICULT URII	4815	6592,5	329,625	329,625	659,25	1318,5	1318,5	1318,5	1318,5	2000	13185	3,153686397
6.	STR.	POPASULUI	4389	6592,5	329,625	329,625	659,25	1318,5	1318,5	1318,5	1318,5	2000	13185	3,459785828
7.	STR.	TISMANA	2183,4	4395	219,75	219,75	439,5	879	879	879	879	2000	8790	4,941833837
										TOTAL	**EXCLUSIV**	**TVA**	**87.900**	
		TOTAL		**43.950**	**2197,5**	**2197,5**	**4395**	**8790**	**8790**	**8790**	**8790**	**14.000**	**101.900**	

Diferență constatată: 101.900 – 87.900 = 14.000 lei

- Valoarea ofertată pentru lotul 2 este de 47.900 lei fără TVA (49,30% din valoarea estimată a lotului 2).

Anexa formularului de ofertă se prezintă astfel:

NR. CRT		Denumire stradă	SUPRAF. (MP)	VALOARE SF	Valoare Doc. pt. obt. avize	Valoare Analiza cost-beneficiu-	Valoare Studiu trafic	Studiu topo	Valoare Studiu geo	Valoare Expert. tehnică	Valoare asist. tehnică	Valoare taxe	Valoare totală	cost/mp
1.	str.	AUGUSTIN BUNEA	4257	7185	359,25	359,25	718,5	1437	1437	1437	1437	2000	14370	3.84543 1055
2.	str.	DR. LIVIU CAMPEANU	4235	7185	359,25	359,25	718,5	1437	1437	1437	1437	2000	14370	3.86540 732
3.	str	AUREL MARIN	63800	9580	479	479	958	1916	1916	1916	1916	2000	19160	3.31661 442
										TOTAL	**EXCLUSIV**	**TVA**	**47900**	
		TOTAL		**23.950**	**1197,5**	**1197,5**	**2395**	**4790**	**4790**	**4790**	**4790**	**6000**	**53.900**	

Diferență constatată: 6000 – 47.900 = 6.000 lei

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul Procesului verbal nr. 24487/26.03.2018, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că propunerile financiare depuse de contestatoare atât în cadrul lotului 1, cât și în cadrul lotului 2 sunt neobișnuit de scăzute intrând sub incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin adresa nr. 26046/26.03.2018, Comisia i-a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte referitoare atât la lotul 1 cât și la lotul 2:

„a) în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice şi prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, vă rugăm să clarificaţi fundamentarea economică

a modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut propus de dvs., cu referire la serviciile furnizate, soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, originalitatea serviciilor, posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat şi prin raportare la dovezi concludente privind elementele precizate anterior precum și, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului dvs., performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (dacă este cazul);

b) în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134, alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, vă solicităm să clarificaţi discrepanţele constatate ca urmare a verificării Anexei nr. 1 la oferta financiară propusă, atât pentru Lotul 1 cât şi pentru Lotul 2, respectiv faţă de diferenţele constatate de 2000,00 lei, fără TVA, pentru fiecare stradă în parte la Lotul 1 şi de 2000,00 lei, fără TVA, pentru fiecare stradă în parte la Lotul 2, diferenţe constatate prin raportare la valorile declarate pentru fiecare stradă în parte în coloana «VALOARE TOTALĂ» şi rezultatul calculelor aritmetice, urmare a însumării valorilor pentru «VALOARE DOCUMENTAŢIE PENTRU OBŢINEREA AVIZELOR», totalizând o diferenţă totală de 14.000,02 lei, fără TVA/total propunere financiară pentru Lotul 1 şi de 6.000,00 lei, fără TVA/total propunere financiară pentru Lotul 2".

La această solicitare de clarificări, ofertantul contestator a răspuns prin intermediul SEAP, la data de 28.03.2018, precizând următoarele: „Valoarea Taxelor la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 26046/26.03.2018 în valoare de 14.000 lot 1 și 6000 lot 2 a fost luată în calcul din valoarea Studiului de fezabilitate. Am respectat conținutul tabelului pus la dispoziție prin clarificarea 104192 fără să adunăm valoarea trecută în capitolul taxe. Nu există furnizori, materiale (...)".

De asemenea, în referire la justificarea prețului ofertat în cadrul **lotului nr. 1**, contestatoarea a prezentat următoarea fundamentare economică:

Nr. Crt	Activitatea	Cantitatea	Justificare	Durata/zile	Prețul Total fără TVA (LEI)
A. CHELTUIELI DIRECTE					
1.	SF	1	ANEXA	60	43950
2.	ACB	1	ANEXA	12	2197,5
3.	Studiu topografic	1	ANEXA	24	8790
4.	Studiu Geotehnic	1	ANEXA	24	8790
5.	Expertize tehnice drumuri și poduri (dacă este cazul poduri)	1	ANEXA	10	8790
6.	Studiu de trafic	1	ANEXA	18	4395
7.	Asistență tehnică pe parcursul proiectării Pth Inclusiv Diverse	1	ANEXA		8790
8.	Întocmire Documentație pt. obținere avize, autorizații, acorduri	1	ANEXA	10	2197,5
B. CHELTUIELI INDIRECTE					
1	CHELTUIELI	1			1318,5

1.1	întreținere echipamente				439,5
1.2	Impozit 1%				879
2	TOTAL			90	87900
TOTAL Lei: 87.900				0% asociați 0% subcontractanți	0 Lei 0 Lei

**Notă: Prețurile exprimate sunt fără TVA.*

În componența prețurilor per oră a inginerilor s-au inclus bonusurile și profitul firmei.

În cadrul propunerii tehnice depuse am precizat:

«Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar (secretară, şoferi, alte categorii de personal), în situația în care necesitățile Proiectului o impun, Şeful de proiect, coordonatorul acestei echipe, poate să solicite să fie alocate şi alte categorii de personal cum ar fi personalul pe termen scurt - experți - alocați pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar.

Proiectantul se va asigura că toate serviciile de proiectare sunt desfăşurate în condiții optime şi din acest punct de vedere va analiza şi evalua situația personalului astfel încât suplimentarea cu personal calificat să reprezinte răspunsul la cerințele contractului.

Personalul cheie de proiectare (...) va asigura furnizarea serviciilor de proiectare pentru domeniile cerute de proiect şi va avea autoritatea impusă şi, în acelaşi timp, consimțită de Legea Română.

Personalul cheie aferent proiectului va fi completat de echipa suport - personal auxiliar în funcție de necesitățile proiectului.

În situația în care se consideră necesar, se pot asigura şi short - term experți în toate domeniile legate de infrastructura rutieră».

Ca atare în realizarea serviciilor de proiectare vom folosi tot personalul de specialitate necesar în situația în care necesitățile Proiectului o impun.

Justificarea prețurilor pe categorii:

A. SF (43.950 lei):

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 1650 lei

- contravaloare servicii proiectare: 26650 lei = 60 zile x 6 ore x 74,02777777777778 lei/oră x 1 inginer

1. Cazare => 4 zile x 150 lei = 600 lei

Distanța Iași -Municipiu BV= 350 km=> 35 lei/100km X 350 km= 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors)

Consum GPL 100 km =9 l - 10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 1650 LEI

Valoare Taxe = 14.000 lei

B. Documentație Obținere Avize (2.197,5 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 197,5 lei

- contravaloare servicii: 2000 lei = 10 zile x 2 ore x 100 lei/oră x 1 inginer

C. Analiză Cost Beneficiu (2.197,5 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 197,5 lei

- contravaloare servicii: 2000 lei = 12 zile x 2 ore x 83,33333333333333 lei/oră x 1 inginer

D. Studiu De Trafic (4.395 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 95 lei

- contravaloare servicii: 2850 lei = 18 zile x 5 ore x 31,66666666666667 lei/oră x 1 inginer

1. Cazare => 6 zile x 150 lei = 900 lei

Distanța Iași - Municipiu BV = 350 km => 35lei/100km X 350 km= 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors)

Consum GPL 100 km =9 l - 10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei/L = 35 LEI/100 KM

TOTAL TRANSPORT - DIURNĂ-CAZARE = 1450 LEI

E. Studiu Topografic (8.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 290 lei

- contravaloare servicii: 5750 lei = 24 zile x 4 ore x 29,94791666666667 lei/oră x 2 ingineri

1. Cazare => 10 zile x 150 lei = 1.500 lei

Distanța Iași -Municipiu BV= 350 km=> 35 lei / 100 km X 350 km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors).

Consum GPL 100 km =9 l - 10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 2.750 LEI

F. Studiu Geotehnic (8.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor inclusiv probe: 1.790 lei

- contravaloare servicii: 6150 lei = 24 zile x 6 ore x 42,70833333333333lei/oră x 1 inginer

1. Cazare => 3 zile x 150 lei = 450 lei

Distanța Iași - Municipiu BV= 350 km => 35lei / 100 km X 350 km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors).

Consum GPL 100 km = 9 l - 10 l; Preț L/GPL = 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei / L = 35 LEI/100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 850 LEI

G. Expertiză tehnică (8.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor inclusiv probe: 90 lei

- contravaloare servicii: 7850 lei = 10 zile x 6 ore x 130,8333333333333/oră x 1 inginer

1. Cazare = > 3 zile x 150 lei = 450 lei

Distanța Iași - Municipiu BV = 350 km = > 35lei / 100km X 350 km = 122,5 Lei «aproximăm la 250 lei (dus întors).

Consum GPL 100 km =9 l -10 l; Preț L/GPL = 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei / L = 35 LEI / 100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 850 LEI

H. Asistență Tehnică (8.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 200 lei

Cazare = > 8 zile x 150 lei = 1.200 lei

Distanța Iași - Municipiu BV = 350 km = > 35lei / 100 km X 350 km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors).

Consum GPL 100 km =9 l - 10 l; Preț L / GPL = 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei / L = 35 LEI/100 KM

Se estimează aproximativ 4 deplasări = 1.000 lei

TOTAL TRANSPORT/DIURNĂ ȘI CAZARE = 2.800 LEI

Diverse = 5.790 lei

***I. Diversele** Rezultate din serviciile mai sus menționate = 5.790 lei*

Inclusiv

a. Diverse și neprevăzute: 4.471,5 lei

- Diverse și Neprevăzute = 2.171,5

- STUDIU Hidro-Dacă este cazul = 2300 lei

b. Cheltuieli Indirecte = 1318,5 LEI

1. CHELTUIELI ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE/AUTOTURISME = 439,5 lei

2. IMPOZIT 1% = 879

În referire la justificarea prețului ofertat în cadrul **lotului 2**, contestatoarea a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări următoarea fundamentare economică:

Nr. Crt.	***Activitatea***	***Cantitatea***	***Justificare***	***Durata/zile***	***Prețul Total fără TVA (LEI)***
A. CHELTUIELI DIRECTE					
1.	*SF*	*1*	*ANEXA*	*50*	*23.950*
2.	*ACB*	*1*	*ANEXA*	*4*	*1.197,5*
3.	*Studiu topografic*	*1*	*ANEXA*	*18*	*4.790*
4.	*Studiu Geotehnic*	*1*	*ANEXA*	*18*	*4.790*
5.	*Expertize tehnice drumuri și poduri (dacă este cazul poduri)*	*1*	*ANEXA*	*6*	*4.790*
6.	*Studiu de trafic*	*1*	*ANEXA*	*12*	*2.395*
7.	*Asistență tehnică pe parcursul proiectării Pth Inclusiv Diverse*	*1*	*ANEXA*		*4.790*
8.	*Întocmire Documentație pt. obținere avize, autorizații, acorduri*	*1*	*ANEXA*	*10*	*1.197,5*
B. CHELTUIELI INDIRECTE					
1.	*CHELTUIELI*	*1*			*958*
1.1	*întreținere echipamente*				*479*
1.2	*Impozit 1%*				*479*
2.	*TOTAL*			*90*	*47.900*
***TOTAL Lei:** 47.900*				*0% asociați 0 lei* *0% subcontractanți 0 lei*	

**Notă: Prețurile exprimate sunt fără TVA.*

În componența prețurilor per oră a inginerilor s-au inclus bonusurile și profitul firmei.

În cadrul propunerii tehnice depuse am precizat:

«Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar (secretară, şoferi, alte categorii de personal), în situația în care necesitățile Proiectului o impun, Şeful de proiect, coordonatorul acestei echipe, poate să solicite să fie alocate şi alte categorii de personal cum ar fi personalul pe termen scurt - experți - alocați pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar.

Proiectantul se va asigura că toate serviciile de proiectare sunt desfăşurate în condiții optime şi din acest punct de vedere va analiza şi evalua situația personalului astfel încât suplimentarea cu personal calificat să reprezinte răspunsul la cerințele contractului.

Personalul cheie de proiectare (...) va asigura furnizarea serviciilor de proiectare pentru domeniile cerute de proiect şi va avea autoritatea impusă şi, în acelaşi timp, consimțită de Legea Română.

Personalul cheie aferent proiectului va fi completat de echipa suport - personal auxiliar în funcție de necesitățile proiectului.

În situația în care se consideră necesar, se pot asigura şi short - term experți în toate domeniile legate de infrastructura rutieră».

Ca atare în realizarea serviciilor de proiectare vom folosi tot personalul de specialitate necesar în situația în care necesitățile Proiectului o impun.

Justificarea prețurilor pe categorii:

A. SF (23.950 lei):

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 650 lei

- contravaloare servicii proiectare: 15650 lei = 50 zile x 6 ore x 52,16666666666667 lei/oră x 1 inginer

1. Cazare => 4 zile x 150 lei = 600 lei

Distanța Iași - Municipiu BV = 350 km => 35 lei/100km X 350 km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus-întors)

Consum GPL 100 km = 9 l - 10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 1650 LEI

Valoare Taxe = 6000 lei

B. Documentație Obținere Avize (1.197,5 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 197,5 lei

- contravaloare servicii: 1000 lei= 10 zile x 2 ore x 50 lei/oră x 1 inginer

C. Analiză Cost Beneficiu (1.197,5 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 197,5 lei

- contravaloare servicii: 1000 lei = 4 zile x 2 ore x 125 lei/oră x 1 inginer

D. Studiu De Trafic (2.395 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 95 lei

- contravaloare servicii: 1200 lei = 12 zile x 4 ore x 25 lei/oră x 1 inginer

1. Cazare => 4 zile x 150 lei = 600 lei

Distanța Iași - Municipiu BV = 350 km=> 35lei/100km X 350 km = 122,5 Lei« aproximăm la 250 lei (dus-întors)

Consum GPL 100 km = 9 l - 10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei

Km 100 km X 3,5 lei/L = 35 LEI/100 KM

2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 1100 LEI

E. Studiu Topografic (4.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 190 lei

- contravaloare servicii: 2500 lei = 18 zile x 4 ore x 34,72222222222222 lei/oră x 1 ingineri

1. Cazare => 7 zile x 150 lei = 1.050 lei

Distanța Iași - Municipiu BV= 350 km=> 35 lei/100km X 350km= 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors).

Consum GPL 100 km=9 l-10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM

TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE = 2.100 LEI

F. Studiu Geotehnic (4.790 lei)

- echipament de birotică și prelucrare a datelor inclusiv probe: 1190 lei
- contravaloare servicii: 2850 lei = 18 zile x 5 ore x 31,66666666666667 lei/oră x 1 inginer
1. Cazare => 2 zile x 150 lei =300 lei
Distanța Iași - Municipiu BV= 350 km=> 35lei/100km X 350 km= 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus întors).
Consum GPL 100 km = 9 l-10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM
2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ- CAZARE =750 LEI
G. Expertiză tehnică (4.790 lei)
- echipament de birotică și prelucrare a datelor inclusiv probe: 90 lei
- contravaloare servicii: 3850 lei = 6 zile x 6 ore x 106,9444444444444 /ora x 1 inginer
1. Cazare => 3 zile x 150 lei = 450 lei
Distanța Iași - Municipiu BV= 350 km=> 35lei/100km X 350km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus-întors)
Consum GPL 100 km=9 l-10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei Km 100 km X 3,5 lei/L= 35 LEI/100 KM
2. TOTAL TRANSPORT-DIURNĂ-CAZARE=850 LEI
H. Asistență Tehnică (4.790 lei)
- echipament de birotică și prelucrare a datelor: 200 lei
Cazare => 8 zile x 150 lei = 1200 lei
Distanța Iași - Municipiu BV= 350 km=> 35lei/100km X 350km = 122,5 Lei ≈ aproximăm la 250 lei (dus-întors).
Consum GPL 100 km = 9 l -10 l; Preț L/GPL= 3,5 lei
Km 100 km X 3,5 lei/L = 35 LEI/100 KM
Se estimează aproximativ 4 deplasări = 1.000 lei
TOTAL TRANSPORT/DIURNĂ ȘI CAZARE = 2800 LEI
Diverse = 1.790 lei
***I. Diversele** Rezultate din serviciile mai sus menționate = 1.790 lei*
Inclusiv
a. Diverse și neprevăzute: 832 lei
- Diverse și Neprevăzute = 832 lei
b. Cheltuieli Indirecte = 958 LEI
1. CHELTUIELI ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE/AUTOTURISME = 479 lei
2. IMPOZIT 1%= 479

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că unul din aspectele constate de membrii comisiei de evaluare, ca urmare a analizării răspunsului la clarificări transmis de SC ... SRL, se referă la faptul că ofertantul contestator nu a evidențiat distinct „contribuția asiguratorie pentru muncă” și „profitul”.

Preliminar, Consiliul constată că OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din **10 noiembrie 2017** și prevede trecerea unor contribuții de la angajator la angajat precum și plata de către angajator a contribuției asiguratorii de muncă. În cadrul ordonanței de urgență se prevede, în mod expres, la art. III următoarele: „Prin

derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018”.

În condițiile în care anunțul de participare nr. 180732 a fost publicat în SEAP la data de 15.11.2017, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit la data de 21.12.2017 iar durata contractului este de 5 luni de la data atribuirii contractului (punctul II.3 din Fișa de date a achiziției), rezultă în mod clar că activitățile care vor fi realizate în cadrul acestui contract vor fi desfășurate integral după data de 01 ianuarie 2018, respectiv sub imperiul Codului fiscal, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 79/2017, respectiv art. 220^3, potrivit căruia „Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de **2,25%**”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că la solicitarea autorității contractante adresată contestatoarei de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate de contestatoare (lot 1 și lot 2), în cadrul documentului depus ar trebuit să se regăsească evidențiată și această contribuție asiguratorie de muncă, în speță având incidență adagiul „nemo consetur legem ignorare” - „nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaşte legea”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că în cadrul acestui document, autoarea contestației nu a evidențiat contribuția asiguratorie de muncă – obligație care conform legislației în vigoare îi revine contestatoarei în calitate de angajator.

Din verificarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației nu formulează niciun fel de critici cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru că în defalcarea „ofertei financiare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului neobișnuit de scăzută” nu sunt evidențiate costurile privind contribuția asiguratorie de muncă, ceea ce poate fi asimilat cu o achiesare a contestatoarei la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei întrucât nu a fost evidențiată „contribuția asiguratorie pentru muncă”

În ceea ce privește aspectul reținut de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat referitor la faptul că în defalcarea „ofertei financiare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului neobișnuit de scăzută” nu este evidențiat profitul, Consiliul constată următoarele:

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul contestator a menționat următoarele: „în componenta prețurilor per oră a inginerilor s-au inclus bonusurile și profitul firmei”, afirmație care în mod corect nu a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă întrucât profitul firmei nu poate fi inclus în prețul orei pentru inginerii implicați în realizarea obiectului contractului, care reprezintă cheltuieli directe pentru realizarea contractului, în timp ce profitul este beneficiul realizat de societate sub forma bănească, dintr-o acțiune, operație sau activitate

economică. Afirmația contestatoarei demonstrează că prețul per oră al inginerilor nu reflectă realitatea, aceasta în condițiile în care prin cererea de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL să depună documente privind nivelul de salarizare al personalului propus pentru realizarea contractului [*„documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului dvs****., performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (dacă este cazul)].*

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul actului de sesizare a Consiliului, autoarea contestației precizează că „profitul (...) se ia în considerare din acest capitol diverse”, ceea ce demonstrează inconsecvența ofertantului contestator.

Față de cele anterior precizate, Consiliul apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, „contractul de achiziţie publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, astfel încât profitul se impunea a fi evidențiat în mod distinct în cadrul fundamentării prezentată de către ofertanta contestatoare, aceasta în condițiile în care în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat expres faptul că *„Prețul ofertat va cuprinde toate costurile aferente serviciilor prestate”.*

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite nenumărate clarificări, în condițiile în care aceasta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 26046/26.03.2018 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, în etapa de evaluare a propunerii financiare.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza

celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la celelalte motive care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.