Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2071/13.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9126/14.02.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., codul unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare (fazele D.A.L.I, Proiect pentru Autorizație de construire PAC, Proiect Tehnic PT, Caiete de sarcini, Detalii de execuţie), precum şi asistenţă tehnică din partea Prestatorului pe durata execuţiei lucrărilor pentru obiectivul de investiţii „Traseu cicloturistic dig râu ...mal stâng, tronson ...-frontiera ...",* cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

a. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 admiterea contestaţiei şi anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 1634/06.02.2024, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibile şi conforme ofertele depuse de către ofertanţii ...SRL și ... SRL şi a actelor subsecvente acestora, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1636/06.02.2024, prin care se declara oferta depusă de ... SRL necâștigătoare, câștigător fiind ...SRL;

b. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de

atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin cererea de intervenție nr. 24072/20.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10736/21.02.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestaţiei, în principal, ca lipsită de un interes legitim și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecinţa menţinerii rezultatului sau a raportului procedurii nr. 1634/ 06.02.2024 ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii și oferta ... SRL ofertă admisibilă, clasată pe locul 2.

Contestatoarea afirmă că, în data de 06.02.2024, a solicitat, prin e-mail, permiterea accesului, prin transmiterea online la adresa ....com (sau prin transfer), la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, inclusiv adresele de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și toate procesele-verbale și alte documente care fac parte din dosarul achiziţiei, în termenul prevăzut de lege.

În data de 08.02.2024, achizitoarea transmite adresa nr. 1671/ 08.02.2024, prin care o invită, în data de 10.02.2024, la sediul său, cu menţiunea că documentele nu pot fi copiate și nici nu se vor preda în format electronic, urmată de adresa nr. 1837/08.02.2024 pentru corectarea datei de întâlnire și anume 12.02.2024, după 6 zile de la solicitare.

În data de 08.02.2024 a retransmis un e-mail prin care, conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, a solicitat transmiterea documentelor pe adresa de e-mail.

Menţionează că autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns.

În data de 12.02.2024, ora 10:00, prin reprezentant convenţional avocat ..., s-a prezentat în vederea studierii dosarului achiziţiei publice la sediul autorității.

Tot în data de 12.02.2024, prin reprezentant convenţional, a transmis cererea prin care solicită să i se comunice în format electronic procesul-verbal nr. 627/17.01.2024, precum şi procesul-verbal nr. 67/26.01.2024 din dosarul achiziţiei publice privind procedura de licitaţie deschisă.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, consideră că justifică şi dovedește un interes legitim în a formula contestaţia; invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în contestaţie, cu consecinţa admiterii contestaţiei, oferta sa este îndreptăţită a fi declarată câştigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea contestaţiei.

Prezintă motivele de nelegalitate şi netemeinicia raportului/ rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1636/ 06.02.2024.

Astfel, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentaţia de atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia de a întocmi propria ofertă.

În opinia sa, ofertele depuse de ...SRL și ... SRL şi declarate admisibile şi conforme de către comisia de evaluare nu îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire.

Oferta depusă de către ... SRL este neconformă, deoarece în cadrul documentelor depuse de către acesta nu se regăsește dovada experienţei similare în decursul ultimilor 3 ani, astfel cum constată comisia de evaluare în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 15147/ 24.10.2023. Autoritatea contractantă s-a mulțumit să solicite clarificări în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016 și să permită completarea ofertei cu documente ce au fost cerute în documentaţia de atribuire la data depunerii.

În cadrul ofertei depuse de ... SRL, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 15147/24.10.2023, nu se regăsesc informaţii cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei referitoare la experienţa similară, deşi autoritatea contractantă a prevăzut expres că trebuie enumerate documentele considerate relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară.

Sunt relevante următoarele prevederi ale Legii: art. 3 alin. (1) lit. s), art. 193 alin. (1) lit. b), art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b).

Conform acestor prevederi legale şi luând în considerare precizările exprese ale autorităţii contractante, participanţii aveau obligaţia să completeze informaţii cu privire la modul în care îndeplinesc cerinţele legate de experienţa similară, urmând ca, doar în situaţia în care contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării

ofertei tehnice şi economice, să fie solicitate şi transmise documentele menţionate.

În lipsa oricăror informaţii legate de modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce priveşte experienţa similară în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Informaţiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale şi nici de clarificare.

Prevederea fişei de date este lipsită de echivoc, respectiv în cadrul DUAE trebuia să se regăsească o listă cu principalele servicii prestate în ultimii ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor.

Prin completarea DUAE nu se precizează nimic concret, ci doar se declara că sunt îndeplinite cerinţele de calificare.

O solicitare de clarificări în această situaţie, prin care să fi permis depunerea listei solicitate prin fişa de date a achiziţiei conduce la încălcarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat fiind unul evident.

Experienţa deţinută trebuia demonstrată la data depunerii ofertei, și nu prin ataşarea ulterioară a listei cu principalele contracte executate în ultimii 3 ani, pentru a putea fi evaluate de către autoritatea contractantă în vedere stabilirii îndeplinirii cerinţelor de calificare şi, ulterior, după evaluarea propunerii tehnice şi financiare, dacă era cazul, să fie solicitate documentele care atestă aceste informaţii.

Sunt invocate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consideră că oferta depusă nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, respectiv cerinţa privind experienţa similară, în sensul în care prin fişa de date a achiziţiei se solicită operatorului economic ca suma valorilor, serviciilor prestate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate, prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, să fie de cel puţin 787.800,00 lei.

Menţionează că autoritatea contractantă a avut la dispoziţie 3 luni pentru studierea ofertelor și a necesitat și o prelungire, iar societatea, în calitate de ofertant, a fost nevoită să studieze într-o zi. Din data de 06.02 până în data de 12.02 sunt 6 zile, ceea ce arată că autoritatea contractantă are un interes vădit în a o întârzia în vederea depunerii contestației în termenul stabilit de lege. Conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 termenul este o zi pentru transmiterea dosarului achiziţiei.

Legislaţia în domeniul achiziţiilor publice prevede obligaţia autorităţii contractante de a acorda accesul ofertanţilor la dosarul achiziţiei, fără a face referire la o anumită modalitate de studiere a documentelor, dar dacă sunt întrunite condiţiile tehnice necesare se poate și online. Având în vedere că termenul pentru accesul la dosar este

de o zi, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi permită accesul la sediul acesteia începând cu ziua următoare sau să îi transmită pe e-mail în termen de 1 zi. De asemenea, datorită faptului că justificarea autorității nu au fost condiţiile tehnice, aceasta ar fi putut transmite documentaţia online.

În continuare sunt aduse critici ofertei câștigătoare, depuse de ...SRL. Astfel, se susține că această ofertă nu îndeplineşte cerinţele din fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pentru contractul Proiect Tehnic de Execuţie PT + Detalii de Execuţie DE + CS + PAC, Asistenţă tehnică din partea proiectantului, întocmire documentaţie „as built" pentru obiectivul de investiţii *„Regularizare pârâu ... în intravilanul localităţii ..., judeţul Covasna*" nu se poate lua în calcul valoarea integrală de 200.000 lei, deoarece asistență tehnică în valoare de 12.453,20 lei și întocmirea cărții tehnice a construcţiei în valoare de 2.453,20 lei sunt servicii care nu au fost prestate la data licitației, astfel că aceste sume nu pot fi luate în considerare la calculul valorii experienţei similare. Conform SEAP, data depunerii licitației pentru execuţie lucrări a fost 17.08.2023, astfel că ...nu a prestat serviciile de asistență tehnică și întocmirea cărții tehnice a construcţiei. Având în vedere cele de mai sus, valoarea totală pentru experienţa similară declarată de ...este de 785.721,35 lei valoare ce nu asigură minimul solicitat.

Pentru contractul *„Consolidare și reprofilare râu ...pe sector ... - frontiera ..., judeţ ...- rest de executat*" (Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Proiect de organizare a execuţiei lucrărilor, Proiect tehnic de execuţie, Detalii de execuţie), asistență din partea proiectantului, verificare tehnică a proiectului și documentaţii pentru obţinerea avizelor/acordurilor pentru obiectivul de investitii, durata execuţiei este de 24 luni, iar data depunerii ofertelor în cadrul licitației pentru execuţie a fost 17.07.2023 (conform SEAP). Astfel, ...nu a prestat serviciile de asistență tehnică și, în concluzie, nu se poate lua în calcul aceasta valoare pentru experienţa similară. În acest contract, beneficiar a fost chiar ... care ar fi trebuit să știe că asistența tehnică nu este încă executată și nu se poate lua în considerare.

Astfel că, din suma de 785.721,35 lei trebuie scăzută și valoarea serviciilor de asistență tehnică și a tuturor serviciilor care nu au fost încă prestate. Astfel, ofertantul trebuia să facă dovada experienţei similare doar prin însumarea serviciilor care au fost duse la bun sfârșit.

Contestatoarea consideră că oferta ...SRL este inacceptabilă, deoarece contractul a fost atribuit fără ca ofertantul să dovedească existenţa Certificatului de atestare pentru elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor în termen de valabilitate. În data de 12.02.2024 acesta nu era la dosar. A se vedea opis și solicitările de clarificări ale autorităţii și procesul- verbal nr. 78/06.02.2024 privind evaluarea documentelor suport.

Sunt incidente următoarele dispoziţii legale: art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Aşadar, ofertantul avea obligaţia de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante în termenul impus de aceasta. Solicitarea viza depunerea documentelor suport DUAE. Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor/ suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns. Operatorii economici au luat la cunoştinţă despre documentele care urmau a fi depuse, de la data stabilită ca termen iniţial pentru depunerea ofertelor. Astfel, era în sarcina ofertantului să depună toate diligențele necesare pentru existența documentelor.

Dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt clare în sensul că neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancționează cu respingerea ofertei. Potrivit art. 125 din Legea nr. 98/2016, riscurile transmiterii ofertei, şi pentru similitudine, a clarificărilor pe marginea ei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabilă.

Acest lucru se verifică și prin procesul-verbal nr. 78/06.02.2024 privind evaluarea documentelor suport.

Totodată, contestatoarea susține că ofertele depuse de către ...SRL și ... SRL sunt neconforme, deoarece propunerile tehnice nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Întrucât propunerile tehnice ale ...SRL și ... SRL nu corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini, deoarece nu au completat întreg personalul solicitat, ele trebuiau declarate neconforme.

Astfel, studiind părţile din dosarul achiziţiei care nu au fost confidenţiale, nu s-a regăsit personalul solicitat de către autoritatea contractantă.

1. Este enumerat personalul necesar, conform caietului de sarcini.

Din studierea dosarului achiziţiei, contestatoarea afirmă că nu a regăsit personalul minim necesar solicitat pentru care trebuiau să aibă atașat minim declaraţia de disponibilitate conform răspunsului la solicitările de clarificări.

Solicită verificarea aspectelor descrise mai sus și în părţile din dosarul achiziţiei care au fost declarate confidenţiale.

Menţionează, de asemenea, că ... SRL apare în lista persoanelor juridice autorizate pentru clasa III și nu minimum clasa II, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Susține că, pentru factorii de evaluare, oferta sa a fost depunctată fără nicio justificare, deși a atins toate punctele și subpunctele solicitate.

Prin contestație, solicită verificarea modului de corectare a factorilor de evaluare pentru ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, întrucât din studierea dosarului achiziţiei nu s-au respectat în totalitate aceste capitole. Solicită, de asemenea, verificarea aspectelor descrise mai sus și în părţile din dosarul achiziţiei care au fost declarate confidenţiale.

Conform caietului de sarcini, la pag. 39, ofertanții aveau obligaţia de a redacta un memoriu tehnic în care să descrie detaliat lucrările preconizate a se proiecta. Nu a regăsit în dosarul achiziţiei (partea care nu a fost declarată confidenţială) planul de management al riscurilor. Solicită verificarea și în părţile din dosarul achiziţiei care au fost declarate confidenţiale.

Având în vedere probele și argumentele juridice, solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9940/16.02.2024, contestatoarea transmite completare la contestația nr. 2071/13.02.2024, precizând că a primit ulterior depunerii contestației, procesul-verbal nr. 627/17.01.2024.

Arată că își menţine afirmaţia că oferta ...SRL nu îndeplineşte cerinţele din fișa de date, întrucât, pentru evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE, ofertantul a trimis doar contracte fără procese-verbale de recepţie/ recomandări/certificate constatatoare orice documente doveditoare emise de beneficiarul investiţiei etc., cum s-a solicitat prin fișa de date. De asemenea, în lista de prestări servicii, pentru contractul *Traseu pietonul și pentru bicicliști de-a lungul râului ...,* nu confirmă prestarea de servicii; ...SRL menționează un contract de subcontractare fără alte documente doveditoare din partea beneficiarului investiției.

Precizează că, la pag. 24 din procesul-verbal nr. 627/17.01.2024, pentru șeful de proiect, pentru demonstrarea experienţei profesionale specifice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL completează oferta cu un nou contract (proces-verbal de recepţie documentație nr. 27308/12.04.2023- Municipiul ...) – Amenajare maluri râul ...-Tronsoanele II și III.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt adăugate procese-verbale și recomandări, dar, având în vedere că, din procesul-verbal nu reiese în mod clar ce se solicită, răspunsul la clarificări nu este concludent și de aceea solicită Consiliului să verifice acest aspect.

Pentru factorul de evaluare 3.3. Organizarea și personalul, oferta sa a obținut 8 puncte, iar ofertele ...și ... SRL au obținut câte 10 puncte, deși nu au completat personalul conform caietului de sarcini.

Pentru personal, ...SRL a completat propunerea tehnică astfel:

- șef de proiect - 1 persoană;
- inginer construcții hidrotehnice - 1 persoană (în caietul de sarcini se cereau 2 persoane);
- inginer drumuri și poduri - 1 persoană (în caietul de sarcini se cercau 3 persoane);
- experţi secundari.

Experţii trebuie să aibă competență și experienţă relevantă, astfel încât să acopere toate domeniile specifice proiectului, respectiv:

- evaluare de mediu (biologi, flora, fauna, habitate, etc.) - 1 persoană;
- legal/instituțional - nu a completat;
- economic-financiar - 1 persoană;
- expert evaluator ANEVAR - 1 persoană;
- utilizare softuri specifice - 1 persoană;
- Regulamentele Comisiei Europene - prevederi cu relevanta în domeniul managementului proiectelor cu finanţare din fonduri europene - nu a completat;
- specialist translator - va fi pus la dispoziţie în cazul în care va fi necesar;
- 3 ingineri geodezi.

Pentru ... SRL contestatoarea precizează că nu a avut acces la ofertă și nu cunoaşte ce personal a depus.

Susține, în continuare, că ...SRL și ... SRL au obţinut un punctaj maxim pentru anumiţi factori de evaluare care nu este corelat cu cele descrise în propunerea lor tehnică.

Pentru factorul de evaluare 3.1 modalitatea de abordare a activităţilor 3 p. - În oferta ...SRL nu se regăseşte modalitatea de abordare. Simpla descriere a activităților de proiectare nu respectă cerinţele.

Pentru factorul de evaluare 3.4 modul în care prin soluţiile proiectate va fi respectat principiul "Do no significant harm" 2 p. **-** Ofertantul doar şi-a însușit respectarea principiului DNSH, conform caietului de sarcini fără alte informaţii.

Pentru factorul de evaluare 3.6 asigurarea calităţii 1 p. - Ofertantul doar declară că deţine standardele de asigurare a calității, standarde pe care nu le-a regăsit în data de 12.02.2024 când s-a studiat dosarul. Pentru acest lucru obţine 1 p.

Pentru factorul de evaluare Planul de lucru, punctajul pentru factorul de evaluare 3.2. Planul de lucru pentru ...SRL a fost de 6 puncte, iar pentru ... SRL de 5 puncte, deși nu au prezentat grafic Gantt, iar simpla descriere a activităților ce fac obiectul contractului nu reprezintă

identificarea punctelor de reper. Autoritatea contractantă avea obligaţia să acorde o maximă diligență în vederea respectării tuturor cerinţelor din documentaţia ele atribuire și să acorde punctajul conform celor solicitate.

Pentru factorul de evaluare Organizarea și personalul

1 Pentru resursele umane și materiale, ofertanţii au obţinut punctaj maxim, deși nu confirmă deţinerea personalului minim solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuția și interacţiunea sarcinilor și responsabilităţilor au obținut punctaj maxim, deși în propunerea tehnică nu se regăsesc atribuţiile personalului, ci doar sarcini principale pentru o parte din experţi, copiate din caietul de sarcini.

Structura echipei propuse pentru managementul contractului nu este completă.

În ceea ce privește modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, nu se regăsește modul de abordare. Simpla descriere a activităților nu acoperă toți factorii de evaluare.

Totodată, contestatoarea subliniază că nu se regăsește modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate.

Prin adresa nr. 2720AS/21.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11141/22.02.2024, ... transmite punctul său de vedere, precizând, referitor la susţinerile contestatoarei potrivit cărora evaluarea ofertei sale a fost efectuată în mod *„subiectiv şi nelegal",* achizitoarea apreciază aceste afirmaţii ca fiind lipsite de orice temei juridic, făcute doar în scopul de a crea o situaţie părtinitoare contestatoarei, comisia învestită cu analizarea ofertelor raportându-se în mod corect atât la întreaga situaţie faptică, cât şi la întreaga legislaţie şi principii în materie, analizând în acest sens informaţiile comunicate de ofertanţi, şi/sau publice cu aplecarea cuvenită pentru a nu crea o situaţie discriminatorie fie în sens pozitiv sau negativ.

În ceea ce priveşte nemulţumirea contestatoarei cu privire la solicitarea acesteia de a-i pune la dispoziţie aproape întregul dosar de achiziţie, autoritatea învederează că, la prima adresă formulată în acest sens, s-a răspuns în termen de o zi lucrătoare (adresa înaintată de ... SRL a fost înregistrată la secretariatul ... cu nr. 1671/07.02.2024, întrucât operatorul economic a transmis solicitarea în afara orelor de program) şi s-a răspuns prin adresa nr. 1671/08.02.2024.

Nu s-a putut da curs solicitării privind comunicarea în format electronic în primul rând din cauza volumului foarte mare de acte care ar fi trebuit descărcat din mediul on - line (SEAP - unde face trimitere contestatoarea că deja existau în format electronic), apoi studiate individual pentru a fi anonimizate în conformitate cu informaţiile declarate confidenţiale în acest sens de către operatori ori de către

legiuitor, iar mai apoi încărcate din nou spre a fi trimise ofertantului, în condiţiile în care se află în prezenţa aproximativ a peste 1000 de pagini. Ca urmare, pentru a asigura atât dreptul contestatoarei de a lua la cunoştinţă despre informaţiile solicitate, cât şi dreptul operatorilor de a asigura anonimizarea informaţiilor cu caracter de confidenţialitate ori secret profesional/comercial, a procedat la anonimizarea acestor informaţii în cel mai scurt timp, iar ulterior a invitat contestatoarea la sediul acesteia pentru a studia întreaga documentaţie solicitată. Nu în ultimul rând, arătă că a înregistrat cererea în data de 7 februarie, iar zilele de 10 şi 11 februarie, au fost zile libere nelucrătoare, contestatoarea a fost notificată pentru ziua de 12 februarie.

Totodată, precizează că nu este prevăzută niciunde obligaţia sa de a transmite în format electronic documentele solicitate unui contestator ci doar să- i *„permită accesul neîngrădit la informaţii",* potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că ultima solicitare formulată de către contestatoare pentru furnizarea unor înscrisuri a fost formulată în temeiul art. 217 alin. (5) din Legea nr. 89/2016 şi înregistrată la sediul ... cu nr. 2215/12.02.2024, solicitare onorată prin comunicarea de îndată a documentelor conform adresei nr. 2215/13.02.2024.

Afirmaţia contestatoarei privind faptul că *„evaluarea le-a creat mari prejudicii"* este nesusţinută şi nedovedită, raportat la faptul că presupusele prejudicii nu au fost individualizate, indicate, lipsind în mod desăvârşit prezentarea, cuantificarea ori modalitatea de calcul a acestora. Aşadar, consideră că nu se poate discuta despre un prejudiciu actual, cert, determinat care să poată fi invocat de către contestatoare în detrimentul susţinerilor sale.

Arătă că, în urma evaluării propunerilor tehnice din cadrul ofertelor, comisia a depunctat toţi ofertanţii în funcţie de neregulile observate de către experţii tehnici ai comisiei pe parcursul studierii documentaţiilor puse la dispoziţie de ofertanţi. Ca urmare a încheierii etapei de evaluare a propunerilor tehnice, toţi operatorii au trecut la evaluarea propunerii financiare cu un punctaj similar, comisia identificând erori/omisiuni în fiecare dintre oferte. Diferenţa de punctaj dintre oferte a fost stabilită de oferta financiară, drept urmare susţinerea contestatoarei vizavi de o apreciere subiectivă a comisiei nu se justifică. Ca urmare, apreciază că societatea contestatoare caută să îşi creeze un avantaj, revenind la o reevaluare tehnică a ofertanţilor ca urmare a faptului că prin oferta financiară aceasta nu s-a fi calificat.

Cu privire la motivele de nelegalitate şi netemeinicia raportului/ rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1636/06.02.2024 invocate de contestatoare, face următoarele precizări:

I. Critica adusă ofertei depusă de ... SRL vizează dovada lipsei experienţei similare în decursul ultimilor 3 ani, respectiv faptul că lista privind experienţa similară nu s-ar fi regăsit printre documentele de

calificare, iar autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, nu ar fi fost în măsură să ceară prin clarificări depunerea acestei dovezi, respectiv a listei.

Cu privire la acest aspect, achizitoarea învederează că, potrivit celor înscrise la pag. 14 alin. 3 din fişa de date, coroborat cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pentru procedurile de achiziţie finanţate prin programul PNRR, legiuitorul prevede stipularea unei singure condiţii de calificare de îndeplinit în cuprinsul DUAE, respectiv cu privire la „Indicaţia globală pentru toate criteriile de selecţie impuse în anunţ sau în documentele achiziţiei". Toţi ofertanţii, inclusiv ... şi ... (subcontractant) au bifat caseta cuvenită acestei cerinţe cu „DA", ca urmare, din punctul de vedere al cerinţei autorităţii contractante, cerinţa a fost adusă la îndeplinire prin completarea DUAE. Pentru acest motiv, oferta ... trebuia considerată acceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că nu numai că nu a acţionat greşit considerând acceptabilă oferta depusă de ... SRL, mai mult, era chiar ţinută în acest sens, având în vedere completarea de către acest ofertant în mod corect a DUAE.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că modelul DUAE nu conţinea spaţiul/caseta destinată completării/încărcării listei privind experienţa similară, drept urmare, ofertantul şi dacă ar fi dorit nu ar fi reuşit să completeze această listă în DUAE, cum de altfel niciunul dintre ofertanţi, nici chiar contestatoarea nu a completat.

Ţinând cont de faptul că legiuitorul dă în mod expres posibilitatea autorităţii contractante să solicite depunerea tuturor/unei părţi din documentaţia justificativă ca dovadă a informaţiilor precizate în DUAE, şi chiar mai mult să solicite clarificări şi în cazul în care informaţia e incompletă sau eronată, apreciază că nu s-a procedat greşit prin decizia de a verifica şi în acelaşi timp de a da posibilitatea ofertanţilor să justifice cele susţinute, mai ales în contextul în care lipsea din DUAE caseta destinată acestei informaţii.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea în mod greşit susţine că, potrivit legislaţiei în materie, autoritatea contractantă nu este obligată să ia în considerare DUAE şi să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerinţele din DUAE, chiar dacă nu s-a făcut nicio menţiune/indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea acestora, ci dimpotrivă, cum s-a arătat, achizitoarea era chiar obligată să aprecieze în funcţie de DUAE, care, odată corect completat, făcea oferta acceptabilă. Mai mult, învederează că legiuitorul a tranşat expres faptul că nu ar trebui să ignore informaţiile date pe proprie răspundere de ofertanţi prin DUAE, iar în cazul lipsei unui document-suport prin care se atestă îndeplinirea cerinţelor din DUAE, să poate solicita - chiar şi în completare - aceste informaţii prin clarificări.

În consecinţă, în ciuda faptului că societatea contestatoare consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece nu

îndeplineşte condiţiile de formă, de calificare şi selecţie stabilite, achizitoarea apreciază că, în fapt, atâta timp cât a stabilit forma/conţinutul DUAE, precum şi stipularea obligativităţii de certificare a îndeplinirii de indicaţie globală pentru toate criteriile de selecţie, iar toţi ofertanţii şi-au însuşit şi au confirmat îndeplinirea acestui criteriu, din acest punct de vedere, oferta ... este considerată ca fiind acceptabilă în condiţiile de formă, calificare şi selecţie cerute prin Fişa de date.

În continuare, ... arată că ... nu se încadrează ca şi criteriu de calificare în lista persoanelor juridice autorizate pentru clasa a II-a minim.

Ţinând cont de faptul că ofertantul a prezentat documente relevante prin care reiese calitatea unuia dintre experţii cooptaţi de persoană fizică autorizată să realizeze şi să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei în categoria B, cum reiese din oferta tehnică depusă de ..., la pag. 242, autoritatea contractantă consideră critica formulată de contestatară ca fiind nefondată şi nesusţinută, condiţiile de îndeplinit fiind prevăzute alternativ în caietul de sarcini, şi nu cumulativ. Mai mult, condiţia precizată pentru persoana juridică nu poate fi extrapolată persoanei fizice care participă ca şi expert cooptat, acesta fiind ţinut la îndeplinirea propriilor cerinţe, care de altfel în cazul expertului în domeniul cadastrului, geodeziei şi cartografiei propus de ... SRL erau îndeplinite.

Critica adusă ofertei depusă de ...se referă la faptul că acesta nu îndeplineşte cerinţele din fişa de date III.1.3.a) - Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul în mod greşit contravaloarea anumitor servicii de asistență tehnică pentru pragul valoric referitor la experienţa similară, deşi serviciile nu au fost prestate în integralitate la data licitaţiei.

Cu privire la acest aspect, precizează că, prin documentaţia depusă de către ofertant, comisia de evaluare a concluzionat - pe baza recomandărilor aflate la dosar - că ...îndeplineşte criteriile de eligibilitate bazate pe experienţa similară solicitată, ţinând cont de faptul că atât prin documentele depuse la dosar, cât şi prin completarea DUAE în acest sens, ofertantul depăşeşte valoarea minimă impusă.

Mai mult, este foarte important de observat faptul că autoritatea contractantă a oferit posibilitatea potrivit fişei de date ca ofertanţii să îşi ateste executarea lucrărilor și prin recomandări. Potrivit recomandărilor înaintate de ...se făcea referire la întreaga lucrare.

În concluzie, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor, a considerat în mod justificat că ofertantul ...îndeplineşte pragul valoric pentru calificare.

De asemenea, comisia de evaluare este obligată să menţină confidenţială denumirea participanţilor la licitaţie şi consideră inoportun să ceară date din partea altor membrii din afara comisiei, legate de participanţi, dat fiind faptul că astfel se încalcă principiul

confidenţialităţii, asumat prin declaraţia de confidenţialitate şi imparţialitate semnată de către membrii comisiei.

Totodată, ... consideră inacceptabilă oferta ..., deoarece printre actele depuse în cadrul ofertei nu se regăseşte certificatul de atestare pentru elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea avizului/autorizaţiei de gospodărire a apelor în termen de valabilitate şi că la data de 12.02.2024 acesta încă nu era prezent la dosar.

Referitor la această observaţie, aduce la cunoştinţă că, în urma consultării listei instituţiilor publice/private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor atestate - document public, care se regăseşte pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, a concluzionat că ...îndeplineşte criteriul respectiv, informaţiile publice de pe site-ul oficial atestând fără niciun dubiu că ...SRL are certificat de atestare valabil începând cu data de 24.07.2023, această cerinţă fiind considerată îndeplinită.

Critica adusă de contestatoare ambelor oferte depuse de contracandidaţii săi se referă la un element comun amândurora, şi anume că ambele ar fi avut oferte neconforme, deoarece propunerile tehnice nu corespund cerinţelor din caietul de sarcini, mai exact cu privire la personalul propus pentru posturile cheie.

Ceea ce trebuie precizat încă de la început este faptul că numărul din tabelul cu experţii cheie solicitaţi prin caietul de sarcini reprezintă un simplu număr de criteriu/de ordine, şi nu numărul de persoane necesare. În mod eronat contestatoarea a făcut o confuzie între cele precizate, înţelegând că acesta reprezintă un număr de persoane şi nu un număr de ordine. În susţinerea celor învederate supune atenţiei Criteriile de atribuire stipulate la pct. II.2.5 din fişa de date, potrivit cu care la punctele 2.2. și 2.3. - Componenţa tehnică - se stipulează obligaţia ofertanţilor de a dispune de minim un inginer proiectant în domeniul solicitat şi nicidecum de 2 sau 3.

Mai mult, autoritatea contractantă doreşte să atragă atenţia asupra inutilităţii implicării unui număr atât de mare de experţi pe aceste trei posturi-cheie, raportat la complexitatea proiectului care urmează a fi executat.

Nu în ultimul rând, în analizarea acestei presupuse neconformităţi, solicită să se aibă în vedere că a transmis solicitări de clarificări către toţi ofertanţii prin care s-a solicitat evidenţierea unei singure persoane cu care urmează a se presta serviciile pentru fiecare dintre experţii-cheie.

Dacă ar fi luat ca şi validă teoria contestatoarei, nici măcar oferta acestuia nu s-ar fi calificat, deoarece dintre membrii indicaţi, doar unul singur s-ar fi calificat pentru experienţa necesară pentru acordarea puncajului pe fiecare dintre cele 3 posturi-cheie, după cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 18846/28.12.2023.

... SRL consideră nejustificată depunctarea ofertei sale, în ciuda faptului că aceştia ar fi atins toate punctele şi subpunctele stabilite.

În legătură cu acest aspect învederează că, la capitolul „Soluţii tehnice propuse", toţi trei ofertanţi au fost depunctaţi cu câte un punct, deoarece niciunul dintre aceştia nu a oferit o soluţie tehnică proprie, ofertanţii mulţumindu-se să copieze textul din Expertiza tehnică pusă la dispoziţie (inclusiv erorile de dactilografiere).

La capitolul „Resursele (umane şi materiale) şi rezultatele corespunzătoare fiecărei activităţi", oferta depusă de ... SRL a obţinut 4 puncte din 5, deoarece, deşi a depus grafic Gantt, nu a reuşit să evidenţieze resursele umane, corelate la activităţile evidenţiate prin grafic. Ceilalţi ofertanţi, deşi nu au înaintat un grafic de tip Gantt, au depus grafice prin care a fost evidenţiat/s-a înţeles care este drumul critic, în corelare cu descrierea şi detalierea resurselor care vor fi întrebuinţate pentru ducerea la bun sfârşit a proiectului, după cum se poate observa în ofertele tehnice depuse.

Cu privire la motivele invocate prin completarea adusă contestaţiei de către ..., autoritatea contractantă învederează că, prin caietul de sarcini, a solicitat în cazul evaluării tehnice, ca graficul din cerinţa 2.2.1. să fie de tip Gantt; graficele depuse de către ofertanţii ...şi ... fiind acceptate ca asimilate şi acceptate cu cerinţa din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10738/21.02.2024, societatea ...SRL transmite cerere de intervenție voluntară.

Prealabil, invocă excepția tardivității formulării contestației și lipsa interesului legitim de a formula contestația.

În ceea ce privește tardivitatea, precizează că ultima zi de depunere a fost 13.02.2024, având în vedere faptul că ziua luării la cunoștință asupra rezultatului procedurii de către ofertantul contestator a fost data de 06.02.2024, iar data înregistrării contestației atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu este 14.02.2024.

Referitor la interesul legitim de a formula contestația, apreciază că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante. Consideră că societatea contestatoare nu ar obține niciun folos practic în ipoteza admiterii contestației, în sensul că nu ar putea câștiga procedura în condițiile în care oferta de pe locul al doilea nu a avut o critică fondată.

Prin cererea de intervenție formulată, societatea intervenientă solicită respingerea contestaţiei în prinicipal ca lipsită de un interes legitim și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecinţa menţinerii rezultatului sau a raportului procedurii nr. 1634/06.02.2024 ca fiind temeinic și legal.

Susține că autorul contestaţiei formulează o critică superficială și nefondată asupra ofertei clasate pe locul al doilea, deoarece acesta apreciază că experienţa deținută trebuia demonstrată la data depunerii ofertei și nu prin ataşarea ulterioară a listei principalelor contracte executate în ultimii 3 ani. Apreciază că aceasta este o critică vădit nefondată, bazată pe interpretări proprii ale prevederilor art. 228 din Legea nr. 98/2016. În optica sa, contestatoarea nu aduce o critică pertinentă asupra ofertei clasate pe locul al doilea.

Critica detaliată de contestatoare este îndreptată asupra ofertei clasate pe primul loc, motiv pentru care intervenienta apreciază că ... SRL este în imposibilitate de a argumenta un interes legitim în formularea contestației.

Referitor la principalele critici formulate, arată că, în ceea ce privește susţinerea conform căreia ...SRL nu ar fi dovedit existența certificatului de atestare pentru elaborarea documentației pentru obţinerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor în termen de valabilitate, invocă prevederile fișei de date, pag. 7.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a mai solicitat prezentarea Certificatul de atestare nr. 292/24.07.2023, deoarece acesta se află pe site-ul Ministerul Mediului Apelor şi Pădurilor vizibil si opozabil terților.

Referitor la susţinerile potrivit cărora oferta clasată pe primul loc este neconformă, deoarece propunerile tehnice nu corespund cerinţelor din caietul de sarcini referitoare la experţi, precizează că, potrivit caietului de sarcini, la pag. 27, pct 1*,* se arată că prestatorul este liber să propună echipa pe care o consideră adecvată pentru efectuarea serviciilor solicitate, în afara posturilor "cheie" indicate.

Învederează că personalul care se punctează este personalul cheie solicitat prin fișa de date, iar personalul auxiliar este prezentat în oferta tehnică.

Cât priveşte declaraţia de disponibilitate, aceasta este prezentată doar pentru personalul care nu este angajat al ...SRL. Pentru personalul angajat au fost depuse/prezentate contractele individuale de muncă, nefiind astfel necesare și li declaraţii de disponibilitate.

Referitor la aspectele învederate de contestatoare prin cererea completatoare precizează că ...SRL a încărcat în SEAP experienţa similară însoţită de procese-verbale de predare a documentaţiilor şi recomandări primite de la beneficiari, cum se solicită în fişa de date.

În contracte, recomandări şi procese-verbale de predare se regăseşte activitatea desfăşurată în cadrul proiectului la fiecare lucrare depusă ca experienţă similară, inclusiv la contractul de subcontractare *„Traseu Pietonal şi pentru bicicliști de-a lungul râului ...".*

Menționează că deţine standarde de asigurare a calităţii, acest lucru a fost menţionat în DUAE, dar nu au fost solicitate de autoritatea contractantă spre a fi prezentare.

Sistemul de asigurare a calității/planul calității pentru activitatea de proiectare este descris în oferta tehnică, la pag. 65 a acesteia, unde sunt menţionate certificatele pe care le deţine: SR EN ISO 9001: 2015, SR EN ISO 14001:2015 si SR ISO 45001: 2018.

Modalitatea de abordare a activităţilor este descrisă în oferta tehnică la pag. 16- 61, inclusiv conţinutul cadru pentru fiecare etapă de proiectare.

Modul în care prin soluţiile proiectate va fi respectat principiul *„DO not significant harm"* este descris la pag. 61- 64 în oferta tehnică.

Planul de lucru a fost prezentat în oferta tehnică prin Graficele depuse pentru toate cele trei etape de derulare a contractului.

Pentru experţii cheie au fost transmise documentele solicitate în fişa de date, CV diplome, recomandări, declaraţii de disponibilitate şi CIM. Pentru personalul auxiliar nu a fost nevoie deoarece nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Față de aspectele prezentate mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară formulata și respingerea în principal ca lipsită de un interes legitim și, în subsidiar, ca nefondată, a contestației, cu consecinţa menţinerii rezultatului sau a raportului procedurii nr. 1634/06.02.2024 ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa nr. 2720AS/21.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11141/22.02.2024, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11667/26.02.2024, contestatoarea transmite răspuns la cererea de intervenție a societății ...SRL și la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare (fazele D.A.L.I, Proiect pentru Autorizație de construire PAC, Proiect Tehnic PT, Caiete de sarcini, Detalii de execuţie), precum şi asistenţă tehnică din partea Prestatorului pe durata execuţiei lucrărilor pentru obiectivul de investiţii „Traseu cicloturistic dig râu ...mal stâng, tronson ...-frontiera ...",* cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../20.09.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 787.815,13 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.10.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.756,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209962246/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 14.02.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 9126/14.02.2024, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10738/21.02.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii, nr. 1634/06.02.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că ”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, transmisă prin e-mail în data de 20.02.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 14.02.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL și a deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... SRL, clasată pe locul II. Oferta ... SRL s-a clasat pe locul III.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul reține că rezultatul procedurii a fost comunicat la data de 06.02.2024, contestația fiind transmisă la data de 13.02.2024, prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante. Au fost astfel respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a procedurii fiind de 787.800 lei, fără TVA, peste pragul legal prevăzut de 705.819 lei, fără TVA. Deși intervenienta indică valoarea estimată ca fiind peste prag, utilizează în calcul termenului dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege care stabilesc

termenul de 7 zile pentru depunerea contestației. În plus, contrar susținerilor intervenientei, relevantă este dată transmiterii contestației (13.02.2024), nu data înregistrării acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată tot de intervenientă, Consiliul reține că societatea contestatoare urmărește eliminarea din competiție a ambelor oferte clasate pe locurile superioarei celei pe care s-a clasat oferta sa, nu numai a ofertei câștigătoare, astfel că nu se poate susține că nu există un interes legitim și actual al ... SRL. Câtă vreme au fost aduse critici ambelor oferte, invocându-se inclusiv nelegalitatea modului de acordare a punctajului rezultă cu claritate că, în eventualitate constatării temeiniciei criticilor, contestatoarea poate accede la locul I în clasament.

Astfel fiind, vor fi respinse excepțiile invocate de intervenientă.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare reclamă modul în care i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, respectiv, pe de o parte, lipsa accesului la documente în format electronic, iar pe de altă parte, nerespectarea termenelor legale pentru asigurarea accesului la dosar.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că accesul la dosar în format electronic nu s-a putut efectua din cauza volumului foarte mare de documente care ar fi trebuit descărcat din mediul online, iar în ceea ce privește termenele pentru permiterea accesului la sediul său, menționează că a înregistrat cererea contestatoarei în data de 08.02.2024 și s-a asigurat accesul în data de 12.02.2024, prima zi lucrătoare. Adaugă faptul că la solicitarea din 12.02.2024 i s-a răspuns în data de 13.02.2024.

Față de cele de mai sus, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției, iar aceasta a putut formula contestația, însoțită de completarea ulterioară din data de 16.02.2024, Consiliul constată a fi lipsite de relevanță, în soluționarea cauzei, criticile cu privire la aspectul în discuție.

Consiliul va avea în vedere și completarea contestației din 16.02.2024, aceasta fiind adusă urmare asigurării, în data de 13.02.2024, a accesului la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare.

De asemenea, se are în vedere că reclamanta nu a făcut vreo solicitare de a i se pune la dispoziție anumite documente și nu a cerut studierea dosarului la sediul Consiliului.

Astfel fiind, în continuare se va trece la analiza criticilor aduse celor două oferte clasate pe locurile I și II în clasament, raportat la cele din contestație, astfel cum aceasta a fost completată.

O primă critică din contestație privește modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară de către ... SRL.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul va prezenta **lista serviciilor prestate în cel mult ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor**), care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (procese verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare orice documente doveditoare emise de beneficiarul investiției/ etc) care cuprind mențiuni referitoare la beneficiari, valoare, perioada şi dacă acestea au fost efectuate/prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi au fost duse la bun sfârșit.

Serviciile considerate similare obiectului contractului din punct de vedere al complexității şi utilității, sunt servicii de proiectare în domeniul construcțiilor hidrotehnice (ing. constructii hidrotenice), in domeniul constructii drumuri si poduri (ing.drumuri si poduri).

În cadrul listei, ofertantul are obligația sa demonstreze experiență similara la nivelul unui contract, maxim 5 contracte, a căror valoare cumulata sa fie de minim 787.800,00 lei fără TVA.

Contestatoarea a susținut că, în cadrul ofertei depuse de ... SRL, conform procesului-verbal nr. 15147/24.10.2023, nu se regăsesc informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară. De asemenea, susține că în DUAE nu se precizează nimic concret.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă și-a justificat modul de evaluare, prin faptul că modelul DUAE, configurat chiar de autoritatea contractantă, nu conţinea spaţiul/caseta destinată completării/încărcării listei privind experienţa similară, drept urmare ofertantul şi dacă ar fi dorit NU ar fi reuşit să completeze această listă în DUAE, cum de altfel niciunul dintre ofertanţi, nici chiar Contestatoarea NU a completat, considerând legală aplicarea art. 196 şi 209 din Legea nr. 98/2016 și solicitarea depunerii tuturor/unei părţi din documentaţia justificativă ca dovadă a informaţiilor precizate în DUAE, şi chiar mai mult să solicite clarificări şi în cazul în care informaţia e incompletă sau eronată.

Analizând materialul probator, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 15147/24.10.2023, privind evaluarea garanției de participare, a formularului DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pentru ofertanta ... SRL, s-a menționat că nu a fost depusă dovada îndeplinirii experienței similare.

Prin adresa nr. 15426/30.10.2023, s-a solicitat acestei societăți să depună formularul de experiență similară, formular care a fost depus cu adresa nr. 1816/31.10.2023.

Analizând formularul DUAE, Consiliul constată că, la Partea IV: Criterii de selecție, a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE, ofertanta ... SRL a menționat: DA. De altfel, în același fel este completat Formularul DUAE și de către ... SRL.

Câtă vreme achizitoarea a generat un astfel de formular care a fost respectat de către ofertanta ... SRL, în mod corect, achizitoarea a solicitat depunerea listei din care să rezulte experiența similară, fiind respectate astfel prevederile art. 196 şi 209 din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor reclamantei, nu existau motive pentru excluderea operatorului economic pentru nedepunerea listei privind experiența similară, câtă vreme a declarat în formularul reprezentând declarație pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de calificare.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

La pct. 19 din contestație, ... SRL a formulat critici împotriva modului de îndeplinire de către ...SRL a cerinței vizând experiența similară. Astfel a apreciat că, pentru contractele având ca obiect ”Regularizare pârâu ... în intravilanul localității ..., județul Covasna” și ”Consolidare și reprofilare râu ...pe sector ... – frontiera ..., județul Timiș, rest de executat”, nu putea fi luată în considerare asistența tehnică și întocmirea cărții tehnice a construcției, întrucât, la data depunerii ofertelor, 17.08.2023, nu erau prestate aceste servicii.

Prin completarea la contestație, s-a adăugat că, pentru contractul având ca obiect ”Traseu pietonal și pentru bicicliști de-a lungul râului ...”, nu se depun documente doveditoare din partea beneficiarului investiției.

Analizând documentele depuse de această ofertantă pentru dovedirea cerinței vizând experiența similară, Consiliul constată că, pentru contractul având ca obiect servicii de proiectare pentru ”Regularizare pârâu ... în intravilanul localității ..., județul Covasna” a fost depus contractul nr. 32/24.04.2023, încheiat cu ..., având obiectul amintit, procesul-verbal de predare-primire documentații și referat verificator de proiect, nr. 230106/09.05.2023, recomandarea nr. 6950/11.05.2023, din partea beneficiarului, în care se face referire și la asistența tehnică, deși, în cadrul recomandării se arată că au fost predate în bune condiții documentațiile tehnice.

Valoarea serviciilor de asistență tehnică este de 12453,20 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din formularul de ofertă, cu mențiunea: *pe toată perioada de execuție, până la semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor si Asistență (clarificări) din partea proiectantului pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări*. Pentru *Întocmirea documentațiilor care intră în componența cărții tehnice a construcției, inclusiv proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built"* valoarea este de 2453,20 lei, fără TVA.

Este judicioasă constatarea petentei în sensul că, atâta vreme cât valoarea asistenței tehnice și a întocmirii documentațiilor care intră în

componența cărții tehnice la finalizarea lucrărilor cuprindea prestarea serviciilor pe perioada execuției lucrărilor, achizitoarea trebuia să se asigure că respectivele servicii erau prestate.

Din documentele depuse, contrar susținerilor achizitoarei, nu rezultă că ar fi fost prestate serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și a celor privind întocmirea documentațiilor care intră în componența cărții tehnice la data finalizării lucrărilor.

Astfel fiind, se impunea solicitarea de clarificări suplimentare pentru a se determina serviciile de asistență tehnică prestate și serviciile pentru întocmirea documentațiilor care intră în componența cărții tehnice la data finalizării lucrărilor, având în vedere că acestea au fost trecute de ofertant și luate în considerare la calculul valorii experienței similare.

Din calculul valorii experienței similare nu puteau face parte servicii care vor fi prestate în viitor, cerința din documentația de atribuire făcând referire la **serviciile prestate în cel mult ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor**).

Pentru cel de-al doilea contract criticat, având ca obiect servicii de proiectare pentru ”Consolidare și reprofilare râu ...pe sector ... – frontiera ..., județul Timiș, rest de executat”, Consiliul constată că s-au depus următoarele documente: formularul de ofertă datat 02.11.2020, din care rezultă valoarea pentru serviciile de asistență tehnică de 5.000 lei, fără TVA; scrisoarea de recomandare nr. 241/07.01.2022, din care rezultă predarea documentațiilor; ”procesul-verbal de constatare a terminării lucrărilor” din 22.01.2021, din care rezultă predarea documentațiilor; contractul nr. 157/23.12.2020, având obiectul amintit.

Vizavi de aspectele reclamate rămân valabile cele mai sus amintite în referire la primul contract criticat, în sensul că era necesară determinarea valorii serviciilor de asistență tehnică prestate, conform cerinței din documentația de atribuire.

Pentru cel de-al treilea contract criticat, având ca obiect servicii de proiectare ”Traseu pietonal și pentru bicicliști de-a lungul râului ...”, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și contestatoarea, au fost depuse documente emanând doar de la contractantul general ... SRL, nefiind depus vreun document de confirmare din partea beneficiarului lucrării.

Potrivit art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 Cerinţa referitoare la experienţa similară se consideră îndeplinită: b) în situaţia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experienţă, a realizat lucrări/activităţi în calitate de **subcontractant** în contractul prezentat drept experienţă similară pentru un antreprenor general, cu condiţia ca respectivele **lucrări/activităţi să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.**

Așadar, achizitoarea trebuia să solicite clarificări suplimentare, respectiv documente prin care beneficiarul serviciilor (Municipiul ...) să confirme calitatea de subcontractant a ...SRL.

În ceea ce privește criticile formulate în cadrul pct. 20 al contestației, privind lipsa din oferta ...SRL, a certificatului de atestare pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/ autorizației de gospodărire a apelor în termen de valabilitate, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în urma consultării listei instituţiilor publice/private specializate în elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor atestate - document public, care se regăseşte pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor: înregistrări - atestări | Ministerul Mediului (mmediu.ro), a concluzionat că ofertantul S.C. ...S.R.L. îndeplineşte criteriul respectiv, informaţiile publice de pe site -ul oficial atestând fără nici un dubiu S.C. ...S.R.L. are certificat de atestare valabil începând cu data de 24.07.2023, această cerinţă fiind considerată îndeplinită.

Accesând site-ul https://mmediu.ro/categorie/inregistrari-atestari/53, Consiliul constată că, într-adevăr, ...SRL se regăsește pe lista amintită, valabilitatea autorizației fiind 24.07.2026. Fiind informații care pot fi verificate pe un site public și neexistând neconcordanțe sau suspiciuni vizavi de valabilitatea autorizației, o solicitare de prezentare a respectivei autorizații este de prisos.

La pct. 21 din contestație, ... SRL formulează critici vizavi de îndeplinirea cerințelor impuse pentru personalul necesar.

În ceea ce privește numărul de personal propus, contrar susținerilor contestatoarei, numărul din tabelul de personal, pag. 28 și 29, se referă la numărul de ordine, nu la numărul de persoane. Se constată astfel a fi judicioase cele specificate de achizitoare în punctul de vedere, potrivit cărora, respectivele numere ”1, 2, 3” din tabelele amintite reprezintă numărul de ordine, aspect reieșit și din fișa de date a achiziției unde se descrie modul de acordare a punctajului pentru experți.

Referitor la șeful de proiect propus de ...SRL, Consiliul constată că, din documentele depuse în propunerea tehnică, enumerate în procesul-verbal nr. 627/17.01.2024, rezultă că, pentru șeful de proiect, s-au indicat 5 contracte. Faptul că, ulterior, prin răspunsurile la clarificări, au fost depuse documente și pentru un al șaselea contract, în care este contractant ...SRL, încheiat cu Municipiul ..., este lipsit de relevanță, punctajul maxim de 8 puncte fiind acordat, conform caietului de sarcini pentru 5 contracte. Se observă că documentele depuse în susținerea experienței șefului de proiect nu conduc la modificarea punctajului sau a ofertei.

O altă critică formulată de ... SRL privește oferta ... SRL (pct. 22 din contestație), cu privire la care s-a susținut că apare în lista

persoanelor juridice autorizate pentru clasa a III-a, și nu minimum clasa a II-a, cum s-a solicitat.

Se reține că, la pag. 30 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanta să dețină: inginer geodez/tehnician topograf cadastru (persoană fizică autorizată ANCPI **cat. B sau D sau persoană juridică** autorizată ANCPI, min. clasa a II-a …).

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, la pag. 242 din propunerea tehnică a ... SRL a fost depus certificatul de autorizare nr. 0094/27.05.2013 pentru ..., autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastru, geodezie și cartografie în categoria B.

Așadar, întrucât personalul propus îndeplinește cerința privind autorizarea pentru categoria B, iar cerința privind autorizarea și a persoanei juridice era alternativă (conjuncția ”sau”), nu cumulativă, critica este nefondată. Este lipsit de relevanță modul de autorizare a persoanei juridice, dacă cerința este îndeplinită prin intermediul persoanei fizice autorizate în domeniul solicitat și pentru categoria cerută.

Un ultim punct din contestație (pct. 23) privește modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare: Metodologia pentru realizarea serviciilor; Planul de lucru și Organizarea și personalul, contestatoarea susținând că oferta sa a fost depunctată, fără nicio justificare, deși a atins toate punctele și subpunctele solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa planului de management al riscurilor, acesta a fost regăsit în propunerea tehnică a câștigătoarei la pag. 16-61, iar referirile la respectarea principiului *”Do not significant harm*” la pag. 61-64.

Referitor la graficul Gantt este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, în cadrul componentei tehnice pentru care se acordau 6 puncte, s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte *un grafic de tip Gantt în care se vor evidenția : denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;– punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului. Operatorii economici vor prezenta informațiile solicitate în cadrul Caietului de sarcini – punctul 11.1.2*.

Analizând graficele depuse de ...SRL, Consiliul constată că acestea nu sunt grafice de tip Gantt. În punctul său de vedere, achizitoarea a susâinut că Ceilalţi ofertanţi, deşi nu au înaintat un grafic de tip Gantt, au depus grafice prin care a fost evidenţiat / s-a înţeles care este drumul critic, în corelare cu descrierea şi detalierea resurselor care vor fi întrebuinţate pentru ducerea la bun-sfârşit a proiectului, după cum se poate observa în ofertele tehnice depuse. Or, astfel de explicații nu pot fi considerate suficiente pentru evaluarea ofertei, cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui factor de evaluare pe baza căruia se acorda punctajul și se stabilea oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite depunerea graficului în forma solicitată, prin corelarea informațiilor existente în oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor, și pe baza acestora să stabilească punctajul aferent, ulterior analizei amănunțite a informațiilor și documentelor depuse.

Vizavi de cele reclamate, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

[…] c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru; De asemenea, la art. 216 alin. (2) lit. d) din același act normativ, se menționează că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:*

[…]

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare.”

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire în speța de faţă se constată că acestea nu cuprind informațiile cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de ... SRL declarată admisibilă.

Menționarea doar a denumirii ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică și a punctajului total obținut de câștigătoare, precum și a prețului ofertat de aceasta, nu este suficient pentru ca ofertantul în cauză să fie pe deplin informat, astfel încât să fie posibilă eventuala verificare de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei declarate câștigătoare și celei clasate pe un loc superior. Nici din procesul-verbal de evaluare tehnică și a fișelor de punctaj nu rezultă cum s-a acordat punctajul pentru factorii de evaluare în discuție.

În speță, contestatoarea nu a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor clasate pe locul I și II în raport cu oferta sa și a fost privată de a face o analiză a legalităţii evaluării celor două oferte şi, implicit, de o motivare în consecinţă.

Achizitoarea cu ocazia formulării punctului de vedere a argumentat că, la capitolul „Soluţii tehnice propuse", toţi trei ofertanţi au fost depunctaţi cu câte un punct, deoarece niciunul dintre aceştia nu a oferit o soluţie tehnică proprie, ofertanţii mulţumindu-se să copieze textul din Expertiza Tehnică pusă la dispoziţie (inclusiv erorile de dactilografiere), în consecinţă a venit şi aprecierea Comisiei.

La capitolul „Resursele (umane şi materiale) şi rezultatele corespunzătoare fiecărei activităţi", oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a obţinut 4 puncte din 5, deoarece, deşi a depus grafic Gantt, nu a reuşit să evidenţieze resursele umane, corelate la activităţile evidenţiate prin grafic. Ceilalţi ofertanţi, deşi nu au înaintat un grafic de tip Gantt, au depus grafice prin care a fost evidenţiat / s-a înţeles care este drumul critic, în corelare cu descrierea şi detalierea resurselor care vor fi întrebuinţate pentru ducerea la bun-sfârşit a proiectului, după cum se poate observa în ofertele tehnice depuse, însă Consiliul nu poate stabili temeinicia/netemeinicia raționamentului conturat de achizitoare, atâta vreme cât respectivele informații nu au fost aduse la cunoștința asocierii contestatoare.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 66 alin. (3), (4) și (5), art. 127 alin. (1) lit. n) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Astfel cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Legiuitorul nu a permis ca motivarea rezultatului procedurii să fie superficială şi generalistă, ci în documentul comunicarea rezultatului procedurii ar trebui să se regăsească justificarea/argumentarea deciziei luate astfel încât ofertanta să poată beneficia de dreptul la apărare.

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le

combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de modul de calcul care a stat la baza acordării punctajelor reclamate.

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă în fişa de date a achiziţiei se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoaşterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, contestatoarea fiind în imposibilitatea de a cunoaşte modul de acordare a punctajului, respectiv motivele pentru care a fost depunctată la componenta tehnică, şi, implicit, în imposibilitatea de a-şi motiva contestaţia.

Este de amintit decizia nr. 3964/17.05.2012 a Curții de Apel Cluj pronunțată într-o speță similară:

”Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanţă, în cadrul comunicării rezultatul procedurii de achiziţie publică autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, prezentând fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă şi conformă, prin urmare admisibilă, dar necâştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei câştigătoare în raport cu oferta sa.

Deşi autoritatea contractantă Judeţul S. a arătat că aceste elemente erau suficiente pentru că o detaliere semnifica o încălcare a prevederilor art. 208, aparţinând de oferta tehnică a contracandidatului, de natură să îi prejudicieze interesele legitime, Curtea a apreciat că nu există o contradicţie între art. 208 lit. b) şi art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanţă, pentru că autoritatea contractantă, prin prezentarea caracteristicilor şi avantajelor relative ale ofertei câştigătoare nu prezintă însăşi oferta tehnică, ci arată de ce anumite aspecte din ofertă sunt mai avantajoase faţă de oferta prezentată de ceilalţi ofertanţi, pentru a exista o transparenţă în cadrul procesului de evaluare.

Prin menţionarea doar a punctajelor s-a încălcat principiul transparenţei, astfel că se poate presupune o vătămare a ofertanţilor. Neindicând modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea şi depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism şi de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că asocierea ofertantă nu putea formula contestaţie în deplină cunoştinţă de cauză şi nici nu pute cunoaşte dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare.

De asemenea, respectarea principiului preeminenţei interesului public, în sensul de a fi finaliza cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenţei pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordare punctajului, după cum a reţinut şi Consiliul în decizia pronunţată.”

Determinând că a fost privată de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de depunctare a ofertei sale şi, implicit, de o motivare în consecinţă, Consiliul constată că se impune refacerea raportului procedurii și a procesului-verbal de evaluare tehnică, în partea dedicată modului de acordarea a punctajelor, emiterea și transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, urmând a fi transmise noi comunicări cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1634/06.02.2024 și procesul-verbal nr. 627/17.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ambele în partea ce privește ofertele clasate pe locurile I, II și III, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte, conform celor din motivare, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Vor fi emise și transmise noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**