CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea .... – Lot I și Servicii de pază pentru instituțiile de învățământ și culturale – Lotul II, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa, pentru Lotul I, a fost respinsă ca inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă a respins eronat oferta pe temeiurile de fapt și de drept precizate.

Arată că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut că, în cadrul DUAE, „Partea IV Criteriile de selecție” - Secțiunea „C. Capacitatea tehnică și profesională”, ofertantul ..... SRL, asociatul ..... SRL și

subcontractantul ..... SRL, nu au indicat că dispun de mașină blidată.

Menționează că, în propunerea tehnică partea 4, încărcată în SEAP, la paginile 216-....., se regăsesc toate documentele cu privire la mașina blidată solicitată prin documentația de atribuire, însă dintr-o eroare/omisiune în completarea DUAE, nu a fost precizat faptul că dispune de această mașină.

În opinia sa, această situație putea fi clarificată, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, având în vedere că, din conținutul restului documentelor prezentate, reiese în mod clar că deține mașina blidată solicitată, autoritatea contractantă putea aplica prevederile alin. (1) al art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la ofertă.

Situația conform căreia în cadrul DUAE nu figurează un utilaj se datorează unei omisiuni, și apreciază că, deși este un drept, și nu o obligație, comisia de evaluare ar fi putut cere clarificări, fără ca aceste clarificări să creeze un avantaj al său față de alți ofertanți fiind astfel respectat atât principiul tratamentului egal, cât și principiul transparenței.

Consideră că, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că lipsa precizării că deține, pe lângă celelalte utilaje impuse prin fișa de date a achiziției, și a mașinii blindate în cauză, reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ofertei fără a se solicita informații de confirmare/infirmare a acestei situații, echivalent cu lipsa dovezilor de deținere a unui astfel de utilaj.

Analizând temeiul de drept invocat în susținerea măsurii de respingere adoptate, susține că autoritatea contractantă a apreciat eronat aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, acestea referindu-se la neîndeplinirea certă a criteriilor de calificare de către ofertant sau la necompletarea DUAE cu privire la aceste criterii, ori a unei cerințe din cadrul acestor criterii, iar în cauză este vorba de una dintre cerințele asociate criteriului de calificare Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, privitoare la dotarea cu utilaje și echipamente a ofertantului, respectiv, cerința de a se prezenta dovezi ale deținerii unei mașini blindate.

Astfel, se consideră îndeplinit criteriul de calificare în cauză, conform fișei de date a achiziției, numai dacă ofertanții prezintă dovezi ale deținerii mai multor utilaje, nu doar a celui amintit (*Ofertantul are obligația deținerii: Minim 5 mașini de intervenție pentru Lotul I și minim 2 mașini de intervenție pentru Lotul II, 1 mașină blindată pentru Lotul I, Dispecerat de zonă pentru Lotul I și Lotul II, în conformitate cu prevederile art. 33 din legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*).

Absența unor informații dintr-un astfel de document nu reprezintă un viciu de fond ce nu poate fi clarificat, întrucât dispozițiile

unor acte normative, ce au putere de reglementare superioară (fie Legea nr. 98/2016, fie HG nr. 395/2016) permit clarificarea/confirmarea unor aspecte minore/omisiuni din oferte și care nu ar putea aduce atingere principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Astfel redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin. (1) si (3) din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016.

Raportat și la principiile aplicabile în domeniu, o respingere de tipul celei adoptate de către autoritatea contractantă este disproporționată față de nivelul informațiilor omise și de interesul promovării unei competiții cu participarea cât mai multor ofertanți, a căror capacitate efectivă de executare a contractului, inclusiv asupra dotării cu autoremorcherul amintit ar fi evaluată abia după stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, în concordanță cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 53482/02.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42081/06.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, nejustificată și nelegală.

Precizează că, din analiza celor trei DUAE-uri depuse de ofertant, asociat și subcontractant, nu reiese faptul că cerința din fișa de date, cu privire la deținerea unei mașini blindate este îndeplinită, deoarece în DUAE, operatorul economic trebuia să declare doar dacă deține/îndeplinește sau nu cerințele solicitate, urmând ca într-o etapă ulterioară să facă dovada deținerii acestora.

Mașina blindată, solicitată prin fișa de date, era unul din criteriile minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, pentru care fiecare operator economic trebuia să includă în DUAE informațiile cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE urmând a fi solicitate doar operatorului economic clasat pe primul loc.

Prin urmare, referitor la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia, în conținutul propunerii tehnice se regăsesc „toate documentele cu privire la mașina blindată", arată că, potrivit documentației de atribuire, nu a făcut o asemenea mențiune, având în vedere că mașina blindată reprezenta o cerință de calificare nicidecum o specificație tehnică a caietului de sarcini.

Cu privire la mențiunea faptului că lipsa din conținutul DUAE a informațiilor cu privire la modul de îndeplinire a cerinței sus menționate reprezenta „o eroare/omisiune în completarea DUAE” care ar fi putut fi clarificată printr-o solicitare de clarificări, subliniază care sunt situațiile care, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, pot interveni în etapa de analiză DUAE.

Consideră că, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016

coroborate cu prevederile Notificării privind utilizarea în procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publică/sectoriale emisă de ANAP, respectiv ”Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”, decizia de respingere a ofertei a fost corect luată de comisia de evaluare.

Așa cum susține contestatoarea în cuprinsul contestației, doar în cazul în care ar fi fost un viciu de formă s-ar fi putut solicita clarificări, însă în acest caz fiind o inadvertență de fond nu s-au putut solicita clarificări pentru a nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește dotarea cu „autoremorcher”, subliniază faptul că acest utilaj nu a fost solicitat în documentația de atribuire a prezentei proceduri, ci face parte dintr-o altă speță pe care contestatoarea a prezentat-o ca și situație similară prin depunerea unei decizii a Consiliului pentru acea speță.

Mai mult decât atât, așa cum însăși contestatoarea precizează în contestație, în speța la care face referire, autoritatea contractantă se află în faza de evaluare a documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în concordanță cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu în etapa de evaluare DUAE cum este cazul de față.

În final subliniază faptul că oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece, raportat la etapa de verificare DUAE, precum și la informațiile furnizate de ofertant, împreună cu asociatul și subcontractantul, referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea mașinii blindate, reiese faptul că cerința nu este îndeplinită, fapt transmis și acestuia prin comunicarea nr. 51084/21.09.....

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 42081/06.10..... și completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42339/09.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivele aflate în administrarea .... – Lot I și Servicii de pază pentru instituțiile de învățământ și culturale – Lotul II, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 4.842.906,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai

bun raport calitate-preț", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.08....., ora 16:00.

În data de 22.08..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 25, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 3/11.09....., s-a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, lider de asociere SC ..... SRL.

Nemulţumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 51084/21.09....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând, pentru lotul I, obligarea autorității contractante la revocarea răspunsului nr. 51743/25.09..... și a adresei nr. 51084/21.09....., continuarea procedurii de licitație și evaluarea ofertei sale, precum și obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei prezentate, pentru lotul I, se constată că, prin adresa nr. 51084/21.09..... care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... oferta depusă de societatea dvs. pentru ... Lotul I este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință, respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Motivele concrete care au stat la baza respingerii acesteia sunt următoarele: În urma verificării DUAE, membrii comisiei de evaluare consemnează faptul că ofertantul SC ..... SRL, având calitatea de lider în asocierea SC ..... SRL – ..... SRL, conform acordului de asociere depus odată cu DUAE, nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind:

– Dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor, conform prevederilor fișei de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința 2 – *Informații privind asigurarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului. Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor: Ofertantul are obligația deținerii ... <u>1 mașină blindată</u> pentru Lotul I ...*

La nivelul DUAE, completate de ofertant – SC ..... SRL, de asociat – ..... SRL, cât și de subcontractant – SC ..... SRL, nu se regăsesc aceste informații, detaliate în Partea IV Criterii de selecție, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională ...".

Totodată, se reține că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: "Informatii privind asigurarea cu utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului. Lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza a obiectivelor. Ofertantul are obligatia detinerii: Minim 5 masini de interventie pentru Lotul I si minim 2 masini de interventie pentru Lotul II; **1 masina blindata pentru Lotul I**; Dispecerat de zona pentru Lotul I si Lotul II, în conformitate cu prevederile art. 33 din legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor". La modalitatea de îndeplinire s-a precizat: "Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerintei privind dotarea tehnica prin: prezentarea unei liste a autovehiculelor din dotare, documente care demonstreaza accesul la autovehiculele

necesare pentru derularea contractului, alte documente (contracte de proprietate, contracte de inchiriere, contracte de leasing etc.). **Se va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE**, iar documentele justificative care demonstreaza solicitarea cerintei se vor prezenta **numai de ofertantul clasat pe primul loc**, dupa aplicarea criteriului de atribuire".

Din verificarea documentelor DUAE prezentate de asocierea ..... SRL – ..... SRL, se constată că SC ..... SRL are calitatea de lider de asociere, SC ..... SRL – asociat și ..... SRL – subcontractant.

Mai mult, la Partea IV: Criterii de selecție, pct. C Capacitatea tehnică și profesională, din cadrul DUAE-urilor prezentate, pentru utilaje, instalații și echipament tehnic s-au precizat următoarele:

- pentru ..... SRL – "Pantalon buc. 100; Cămașă (mânecă lungă – mânecă scurtă) buc. 100; Șapcă buc. 100; Cravată buc. 100; Centură buc. 100; Geacă buc. 100; Bocanc/Pantof per 100; Ecuson set 100; Tomfe/bastoane buc. 20; Spray iritant – lacrimogen capacitate mică buc. 50; Lanternă buc. 30; Telefoane mobile buc. 30; Stații radio emisie/recepție buc. 30; Dispecerat buc. 1";
- pentru ..... SRL – "5 Atestate detectivi particulari";
- pentru ..... SRL – "Pantalon buc. 20; Cămașă (mânecă lungă – mânecă scurtă) buc. 20; Tricou buc. 20; Centură buc. 20; Ecuson set. 20; Bocanci buc. 20; Geacă buc. 20; Tomfe/bastoane buc. 10; Spray iritant – lacrimogen capacitate mică buc. 20; Lanternă buc. 6; Telefoane mobile buc. 6; Dispecerat zonal buc. 1; Autovehicule intervenție buc. 5".

Față de cele reținute, constatând că niciunul dintre membrii asocierii și nici subcontractantul nu au declarat în cadrul DUAE-ului, la pct. C Capacitatea tehnică și profesională, mașina blindată solicitată pentru lotul I, se consideră că în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor evocate, *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**.*

În condițiile în care fișa de date a achiziției prevede explicit ca cerință de calificare deținerea unei mașini blindate, prin completarea formularului DUAE în mod corespunzător de cel care deține această mașină, se impunea ca ofertanta să se conformeze acestei cerințe, după cum impun și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin completarea în mod necorespunzător a formularelor DUAE, autoarea contestației și-a asumat riscul ca oferta asocierii din care a făcut parte să fie respinsă.

Faptul că ofertanta a cuprins în cadrul propunerii tehnice, încărcată în SEAP (paginile 216-.....), documente cu privire la mașina blidată solicitată prin documentația de atribuire, care fac dovada deținerii, însă dintr-o eroare a omis completarea DUAE-ului în acest sens, nu poate conduce la admisibilitatea ofertei.

Fiind în etapa de evaluare DUAE, conform art. 132 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*], verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse s-a realizat doar prin raportare la informațiile cuprinse în DUAE.

De altfel și în fișa de date autoritatea contractantă a indicat operatorilor economici că documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit, în opinia sa, să-i solicite clarificări, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât, din conținutul celorlalte documente prezentate reiese în mod clar că deține mașina blidată solicitată, se constată că este nefondată.

După cum a arătat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice în Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică ”În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice … autoritatea … contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspect determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru ***inadvertențe de formă*** apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informaţiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat”.

Or, în condițiile în care lipsa precizării de către ofertantă în DUAE a mașinii blindate printre utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului nu poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă, și nu este susținută de informații prezentate de liderul asocierii, asociatul acesteia sau de către subcontractant, în cadrul DUAE, astfel că, o solicitare de clarificare nu era posibilă fără a se creeze un avantaj ofertantei.

Pentru aceleași motive, lipsa respectivă nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (1) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care corectarea/completarea acestora nu este susţinută în mod neechivoc de informaţii existente iniţial în cadrul DUAE-urilor.

În condițiilor celor reținute, se constată că respingerea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, este corectă.

Prin urmare, criticile contestatoarei ..... SRL referitoare la respingerea ofertei prezentate vor fi respinse ca nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pe cale de consecință va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**