În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3526/C1/3767
Data: 20.11.2025

Prin contestația nr. 213/24.09.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 66878/25.09.2025, formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, emis de către JUDETUL ..... (CONSILIUL JUDETEAN), cu sediul municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A” - cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii FN publicat în data de 17.09.2025 prin care s-a dispus anularea prezentei proceduri;
- anularea actelor subsecvente raportului FN publicat în data de 17.09.2025;
- anularea comunicării FN/17.09.2025 privind rezultatul prezentei proceduri.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 18.07.2024, autoritatea a publicat anunțul de participare CN1071186 în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A”, iar la data de 23.05.2025 a publicat primul raport al procedurii cu nr. 8702, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, împotriva căruia, contestatorul menționează că a formulat contestație, astfel, fiind emisă de către CNSC, Decizia nr. 2191/C1/2013/30.07.2025, împotriva căreia societatea ..... SRL (ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar aferent

primului raport al procedurii nr. 8702/23.05.2025), cât și autoritatea au depus plângere la Curtea de Apel Galați, pe rol aflându-se actualmente dosarul 530/44/2025, în curs de soluționare la momentul formulării contestației, dosar având termen de judecată în 02.10.2025.

Precizează că, cu toate acestea, fără a da curs dispozițiilor CNSC de a reevalua oferta sa și fără a ține seama de existența litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Galați, autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii fără număr publicat în data de 17.09.2024 în SEAP, dispune anularea prezentei proceduri, sens în care contestatorul inserează extras din cele reținute de aceasta.

Astfel, evidențiază că, autoritatea a reținut că este imposibilă încheierea contractului, considerând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c), teza a doua, din Legea nr. 98/2016.

Față de cele invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că anularea procedurii s-a dispus fără respectarea normelor legale pentru următoarele considerente:

1. În opinia sa, în primul rând, în analiza prezentei contestații, Consiliul trebuie să țină seama că autoritatea a desemnat câștigător pentru această procedură, ofertantul ..... SRL, potrivit raportului procedurii nr. 8702/23.05.2025.

Contestatorul reiterează faptul că prin Decizia nr. 2191/C1/2013/30.07.2025 s-a dispus anularea raportului inițial al procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... SRL, decizie care, însă, a fost atacată cu plângere atât de către ofertantul clasat pe primul loc, cât și de către autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul apreciază că, raportat la art. 28 din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, precum și la faptul că nicio parte nu a solicitat suspendarea procedurii, autoritatea contractantă nu putea adopta altă soluție decât cea impusă de Consiliu, cu atât mai mult cu cât pe rolul Curții de Apel Galați este în curs de soluționare dosarul 530/44/2025, ce vizează plângerea formulată de aceasta împotriva deciziei CNSC.

Suplimentar, contestatorul evidențiază că, în opinia sa, prin conduita sa, autoritatea contractantă a generat situația absurdă în care, pentru procedura CN1071186, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții «Consolidare și reabilitare Palat Administrativ - Corp A»”, coexistă două rapoarte distincte ale procedurii, care în mod evident nu pot produce efecte concomitent.

Contestatorul susține în mod categoric că raportul publicat la data de 17.09.2025, ce vizează anularea procedurii, nu poate produce efecte juridice atâta timp cât primul raport, nr. 8702/23.05.2025, nu a fost anulat printr-o hotărâre definitivă, mai ales în contextul în care caracterul nedefinitiv este dat, între altele, chiar de plângerea formulată

de autoritate, în susținerea poziției sale, contestatorul invocând dispozițiile art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, contestatorul consideră că, și în ipoteza în care Consiliul nu va sancționa situația creată de autoritatea contractantă, nu poate fi ignorat faptul că legislația nu permite emiterea a două rapoarte ale procedurii care să adopte soluții diametral opuse. În măsura în care autoritatea s-ar fi regăsit într-o ipoteză reală ce ar fi împiedicat-o să încheie contractul, procedural ar fi trebuit să emită o decizie de anulare a procedurii, și nu un raport prin care să justifice circumstanțele anulării și să dispună măsuri inclusiv cu privire la primul raport al procedurii.

Din punctul său de vedere, în condițiile încălcării evidente de către autoritatea contractantă a procedurii de emitere a raportului de anulare publicat la 17.09.2025, se impune anularea acestui raport, cu atât mai mult cu cât el nu poate exista sau produce efecte juridice peste raportul nr. 8702 din 23.05.2025, care, până în prezent, nu a fost anulat printr-o decizie definitivă.

Contestatorul mai susține că noul raport al autorității nici măcar nu are în vedere aspectele cu caracter nedefinitiv reținute de Consiliu prin Decizia CNSC (la care, în mod evident, nu se face trimitere), menținând consemnarea câștigătorului ..... SRL și descalificarea sa.

Subliniază că, la acest moment există două rapoarte de atribuire ale aceleiași proceduri, o Decizie CNSC de care se face abstracție și un litigiu în derulare cu privire la primul raport. Mai mult, consideră că dacă s-ar aprecia că emiterea celui de-al doilea raport ar echivala cu anularea primului raport, un asemenea demers s-ar putea realiza exclusiv în condițiile prescrise de Decizia CNSC pronunțată în speță, de care autoritatea nu ține seama.

În opinia acestuia, pretinsele motive de anulare au intervenit (se prezumă) ulterior primului raport, astfel încât autoritatea trebuia să emită o decizie de anulare prin care să constate imposibilitatea încheierii contractului, și nu să emită un al doilea raport de atribuire cât timp primul este, teoretic, încă valabil până la pronunțarea instanței. Dacă autoritatea ar fi procedat la anularea primului raport, acest lucru putea fi realizat doar în cadrul trasat de Decizia CNSC, obligatorie pentru aceasta. În realitate, contestatorul consideră că demersul reprezintă o tentativă de a forța instanța să pronunțe o soluție de „rămânere fără obiect” a plângerii, cu finalitatea anulării și reluării procedurii, pentru a oferi o nouă șansă operatorului economic în mod evident „preferat”.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii FN/17.09.2025.

2. În situația în care, Consiliul va trece peste cele de mai sus, contestatorul solicită a se reține că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu sunt reale și nu pot justifica decizia de anulare, după cum urmează:

2.1. Contestatorul arată că autoritatea, în justificarea anulării procedurii face referire la faptul că acest proiect a fost respins de la finanțare, iar "În contextul lansării apelului de proiecte "Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major" PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027) este necesară întocmirea tuturor documentațiilor, astfel încât acestea să corespundă normativelor și reglementărilor în vigoare.

Raportat la această justificare, evidențiază că, în documentația de atribuire și în cadrul FDA, la pag. 4, se specifică: „II.2.13 Informatii despre fondurile Uniunii Europene. Achizitia se refera la un proiect si/sau program fnantat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu”, iar în caietul de sarcini, la pagina 10, se menționează: „Sumele reprezentând cheltuieli conexe ce pot apărea pe durata implementării proiectului "Consolidare si reabilitare Palat Administrativ - Corp A", pentru implementarea proiectului în condiții optime, se vor asigura din bugetul propriu al Județului ..... ”, iar la pagina 9 se stipulează: „Autoritate Contractantă - persoana juridică ce finanțează si realizează investiții sau intervenții la obiectivele existente în sensul legii”.

Inserând extras cu mențiunea regăsită la pagina 9, acesta consideră că, sub nicio formă nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a avut în vedere alocarea unor fonduri europene pentru această procedură, în condițiile în care ofertanților le-a fost adus la cunoștință că sursa de finanțare pentru derularea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții «Consolidare și reabilitare Palat Administrativ - Corp A»” va fi asigurată din bugetul local.

În opinia acestuia, intenția autorității de a depune proiectul tehnic ce face obiectul prezentei proceduri în vederea obținerii unei finanțări în cadrul apelului la care face referire, nu poate schimba sursa de finanțare a contractului ce vizează întocmirea PTH-ului.

În plus, arată că justificarea autorității pentru anularea procedurii nu este pertinentă, nici raportat la faptul că apelul de proiecte la care se face referire „Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major” PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027)” a fost lansat încă din anul 2021.

Astfel, susține că este evident că autoritatea cunoștea această linie de finanțare la data derulării procedurii nr. CN1071186, în condițiile în care a publicat anunțul la data de 18.07.2024. Această cronologie a evenimentelor conduce la concluzia că autoritatea nu poate justifica anularea unei proceduri ca urmare a lansării unei linii de finanțare anterioare datei anunțului de participare.

Totodată, subliniază și faptul că data limită a eligibilității în cadrul Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027) este 31.12.2029, după cum rezultă din Program sprijinit din FEDR (Investiții pentru ocuparea forței de muncă și creștere economică), FSE+, Fondul de coeziune și

FEPAM- articolul 21 alineatul (3). Or, acest termen limită de accesare a liniei de finanțare este mai mult decât îndestulător, astfel că, încă o dată, nu poate fi justificată pentru acest motiv anularea procedurii, cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic face parte din documentațiile care se solicită pentru accesarea liniei de finanțare.

2.2. Menționează că, pentru a justifica motivele care au dus la anularea procedurii autoritatea contractantă arată că: "Operatorului economic care a întocmit documentația D.A.L.I. i-a fost solicitata analizarea documentației raportata la prevederile apelului de proiecte "Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major" PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027), în special încadrarea în criteriile aferente Grilei de evaluare tehnică și financiară, respectiv Criteriul 4. Calitatea documentației tehnico-economice și Criteriul 5. Bugetul proiectului precum si a prevederilor specifice reglementate de normele în vigoare, precum, dar fără a se limita la Normativul P118-1/2025".

Din punctul său de vedere, nu se identifică relevanța acestui aspect în speță, respectiv cum poate conduce la imposibilitatea încheierii contractului. Potrivit expertizei tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, expertul a încadrat imobilul în clasa de risc seismic I (cea mai defavorabilă), astfel încât investiția curentă se pretează apelului privind „Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major".

Cu privire la apelul 2.2. aferent consolidării clădirilor publice, contestatorul arată că acesta este deschis, iar documentele aferente pot fi regăsite pe site-ul ADR Sud-Est la următorul link: https://regiosudest.ro/ghiduri/prioritatea-2/apeluri-active/apel-2-2-consolidarea-cladirilor- publice-apel-regional-nr-2.

Contestatorul indică faptul că, raportat la Grila de evaluare (fișierul denumit Anexa 6 - Grila ETF 2.2 Consolidare clădiri publice, corrig 4.xlsx din link-ul anterior menționat), Criteriul 4 și Criteriul 5 fac referire la analiza documentației tehnico-economice, astfel cum rezultă din captura de ecran extrasă din Grila de evaluare, inserată de acesta în susținere.

Afirmă că, la o analiză sumară a acestor date, se observă că proiectul se poate depune în vederea obținerii finanțării la faza de SF/DALI, documentație pe care autoritatea contractantă o deține deja.

Mergând mai departe, arată că prin Criteriul 2 – Gradul de evaluare a proiectului, subpunctul d, se precizează că „solicitantul a lansat la data depunerii cererii de finanțare procedura de achiziție a serviciilor de elaborare Proiect Tehnic". Consideră că, în măsura în care autoritatea poate îndeplini acest criteriu, respectiv poate demonstra că la data depunerii cererii de finanțare are demarată procedura de achiziție a serviciilor pentru elaborarea PT-ului, îi sunt alocate 5 puncte. În aceste condiții, contestatorul apreciază ca ilogică măsura anulării procedurii, deoarece anularea nu doar diminuează punctajul potențial pentru

accesarea finanțării, dar reduce drastic șansele de a obține finanțarea invocată.

Menționează că, în justificarea sa, autoritatea face trimitere inclusiv la Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor, indicativ P 118/1-2025, fără a avea în vedere că acest normativ nu era în vigoare la data publicării procedurii de achiziție. Astfel, consideră că trebuie subliniat că varianta din anul 2025 a Normativului P118/1 nu schimbă obiectul prezentei proceduri astfel încât să determine anularea acesteia. Sinteza modificărilor ține de terminologii, astfel cum relevă și un comunicat OAR regăsit la următorul link https://oar.archi/stiri/normativul - p118-1-2025-8-mai-2025-ce-se-schimba/ ofertanții fiind oricum obligați să țină seama de dispozițiile legale incidente de la data prestării serviciilor de proiectare.

Suplimentar, acesta precizează că, și în ipoteza în care autoritatea nu reușește din motive administrative să încarce documentația pe care o deține deja în vederea obținerii finanțării, conform datelor publice regăsite la adresa https://resurse.mysmis202Lgov.ro/ords/repo_bo/r/mysmis-2021/finantari-programe-2021- 2027?ir%5Bapeluri%5D po=Program %20Regional%20Sud-Est&dear=CR,,Y din total buget de 38.490.138 RON al apelului de Consolidare a Clădirilor la clasa de risc seismic major (risc I), s-a depus un singur proiect în valoare de 69.317.908 RON, rezultând o sumă disponibilă de 30.827.770 RON, astfel cum rezultă și din captura de ecran inserată de acesta în susținere.

Concluzionând, contestatorul susține că, dat fiind că proiectul se poate depune la faza SF/DALI, bugetul alocat pe Sud-Est este departe de a fi consumat, iar apelul este competitiv, existând posibilitatea reală de finanțare a obiectivului; în consecință, justificarea autorității este neplauzibilă.

2.3. Precizează că, al treilea considerent prin care autoritatea își susține anularea procedurii se arată că „Având în vedere reactualizarea Planului Urbanistic General al Municipiului ....., din care rezultă că imobilul „Palat administrativ -Corp A” este situat în zona construită protejată 7 (ZCP 7), situat în zona centrală ZC conform planșei de reglementări urbanistice - zonificare funcțională propusă și planșei de reglementări urbanistice - unități teritoriale de referință propuse aferente PUG și luând în considerare că perioada de valabilitate a certificatului de urbanism nr. 685/24.07.2023 a expirat, autoritatea contractantă a solicitat emiterea unui nou certificat de urbanism”.

Face de acest aspect, contestatorul precizează că certificatul de urbanism nr. 685/24.07.2023 avea termen 12 luni de la data emiterii, cu posibilitate de prelungire. Faptul că autoritatea a ales să emită un nou certificat, în locul prelungirii, nu schimbă în esență tema de proiectare inițială.

Astfel, acesta face trimitere la punctul 2. Regimul economic, din cadrul certificatului de urbanism, inserat de acesta ca print screen în extras, subliniind faptul că și prin PUG-ul realizat în 2000, imobilul se afla tot în zonă construită protejată.

Totodată, menționează că PUG ..... este aprobat prin HCL 263/ 29.08.2024. În cadrul regulamentului de urbanism, imobilul propus se află în ZCP7 - SZ2 Zona centrală Piața Unirii și Biserica Doina, deci tot într-o zonă locuibilă protejată, astfel că emiterea unui nou certificat de urbanism nu poate conduce nici la modificarea temei de proiectare și nici nu poate constitui un motiv pentru anularea procedurii.

2.4. Față de susținerea autorității: „certificatul de urbanism nr. 965/13.08.2025 impune cerințe tehnice, reglementari, condiții urbanistice noi si documentații sau avize suplimentare, esențiale pentru desfășurarea proiectului. Aceste cerințe nu au putut fi anticipate la momentul publicării procedurii si aduc modificări fundamentale soluției tehnice si condițiilor de executare a contractului.”, contestatorul susține că, în lipsa unei explicări/justificări concrete privind care sunt „cerințele tehnice, reglementările, condițiile urbanistice noi și documentațiile sau avize suplimentare, esențiale pentru desfășurarea proiectului”, aceste afirmații nedovedite nu pot constitui motive de anulare a unei proceduri.

Mai mult, contestatorul arată că, raportat la PUG-ul actualizat, imobilul se află tot în zonă construită protejată, ca și în vechiul PUG. Având în vedere că datele din certificatul de urbanism sunt preluate din PUG, iar PUG-ul acordă, din punct de vedere al reglementărilor, permisiunea de a realiza totalitatea lucrărilor ce se doresc a fi proiectate/executate, contestatorul nu identifică cerințe neanticipabile și nici modificări substanțiale ale soluției tehnice raportat la prevederi urbanistice care nu impun, în fapt, o soluție tehnică.

Pe de altă parte, contestatorul reiterează că autoritatea nici măcar nu menționează care ar fi în concret acele modificări ce determină alterarea procedurii într-atât încât s-ar impune imposibilitatea încheierii contractului. Or, anularea procedurii este o măsură cu caracter extraordinar/excepțional, prevăzută pentru motive limitativ stabilite de legiuitor și care trebuie justificate corespunzător inclusiv față de participanții la procedură, exigență pe care autoritatea, în mod evident, nu a respectat-o.

Suplimentar, contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire s-a stabilit obligativitatea ofertanților de a realiza documentațiile pentru avize și acorduri; așadar, așa-zisul risc privind obținerea unor avize/acorduri suplimentare este oricum transferat ofertanților, iar, sub acest aspect, nu se justifică anularea procedurii, sens în care inserează extras, sub formă tabelară cu cele regăsite în documentație referitor la acest aspect.

2.5. Față de afirmația autorității contractante: „necesară adaptarea temei de proiectare la exigențele noului certificat de urbanism

nr. 965/13.08.2025 și la cerințele apelului de proiecte „Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major” PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, contestatorul menționează că, în opinia sa, nici această afirmație nu este justificată. Apreciază că toate aceste susțineri au caracter general și ambiguu, fără informații concrete care să releve de ce contractul de achiziție publică nu poate fi încheiat la acest moment.

Contestatorul inserează extras din cerințele caietului de sarcini precum și cu solicitările regăsite în memoriul DALI, ce face parte din documentația, și invocă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 50/1991 și art. 46 din Legea nr. 350/2001, subliniind de asemenea că documentațiile de urbanism sunt următoarele: a) Planul urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia; b) Planul urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia; c) Planul urbanistic de detaliu.

În continuare, ... SRL susține că, o documentație de urbanism, și anume un PUG, are rolul de a reglementa din punct de vedere urbanistic aspecte ce țin de regimul de înălțime, funcțiunile permise/interzise, procentele de ocupare a terenului și zonificări, și nu reglementează aspecte privind consolidarea unei construcții, aceasta realizându-se prin intermediul unei documentații de tip DTAC, astfel cum prevede Legea nr. 90/1991, actualizată.

Pe de altă parte, contestatorul arată că aspectele de mai sus pot fi doar speculate în condițiile în care autoritatea contractantă nu este în măsură să ofere măcar un singur motiv concret care să justifice anularea procedurii, respectiv incidența imposibilității încheierii contractului.

Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei sale, nu a prezentat motive reale și plauzibile care să susțină anularea procedurii, astfel că, raportat la art. 26 (2) din Legea 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68577/01.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, urmare a raportului procedurii nr. 8702/23.05.2024, contestat de către Asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL a fost emisă Decizia nr. 2191/C1/2013/30.07.2025, împotriva căreia ..... SRL (ofertantul clasat pe locul 1) a depus plângere la Curtea de Apel Galați, pe rol aflându-se dosarul nr. 530/44/2025, în curs de soluționare, cu termen de judecată la data de 02.10.2025.

Cu privire la contestația formulată de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, autoritatea contractantă expune următoarele considerente:

I. Apreciază că este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la nerespectarea Deciziei CNSC nr. 2191/C1/2013/30.07.2025.

Astfel, menționează că de la data emiterii Deciziei CNSC (30.07.2025) au intervenit modificări esențiale privind continuarea derulării procedurii, susține autoritatea contractantă, respectiv: 1. Respingerea eligibilității proiectului a produs un impact direct asupra sustenabilității financiare, constituind motiv de anulare în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 9481/AM/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Județean ..... sub nr. 201/2690 din 06.08.2025, AM PR SE 2021-2027 a transmis răspunsul la contestația privind rezultatul procesului de evaluare tehnico-financiară susținut în decizia de respingere comunicată prin Notificarea de finalizare a procesului de evaluare tehnico-financiară nr. 5599/AM/15.05.2025. Astfel, din documentele menționate mai sus, rezultă că proiectul „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ - corp A” depus în cadrul apelului nr. PRSE/163/PRSE_P2/OP2/RSO2.4/PRSE_A9, a fost respins ca urmare a declarării documentației tehnice ca fiind neconformă.

Menționează că, întrucât clădirea este clasată/în curs de clasare ca monument istoric, aflată în patrimoniul UNESCO, în patrimoniul cultural național, în patrimoniul cultural local din mediul urban și rural, sau amplasată într-o zonă de protecție a monumentelor istorice și/sau în zone construite protejate aprobate conform legii, intervențiile asupra monumentelor istorice se pot realiza numai pe baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii (art. 23, alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată). Avizul Ministerului Culturii pentru documentația tehnico-economică depusă este document obligatoriu la depunerea proiectului, document care nu a fost depus, fapt ce a determinat declararea neconformității documentației tehnico-economice la faza DALI. Astfel, conform prevederilor Ghidului Solicitantului, secțiunea 8.4 Evaluarea tehnică și financiară, Criterii de evaluare tehnică și financiară, notarea cu 0 a unui criteriu sau unei opțiuni în cadrul grilei de evaluare tehnico-economică, Secțiunea II Criterii de evaluare tehnică și financiară, conduce la respingerea proiectului.

Precizează că neîndeplinirea criteriului 10 din Grila de analiză a conformității și calității DALI - Secțiunea I, a condus la punctarea cu 0 puncte la criteriul 4 Calitatea documentației tehnico-economice, din Grila de evaluare tehnico-financiară.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a reținut că respingerea de la finanțare a proiectului determină lipsa sursei de finanțare necesare implementării contractului. Deși, în documentația de atribuire se menționează finanțare din buget local, intenția autorității este ca proiectul să fie susținut și prin accesarea fondurilor europene, apelul de proiecte PRSE/163/PRSE P2/OP2/RSO2.4/PRSE A9.

Așadar, prin raportare la argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind neîntemeiată.

2. Emiterea noului certificat de urbanism nr. 965/13.08.2025 impune cerințe tehnice noi pe baza cărora se va elabora noua documentație tehnică

Având în vedere că perioada de valabilitate a certificatului de Urbanism nr. 685/24.07.2023 a expirat, autoritatea contractantă menționează că a solicitat emiterea unui nou certificat de Urbanism, respectiv documentul cu nr. 965/13.08.2025, având la bază prevederile H.C.L. ..... nr. 263 din 29.08.2024 privind aprobarea documentației de urbanism „Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului .....”. Acest document impune cerințe tehnice și urbanistice suplimentare ce nu puteau fi anticipate la momentul inițierii procedurii.

Conform PUG/2024, imobilul este situat în zona construită protejată 7 (ZCP 7), în zona centrală ZC conform planșă de reglementări urbanistice - zonificare funcțională propusă aferentă PUG și planșă de reglementări urbanistice - unități teritoriale de referință propuse, aferentă PUG aprobat prin HCL nr. 263/29.08.2024. Lucrările vor respecta prevederile Regulamentului privind identitatea cromatică a clădirilor din municipiul ....., aprobat prin HCL nr. 469/28.11.2018.

Astfel, aceasta indică faptul că noile cerințe potrivit certificatului de urbanism privesc atât regimul economic, cât și pe cel tehnic, respectiv: Regimul economic:

Categoriile de intervenții permise, fără a fi necesară aprobarea prealabilă a P.U.Z.C.P. ZCP 7 — Zona Centrală, dar cu obligativitatea obținerii avizului D.J.C. ....., sunt:

1. Lucrări de întreținere curentă a imobilelor, definite exhaustiv ca:

1.1. renovări ale anvelopei, înțelese ca reînnoire a straturilor superficiale îmbătrânite în mod natural;

1.2. reparații ale anvelopei, înțelese ca refacere a integrității finisajelor degradate pentru refacerea etanșeității anvelopantei (împotriva infiltrațiilor, accesului dăunătorilor);

1.3. reparații ale instalațiilor exterioare (burlane, jgheaburi, etc.) și/sau interioare, care prin scurgerile accidentale provoacă degradări ale fondului construit.

1.4. înlocuirea ferestrelor și/sau a ușilor de acces în imobil, se va permite, fără modificarea caracteristicilor golurilor, cu respectarea modelului original (operația va fi de restaurare a lemnului vechi, a feroneriei, a vopselei și a lacului, sau de înlocuire cu același tip de material acolo unde restaurarea nu este posibilă datorită gradului ridicat de degradare).

2. Lucrări de conservare și punere în valoare a imobilelor, definite exhaustiv ca:

2.1. restaurarea corpurilor de clădire și a elementelor constructive, existente, păstrate, în conformitate cu prevederile S.I.G. aferent P.U.G. Municipiul ..... (pg. 28-84 din R.L.U.);

2.2. asanarea prin demolare/demontare a corpurilor de clădire și a elementelor constructive, existente, care au un caracter parazitar (și care scad valoarea culturală a imobilului), în conformitate cu prevederile S.I.G. aferent P.U.G. Municipiul ..... - R.L.U. (p. 28-84);

2.3. reconstruirea sau construirea corpurilor de clădire și a elementelor constructive, înlăturate în cazul lucrărilor de la pct. 2.2 de mai sus (cu condiția de a nu depăși gabaritul volumelor demolate), în conformitate cu prevederile S.I.G. aferent P.U.G. Municipiul ..... - R.L.U. (p. 28-84);

2.4. mansardarea podului existent, cu condiția de a nu modifica geometria și/sau volumul șarpantei existente;

2.5. reabilitarea suprafețelor neconstruite ale imobilelor, inclusiv realizarea scurgerilor și drenajelor pluviale, precum și refacerea pavajelor și/sau suprafețelor înierbate.

3. Lucrări de reabilitare a infrastructurii publice, definite exhaustiv ca:

3.1. înlocuirea rețelelor subterane învechite (distribuția energiei electrice, a gazelor naturale, a apei potabile, a canalizării menajere și pluviale acolo unde acestea nu sunt în sistem divizor), cu condiția montării acestor rețele ascuns în subteran (coroborat cu prevederile HG nr. 525/1996, actualizată și republicată și ale Legii 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare), cât și a tuturor elementelor conexe, inclusiv a căminelor de vizitare, firidelor de branșament, etc.;

3.2. excepția de la pct. 3.1 este cea legată de rețeaua de iluminat public, acolo unde (pe anumite segmente de stradă) s-a prevăzut montarea corpurilor de iluminat în sistem suspendat pe cabluri transversale, în conformitate cu prevederile S.I.G. aferent P.U.G. Municipiul ..... - R.L.U. (p. 28-84); 3.3. refacerea sistemului rutier și/sau pietonal, parțial sau total, cu condiția limitării gradului de impermeabilitate a pavajului la max. 70%, pe o distanță de cel puțin 1 m de la soclul clădirilor adiacente.

4. Lucrări de construire cu caracter temporar, definite exhaustiv ca:

4.1. amplasarea și/sau construirea de structuri autoportante, cu condiția reversibilității absolute a intervenției și autorizarea provizorie a construcției (pe o perioadă de timp determinată, stabilită prin autorizația de construire). În această categorie se înscriu corturi și scene pentru evenimente, rulote și chioșcuri, tarabe pentru târguri, terase împreună cu mobilierul aferent, umbrele, jardiniere, decorațiuni de sezon, etc.

Categoriile de intervenții permise cu condiții, până la aprobarea P.U.Z.C.P. ZCP 7 - Zona Centrală, elaborat conform metodologiei în vigoare, sunt: 1. Lucrări de desființare și/sau construire a unor clădiri/corpuri de clădire, investiții private și/sau obiective de utilitate publică, cu înălțimea propusă conform R.G.U., art. 31, dar nu mai mult de 35,00 m la atic, cu avizul Arh.-Șef și al C.T.U.A.T. din cadrul Primăriei ..... și cu obligativitatea parcurgerii procedurii legale de avizare de specialitate DJCVn CZMI CNMI;

Categoriile de intervenții interzise, până la aprobarea P.U.Z.C.P. ZCP 7 — Zona Centrală, elaborat conform metodologiei în vigoare, sunt:

1. Lucrări de construire pe terenuri libere la momentul aprobării P.U.G., cu excepția celor definite la pct. 4.1 de mai sus, pe amplasamente identificate și discutate în prealabil cu DJCVn;

2. Lucrări de demolare și/sau construire pe terenuri considerate „eliberabile” — acest statut va fi definit exclusiv de P.U.Z.C.P. ZCP 7 Zona Centrală, elaborat conform metodologiei în vigoare.

Categoriile de intervenții interzise, definitiv în ZCP 7 — Zona Centrală, sunt:

1. Lucrări de construire de natură publicitară (comercială, electorală sau de altă factură), definite exhaustiv ca:

1.1. amplasarea și/sau construirea de structuri autoportante de tip panou pentru afișarea reclamelor, pe domeniul public. Publicitatea stradală se va limita la mobilierul urban specific, tip tambur de afișaj, amplasat exclusiv pe suprafețe pietonale, în piețe sau la intersecțiile de căi majore de circulație (bulevarde, străzi de categoria 1);

1.2. amplasarea de panouri pentru afișarea reclamelor pe clădiri existente, cu excepția amplasării pe calcanele vizibile din circulațiile principale;

1.3. amplasarea de reclame tipărite/serigrafiate pe suport din hârtie/carton, textil sau plastic-textil, fără excepții. „Zona Construită Protejată 7 Zonă Centrală”

Pentru Regimul tehnic conform RLU aferent PUG 2024 „Zona Construită Protejată 7 Zonă Centrală” se vor avea în vedere: delimitarea zonei, descrierea fondului construit, descrierea oportunităților, propuneri de intervenție, propuneri de modificare parcelar, propuneri de aliniamente, propuneri de alinieri, propuneri de clădiri/spații publice sau reprezentative, regim de construcție, condiții de avizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerințele prezentate mai sus impun următoarele modificări: 1. obținerea de avize

și acorduri de amplasament suplimentare care nu erau indicate inițial în certificatul de urbanism nr. 685/24.07.2023, care a fost prelungit cu 12 luni de la data de 24.07.2024 până la data de 24.07.2025, nu așa cum a precizat contestatorul:

„Faptul că autoritatea nu alege să prelungească, ci să emită un nou certificat de urbanism nu schimbă în esență tema de proiectare inițială”.

Autoritatea contractantă precizează următoarele documente suplimentare care sunt solicitate prin noul certificat de urbanism nr. 965 din 13.08.2025:

- Avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (copie)
  - alimentare cu apă
  - telefonizare
  - alimentare cu energie termică
  - canalizare
  - alimentare cu energie electrică
  - gaze naturale

Alte avize/acorduri

  - Adeverință privind colectarea deșeurilor rezultate din construcții
  - Acordul autentificat al proprietarilor imobilelor vecine pentru lucrările solicitate, conform Codului civil

- Avize și acorduri privind:
  - protecția civilă
  - sănătatea populației
- Studii de specialitate (1 exemplar original)
  - studiu de inserție, fotomontaj sau machetă
  - studiu geotehnic, verificat conform legii
  - studiu privind fezabilitatea din punct de vedere tehnic, economic și al mediului înconjurător a utilizării sistemelor alternative de înaltă eficiență, dacă acestea există, conform art. 7, alin. (1), art. 10, alin. (1), art. 17, alin. (4) și art. 36, alin. (2) din Legea 372/2005.

2. adaptarea temei de proiectare la cerințele noului certificat de urbanism nr. 965/13.08.2025, care presupune: integrarea noilor condiții, funcțiuni permise, indicatori urbanistici, cerințe tehnice, astfel încât proiectul să fie în conformitate cu noile reglementări.

3. adaptarea temei de proiectare la cerințele apelului de proiecte „Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major” PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027), ținând cont de riscul seismic, normative, eligibilitate, criterii de evaluare și rezultate măsurabile. Astfel, aceste cerințe presupun: creșterea siguranței seismice a clădirii încadrată în clasa de risc seismic I, prin consolidarea structurală conform Normativului P118-1/2025 și refacerea elementelor constructive afectate, în vederea protejării utilizatorilor și asigurării continuității funcțiunii publice.

Din punctul său de vedere, aceste modificări fac inaplicabilă documentația de atribuire existentă, iar menținerea procedurii în forma inițială ar fi echivalat cu atribuirea unui contract neexecutabil, un contract ce nu corespunde cerințelor legale actualizate, decizia de anulare fiind proporțională și necesară în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, menționează că anularea procedurii prin raportul de anulare nr. 201/6888/16.09.2025, având argumentele mai sus menționate, nu reprezintă o nerespectare a Deciziei CNSC, ci rezultatul apariției unor cauze obiective, imprevizibile și independente de voința autorității contractante, care fac imposibilă continuarea procedurii, respectiv încheierea contractului, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așadar, prin raportare la argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind nefondată și neîntemeiată.

II. Este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la existența a două rapoarte

- raportul procedurii nr. 8702/23.05.2025 a fost întocmit pentru a consemna rezultatul procedurii corespunzător evaluării ofertelor depuse pentru documentația de atribuire inițială care face obiectul anunțului de participare nr. CN1071186/18.07.2024.
- ulterior emiterii raportului menționat mai sus, s-au constatat motive legale de anulare, independente și superioare în raport cu cerințele documentației inițiale. Autoritatea contractantă precizează că argumentele tehnico-economice care au constituit obiectul anulării procedurii sunt detaliate la punctul I.
- în aceste condiții a fost întocmit raportul de anulare nr. 201/6888/ 16.09.2025, care finalizează oficial procedura, anulând astfel raportul procedurii nr. 8702/23.05.2025 care nu mai produce efecte legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că raportul de anulare nr. 201/6888/16.09.2025 nu este contradictoriu, ci reprezintă o consecință legală a constatării imposibilității continuării procedurii, respectiv încheierii contractului în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), teza a doua, din Legea nr. 98/2016.

Așadar, prin raportare la argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

Sintetizând, față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor de contestație invocate, ca neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72791/17.10.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns solicitării Consiliului de a transmite documentele emise de la ultima decizie nr.

2191/C1/2013/30.07.2025, precizând că documentele întocmite după primirea Deciziei CNSC nr. 2191/C1/2013 din 30.07.2025 sunt raportul privind anularea procedurii și comunicările transmise ofertanților prin care li se aduce la cunoștință decizia de anulare a procedurii, anexând raportul despre care face vorbire și dovada comunicărilor.

Prin adresele nr. 78070/3767/C1/05.11.2025 și nr. 78068/3767/ C1/05.11.2025, Consiliul solicită atât autorității contractante, cât și contestatorului, să formuleze opinie cu privire la suspendarea soluționării contestației.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 78525/07.11.2025, prin care comunică faptul că, în opinia sa, nu se impune suspendarea soluționării contestației, întrucât dosarul nr. 3767/2025 are alt obiect față de dosarul nr. 2013/2015, care a fost finalizat prin decizia CNSC nr. 2191/C1/2013/30.07.2025, precizând totodată că valoarea estimată a serviciilor pentru acest proiect a fost modificată potrivit Hotărârii Consiliului Județean ..... nr. 223/29.10.2025, susținând că acest demers confirmă decizia sa de anulare a prezentei proceduri.

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 78582/07.11.2025, precizând că, în opinia sa, nu se impune suspendare soluționării contestației, întrucât finalizarea dosarului nr. 3767/C1/2025 nu depinde de soluția ce urmează a fi pronunțată în dosarul nr. 530/44/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 69217/03.10.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211710721/1 din 29.09.2025 în cuantum de 23.085,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDETUL ..... (CONSILIUL JUDETEAN), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A” - cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071186/18.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.154.228,88 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr. 2191/C1/2013 din data de 30.07.2025, prin care a dispus, astfel: „Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN) iar, pe cale de

consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL și Asocierea ..... SRL - ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

Ulterior deciziei Consiliului, la data de 17.09.2025, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 201/6888, prin care a anulat procedura de atribuire.

Cu privire la motivul anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de anulare a procedurii pe următoarele considerente:

«Ulterior emiterii raportului procedurii nr. 8702 din 23.05.2025 si având in vedere respingerea de la finanțare a proiectului, au fost întreprinse următoarele demersuri:

- în contextul lansării apelului de proiecte "Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major" PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027) este necesară întocmirea tuturor documentațiilor, astfel încât acestea să corespundă normativelor și reglementărilor în vigoare.

- operatorului economic care a întocmit documentația D.A.L.I. i-a fost solicitata analizarea documentației raportata la prevederile apelului de proiecte "Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major" PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027), în special încadrarea în criteriile aferente Grilei de evaluare tehnică și financiară, respectiv Criteriul 4. Calitatea documentației tehnico-economice și Criteriul 5. Bugetul proiectului precum și a prevederilor specifice reglementate de normele în vigoare, precum, dar fără a se limita la Normativul P118-1/2025.

- având in vedere reactualizarea Planului Urbanistic General al Municipiului ....., din care rezulta ca imobilul ,,Palat administrativ -Corp A" este situat în zona construită protejată 7 (ZCP 7), situat în zona centrală ZC conform planșei de reglementări urbanistice - zonificare funcțională propusă și planșei de reglementări urbanistice - unități teritoriale de referință propuse aferente PUG si luând in considerare ca perioada de valabilitate a Certificatului de Urbanism nr. 685/24.07.2023 a expirat, autoritatea contractanta a solicitat emiterea unui nou Certificat de Urbanism.

- certificatul de urbanism nr. 965/13.08.2025 impune cerințe tehnice, reglementari, condiții urbanistice noi si documentații sau avize suplimentare, esențiale pentru desfășurarea proiectului. Aceste cerințe nu au putut fi anticipate la momentul publicării procedurii și aduc

modificări fundamentale soluției tehnice si condițiilor de executare a contractului.

Astfel, este necesară adaptarea temei de proiectare la exigențele noului certificat de urbanism nr. 965/13.08.2025 și la cerințele apelului de proiecte "Consolidarea clădirilor aflate în risc seismic major" PRSE/2.2/2/2025 aferent Programului Regional Sud-Est (PR SE 2021-2027, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Considerente de drept:

Având in vedere cele expuse mai sus, se reține ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 212, alin.(1), lit.c), teza a doua, din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: ,,Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publica in următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Consiliul reține că prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, dispun în sensul că, procedura de atribuire se finalizează: fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire, ca măsură radicală, în cazul în care nu este posibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Totodată, se reține că art. 212. alin (1) lit. c) din același act normativ statuează, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*".

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare"*.

Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive**, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

Or, deși autoritatea contractantă s-a prevalat, în cadrul raportului procedurii nr. 201/6888 din data de 17.09.2025, de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”,* Consiliul reține că situația de fapt invocată, respectiv, faptul că, certificatul de Urbanism nr. 685/24.07.2023 a expirat, iar, noul certificat de urbanism, nr. 965/13.08.2025, impune cerințe tehnice, reglementari, condiții urbanistice noi si documentații sau avize suplimentare, esențiale pentru desfășurarea proiectului, nu reflectă imposibilitatea executării contractului ci doar necesitatea unor prestații suplimentare care pot fi achiziționate facil prin mecanismul și în limitele prevăzute la art. 221 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu va fi reținut ca și motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii, motivat de faptul că nu se încadrează în niciuna din cele cinci situații/motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei

proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea de „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții *„Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A*" și a publicat anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, studiul de fezabilitate, formulare, model de contract etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare în etapa de evaluare a ofertelor, cu atât mai mult cu cât, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște expres că îi sunt în continuare necesare serviciile de proiectare, doar că viitorul proiectant ar trebui să mai întocmească și alte documentații decât cele din certificatul de urbanism emis inițial.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit **paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller**, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public"*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după identificarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se

impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea ofertelor, vizualizarea/identificarea ofertelor etc.), iar, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de evaluare a ofertelor depuse și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDETUL ..... (CONSILIUL JUDETEAN), va anula raportul procedurii nr. 202/6888 din 17.09.2025 și orice alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a celor dispuse prin Decizia nr.2191/C1/2013 din data de 30.07.2025, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDETUL ..... (CONSILIUL JUDETEAN), anulează Raportul procedurii nr. 202/6888 din 17.09.2025 și orice alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a celor dispuse prin Decizia nr. 2191/C1/2013 din data de 30.07.2025, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.