

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, lider al Asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 318/23.05....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 4 ani, având drept obiect: „..... SA”, cod CPV: 79417000-0, organizată de către ..., cu sediul în, P-ța ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „.....”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, lider al Asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 318/ 23.05....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 4 ani, având drept obiect: „..... SA”, cod CPV: 79417000-0, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „.....”

Preliminar, contestatorul subliniază că, deși din data de 26 mai, au intrat în vigoare prevederile noului pachet legislativ în domeniul achizițiilor publice clasice și sectoriale, al concesiunilor, remediilor și căilor de atac, în temeiul principiului „tempus regit actum”, prezentei proceduri i se aplică normele în vigoare la momentul lansării sale și invocă art. 253 din Legea nr. 99/....., art. 236, alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, tot ca o remarcă preliminară, contestatorul precizează că motivul respingerii ofertei nu îl reprezintă constatarea existenței unui preț neobișnuit pe scăzut, întrucât, dacă acesta ar fi fost cazul, motivarea în drept ar fi trebuit să fie art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca inadmisibilă, ori, în prezentul caz, situația este complet diferită, oferta fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ. Prin urmare, comisia de evaluare a avut în vedere doar faptul că ofertantul nu a răspuns în maniera dorită de aceasta la solicitările de clarificări, iar nu că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și-a creat în mod artificial condiții pentru a respinge oferta depusă, cu atât mai mult cu cât nu doar că prețul ofertat nu este, neobișnuit de scăzut nici din punctul de vedere al autorității contractante.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 23.05....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căruia: „(...) având în vedere motivațiile de la pct. 1. a), b), c), de mai sus, comisia de evaluare consideră neconcludente explicațiile prezentate de dvs. și respinge oferta ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.” Pornind chiar de la prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 318/23.05..... legiuitorul prevede în cadrul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar la art. 81 din același act normativ se menționează „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

În cele ce urmează, contestatorul subliniază punctual, modalitatea concretă de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante.

A. În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Prețul unitar al combustibilului declarat inițial (cf. adresei dvs. nr. 286/.....) este de 0,9 lei/km. Ulterior, în adresa dumneavoastră nr. 331/18.05..... ați declarat un alt preț unitar al combustibilului,

respectiv 0,3 lei/km”, contestatorul precizează că, în justificarea transmisă în data de 28.04....., a menționat următoarea valoare aferenta costului combustibilului necesar transportului: „0,9 lei/km, cost în cadrul căruia erau incluse și alte tipuri de cheltuieli”, astfel:

a) Cost combustibil necesar transportului 0,3 lei (3,80 lei fără TVA litrul x 8% consum mediu)

b) Cost cheltuieli indirecte aferente transportului (rovineta, CASCO, RCA etc.): 0,3 lei

c) Provizion cheltuieli diverse și neprevăzute aferente transportului (ex: creșteri de preț aferente carburantului, creșterea consumului de carburant datorită perioadei din an în care se efectuează transportul personalului (vară/iarnă), cheltuieli mentenanță regulată/posibile reparații a autoturismelor necesare transportului, etc.): 0,3 lei

Prin urmare, costul de 0,9 lei/km reprezintă un cost total privind cheltuielile estimate cu combustibilul, în structura căruia nu intră exclusiv combustibilul ca atare (a cărui valoare este menționată la litera a) din prezentul document, cât și în cadrul celei de-a doua justificări de pret), ci și cheltuielile indirecte și respectiv, provizionul pentru cheltuieli de tip diverse și neprevăzute, ambele aferente transportului.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia: „Profitul declarat inițial a fost 22,099.3 lei, iar cel declarat ulterior (cf. Adresei dvs. nr. 331/18.05.....) a fost de 52,241.72 lei”, contestatorul precizează că în justificarea transmisă în data de 28.04....., a prezentat următoarea structură a prețului: 1. Cheltuieli materiale: 7.040.50 lei (detaliat în cuprinsul contestației). 2. Cheltuieli salariate: 465.880,00 lei (detaliat în cuprinsul contestației). 3. Profit: 22.099,30 lei.

Astfel, având în vedere faptul că, în formatul de justificare de preț transmis de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare din data de 13.05....., nu era prevăzut nicăieri provizionul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute ce pot apărea în cazul activității unei societăți comerciale, cum este și cazul de față, contestatorul arată că valoarea acestui provizion (30.142,42 lei = 1.500 lei provizion combustibil + 28.642,42 lei provizion diverse și neprevăzute) a fost adunată la linia de profit. Provizionul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute a fost adunat la profit, întrucât acesta nu reprezintă o cheltuială sigură, certă și nici nu poate fi încadrată în tipurile de cheltuieli impuse de autoritatea contractantă în formatul de justificare de preț transmis în 13.05..... Astfel, în cazul în care nu există, absolut la nivel de ipoteza teoretică, situații neprevăzute care pot duce la creșterea cheltuielilor, valoarea aferentă acestui provizion va reprezenta profit al societății comerciale și va fi adunată la profitul estimat inițial, rezultând o valoare a profitului de 52.241,72 lei (profit inițial 22.099,30 lei + profit rezultat din provizion diverse și neprevăzute 30.142,42 lei). Contestatorul subliniază că la momentul stabilirii valorii estimate, nu a

luat în calcul acest tip de provizion, luând în considerare că avea obligația legală clară de a respecta cu rigurozitate prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „Numărul de kilometri total estimat, respectiv 5000 km/acord, este în opinia comisiei de evaluare, nereal, având în vedere amplasarea locațiilor la care se efectuează locațiile (...)”, contestatorul menționează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat, conform principiului transparenței și a tratamentului egal acordat tuturor operatorilor economici interesați sau care au depus oferta, menționate la art. 2 alin. (2), din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță, numărul de kilometri considerat necesar pentru eventuala fundamentare a ofertei financiare; de asemenea, nu a fost prevăzut nici un număr de km minim necesar sau un mod, specificat în clar, de a efectua deplasările în cadrul unui anumit traseu geografic și ordine de abordare a obiectivelor de vizitat, în vederea îndeplinirii cu succes a contractului de către posibili ofertanți în timpul estimat de prestare a contractului de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că acest număr de km trebuia adus la cunoștința operatorilor economici, prin documentația de atribuire, întrucât are un impact major asupra modului în care ar fi urmat să fie gândită și redactată oferta ca atare, nu doar justificarea de preț în urma solicitării transmise de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „Numărul de kilometri total estimat de dvs., respectiv 5000 km/acord este în opinia comisiei de evaluare, nereal”, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor depuse s-a realizat după „opinia” absolut subiectivă a autorității contractante și nu cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în vigoare. De asemenea, dacă avea nelămuriri asupra numărului de kilometri precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens și nu să descalifice în mod abuziv o ofertă, ținând cont doar de „opinia” subiectivă a comisiei de evaluare și nu de prevederile legale.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis cu nr. 331/18.05....., la pagina 3 s-a menționat: „De asemenea, trebuie ținut seama că o mare parte din obiective se află în apropierea asociațiilor ce vor presta activitatea de evaluare de risc, lucru ce conduce la costuri scăzute de deplasare și număr mic de nopți de cazare și diurnă”, justificând astfel și numărul de km (5.000 km), care, după opinia autorității contractante este nereal.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: „(...) comisia de evaluare utilizând informațiile transmise prin cele două adrese, nu a putut determina tariful ofertat de asocierea dvs.”, contestatorul precizează că tariful ofertat în cadrul ofertei financiare depuse (11.385

lei/ora) este precizat și rezultă în mod clar și fără echivoc, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu nr. 331/18.05....., chiar din formatul de detaliere al prețului transmis la pag. 2 din cadrul răspunsului, rândul 2.9, alin. 1 „Nota: Rezultatul tarifului orar mediu = total (2.9)/nr. de ore activități (2.1)...11.385 lei”.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, conform principiului transparenței menționat la art. 2 alin. (2) lit. d), din OUG nr. 34/2006, aplicabilă în speță, vreun formular sau format considerat necesar pentru eventuala detaliere a ofertei financiare.

Contestatorul apreciază că, în pofida acțiunii lipsite de transparență și a nerespectării prevederilor legale, prin cea de a doua justificare a prețului, pe formatul solicitat de către autoritatea contractantă, ofertantul nu a modificat nici justificarea și nici oferta financiară, ci doar a prezentat-o în noua manieră impusă de autoritatea contractantă, diferențele sesizate fiind de tip matematic, aritmetic, întrucât rezultă exclusiv din aplicarea formulelor impuse de autoritatea contractantă, formule care au la bază un alt mod de concepere a ofertei financiare decât cel avut în vedere de ofertant la momentul depunerii ofertei.

Așadar, contestatorul concluzionează că nu există deosebiri de fond, substanțiale, între cele două justificări prezentate, iar ofertantul nu și-a modificat oferta financiară.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „eventualele contestații se pot depune până la data de”, raportat la prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că afirmația este abuzivă și nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, rezultă că evaluarea ofertei declarată câștigătoare, prin prisma verificării prețului neobișnuit de scăzut, s-a realizat în mod superficial și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Având în vedere cele arătate mai sus, se constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin respingerea pe considerente pur formale a unei oferte clasate pe primul loc în raport cu ofertele concurente. Astfel, a fost ignorată practica judiciară care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, conform căreia s-a decis că *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unul formalism excesiv și tendențios [...]”. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta*

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17012/.....-...../03.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 15527/09.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17581/09.06....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora, prezentei proceduri de atribuire i se aplică dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar în ceea ce privește formularea și soluționarea contestațiilor se aplică Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere atât dispozițiile OUG nr. 34/2006, cât și cele ale Legii nr. 101/.....

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară depusă de către SC SRL este mai mică decât 80% din valoarea estimată a achiziției și, conform art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006, a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor;

- în răspunsul său, SC SRL a indicat, printre alte cheltuieli și costuri, costuri cu transportul cotate la 0.9 lei/km (pct. II);

- deoarece comisia de evaluare nu a considerat suficient de lămuritoare justificările ofertantului, în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, a solicitat din nou acestuia fundamentarea tarifului, indicând și elementele pe care trebuie să le cuprindă răspunsul;

- în cel de-al doilea răspuns la pct. 1.3. b., ofertantul a precizat costul transportului, respectiv 0.3 lei/km;

- comisia de evaluare a concluzionat că justificările nu sunt concludente și că oferta sa intra sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „în justificarea transmisă în data de 28.04....., am menționat următoarea valoare aferentă costului combustibilului necesar transportului: 0,9 lei/km, cost în cadrul căruia erau incluse și alte tipuri de cheltuieli (...) a) cost combustibil necesar transportului 0,3 lei (...); b) cost cheltuieli indirecte aferente transportului (rovinieta, CASCO, RCA

etc.) 0,3 lei; c) provizion cheltuieli diverse și neprevăzute aferente transportului (...) 0,3 lei. Prin urmare, costul de 0,9 lei/km reprezintă un cost total (...)", autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- din parcurgerea adresei SC SRL nr. 286/....., se constată faptul că defalcarea arătată mai sus nu se regăsește nicăieri în cuprinsul adresei, prin urmare, situația de fapt este în mod eronat expusă de către aceasta. Mai mult decât atât, defalcarea menționată nu este precizată nici în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări nr. 331/18.05..... unde figurează doar valoarea de 0,3 lei/km;
- ofertantului îi revenea obligația de a lămuri aspectele precizate de către autoritatea contractantă la termenele arătate în cuprinsul adreselor nr. F 1654/28.04..... și nr. 13142/13.05....., în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006;
- este tardiva confirmarea de către SC SRL în cuprinsul contestației a faptului că valoarea transportului este de 0,9 lei/km; aceeași concluzie este menținută și în ceea ce privește explicațiile oferite în legătura cu compunerea valorii de 0,9 lei/km.

Având în vedere acest fapt precum și prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 care instituie obligația comisiei de evaluare de a respinge o oferta neconformă, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare corespunde prevederilor legale.

Autoritatea contractantă consideră că în situația în care s-ar adopta măsuri de remediere și s-ar reanaliza justificările contestatorului menționate în contestație, s-ar crea premisele încălcării principiilor tratamentului egal și transparenței și s-ar vătăma interesele și drepturile celorlalți participanți la procedură, care au înțeles să se conformeze cerințelor impuse.

Referitor la susținerile contestatorului cuprinse la pct. B, referitoare la justificarea prețului (cheltuieli materiale, cheltuieli salariale, profit), autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- după cum rezultă din documentele depuse de către SC SRL în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, există o discrepanță între valoarea profitului evidențiată în primul răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv suma de 22.099,3 lei și cel de-al doilea răspuns, respectiv suma de 52.241,72 lei;
- suma de 52.241,72 lei nu reprezintă 10,8% din cheltuielile totale (431.393,09 lei);
- dacă se aplică 10,8% din cheltuielile totale de 431.393,09 lei, valoarea este de 46.590,46 lei, valoare care conduce la modificarea ofertei totale; acest fapt conducând comisia de evaluare la concluzia ca se impune respingerea ofertei;
- potrivit clarificărilor oferite de către SC SRL în cuprinsul contestației, clarificări, care, la acest moment sunt tardiv

formulate, diferența se datorează necesității de a adăuga la profitul declarat inițial de 22.099,3 lei a contravalorii provizionului pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, SC SRL pune „adunarea la linia de profit” a provizioanelor menționate pe seama formatului de justificare de preț transmis de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare din data de 13.05..... în care nu era prevăzut nicăieri provizionul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute ce pot apărea în cazul activității unei societăți comerciale;

- în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că suma provizioanelor precizate este greșit calculată, suma de 11.385 Iei - „*Provizion cheltuieli aferente celor 1000 de ore neprevăzute*” nu este adăugată la profitul total declarat în al doilea răspuns la clarificări, valoare care conduce la modificarea ofertei totale;
- în situația în care SC SRL aprecia că trebuie luate în calcul la stabilirea profitului provizioanele menționate, valoarea profitului declarat inițial trebuia să fie mai mare decât cea declarată ulterior, pe baza „formatului” indicat de ... care nu cuprinde referiri la asemenea provizioane;
- de asemenea, susținerile SC SRL potrivit cărora valoarea estimată a contractului a fost determinată fără includerea acestui tip de provizion, sunt neîntemeiate. Determinarea valorii estimate este atributul exclusiv al autorității, pe care aceasta îl exercită ținând cont de necesitățile sale în ceea ce privește achiziția de produse/servicii/ lucrări;
- în ipoteza în care un operator economic apreciază că nu se poate încadra cu oferta sa în valoarea estimată, nu va depune oferta sau va solicita clarificări cu privire modalitatea de stabilire a valorii estimate;
- în plus, criticile SC SRL raportate la determinarea valorii estimate în cazul achiziției de față sunt lipsite de relevanță.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la numărul de km total estimat, autoritatea contractantă precizează că își menține afirmația potrivit căreia numărul de kilometri total estimat de ofertant este nereal având în vedere amplasarea locațiilor la care se efectuează analizele de risc la securitatea fizică.

În ceea ce privește tariful ofertat, raportat la criticile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta de preț nu poate fi formală, ci trebuie să aibă o fundamentare economică care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertei prezentate. Astfel, autorității contractante îi revine obligația, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Aceasta obligație a fost îndeplinită de comisia de evaluare, nu o dată, ci

de două ori; deoarece răspunsul SC SRL nr. 286/ nu a fost considerat suficient de clar, pentru a înlătura orice confuzii, autoritatea contractantă a indicat cu precizie, în cuprinsul adresei nr. 13142/13.05....., elementele de cost ale ofertei pe care le considera semnificative și pe baza cărora se poate asigura de executarea corespunzătoare a contractului în schimbul prețului neobișnuit de scăzut. În situația în care SC SRL nu voia să riște respingerea ofertei sale trebuia să se conformeze cerinței exprimate de autoritate.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile ofertantului potrivit cărora „discrepanțele constatate în răspunsurile sale sunt de tip matematic, aritmetic, întrucât rezultă exclusiv din aplicarea formulelor impuse de autoritatea contractantă, formule care au la baza un alt mod de concepere a ofertei financiare decât cel avut în vedere de ofertant la momentul depunerii ofertei” sunt nelegale. Oricare ar fi fost formula de calcul utilizată de ofertant, rezultatul, respectiv tariful, trebuia să fie identic. De asemenea, concluzia contestatorului conform căreia: „nu exista deosebiri de fond, substanțiale între cele două justificări prezentate, iar ofertantul nu și-a modificat oferta financiară” nu pot fi reținute având în vedere faptul că oferta trebuie să fie fermă, nefiind admisibile diferențe, oricât de mici, între oferta financiară și justificări sau între cele două justificări, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă. Diferențele în discuție, menționate la pct. 1 lit. a) și b) din adresa nr. 13914/23.05....., nu se încadrează în categoria viciilor aritmetice așa cum afirma contestatorul deoarece, în speță, diferențele nu sunt între prețul unitar și prețul total al contractului și nici între litere și cifre.

În ceea ce privește termenul de contestare invocat de către contestator, în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere valoarea estimată sub 418.000 euro, coroborat cu faptul că ... este o autoritate contractantă în sensul arătat la art. 8 lit. d).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia s-ar fi încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, subliniind totodată faptul că un preț aparent neobișnuit de scăzut, cum este cel ofertat de contestator, presupune riscul neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți prin caietul de sarcini, ceea ce ar conduce tocmai la încălcarea principiului enunțat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006; aceasta fiind și rațiunea pentru care legiuitorul a impus autorității contractante, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei respective, obligația de a solicita detalii și precizări în legătură cu oferta respectivă, precum și de a verifica răspunsurile oferite.

Prin adresa nr. 449/14.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18167/15.06....., SC SRL transmite concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul subliniază că deși au existat doi ofertanți a căror valoare ofertată a fost sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare a transmis a doua solicitare de clarificare cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului doar către SC SRL, încălcând astfel principul tratamentului egal și al nediscriminării statuat de legiuitor la art. 2 din OUG nr. 34/2006. Totodată, contestatorul precizează că, atât tipurile de cheltuieli, cât și modalitatea de calcul a tarifului unitar impuse de autoritatea contractantă prin a doua justificare de preț, nu se regăseau în cadrul justificării de preț transmise de cel de-al doilea ofertant al cărui preț era sub pragul 80% din valoarea estimată a achiziției, respectiv SC ... SRL, motiv pentru care decizia autorității de a transmite o altă clarificare cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului este cu atât mai contestabilă/lipsită de fundament. În susținere, contestatorul redă în concluziile scrise, o analiză comparativă a tipurilor de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă subscrisei și a tipurilor de cheltuieli prezentate de ofertantul SC ... SRL.

Cu privire la argumentele formulate de autoritatea contractantă referitoare la defalcarea prețurilor, contestatorul precizează că a transmis prima justificare de preț din care rezultă, prin simpla însumare a sumelor prezentate, în mod clar și fără echivoc, valoarea totală ofertată de 495.019,80 lei fără TVA, astfel: 1. Cheltuieli cu materiale și consumabile = 7.040,50 lei fără TVA; 2. Costul aferent serviciilor = 465.880 lei fără TVA; 3. Profit = 22.099,30 lei fără TVA. Total = 495.019,80 lei fără TVA. Raportat la specificațiile impuse în documentația de atribuire, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că s-a justificat prețul ofertat, atașând și documente suport de unde rezultă capacitatea de îndeplinire a contractului la standardele de calitate impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În cazul în care, autoritatea contractantă nu considera suficiente justificările transmise, contestatorul consideră că aceasta avea obligația de a solicita detalierea sumelor prezentate și nu justificarea după un șablon impus de autoritatea contractantă, șablon care nu era prevăzut nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și care cuprindea formule de calcul eronate și categorii de cheltuieli impuse în mod abuziv și fără legătură cu activitatea economică reală a unei societăți comerciale. Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitării de clarificare, contestatorul precizează că a răspuns și celei de-a doua solicitări de clarificare, întocmai după modelul impus, justificare din care a rezultat atât tariful orar rezultat, cât și valoarea totală a ofertei financiare. Astfel afirmația autorității contractante conform căreia: „[...]Mai mult decât atât,

defalcarea menționată nu este precizată nici în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări nr. 331/18.05..... unde figurează doar valoarea de 0,3 lei” nu este legală, în condițiile în care aceasta a impus un format standard de detaliere al prețului, fără a da posibilitatea ofertantului de a lămuri/detalia sumele înscrise în prima justificare de preț transmisă. Mai mult decât atât, în cuprinsul punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă își continuă modalitatea eronată de calcul a justificării de preț pe baza aceluiași formule standard impuse de aceasta, formule care nu își găsesc aplicabilitatea în activitatea economică reală și sunt aplicabile se pare doar SC SRL și nu tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, astfel cum era normal în condițiile în care autoritatea contractantă dorea să respecte principiile achizițiilor publice menționate în cadrul art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește numărul de km estimați, raportat la afirmația autorității contractante, din punctul de vedere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod subiectiv și nelegal; de asemenea, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu a fost prevăzut nici un model de detaliere a prețului. Contestatorul subliniază că prin formatul impus de către autoritatea contractantă nu a modificat nici justificarea prețului și nici oferta financiară, ci doar a prezentat-o în noua manieră impusă de autoritatea contractantă, diferențele sesizate fiind de tip matematic, aritmetic, întrucât rezultă exclusiv din aplicarea formulelor impuse de autoritatea contractantă, formule care au la bază un alt mod de concepere a ofertei financiare, decât cel avut în vedere de ofertant la momentul depunerii ofertei, mod de concepere ce este specific activității economice a firmei. În concluzie, contestatorul apreciază că nu există deosebiri de fond, substanțiale, între cele două justificări prezentate, ofertantul nemodificându-și oferta financiară.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 4 ani, având drept obiect: „..... SA”, cod CPV: 79417000-0.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 1.087.000 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11063/20.04....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal nr. 13868/23.05....., că oferta asocierii SC SRL – SC

SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13914/23.05.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante înscrisul „notificare în vederea contestației” nr. 365/26.05..... (paginile 352 – 361 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a solicitat acesteia „să anulați ca nelegală, netemeinică și nefondată adresa nr. 13914/23.05.....”.

Prin adresa nr. 14510/....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea precitată, precizând că „își menține punctul de vedere comunicat în adresa noastră nr. 13914/23.05.....”; ulterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „a răspuns în mod clar și fără echivoc la solicitările de clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul actului ce a făcut obiectul notificării prealabile, adresa nr. 13914/23.05....., Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 13142/13.05....., în ceea ce privește prețul unitar al combustibilului, profitul și numărul de kilometri/acord cadru estimat de către ofertant.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. F1694/28.04..... (pagina 281 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006 „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei susmenționate, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate, documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă etc”.

Prin adresa nr. 286/..... (paginile 287 – 304 din dosarul achiziției), asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a transmis autorității contractante că „în vederea justificării prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri, respectiv 495.019,80 lei, fără TVA, am luat în considerare următoarele:

(...)

II. Costul aferent serviciilor (...)

În tariful experților sunt incluse și următoarele tipuri de costuri:

(...)

Costuri cu transportul (în medie 880 km/zi, pe rutele (dus-întors) -) 658,4 km/zi x 0,9 lei/km = 592,56 lei/zi

(...)

III. Profit = 22.099,30 lei fără TVA”.

Ulterior analizării răspunsului nr. 286/....., autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 13141/13.05..... (paginile 327 – 329 din dosarul achiziției) că „în urma analizării documentelor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL nu s-a putut determina tariful (lei/h) ofertat” și a solicitat acestuia, prin adresa nr. 13142/13.05..... (paginile 330 – 331 din dosarul achiziției) următoarele informații:

”1. Elemente de calcul al tarifului ofertat, respectiv:

(...)

1.3 Cheltuieli cu deplasările: (având în vedere un număr estimat de zile de deplasare și un traseu estimat total (km))

a) Diurna: ... lei/zi x nr. de zile = ... lei

b) Combustibil: ... km x ... lei/km = ... lei

c) Cazare: ... zile x ... lei/zi = ... lei

1.4 Cheltuieli indirecte

1.5 Profit%

2. Calculul prețului ofertat:

(...)

2.4 Cheltuieli totale directe = cheltuieli salariale + cheltuieli materiale totale

2.5 Cheltuieli indirecte = cheltuieli totale directe x%

2.6 Cheltuieli de deplasare: lei

2.7 Cheltuieli totale = Cheltuieli totale directe (2.4) + cheltuieli indirecte (2.5) + cheltuieli de deplasare (2.6)

2.8 Profit = cheltuieli totale x% = ... lei

2.9 Total (fără TVA) = cheltuieli totale + profit (...); contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 331/18.05....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13479/15.05..... (paginile 335 – 343 din dosarul achiziției).

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 13868/23.05..... (paginile 344 – 345 din dosarul achiziției) că cele două justificări de preț transmise de contestator sunt neconcludente deoarece, pe de o parte, numărul de kilometri total estimat de contestator, de 5.000 km/acord cadru este nereal având în vedere amplasarea locațiilor la care se efectuează analizele de risc, respectiv 177 de locații în 20 de județe și, pe de altă parte, deoarece prețul

combustibilului și profitul din cele două justificări de preț au valori diferite, astfel:

- prețul combustibilului: 0,9 lei/km în primul răspuns (adresa nr. 286/.....) și, respectiv, 0,3 lei/km în cel de al doilea (adresa nr. 331/18.05.....);
- profitul: 22.099,30 lei în primul răspuns (adresa nr. 286/) și, respectiv, 52.241,72 lei în cel de al doilea (adresa nr. 331/18.05.....).

Analizând, la rândul său, justificările de preț transmise autorității contractante de către contestator, Consiliul va reține următoarele:

- în adresa nr. 286/....., contestatorul a defalcat prețul ofertat, de 495.019,80 lei astfel:
 - o cheltuieli cu materialele și consumabilele – 7.040,50 lei;
 - o costul aferent serviciilor – 465.880 lei;
 - o **profit – 22.099,30 lei;**
- prin adresa nr. 331/18.05....., asocierea condusă de SC SRL a comunicat autorității contractante o altă valoare a profitului, respectiv suma de 52.241,72 lei, indicând, în acest sens, proporția de 10,80% din linia 2.7 Cheltuieli totale;
- în adresa nr. 286/....., contestatorul a cuantificat „costuri cu transportul”, în valoare de 592,56 lei/zi, pe baza formulei 658,40 km/zi x 0,9 lei/km iar, ulterior, în cea de a doua justificare de preț nr. 331/18.05....., contestatorul a indicat un consum de 0,3 lei/km.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal nr. 13868/23.05..... (paginile 344 – 345 din dosarul achiziției) că cele două justificări de preț transmise de contestator sunt neconcludente deoarece nici una dintre explicațiile contestatorului, din cel de-al doilea răspuns (adresa nr. 331/18.05.....) nu lămurește concret, matematic, modalitatea în care acesta a determinat valoarea profitului, care se regăsește în suma totală din formularul de ofertă și nici care este valoarea unitară (lei/km) a costului luat în considerare pentru determinarea cheltuielilor cu transportul.

Mai mult, verificând calculul $10,80\% \times 431.393,09$ (reprezentând valoarea liniei 2.7 Cheltuieli totale), Consiliul va reține că rezultatul acestui calcul nu confirmă nici una dintre valorile profitului indicate de către contestator prin cele două justificări de preț (22.099,30 lei sau 52.241,72 lei), rezultatul calculului fiind o a treia valoare, de 46.590,45 lei.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau

neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării prețului ofertat și nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei contestatorului iar operatorul economic în cauză avea obligația ca prin răspunsul formulat, să lămurească aspectele respective.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației potrivit căroră „în justificarea transmisă în data de 28.04..... am prezentat următoarea structură a prețului (...)

- *Cheltuieli salariale: 388.267,20 lei (9,14 lei x 42.280 ore)*
- *Deplasare: 16.320,00 lei*
 - o *Combustibil: 0,3 lei x 5.000 lei = 1.500 lei*
 - o *Cazare: 162 lei x 60 nopți*
 - o *Diurna: 42,5 lei x 120 zile = 5.100 lei*
- *Cheltuieli indirecte: 19.765,39 lei*
 - o *Cheltuieli indirecte aferente transport (rovigneta, CASCO, RCA): 0,3 x 5.000 km = 1.500 lei*
 - o *Alte cheltuieli indirecte: 18.265,39 lei*
- *Provizioane pentru cheltuieli diverse și neprevăzute:*
 - o *Provizion pentru cheltuieli aferente celor 1.000 ore neprevăzute: 11.385 lei*
 - o *Provizion cheltuieli neprevăzute aferente transportului (de ex: creșteri de preț aferente carburantului, creșterea consumului de carburant etc): 0,3 lei x 5.000 km = 1.500 lei*
 - o *Provizion pentru diverse cheltuieli diverse și neprevăzute: 40 lei/zi x 716 zile = 28.642 lei*

3. Profit: 22.099,30 lei”, constatând, din studiul dosarului cauzei, că adresa nr. 286/....., aflată la paginile 298 – 304 nu conține informațiile referitoare la „combustibil: 0,3 lei x 5000 lei = 1.500 lei, cheltuieli indirecte aferente transport (rovigneta, CASCO, RCA): 0,3 x 5.000 km = 1.500 lei, provizion cheltuieli neprevăzute aferente transportului (de ex: creșteri de preț aferente carburantului, creșterea consumului de carburant etc): 0,3 lei x 5.000 km = 1.500 lei” și nici pe cele aferente „provizionului pentru cheltuieli aferente celor 1.000 ore neprevăzute: 11.385 lei și provizionului pentru diverse cheltuieli diverse și neprevăzute: 40 lei/zi x 716 zile = 28.642 lei”.

În acest context, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului potrivit căroră „având în vedere faptul că, în formatul de justificare de preț transmis de autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare din data de 13.05....., nu era prevăzut nicăieri provizionul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute ce pot apărea în cazul activității unei societăți comerciale, cum este și cazul subscrisei (...), valoarea acestui provizion (30.142,42 lei = 1.500 lei provizion combustibil + 28.642,42 lei provizion diverse și neprevăzute) a fost adunată la linia de profit (...) întrucât acesta nu reprezintă o cheltuială sigură/certă și nici nu poate fi încadrată în tipurile de cheltuieli impuse de autoritatea contractantă” nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată, explicație ce nu a fost transmisă comisiei de evaluare în vederea justificării prețului ofertat, ci Consiliului, în cuprinsul contestației formulată urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire.

Solicitarea autorității contractante nr. 13142/13.05..... a fost clară, acesta cerând asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL să justifice „calculul prețului ofertat”, inclusiv „cheltuieli de deplasare” și „profit” ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli, inclusiv cele privind deplasarea și profitul, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o justificare concretă, din care să rezulte modul în care a fost determinat cuantumul exact al acestora, și fără a infirma/contrazice/ nega prima justificare de preț nr. 286/....., astfel cum a procedat cu algoritmul de calcul pentru diurnă sau cel pentru cazare, pentru care a transmis calcule precise, care se regăsesc în ambele justificări de preț transmise de contestator autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a Asocierii formată din SC

SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL
este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul prețul ofertat și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificare, ca și riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconcludente a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În cazul în care cerințele prevăzute în adresele de solicitare a justificării prețului nu erau legale sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, abuzive sau neclare, contestatorul, în calitate sa de ofertant, putea contesta respectivele solicitări de clarificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, act normativ aflat în vigoare la data emiterii solicitărilor de justificare a prețului.

Prin necontestarea în termenul legal a algoritmului prevăzut în solicitarea de justificare a prețului nr. 13142/13.05....., aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru contestator.

De asemenea legislația în domeniu, în speță art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevede că în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență și de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta contestatorului.

În ceea ce privește criticile sesizate de către contestator cu privire la numărul de kilometri total estimat, de 5000km/acord cadru, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii formată din SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.