

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de – administrator, privind procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată de SC SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

-;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat de către SC SRL, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia SC SA, în calitate de autoritate contractantă, de anulare a procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „.....”, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că, după ședința de deschidere a ofertelor, pe parcursul analizei și a evaluării s-au constatat erori sau omisiuni, respectiv, în anunțul de participare nu au fost precizate niciun fel de informații și instrucțiuni cu privire la licitația electronică și au fost încălcate dispozițiile art. 164 din OUG nr. 34/2006 și art. 40 și 41 din HG

nr. 1660/2006, drept pentru care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

În opinia contestatoarei anularea procedurii de atribuire pentru motivele invocate de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, deoarece eroarea conținută de documentația de atribuire nu este de natură a încălca vreunul din principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precizând că respectiva documentație nu a fost contestată în termen legal, iar cei doi participanți, prin depunerea ofertelor, și-au asumat documentația de atribuire fără informațiile privind licitația electronică.

În plus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în luarea măsurii de anulare a procedurii, doar existența unor împrejurări total independente de voința acesteia putând justifica o astfel de măsură.

În aceste condiții, solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20644/26.05..... și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

Prin adresele nr. 16631/.....-/01.06..... și nr. 16632/.....-/01.06....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/.....

Prin adresa nr. 21001R/01.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16681/01.06....., SC SA a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând:

- respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru lipsa notificării prealabile prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/.....;
- admiterea excepției de necompetență materială a CNSC în soluționarea cauzei și respingerea contestației ca inadmisibilă;
- pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă arată că procedura în cauză a fost organizată în vederea atribuirii unui contract de, servicii ce sunt cuprinse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006. În consecință, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și la valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit, de doar 280.000 lei, aflat sub pragul de 134.000 euro, prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu are competența de a soluționa prezenta contestație.

Autoritatea contractantă menționează că art. 132 din Codul de Procedura Civilă nu poate fi extins, susținând că soluția, în acest caz, nu este de declinare a competenței, întrucât, în opinia sa, instituția juridică a declinării competenței nu este aplicabilă organelor administrativ-jurisdicționale, ci de respingerea contestației, ca inadmisibilă.

De asemenea, tot cu referire la inadmisibilitatea contestației, arată că SC SRL nu a respectat dispozițiile Legii nr. 101/....., în

sensul notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a dispozițiilor legale.

În final, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente în sprijinul solicitării de respingere a contestației ca nefondată.

Prin adresele nr. 156 și nr. 157 din 03.06....., înregistrate la Consiliu cu nr. 16857 și nr. 16858 în data de 03.06....., SC SRL a prezentat argumentele sale asupra excepțiilor invocate, astfel:

- în principal, referitor la excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, invocată de Consiliu, consideră că este neîntemeiată, întrucât procedura a fost inițiată printr-o invitație de participare în cuprinsul căreia Consiliul a fost indicat ca fiind organismul competent în soluționarea căilor de atac;

- în subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că procedurii în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu cele ale art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care procedura a fost inițiată anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, litigiul trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată care, în acest caz, potrivit art. 10 din Legea nr. 554/2004, este Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ;

plano- autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la solicitarea de remediere a încălcărilor legislației în materia achizițiilor publice, prin adresa nr. 126/....., transmisă atât prin fax, cât și prin intermediul unui serviciu de curierat rapid, în data de Faptul că adresa în cauză nu a fost denumită "notificare" nu exclude de plano asimilarea acesteia cu notificarea reglementată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai ales că aceasta conține toate elementele prevăzute la alin. (2) al textului de lege menționat. Prin urmare, solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile a autorității contractante prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea răspunde și argumentelor invocate de autoritatea contractantă pe fondul contestației, menținându-și solicitările formulate prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", SC SA a organizat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 280.000 lei lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 19.05....., în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 19.954, din care reiese participarea a doi operatori economici, respectiv: SC ... SRL și SC SRL.

În data de 26.05....., autoritatea contractantă emite adresa nr. 20.644/26.05....., pe care o comunică SC SRL, informând-o că

a anulat procedura de atribuire în cauză, în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că:

„(...)după ședința de deschidere a ofertelor, pe parcursul analizei și a evaluării s-au constatat erori sau omisiuni, respectiv: - în anunțul de participare nu au fost precizate niciun fel de informații și instrucțiuni cu privire la licitația electronică; - au fost încălcate dispozițiile art. 164 din OUG nr. 34/2006 și art. 40 și 41 din HG nr. 1660/2006. Drept pentru care AUTORITATEA CONTRACTANTĂ se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective (...).”

Nemulțumită fiind de măsura anulării procedurii, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20644/26.05..... și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

alin. (2)nr. 2Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform căroră; „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/....., care stipulează: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contractului care urmează a fi atribuit se referă la „.....”, activități ce fac parte din Anexa 2 din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, iar valoarea estimată a acestui contract, de 280.000 lei, fără TVA, este sub pragul valoric de 4.445.400 lei, fără TVA, prevăzut de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/.....

Totodată, față de pragul valoric, indicat anterior, Consiliul ține cont de faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă, din cadrul prezentei proceduri, este SC SA, entitate care se încadrează la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 99/....., pe de altă parte, că aceasta desfășoară activitățile prevăzute la art. 7 din același act normativ.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile

formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

În situația de față, dată fiind valoarea estimată a contractului, aflată sub pragul valoric de 4.445.400 lei, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/.....

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC SRL aparține Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/..... ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC SRL formulată în contradictoriu cu SC SA.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform căroră: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 6(șase) pagini.