C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având adresa de corespondență în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F/1190/....., și a raportului procedurii nr. A/3353/....., acte emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „.....i", inițiată prin anunțul de participare nr. ..... din 30.01....., s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 și, în subsidiar, respingerea ofertei operatorului economic desemnat câștigător (...)".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrului comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – consilier juridic, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca lipsită de interes și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F/1190/....., și raportul procedurii nr. A/3353/....., acte emise de ..... SA, autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... SRL pentru acest lot.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă. Astfel, contestatoarea susține că produsul marca My Office, ofertat de ..... SRL, nu îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Ofertând un produs echivalent, ... SRL trebuia să demonstreze respectarea standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prin prezentarea unor rapoarte de testare emise în conformitate cu aceste standarde și nu a unor simple declarații sau simple tabele de corespondență.

Prin adresa nr. 391/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11217/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, susținând că ..... SRL a depus toate documentele și a furnizat toate informațiile ce au condus la stabilirea conformității ofertei pentru lotul 1. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes, având în vedere că oferta ..... SRL s-a situat pe locul 3.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în procedura în dispută, a transmis Consiliului un "punct de vedere", prin care solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes și nefondată. Având în vedere că oferta contestatoarei s-a situat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, iar ..... SRL atacă doar oferta câștigătoare, ... SRL apreciază că autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic, material sau moral în urma unei eventuale înlăturări a ofertei sale din competiție.

Prin adresa nr. 11482/..... ...../27.03....., Consiliul a solicitat operatorului economic ..... SRL să precizeze dacă punctul de vedere formulat reprezintă o cerere de intervenție în înțelesul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 din Codul de procedură civilă. Prin adresa nr. 5298/28.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11631/28.03....., ... SRL a confirmat faptul că adresa nr. ...../..... reprezintă o cerere de intervenție, în înțelesul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11483/..... ...../27.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere referitor la excepția lipsei de

interes a contestației (în cadrul căreia critică doar oferta declarată câștigătoare), luând în considerare faptul că oferta pe care a depus-o s-a situat pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, iar schimbarea situației sale nu ar conduce la clasarea ei pe primul loc.

Drept răspuns, prin adresa nr. 1461/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11564/28.03....., ... SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL (câștigătorul procedurii), precizând că interesul său în soluționarea contestației izvorăște din calitatea de participant la procedura de atribuire, cu ofertă conformă.

Prin adresa nr. 1467/28.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11744/....., ... SRL reia criticile din contestație, îndreptate împotriva ofertei câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....i", ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ..... din 30.01....., la care a atașat, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. F/1190/....., și a raportul procedurii nr. A/3353/..... privind același lot, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1 și, în subsidiar, respingerea ofertei operatorului economic desemnat câștigător.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL a depus o cerere de intervenție, în contradictoriu cu ..... SRL.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând clasamentul ofertelor admisibile, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. A/3353/....., Consiliul constată că oferta ..... SRL (contestatoare), pentru lotul 1, se situează pe locul 3.

Având în vedere că, prin contestația depusă, se critică decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, fără a se ataca și oferta clasată pe locul 2, Consiliul reține lipsa de interes a contestatoarei în demersul său, excepție invocată din oficiu. Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare urmând a fi preluată de cea aparținând ofertantului clasat pe locul 2, ...SRL.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim*

printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, dar și a unei vătămări.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câștigătoare, ca urmare a invalidării actualului ....., este subînțeles că aceasta nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a menținerii actului autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ..... SRL.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea numai a ofertei desemnate câștigătoare, fără a fi atacată acceptarea și a ofertei clasate înaintea propriei oferte, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire, reprezintă o acțiune fără interes.

Date fiind prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), admițând excepția lipsei de interes a ..... SRL, în formularea contestației sale, Consiliul nu va mai analiza fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

….