



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., jud., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5072/28.12.2016, emisă de către, cu sediul în, Loc., cod poștal ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract pentru, cod CPV ..., s-a solicitat:

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SA, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin, formulează CERERE DE INTERVENȚIE în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea contestației și păstrarea rezultatului procedurii, în considerarea faptului că decizia autorității contractante a fost una corectă și legală.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5072/28.12.2016, emisă de

către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract pentru, cod CPV ..., s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor documentele subsecvente acestuia.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5072/28.12.2016, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În urma studierii dosarului, contestatorul arată că, în documentația de atribuire, caietul de sarcini secțiunea 1, art. 7, pct. b, s-a solicitat ca substanțele utilizate în spații deschise vor fi substanțe cu pulverizare în volum ultra redus (ULV) și aplicate în mod obligatoriu cu aparatură compatibilă. Astfel, urmare a studierii ofertei depuse de SC ... SA, contestatorul a constatat că acesta a propus pentru serviciile de dezinsecție două substanțe insecticide (MICROSIN și AMPLAT) care nu sunt compatibile cu pulverizarea în sistem ULV, conform ofertei tehnice pagina 25, 26, 28, 34, 35. Contestatorul precizează că, în metodologia de avizare a unui insecticid sunt obligatorii a fi depuse toate testele de aplicare compatibile cu acel produs. Astfel, dacă în avizul sanitar nu apare la capitolul INDICAȚII DE UTILIZARE și metoda de aplicare în sistem ULV, atunci acel produs nu este testat și avizat pentru a fi utilizat în tratamente ULV și compatibil cu aparatura specifică tratamentelor ULV. Conform documentelor din oferta tehnică, avize sanitare și referate de evaluare, a celor două insecticide, se observă că, pentru tratamentele în exterior, metodele de aplicare sunt doar pentru pulverizatoare sau pompe de înaltă presiune și ceață termică, dar nu pentru sistem ULV. Pentru a demonstra că oferta tehnică depusă de SC ... SA, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, contestatorul anexează contestației avizul sanitar și etichetele produselor utilizate de el, care sunt omologate pentru sistemul ULV.

Contestatorul arată că, prin măsurile de remediere la notificarea prealabilă nr. s-a dispus modificarea cerințelor menționate în caietul de sarcini la secțiunea 1- Cantități de servicii - art. 7, lit. b), punctul dezinsecția cu privire la substanțe.

În urma studierii ofertei tehnice a SC ... SA, contestatorul susține că a constatat că acesta a propus pentru serviciile de dezinsecție două substanțe, BIONET A15 și BIONET AMBIANTA, care nu sunt compatibile cu cerințele din caietul de sarcini, fapt demonstrat de documentele din oferta tehnică de la pag. 72, 80, 81, 82, 83, 84, deoarece atât în avizul sanitar cât și în referatul de evaluare al celor două produse nu se regăsesc testări pentru numărul de spori bacterieni EN 13704, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Mai mult, în nici un document care face

referire la cele două substanțe dezinfectante nu se regăsesc testări conform normei NF-T 72-281, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. De asemenea, contestatorul arată că în urma studierii ofertei tehnice a COMPANIEI ... SA, deși la pagina 12 din oferta tehnică se enumeră dotare tehnică și că societatea dispune de utilaje de pulverizare și care respectă cerința din fișa de date, respectiv, aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceață rece, care să poată efectua pulverizarea soluției la minim 30 metri pentru zone cu vegetație medie, minim 1 buc., în realitate nici această cerință nu este îndeplinită. Astfel, nici în oferta tehnică, nici în declarația privind dotarea tehnică, ... nu face referire concret la ce utilaj, marcă, model, nu detaliază caracteristicile tehnice ale acestuia, ci doar spune că va folosi un utilaj care va pulveriza soluția la minim 30 de metri. În urma studiului dosarului, contestatorul susține că a identificat facturi care atestă proprietatea a două utilaje; cele două utilaje identificate ca și utilaje de mare capacitate fiind TIFONE CITIZEN DL26-K300, Diesel 26 HP și TIFONE CITIZEN KB12-K300, benzină 12 HP și se regăsesc în factura emisă de SC ...SRL. Contestatorul susține că nici unul din utilajele prezentate nu pot pulveriza pe o distanță de 30 metri, ci maxim 25 metri și anexează documente de pe site-ul Tifone privind caracteristicile celor două utilaje.

Față de cele anterior precizate, contestatorul consideră că oferta este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 1877/..... /17.01....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (.....) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 169/27.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3224/27.01....., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., SC SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, solicitând Consiliului respingerea contestației și păstrarea rezultatului procedurii, în considerarea faptului că decizia autorității contractante a fost una corectă și legală.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile contestatorului, SC SA, formulează următoarele argumente:

- în ceea ce privește cerința invocată de contestator, conform căreia: „*prin procedura de dezinsecție se va realiza distrugerea bacteriilor (conform standardelor SR EN 1276), fungilor (SR EN 1650), virușilor (EN 14476), a unor spori bacterieni (EN 13704) cât și testarea microbactericid (SR EN 14348)*”, intervenientul consideră că există cerințe mult mai complexe, cerința la care face referire contestatorul fiind doar una de detaliu, raportat la ansamblul de cerințe ale caietului de sarcini și nu doar la cele citate mai sus. Există cerințe tehnice referitoare la substanțele alocate fiecărei operațiuni, dar și la modul practic de efectuare a prestației. Cerințele privesc dotarea, procedurile de lucru, protecția mediului etc. Potrivit contestatorului, oferta depusă a îndeplinit toate aceste condiții, îndeplinind și condiția referitoare la capacitatea substanței folosite la dezinsecție de a distruge un număr de spori bacterieni, având rezultate echivalente cu substanțe testate EN 13704;

- testarea în cauză, se referă la sporii de *Bacilul subtilis* și *Clostridium difficile*; în principiu sporii acestor bacterii provoacă infecții nosocomiale (intraspitalicești), ceea ce desigur nu este cazul autorității contractante. Sporii acestor bacterii afectează doar persoanele internate în spital, aflate sub tratament cu antibiotic. În condiții normale aceste bacterii sunt chiar benefice. *Bacillus subtilis* se găsește normal în organismul uman, făcând parte din flora intestinală utilă;

- toate substanțele prezentate pentru dezinsecție au în componență cloruri, fiind cunoscut faptul că orice clorigen este o substanță dezinfectantă cu spectru larg de acțiune și distruge inclusiv sporii bacterieni. Substanțele propuse în oferta nu sunt testate conform EN 13704 pentru că acestea nu erau concepute să fie utilizate pentru dezinsecție de înalt nivel în unități spitalicești, însă datorită conținutului de clor au efect sporicid;

- *Aseptanios AD* - substanța propusă de contestator, este o soluție pe bază de acid peracetic, acesta având efect sporicid în condițiile în care suprafața este în prealabil curățată și se asigură un timp de contact între 60 și 120 de minute. Datorită toxicității foarte mari a substanței, spațiul interior în care este pulverizată trebuie să fie liber (prezența umană interzisă) și închis. Astfel, în caietul de sarcini se menționează că:

„perioada de prestare a serviciilor va fi de maxim o oră într-o zi pentru a nu fi perturbată activitatea”, cerință care nu poate fi respectată în cazul în care se folosește Aseptanios AD, fiind necesară (conform prospectului și fișei tehnice) o curățenie anterioară tratamentului, iar tratamentul trebuie să dureze peste o oră. De asemenea, produsul este biodegradabil (nu are remanentă, iar acțiunea lui este redusă după finalizarea tratamentului), este inflamabil și poate deveni exploziv în anumite condiții, deși caietul de sarcini impunea ca dezinfectantul folosit să nu aibă niciuna dintre aceste însușiri;

- în aceste condiții, comisia de evaluare a decis să nu elimine din competiție ofertantul ci, în baza principiilor asumării răspunderii și tratamentului egal, în scopul de a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, principii și scop enunțate în art. din Legea nr. 98/2016, a decis să continue competiția, asumându-și răspunderea pentru conformitatea substanțelor în ambele cazuri, deși ar fi fost posibile interpretări conform cărora substanțele indicate pentru operațiunea de dezinfecție, de ambii ofertanți, nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini. Autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru interpretarea pozitivă și finalizarea procedurii prin atribuirea contractului către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării automate a criteriului de atribuire de către SEAP. În speța de față, substanța corespunde tehnic cu aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) și (4);

- autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini cerințe specifice pentru dezinfecția în unități sanitare, pe care le-a compilat cu condiții specifice unor unități care lucrează permanent cu publicul (muzee, spații de cazare etc.). Ulterior, în urma unor notificări de remediere, condițiile au fost atenuate, însă nu până la nivelul la care să permită acțiunea cu substanțe care să îndeplinească incomplet cerințele formale, cum ar fi acelea ale unor testări aplicate unor substanțe pentru a verifica dacă acestea sunt în măsură să prevină infecțiile nosocomiale (intraspitalicești).

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la aparatul autopurtat generator de ceață termică care să poată efectua pulverizarea soluției la o distanță de 30 de m, precum și faptul că există facturi pentru aparate autopurtate, pentru distanțe de 25 și 19 m, intervenientul subliniază că în oferta depusă sunt 3 aparate autopurtate, cuprinse în două facturi: o factură pentru cele aparate la care face referire contestatorul și 1 factură pentru primul aparat autopurtat, cel principal, care îndeplinește și condiția pulverizării la distanța de 30 m.

Prin adresa nr. 182/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3473/....., autoritatea contractantă transmite, în completare, documente aferente dosarului achiziției publice, respectiv, comunicările rezultatului procedurii, către ofertanții participanți la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu va depune un punct de vedere, față de contestația formulată, luând act de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4074/03.02....., SC SRL transmite concluzii față de cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Astfel, față de criticile intervenientului, pentru a nu exista dubii în ceea ce privește diferența dintre *ULV* și *ceața termică*, contestatorul anexează un extras din „*Ghidul de aplicare în exterior al produselor insecticide împotriva vectorilor și dăunătorilor din sănătate publică*”, editat de Organizația Mondială a Sănătății, în care se definesc foarte clar cele două metode de aplicare. Metoda de aplicare *ULV* (ultra low volume), în momentul de față este cea mai eficientă și bio metodă de tratamente împotriva dăunătorilor, pe când *ceața termică* este o metodă învechită și, în plus, una foarte nocivă pentru mediu, deoarece aceasta se bazează pe amestec de combustibil (motorina, kerosen) cu insecticid ars la temperaturi foarte mari și ulterior pulverizat în atmosferă. Nu același aspect se poate afirma și despre metoda *ULV* care se bazează pe un amestec de apă cu insecticide, special concepute pentru *ULV*, amestec pulverizat în atmosferă sub forma de ceață rece. Este denumită ceață rece deoarece aparatele compatibile nu fac decât să pulverizeze în atmosferă acest amestec, fără a interveni termic asupra amestecului, sub forma de milioane de picături, de ordinul micronilor, care la nivelul ochiului uman nu pot fi percepute decât ca un tot unitar și anume o ceață. De asemenea, la utilizarea tratamentelor cu ceață termică se folosesc între 5 și 10 litri de amestec (din această cantitate doar câteva sute de grame sunt insecticide restul până la 10 litri reprezintă combustibil) pentru un hectar, iar la utilizarea tratamentelor cu *ULV* se folosesc 0,5 litri de amestec (din aceasta cantitate 0,450 litri sunt apă rece și 0,050 insecticid) pentru un hectar.

Legat de substanțele utilizate de SC SA pentru serviciile de dezinsecție și încercarea de inducere în eroare a CNSC, contestatorul subliniază faptul că nu există avize sanitare emise de Comisia de biocide date la întâmplare și că în unele există avizată metoda *ULV* și în unele chiar dacă nu e trecut în aviz această metodă, ea oricum este avizată ca fiind aceeași cu ceața termică. Contestatorul subliniază că în Ordinul nr. 10/2010 al Ministerului Sănătății se specifică clar că avizarea unui produs biocid se face în baza unui dosar tehnic și a unui referat de evaluare, avizul BIO emis și validarea etichetei produsului fiind rezultatele acestui proces. Art.4, pct. g) stipulează în acest sens necesitatea includerii în dosarul tehnic de „rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea

afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului". Prin urmare, dacă pe avizul BIO și pe eticheta produsului nu este menționat un mod de utilizare specific, (în cazul de față ULV) acesta nu a fost inclus în dosarul tehnic, nu a fost recomandat în referatul de evaluare și, prin urmare, nu este permisă, din punct de vedere legal, utilizarea sa în această direcție. Faptul că există o notificare de la producător ce confirmă un tip de utilizare nemenționat pe avizul inițial sau pe etichetă poate căpăta valoare legală prin depunerea de documentație suplimentară la organismul de avizare (rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocidelor) și solicitarea unui aviz de extindere a avizului BIO curent (art. 8, pct..... din Ordinul 10/2010), acest document neexistând la momentul depunerii ofertei tehnice.

Cu privire la testările invocate de către intervenient, contestatorul subliniază că nici SC SA nu le-a prezentat pentru substanțele utilizate.

În ceea ce privește existența unei facturi care să cuprindă și un utilaj de mare capacitate care să permită pulverizarea în regim ULV și la o distanță de 30 de metri, contestatorul precizează că la momentul studiului dosarului la sediul autorității contractante nu s-a regăsit acest document în care să fie prezent un utilaj marca SCOUT și caracteristicile tehnice ale acestuia. În opinia contestatorului, prezentarea de documente la acest moment este tardivă, ofertantul având această posibilitate până la termenul limită la care acest lucru i-a fost solicitat. În sensul clarificării acestui aspect, SC SA poate indica cu exactitate pagina din oferta sa unde a prezentat deja aceste documente doveditoare.

În final, contestatorul susține că își menține solicitările din cadrul contestației, privind anularea comunicării nr. 5072/28.12.2016, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei SC SA în sensul constatării neconformității acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4066/03.02....., contestatorul face dovada transmiterii concluziilor scrise, către părți.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Contract pentru, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 971.546,00 lei.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 **„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”**; în speță autoritatea contractantă nu a depus punct de vedere astfel este decăzut din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții în afara celor de ordine publică.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SA împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost înregistrate sub nr. ../17.11.2016 și nr. ../18.11.2016, contestațiile formulate de SC SRL și SC SA, prin care s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor. Ulterior, prin Decizia CNSC nr. .../...../..., .../14.12.2016, Consiliul a admis contestațiile formulate de SC SA și SC SRL ambele în contradictoriu cu ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a dispus continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În urma reevaluării ofertelor, conform Raportului procedurii nr. 5070/28.12.2016 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5072/28.12.2016, oferta contestatorului SC SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de SA pentru prețul de 388.396,96 lei fără TVA.

Analizând criticile privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta COMPANIEI ... SA prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul

achizițiilor publice dar și susținerile intervenientului, Consiliul constată următoarele:

Astfel, una din criticile formulate privesc faptul că SC ... SA, a propus pentru serviciile de dezinfecție două substanțe, BIONET A15 și BIONET AMBIANTA care nu sunt compatibile cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv în referatele de evaluare ale celor două substanțe nu se regăsesc testări pentru numărul de spori de bacterii, conform standardului EN 13704.

Ulterior publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub identificatorul [CN168850/007], următoarea clarificare: *„Prin procedura de dezinfecție se va realiza distrugerea bacteriilor (conform standardelor EN 1276 sau EN 13697), fungilor (EN 1650 sau EN 13697), virușilor (EN 14476) și a unui nr. de spori bacterieni (EN 13704), cât și testarea pentru activitate microbacterică EN 14348 (norma europeană EN 14885)”*.

De asemenea, conform art.7 lit. b) din caietul de sarcini *„Pentru dovedirea activității antimicrobiene se vor prezenta (Referat de expertiză tehnic emis de Institutul de sănătate publică sau aviz tip nou care să conțină performanțele antimicrobiene dacă produsul este încadrat ca și biocid și/sau, Buletine de analiză; Rapoarte de testare dacă produsul este încadrat ca și dispozitiv medical)”*.

Ori, din analiza ofertei tehnice aparținând SC ... SA, Consiliul constată că în cazul ambelor substanțe oferite (BIONET A15 și BIONET AMBIANTA) lipsesc testările de evaluare pentru numărul de spori bacterieni EN 13704 atât din avizul sanitar cât și din referatul de evaluare (pag. 72, 80-84, pag.105-114 din oferta tehnică).

Potrivit art. 133 alin. (.....) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În raport cu cele mai sus menționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor servicii de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare în cadrul, având anumite specificații tehnice (procedura de dezinfecție să se realizeze prin distrugerea bacteriilor și a unui număr de spori bacterieni conform standardului EN 13704) expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegale de către niciun operator economic interesat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, ... SA a ales să depună ofertă tehnică iar din analiza acesteia astfel cum s-a arătat mai sus (avize sanitare sau și/referate de evaluare), se constată că substanțele folosite pentru dezinfecție nu sunt testate conform EN 13704, aspect de altfel recunoscut de aceasta în cadrul cererii de intervenție depusă la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține alegațiile intervenientului referitoare la faptul că substanțele folosite în acest scop au în componență clor, care au efect sporicid în condițiile în care aceste cerințe ale caietului de sarcini („*Pentru dovedirea activității antimicrobiene se vor prezenta Referat de expertiză tehnic emis de Institutul de sănătate publică sau aviz tip nou care să conțină performanțele antimicrobiene dacă produsul este încadrat ca și biocid și/sau, Buletine de analiză; Rapoarte de testare dacă produsul este încadrat ca și dispozitiv medical*”) nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei aparținând SA și pe cale de

consecință criticile contestatorului privind evaluarea ofertei sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SA.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenient în legătură cu substanța oferită de SC SRL respectiv că, ASEPTANIOS AD nu respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul în urma analizării ofertei tehnice aparținând acestuia din urmă constată că ele sunt neîntemeiate, având în vedere dovedirea activității antimicrobiene respectiv Avizul nr. 3408BIO/02.12.24 emis la data de 29.09.2015 de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide dar și Rapoartele de expertiză (pag. 192-338) din care rezultă activitatea acestui dezinfectant, metoda de testare, specia /tulpina, timpul de acțiune – 5 minute, precum și faptul că nu există recomandări /restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5070/28.12.2016 precum și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA conform prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor menționate în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5070/28.12.2016 precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA conform prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor menționate în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.