



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în,, înmatriculată la ..., cod fiscal, reprezentată prin, cu sediul ales în, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 44161200-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 1182/23.12.2016, emisă de autoritatea contractantă, privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei sale;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, cu luarea în considerare a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1182/23.12.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul susține că a depus, în termen, toate documentele aferente ofertei, inclusiv formularul DUAE, cu respectarea

întocmai a modelului de formular DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă a solicitat:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate	Modalitatea de îndeplinire
<p>I. Experiența similară</p> <p>Experiența similară se poate dovedi astfel: Pentru execuție: Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani, lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minime 9.000.000 lei la mai multor contracte.</p> <p>Nota: Valoarea lucrărilor care va fi luată în considerare este fie valoarea totală a lucrărilor, în cazul în care ofertantul a acționat ca unic contractant, fie o parte din valoarea lucrărilor corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere sau ca subcontractant.</p> <p>Lista principalelor lucrări va fi însoțită de certificări/documente (copii după părțile cuprinzând informații relevante din contracte/procese verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc.) emise și contrasemnate de beneficiari, indică beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizarea dacă au fost duse la bun sfârșit.</p> <p>Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, servicii de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 200.000 lei.</p> <p>Notă: Valoarea serviciilor care va fi luată în considerare este fie valoarea totală a serviciilor, în cazul în care ofertantul a acționat ca unic contractant, fie o parte din valoarea serviciilor corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere sau ca subcontractant.</p> <p>Lista principalelor servicii va fi însoțită de certificări/documente (copii după părțile cuprinzând informații relevante din contracte/procese verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare etc.) emise și contrasemnate</p>	<p>Se va completa DUAE cf. Art 193/alin1/Legea 98/2016, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.</p> <p>În cazul în care op. ec. își demonstrează experiența similară conf. art. 179, lit. a) din Legea 98/2016, op.ec poate să invoce susținerea unui terț/unor terți pentru max 50% din cerința stabilită.</p>

de beneficiari, indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor și precizarea dacă au fost duse la bun sfârșit.	
--	--

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus un număr minim de contracte în vederea dovedirii experienței similare.

Contestatorul precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, a prezentat conform legii și cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, DUAЕ pentru fiecare dintre membrii asocierii.

În ceea ce privește modelul DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acesta a fost, probabil, elaborat în baza versiunii 2016.10.01 (11 noiembrie 2016) generată de Comisia Europeană.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul formularului DUAЕ, valabil la data limită de depunere a ofertelor și obligatoriu a fi completat, la capitolul C Capacitatea tehnică și profesională, rubrica aferentă contractelor de experiență similară, a existat o limitare la 5 a numărului de contracte care puteau fi completate ca și experiență similară, neexistând nicio opțiune de a adăuga mai mult de 5 contracte.

Contestatorul menționează că această limitare la doar 5 poziții posibil a fi completate pentru experiența similară, se datorează versiunii de formular DUAЕ elaborată de Comisia Europeană, având cauze obiective, independente de voința sa și prin urmare nu îi poate fi imputabilă.

De asemenea, contestatorul arată că veridicitatea acestei informații poate fi verificată pe site-ul Comisiei Europene la adresa de web <http://espd.github.io/ESPD-Service/docs/html/releaseNotes.html>, unde se vede cu claritate că abia în versiunea 2016.12 din 19 decembrie 2016 (deci după data limită de depunere a ofertelor), Comisia Europeană a inserat în modelul DUAЕ opțiunea de a adăuga mai multe referințe la criteriile de calificare și selecție. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras din pagina web a Comisiei Europene.

Având în vedere limitările impuse de modelul DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă conform versiunii 2016.10.01 (11 noiembrie 2016), contestatorul arată că membrii asocierii sale au menționat în cadrul DUAЕ-urilor depuse un număr de 5 contracte de experiență similară la rubrica C Capacitatea tehnică și profesională (neputând fi trecute toate contractele la rubrica respectivă), iar restul de contracte de experiență similară au fost declarate și asumate în capitolul Finalizare - Partea V Reducerea numărului de candidați calificați.

Astfel, contestatorul arată că pentru ... SRL a procedat la precizarea și asumarea tuturor contractelor declarate ca experiență similară în execuția de lucrări în capitolul Finalizare - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, capitol în care și-a asumat că în cazul clasării pe primul loc va prezenta:

- „- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani,*
- copii contracte, facturi, situații lucrări, procese verbale recepție, etc inclusiv traduceri autorizate pentru*
- LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECARE ȘI EPURARE PENTRU ... - valoare contract 164500 Euro*
- Lucrări de realizare noua rețea canalizare ape negre în interiorul stabilimentului ... cu conectare la colectorul consorțiului - Lot 3- Faza 1 - valoare 239500 Euro*
- Lucrări execuție canalizare pentru "Punerea în aplicare a celui de al patrulea lot de lucrări de canalizare cu scopul de modernizare a sistemului de drenare a apei negre de stabilire, în conformitate cu reglementările de mediu în vigoare"- valoare 164000 Euro*
- Lucrări canalizare contract "Proiectare executivă și execuție lucrări cu privire la Tronsoanele B1, B2, C, D și lucrări de legătură autostrada ... și lucrări conexe - valoare 170000 Euro*
- SISTEM DE COLECTARE ȘI EPURARE ... - LOT 5 - COLECTARE SECȚIUNEA ...- valoare 279940 Euro*
- Lucrări de construcții - instalații pentru repoziționarea contoarelor apă - Beneficiar ... - valoare 26000 Euro*
- Consolidarea canalizării în jurul Municipiului Înlocuirea conductelor apeduct în jurul Municipiului ... a apeductului ale tronsoanelor ... și instalarea de instalații de epurare - contract încheiat cu ... - valoare 657789 Euro”.*

Prin urmare, contestatorul precizează că, așa cum reiese din formularul DUAЕ depus atât în format PDF, cât și în format XML, în vederea îndeplinirii nivelului minim de experiență similară s-a menționat un număr de 7 contracte de experiență similară. În susținerea celor precizate, contestatorul anexează formularele DUAЕ depuse de către membrii asocierii.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 1169/15.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

"Analizând DUAЕ-urile postate în SEAP în cadrul ofertei dvs. comisia de evaluare a constatat că ați prezentat, în secțiunea IV cap C - Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat contracte după cum urmează:

- ... SRL un număr de 5 contracte de execuție lucrări având valori fără TVA astfel: 164.500 eur, 239.500 eur, 164.000 eur, 170.000 eur, 279.940 eur;*
- ... un contract în valoare de 335.769 eur,*
- ... nici un contract (s-a precizat "a se vedea experiența asociaților);*
- ... nici un contract (s-a precizat "a se vedea experiența asociaților).*

Astfel, însumând valoarea contractelor de lucrări prezentate de asocierea dvs. în vederea îndeplinirii criteriului de calificare experiența similară pentru execuție rezultă valoarea de 1.353,709 eur fără TVA echivalentul a 6.118.088 lei fără TVA (1 eur = 4.5195 conform curs BNR din ziua publicării anunțului 17.11 2016).

Valoarea de 6.116.088 lei fără TVA este inferioară valorii de 9.000.000 lei fără TVA solicitată prin Fișa de date.

Având în vedere art. 132 alin. (1) din HG 395/2016 "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modulului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ cât și cele evidențiate mai sus vă rugăm să clarificați acest aspect.

Termen de răspuns: 16.12.2016 în SEAP".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 788/16.12.2016, explicând autorității contractante faptul că formularul DUAЕ elaborat de Comisia Europeană nu oferă posibilitatea de a insera mai mult de 5 contracte la rubrica C. Capacitatea tehnică și profesională, prin urmare au fost declarate toate cele 7 contracte de experiență similară în capitolul Finalizare - Partea V Reducerea numărului de candidați calificați.

De asemenea, contestatorul arată că a explicat autorității contractante faptul că în fișa de date a achiziției, în rubrica aferentă cerinței aferente experienței similare, nu se face nicio referire sau explicație cu privire la cursul de schimb valutar pentru contractele de experiență similară.

Pentru a nu exista nicio neclaritate, contestatorul arată că a prezentat autorității contractante un calcul al experienței similare în execuția de lucrări declarate la nivelul DUAЕ-urilor depuse de membrii asocierii.

Pentru societatea ... SRL

Nr. crt.	Date contract	Valoare în Euro	Echivalent în lei cursul din clarificare 1 Euro = 4.5195 lei	Data contract	Beneficiar
1	LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECARE ȘI EPURARE PENTRU ...	164.500	743.457,75	26.08.2016	Comunitatea ...
2	Lucrări de realizare noua rețea canalizare ape negre în interiorul stabilimentului .. . cu conectare la colectorul	239.500	1.082.420,25	09.07.2012	...

	consorțiului - Lot 3- Faza 1				
3	Lucrări execuție canalizare pentru "Punerea în aplicare a celui de al patrulea lot de lucrări de canalizare cu scopul de modernizare a sistemului de drenare a apei negre de stabilire, în conformitate cu reglementările de mediu în vigoare"	164.000	741.198	14.05.2013	...
4	Lucrări canalizare contract "Proiectare executivă și execuție lucrări cu rovine la Tronsoanele B1, B2, C, D și lucrări de legătură autostrada ... și lucrări conexe	170.000	768.315	04.07.2014	... BENEFICIAR FINAL Autostrada ...
5	SISTEM DE COLECTARE ȘI EPURARE ...- LOT 5- COLECTARE SECȚIUNEA ...	279.940	1.265.188,83	18.11.2016	...
6	Lucrări de construcții - instalații pentru repoziționarea contoarelor apă	26.000	117.507	21.04.2015	...
7	Consolidarea canalizării în jurul Municipiului (...). ... Înlocuirea conductelor apeduct în jurul	657.789	2.972.877,38	18.11.2016	...

	Municipiului ... Prelungire până la ... a apeductului ale tronsoanelor .. și instalarea de instalații de epurare				
	TOTAL	1.701.729	7.690.963,46		

Pentru societatea ...

Nr. crt.	Date contract	Valoare în Euro	Echivalent în lei cursul din clarificare 1 Euro = 4.5195 lei	Data contract	Beneficiar
1	LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECARE ȘI EPURARE PENTRU ...	335.769	1.517.507,99	26.08.2016	Comunitatea ... - Oficiul Tehnic

Prin urmare, contestatorul arată că totalul experienței similare, declarată în formularele DUAE, este de 1.701.729 euro + 335.769 euro = 2.037.498 euro, echivalentul a 9.208.471,45 lei, valoare ce acoperă nivelul minim al experienței similare execuție lucrări solicitat prin fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa nr. 1170/19.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: *"Având în vedere răspunsul dvs nr. 788/16.12.2016 postat în SEAP în termenul solicitat de Autoritatea Contractantă conform adresei nr. 1169/15.12.2016, pentru o analiză completă comisia de evaluare vă solicită, în baza art. 186 alin. (1) din Legea 98/2016, documentele relevante aferente contractelor declarate de dvs în susținerea îndeplinirii cerinței din Fișa de date privind Experiența similară.*

Cursul euro pentru care se face conversia este precizat în Fișa de date. Echivalentul în lei al valorii exprimate în euro se va determina corespunzător cursului BNR din data publicării anunțului de participare".

Termen de răspuns: 20.12.2016 în SEAP".

Contestatorul solicită Consiliului să constate termenul extrem de scurt acordat de autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu toate că termenul acordat pentru răspuns a fost unul extrem de scurt (1 zi), contestatorul precizează că a răspuns și la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 789/20.12.2016, depunând documentele solicitate și subliniind autorității contractante faptul că, în speță, cursul de referință la care face trimitere se regăsește exclusiv în rubrica Modul de prezentare a ofertei financiare, cu referire clară și exclusivă la modul de completare al ofertei de preț.

În data de 23.12.2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 1182/23.12.2016, prin care i-a

adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În comunicarea respectivă, în mod nelegal și netemeinic se motivează faptul că din cele 7 contracte de experiență similară declarate și asumate de ... SRL la nivelul DUAЕ, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare decât acele 5 contracte înscrise în DUAЕ la rubrica C Capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia motivelor invocate pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, întrucât:

- autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, deoarece DUAЕ reprezintă, conform definiției din Legea nr. 98/2016, documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- contrar afirmațiilor autorității contractante, ... SRL nu avea cum să insereze la rubrica C. Capacitatea tehnică și profesională toate cele 7 contracte, deoarece versiunea de DUAЕ a Comisiei Europene prin care se dă posibilitatea inserării a mai mult de 5 contracte a fost lansată la data de 19.12.2016, deci după data limită de depunere a ofertelor. Ori, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei, invocat la nivelul adresei nr. 1182/23.12.2016, îl constituie neutilizarea în DUAЕ a unei opțiuni informatice care nu exista la momentul depunerii ofertelor.

- prin decizia de respingere a ofertei sale, se încalcă, în mod fragrant, inclusiv interpretările legii în domeniul achiziției publice date de legiuitorul ANAP în Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Astfel, contestatorul arată că legiuitorul prevede în mod clar următoarele:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

- a) *inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

- b) *inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.*

- a) *Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii*

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita

clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/tert susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]", respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art 221 alin. (2) din Legea nr 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției".

Prin urmare, contestatorul precizează că, așa cum prevede și legiuitorul, având în vedere că informațiile privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară se regăsesc în totalitate la nivelul DUAЕ-urilor depuse de membrii asocierii, autoritatea contractantă, cel mult, ar fi putut să constate inexistența unor inadvertențe de formă, situație în care avea obligația clară de a solicita prezentarea unor DUAЕ revizuite. Abia în lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Or, autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor ce guvernează legea achizițiilor publice, cu toate că informațiile privind îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară se regăsesc în DUAЕ-urile depuse (indiferent de rubrica în care au

fost mentionate), nu a transmis societății sale nicio solicitare privind transmiterea unui DUAЕ revizuit.

În consecință, luând în considerare refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în urma notificării prealabile, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, transmisă prin adresa nr. 1182/23.12 2016, este nelegală și nefondată.

Prin adresa nr. 117/09.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 821/09.01....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuite, postată în SEAP la data de, cuprinde, printre altele, și fișa de date a achiziției, cât și DUAЕ în format electronic, descărcat de la adresa de internet dedicată (precizată și în Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sectoriale emisă de ANAP) <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter>.

Documentația de atribuire în totalitate (așadar și DUAЕ în format electronic) a fost înaintată ANAP-ului la data de 30.08.2016 pentru verificarea legalității și conformității în conformitate cu prevederile HG 395/2016 art. 23 alin. (1) primind în final aviz favorabil din partea ANAP.

ANAP-ul verifică corespundența generării DUAЕ și marcării corespunzătoare a câmpurilor din formular cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției.

În condițiile în care chiar la solicitarea explicită a ANAP-ului s-a introdus ca cerință de îndeplinire a experienței similare posibilitatea prezentării unui număr nelimitat de contracte este evident faptul că ANAP a verificat și posibilitatea tehnică de completare corespunzătoare a DUAЕ-ului la nivelul mai multor rubrici (nelimitate) în secțiunea IV cap. C- Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că acest aspect al posibilității introducerii în cadrul DUAЕ-ului electronic la secțiunea IV cap C a unui număr nelimitat de rubrici poate fi verificat și în prezent prin descărcarea acestuia de pe SEAP, fiind parte integrantă a documentației de atribuire pentru prezenta procedură.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut posibilitatea ofertanților de a solicita clarificări în conformitate cu art. 160 alin. (1) și în termenele prevăzute la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin generarea DUAЕ în format electronic, a respectat prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuite a contractelor de achiziție publică sectoriale*, emisă de ANAP, punctele 1 și 2 pagina 1, respectiv a generat DUAЕ în format electronic marcând corespunzător câmpurile din formular în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date cât și a

informării operatorilor economici în legătură cu obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta.

1. Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a generat un DUAЕ care, la cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, rubrica aferentă contractelor de experiență similară, a existat o limitare la 5 a numărului de contracte, nexistând opțiunea de a adăuga mai mult de 5 contracte, autoritatea contractantă susține că DUAЕ-ul, generat și postat în SEAP la data de, conține posibilitatea adăugării unui număr nelimitat de contracte la secțiunea privind Capacitatea tehnică și profesională, rubrica aferentă contractelor de experiență similară, folosind opțiunea „+” de la finalul fiecărei rubrici.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că această opțiune este valabilă doar din data de 19.12.2016 (după data limită de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă nu înțelege la ce se referă în condițiile în care DUAЕ-ul generat în format electronic (și care conține posibilitatea adăugării unui număr nelimitat de rubrici privind contractele de experiență similară) a fost transmis spre verificare către ANAP încă din data de 30.08.2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care ar fi existat această limitare, contestatorul a avut posibilitatea legală să solicite în perioada de depunere a ofertelor clarificări cu privire la documentația de atribuire. Or, așa cum se poate observa în SEAP, nu a existat nicio solicitare de clarificări din partea contestatorului cu privire la presupusa limitare la 5 a numărului de contracte.

În opinia autorității contractante, contestatorul se folosește de aceste tertipuri pentru a influența decizia Consiliului și a ascunde neglijența completării necorepunzătoare a DUAЕ-ului ofertantului ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, în cadrul analizei DUAЕ a tuturor membrilor asocierii contestatorului, a solicitat clarificări în conformitate cu lit. a) din *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sectoriale*, emisă de ANAP, în condițiile în care exista posibilitatea unor inadvertențe de formă pentru cele 5 contracte de execuție prezentate ca experiență similară, în sensul unor greșeli de prezentare a valorii acestora. După cum se poate observa, prin răspunsul dat de contestator, nu a fost cazul de valori greșite.

În consecință, autoritatea contractantă arată că a luat în calculul îndeplinirii experienței similare cu privire la execuția de lucrări cele 5 (cinci) contracte completate corect în cadrul rubricii corespunzătoare din DUAЕ pentru asociatul ... SRL, având valori fără TVA, astfel:

- „LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECARE ȘI EPURARE PENTRU ...” - 164 500 euro;

- „lucrări de realizare noua rețea canalizare ape negre în interiorul stabilimentului ... cu conectare la colectorul consorțiului - Lot 3 - Faza 1” - 239.500 euro;

- „Lucrări execuție canalizare pentru ”Punerea în aplicare a celui de al patrulea lot de lucrări de canalizare cu scopul de modernizare a sistemului de drenare a apei negre de stabilire, în conformitate cu reglementările de mediu în vigoare” - 164.000 euro;

- „Lucrări canalizare contract "Proiectare executivă și execuție lucrări cu rovine la Tronsoanele B1, B2, C, D și lucrări de legătură autostrada ... și lucrări conexe" – 170.000 euro;

- „SISTEM DE COLECTARE ȘI EPURARE ... - LOT 5 - COLECTARE SECȚIUNEA ... IN PROVINCIA ..." – 279.940 euro,

și 1 (un) contract completat corect în cadrul rubricii corespunzătoare din DUAЕ pentru asociatul ..., respectiv contractul având ca obiect „LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECTARE ȘI EPURARE PENTRU ..." în valoare de 335.769 euro. Autoritatea contractantă precizează că ceilalți asociați nu au completat niciun contract de execuție lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea cumulată de 1.353.709 euro, fără TVA, echivalentul a 6.118.088 lei, fără TVA (1 euro = 4.5195 conform curs BNR din ziua publicării anunțului) este inferioară valorii de 9.000.000 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date.

În consecință, a apreciat că ofertantul contestator nu îndeplinește criteriul de selecție cu privire la dovedirea experienței similare pentru execuție, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, aspectele prezentate anterior intră și sub incidența lit. b) din *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sectoriale*, emisă de ANAP, respectiv DUAЕ-ul completat de asociații contestatorului prezintă „*acele informații completate de către ofertanti/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției*".

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia a prezentat contractele de experiență similară la Partea V - reducerea numărului de candidați, autoritatea contractantă precizează că nu putea lua în considerare contractele din această secțiune pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de lucrări, întrucât această secțiune se referă la cu totul altceva decât dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară. Autoritatea contractantă precizează că și în acest caz oferta contestatorului ar fi fost considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia în fișa de date a achiziției nu s-a precizat cursul de schimb valutar pentru contractele de experiență similară, autoritatea contractantă menționează că, în speță, cursul de schimb valutar pentru care se calculează valoarea experienței similare este cel de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 1 euro = 4,5195 lei.

Autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care acest aspect ar fi fost neclar, contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că fișa de date a achiziției fost validată de către ANAP în formatul existent pe SEAP și publicat la data de În consecință și ANAP a fost de acord cu precizarea din fișa de date „echivalentul în lei a valorii exprimate în euro se va determina corespunzător cursului BNR din data publicării anunțului de participare".

Totodată, autoritatea contractantă nu înțelege cum afectează acest aspect prezentarea celor 5+1 contracte ca dovedire a experienței similare (care cumulează 1.353.709 euro, fără TVA) în condițiile în care pentru îndeplinirea valorii solicitate ar fi fost nevoie de un curs BNR de 6,65 lei/euro (9.000.000/1.353.709), curs care nu s-a înregistrat niciodată în România de la introducerea monedei euro până în prezent.

De altfel, autoritatea contractantă învederează faptul că însuși contestatorul, prin răspunsul nr. 788/16.12.2016 dat la solicitarea de clarificări, a calculat valoarea contractelor la cursul de 1 euro = 4,5195 lei.

3. Referitor la critica privind termenul extrem de scurt acordat de autoritatea contractantă pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta arată că societatea contestatoare omite, în mod voit, expresia din art. 134 alin. (3) "*de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare*", expresia de "de regulă" neavând forma imperativă.

Autoritatea contractantă arată că raționamentul pentru care a solicitat un răspuns într-un timp scurt este acela că termenul pentru finalizarea evaluării era de și numai în cadrul propunerii tehnice exista un volum foarte mare de informații (în medie 613 pagini de ofertant) care trebuia analizat, și care, probabil, presupunea posibile clarificări din partea ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care termenul nu ar fi fost suficient, contestatorul ar fi avut posibilitatea să solicite prelungirea acestuia. De altfel, prin răspunsul pe care l-a dat, în termenul solicitat, este evident faptul că acesta a avut timpul necesar.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă nu înțelege cum influențează acest aspect faptul că ofertantul contestator a completat la secțiunea C din DUAE un număr de 5 contracte în loc de 7 sugerând, în mod eronat, că formularul DUAE era limitat la un număr de 5 rubrici.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că:

- a postat în SEAP, la data de, un DUAE generat electronic în conformitate cu prevederile legale din HG nr. 395/2016 art. 20 alin. (5) și (6) coroborat cu Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sectoriale, emisă de ANAP, în cadrul căruia la Partea IV, secțiunea Capacitatea tehnică și profesională, rubrica aferentă contractelor de experiență similară, s-a permis completarea unui număr nelimitat de rubrici de contracte;

- contestatorul susține în mod nefondat faptul că DUAE-ul la această secțiune era limitat la 5 rubrici;

- în mod legal, a considerat prezentate ca susținere a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară lucrări de execuție un număr de 5 contracte ale asociatului ... SRL și 1 contract al asociatului BETTONI SPA, în valoarea cumulată de 1.353.709, euro fără TVA, echivalentul a 6.118.088 lei, fără TVA (1 euro = 4.5195 conform curs BNR din ziua publicării anunțului) valoare inferioară valorii de 9.000.000 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;

- în consecință, a apreciat că ofertantul contestator nu îndeplinește criteriul de selecție cu privire la dovedirea experienței similare

pentru lucrările de execuție, oferta acestuia fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 44161200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-cost”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2717/2016 soluționată prin decizia CNSC nr. 2199/C6/2717/14.12.2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1164/13.12.2016 s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 1176/23.12.2016, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, printre care și a contestatorului.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1182/23.12.2016, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația asocierii ... SRL - ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că asocierea contestatoare nu îndeplinește criteriul de calificare cu privire la dovedirea experienței similare pentru lucrările de execuție, oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru a ajunge la această concluzie autoritatea contractantă a considerat, ulterior solicitării a două adrese de clarificări adresate asocierii ... SRL - ..., că acest ofertant nu a completat formularul DUAE în mod corespunzător cerințelor solicitate, neîndeplinind astfel criteriul de calificare privind experiența similară.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că modul de completare a formularului DUAE în ceea ce privește demonstrarea experienței similare nu poate fi apreciat ca nedovedind experiența similară. Este adevărat că asocierea contestatoare a completat secțiunea C din DUAE cu un număr de 5 contracte în loc de 7 contracte (celelalte 2 fiind încărcate la altă secțiune din formularul DUAE), însă această eroare poate fi interpretată ca fiind o inadvertență de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, așa cum a fost definit de ANAP în Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale. Conform acestei Notificări, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a precizat următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/tert susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]", respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

În speță trebuie remarcat faptul că SRL a completat secțiunea privind experiența similară menționând doar 5 contracte în loc de 7 contracte , susținând faptul că „în cadrul formularului DUAE, valabil la data limită de depunere a ofertelor și obligatoriu a fi completat, la capitolul C Capacitatea tehnică și profesională, rubrica aferentă contractelor de experiență similară, a existat o limitare la 5 a numărului de contracte care puteau fi completate ca și experiență similară.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată însă că în capitolul Finalizare - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, asocierea contestatoare și-a asumat următoarele:

„În cazul clasării pe primul loc va prezenta:

*- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani,
- copii contracte, facturi, situații lucrări, procese verbale recepție, etc inclusiv traduceri autorizate pentru*

- LUCRĂRI DE REALIZARE SISTEM COLECARE ȘI EPURARE PENTRU ... - valoare contract 164500 Euro

- Lucrări de realizare noua rețea canalizare ape negre în interiorul stabilimentului ... cu conectare la colectorul consorțiului - Lot 3- Faza 1 - valoare 239500 Euro

- Lucrări execuție canalizare pentru "Punerea în aplicare a celui de al patrulea lot de lucrări de canalizare cu scopul de modernizare a sistemului

de drenare a apei negre de stabilire, în conformitate cu reglementările de mediu în vigoare"- valoare 164000 Euro

- Lucrări canalizare contract "Proiectare executivă și execuție lucrări cu privire la Tronsoanele B1, B2, C, D și lucrări de legătură autostrada ... și lucrări conexe - valoare 170000 Euro

- SISTEM DE COLECTARE ȘI EPURARE ... - LOT 5 - COLECTARE SECȚIUNEA ...- valoare 279940 Euro

- Lucrări de construcții - instalații pentru repoziționarea contoarelor apă - Beneficiar ... - valoare 26000 Euro

- Consolidarea canalizării în jurul Municipiului ... (Prog 5038). Înlocuirea conductelor apeduct în jurul Municipiului Prelungire până la ... a apeductului ale tronsoanelor ... și instalarea de instalații de epurare - contract încheiat cu ... - valoare 657789 Euro".

În aceste condiții, în opinia Consiliului, este evident faptul că eroarea de completare a formularului DUAЕ poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă care pot fi acoperite prin solicitarea de clarificări și transmiterea unui formular DUAЕ revizuit, așa cum dispozițiile legale în materie permit.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv îndeplinirea cuantumului solicitat, Consiliul constată că, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.8058/16.12.2016, asocierea contestatoare a demonstrat faptul că valoarea celor 7 contracte acoperă nivelul minim al experienței similare execuție lucrări solicitat prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă în cauză a solicitat deja clarificările necesare, Consiliul apreciază că aceasta trebuie să solicite asocierii ... SRL - ... transmiterea documentului DUAЕ revizuit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 1176/23.12.2016 și a adresei de respingere a ofertei ca inacceptabilă nr. 1182/23.12.2016, precum și reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 1176/23.12.2016 și a adresei de respingere a ofertei ca inacceptabilă nr. 1182/23.12.2016, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...