

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2720/C1/3285

Data: 16.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58502/22.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16659/12.08.2025, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în, județul, reprezentată convențional de SCPA „.....” cu sediu ale pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat cu adresa nr. 16659/12.08.2025, a raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii mai sus menționate, în partea privitoare la evaluarea ofertei societății sale și a primului clasat, ...SRL, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertei depuse de societatea sa;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii acordului - cadru de achiziție în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită a se dispune suspendarea procedurii, până la soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 277/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60369/01.09.2025, ...SRL,

cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J2024001932401/ 06.03.2025, având cod unic de înregistrare RO 31293660, reprezentată prin, și adresă de corespondență în, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingere ca fiind tardivă, nefondată contestația formulată de SRL, menținerea raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedură, depunând oferta sa, însoțită de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce au fundamentat propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin adresa autorității contractante nr. 4844/10.03.2025, i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor în procedura mai sus arătată, oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al III lea, cu un punctaj de 99,72 puncte, societatea sa fiind invitată la data de 25.03.2025, la sediul autorității contractante, pentru semnarea acordului - cadru.

Oferta societății sale a fost precedată de cea a ofertantului SRL, clasat pe locul I cu un punctaj de 100 puncte și de cea a ofertantului asocieră SRL - SRL, clasat pe locul al II lea, cu un punctaj de 99,93 puncte.

Contestatorul arată că împotriva rezultatului mai sus arătat al procedurii și a raportului care l-a fundamentat, au formulat contestații societatea sa (criticând modalitatea de evaluare a ofertelor celor doi

participanți clasați pe primele două locuri în clasamentul mai sus arătat), societatea SRL (ofertantul clasat pe locul al IV lea care, la rândul său, a criticat modalitatea de evaluare a ofertelor participanților clasați pe primele trei locuri în clasamentul menționat), precum și societatea SRL, participant a cărei ofertă fusese respinsă, ca inacceptabilă, în etapa evaluării propunerilor financiare și care a criticat atât respingerea ofertei sale, dar și modalitatea de evaluare a celor trei oferte declarate câștigătoare.

Prin decizia nr. 1201/C1/867,872,877 din data de 05.05.2025, Consiliul a admis cele trei contestații conexe mai sus arătate și, pe cale de consecință, a respins cererile de intervenție voluntară accesorii formulate în cadrul acestor contestații, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL, asocierii SRL - SRL și SRL, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea acestei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

De subliniat este că, în considerentele acestei decizii, analizându-se criticile aduse de contestatorul SRL în referire la evaluarea ofertelor SRL, asocierii asocierii SRL - SRL și SRL, s-a reținut că:

„Prin urmare, Consiliul constată că SRL a calculat, în mod corect, în cadrul propunerii tehnice, numărul de 69 de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, inclusiv cu acordarea concediului de odihnă anual, însă nu a prevăzut în tarif sumele necesare iar Asocierea SRL - SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

Totodată precizează că criticile aduse, pe calea acestei contestații, de societatea sa față de modalitatea de evaluare a ofertelor primilor doi clasați și cele aduse de contestatorul SRL față de modalitatea de evaluare a ofertelor primilor trei clasați nu au fost analizate punctual în această decizie, arătându-se la final:

„Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea

evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise”.

Contestatorul precizează că împotriva deciziei mai sus arătate, au formulat plângeri SRL, ... SRL, dar și societatea sa, acestea fiind conexe la dosarul nr. 272/44/2025 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin sentința civilă nr. 190/F/24.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 272/44/2025, au fost admise în parte plângerile conexe formulate de SRL, de societatea sa și de SRL, a fost modificată în parte decizia Consiliului nr. 1201/C1/867,872,877 din data de 05.05.2025, în sensul că a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SRL și, pe cale de consecință, a fost înlăturată mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestei societăți, fiind menținută în rest decizia arătată.

Cu relevanță pentru cauza de față, subliniază că, în considerentele acestei sentințe, după ce a expus argumentele pentru care a considerat corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL, Curtea, analizând în soluționarea celorlalte

plângeri cu care a fost investită, argumentele pentru care Consiliul a admis celelalte două contestații conexe, a arătat și că:

„Consiliul a reținut că oferta Vigilent Securii SRL nu respectă prevederile art. 115 din Codul Muncii modalitatea de organizare a programului de lucru fiind o modalitate de diminuare a tarifului prin neinclusiunea cheltuielilor cu cea de a 13-a oră, precum și că nu a prevăzut drepturile salariale pentru toți cei 69 de agenți necesari prestării neîntrerupte a serviciilor de pază. Curtea reține că în mod nejustificat a apreciat CNSC că era necesar să fie prevăzute în ofertă, pe lângă sumele necesare agenților înlocuitori/rezervelor celor care efectuau concediul de odihnă, și sumele necesare agenților care urmau să le înlocuiască pe rezerve în timpul concediului acestora de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care ar urma să îi înlocuiască pe agenții de rezervă, această apreciere nu se poate susține probator și nici nu se poate raporta în concret la date din dosarul de achiziție.

(...)

În ceea ce privește ofertanții situați pe locurile 2 și 3, CNSC a reținut că propunerea financiară avea la bază un tarif unitar care nu acoperea toate costurile obligatorii stabilite prin Codul Muncii, astfel încât autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice, avarul la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertelor lor, vor găsi o posibilitate să presteze serviciile, indiferent prin ce mijloace.

Petenta SRI a mai invocat în plângerea împotriva deciziei CNSC că oferta sa financiară a fost elaborată în concordanță cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, precum și cu dispozițiile legale în vigoare ce reglementează domeniul relațiilor de muncă, dar și că nu i-au fost analizate criticile pe care le invocase în legătură cu ofertanții clasati pe primele două locuri.

Câtă vreme prin decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL - și SRL de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire și prevederilor legale, criticile formulate urmează a fi avute în vedere de autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare”.

Contestatorul precizează că mai înainte de soluționarea plângerilor mai sus referite, cu adresa nr. 11953/11.06.2025, autoritatea

contractantă i-a comunicat că, procedând la reevaluarea ofertei societății sale în conformitate cu decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din data de 05.05.2025, oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, întrucât aceasta nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece societatea sa nu ar fi alocat (nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare) numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, astfel că tarifele ofertate nu ar fi permis prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini, sens în care s-a arătat că:

„Mai specific, în Anexa 2, pentru postul permanent 24/24h numărul total agenți de pază, 1 post pază permanent nu este corect calculat, ați prevăzut doar 4.53 agenți post, care nu cuprinde și numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor”.

De asemenea arată că potrivit raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025, doar două oferte au fost considerate admisibile și au fost declarate câștigătoare, respectiv cea a ofertantului SRL, clasată pe locul I, cu un punctaj total de 100 puncte și o valoare a ofertei de 10.014.417,74 lei, fără TVA și cea a ofertantului SRL, clasată pe locul al II lea, cu un punctaj total de 99,65 puncte și o valoare a ofertei de 10.051.589,40 lei, fără TVA.

De subliniat că, la momentul întocmirii acestui al doilea raport al procedurii nr. 11944/11.06.2025 și al comunicării rezultatului menționat în adresa nr. 11953/11.06.2025, plângerea formulată de societatea sa împotriva deciziei Consiliului nr. 1201/C1/867872, 877 din data de 05.05.2025 nu fusese încă soluționată, iar argumentele care au

fundamentat soluția autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei societății sale, au fost preluate ca atare din considerentele deciziei mai sus arătate, prin care fuseseră găsite întemeiate criticile pe care contestatorul SRL le adusese primului raport și primului rezultat al procedurii în ceea ce privește cele trei oferte declarate inițial câștigătoare (între care și cea a societății sale).

Cu privire la acest aspect arată că împotriva acestui raport al procedurii, au formulat contestație SRL și SRL, iar prin decizia nr. 1946/C1 /2250,2331 din data de 09.07.2025, contestația SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă (pentru lipsa constituirii cauțiunii), iar contestația SRL a fost admisă, dispunându-se anularea raportului procedurii și actele subsecvente în partea aferentă ofertei SRL și fiind obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta acestei societăți în conformitate cu hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 în termen de 10 zile de la comunicarea acestei decizii.

Prin sentința civilă nr. 223/06.08.2025, pronunțată în dosarul nr. 447/44/2025, Curtea de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL împotriva deciziei mai sus arătate.

Prin adresa nr. 16659/12.08.2025, societății sale i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, sens în care au fost reluate ad litteram cele expuse și în adresa nr. 11953/11.06.2025.

Potrivit raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025, singura ofertă admisibilă și care a și fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă este cea a ofertantului SRL, cu un punctaj total de 100 puncte și cu o valoare a ofertei financiare de 10.051.589,40 lei, fără TVA.

În opinia sa, atât raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025, cât și rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 16559/12.08.2025, sunt nelegale, întrucât au fost întocmite cu încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive.

În sensul celor de mai sus, subliniază că, în acord cu art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În cauza de față, urmează a se observa că, după cum a arătat în precedent, prin sentința civilă nr. 190/24.06.2025 a Curții de Apel Galați, s-a reținut, cu autoritate de lucru judecat, că

„Curtea reține că în mod nejustificat a apreciat CNSC că era necesar să fie prevăzute în ofertă, pe lângă sumele necesare agenților

înlocuitori/rezervelor celor care efectuau concediul de odihnă, și sumele necesare agenților care urmau să le înlocuiască pe rezerve în timpul concediului acestora de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care ar urma să îi înlocuiască pe agenții de rezervă, această apreciere nu se poate susține probator și nici nu se poate raporta în concret la date din dosarul de achiziție”.

Consideră că în modalitatea mai sus arătată, Curtea a tranșat definitiv, în procedura de achiziție analizată, chestiunea privind necesitatea de a fi prevăzute în ofertă sumele necesare agenților care urma a înlocui agenții suplinitori (rezervele) în perioada concediului lor de odihnă, iar această statuare se impune ca un dat atât autorității contractante, cât și tuturor participanților în procedură, ca și organului cu atribuții jurisdicționale.

Faptul că, mai înainte de pronunțarea acestei hotărâri judecătorești definitive, autoritatea contractantă a întocmit cel de al doilea raport al procedurii ori că, mai înainte de redactarea sa și, implicit, mai înainte de cunoașterea considerentelor sale, Consiliul a validat în parte acest al doilea raport al procedurii, nu poate fundamenta poziția autorității, de ignorare a considerentelor unei hotărâri judecătorești pronunțate în referire la actele autorității contractante.

În mod evident, consideră că procedându-se în această modalitate, este încălcat chiar scopul întregii reglementări cuprinse în Legea nr. 98/2016, astfel cum acesta este definit de art. 2 din actul normativ menționat, respectiv asigurarea achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

De altfel, consideră că este important a sublinia și că chestiunea pentru care autoritatea a considerat oferta sa neconformă a fost supusă analizei organului cu atribuții jurisdicționale și, pe cale de consecință, instanței de contencios administrativ competente, de chiar participantul SRL a cărei contestație împotriva soluției de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale a fost respinsă prin hotărâre definitivă.

Contestatorul susține că s-a ajuns, astfel, la situația în care oferta societății sale a fost declarată neconformă pe baza unui argument invocat de un participant la această procedură a cărei ofertă a fost respinsă definitiv, argument care, totodată, a fost considerat greșit printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Drept urmare, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat societății sale cu adresa nr. 16659/12.08.2025, a raportului procedurii nr.16572/12.08.2025, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii mai sus menționate, în partea privitoare la evaluarea ofertei societății sale și a primului clasat, ...SRL, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii acordului - cadru de achiziție în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În drept, art. 4 alin. (1) lit. a) în ref. la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1285/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59946/28.08.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

I. Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că la data de 06.09.2024, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1072950/06.09.2024 privind organizarea procedurii de tip licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de paza, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean”.

A. Primul rezultat al procedurii:

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat,

punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat pentru primele 5 locuri, este următorul:

Nr. crt	ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	 S.R.L. Drobeta-Turnu Severin -subcontractant Severin	100	Loc 1 9.966.667,80 lei, fără TVA
2	 jud. Gorj - lider de asociere SG București-asociat	99,93	Loc 2 9.974.401,20 lei, fără TVA
3	 SRL-.....	99,72	Loc 3 9.996.776,66 lei, fără TVA
4	jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	99,20	Loc 4 10.051.589,40 lei, fără TVA
5	SRL Galați-lider SRL Galați - ofertant asociat	98,95	Loc 5 10.078.490,85 lei, fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025, au fost promovate o serie de contestații, după cum urmează:

a) contestația SRL

- ofertantul a criticat respingerea ofertei acestuia, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv ofertele SRL, ... SRL, ... SRL;

- contestația a format obiectul Dosarului nr. 867/C1/2025.

b) contestația SRL

- ofertantul a criticat modul în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor primilor doi ofertanți din clasament, respectiv ofertele: și SRL;

- contestația a format obiectul Dosarului nr. 877/C1/2025

c) contestația SRL

- ofertantul a criticat modul în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor primilor trei ofertanți din clasament, respectiv ofertele:, ... SRL și SRL;

- contestația a format obiectul Dosarului nr. 872/C1/2025.

Cele trei dosare au fost conexe de CNSC în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind soluționate împreună prin Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, astfel:

„Admite contestațiile formulate de către SRL, ...SRL și SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, ... SRL și SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractată la reevaluarea ofertelor aparținând SRL, ... SRL, Asocierii SRL- SRL și SRL, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, au fost promovate trei plângeri, după cum urmează:

a) Plângerea promovată de SRL (Dosar 272/44/2025, cu primul termen de judecată stabilit la data de 17.06.2025);

b) Plângerea promovată de SRL (Dosar 281/44/2025, cu primul termen de judecată stabilit la data de 17.06.2025);

c) Plângerea promovată de SRL (Dosar 282/44/2025, cu primul termen de judecată stabilit la data de 05.06.2025).

Dosarele aferente celor trei plângeri au fost conexe și au fost soluționate împreună prin Sentința nr. 190/F din data de 24 iunie 2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 272/44/2025, astfel:

„Admite în parte plângerile formulate de petentele SRL, ... SRL și SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din 05.05.2025.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din 05.05.2025, în sensul că : Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SRL și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de petenta SRL. Menține în rest Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din 05.05.2025

Respinge ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii formulate de petentele SRL și SRL.

Obligă pe intimata SRL să plătească petentei SRL suma de 3.935,91 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și petentei SRL suma de 4.165 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă. Pronunțată azi, 24.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței”.

Anterior soluționării celor trei plângeri, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Consiliului nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025.

B. Al doilea rezultat al procedurii.

Urmare a procesului de reevaluare a ofertelor, reevaluare la care a fost obligată prin Decizia CNSC nr. 1201/ C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, autoritatea contractantă precizează că a transmis ofertanților raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025.

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat,

punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat, este următorul:

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	București	100	Loc. 1 10.014.417,74 lei fără TVA
2	jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	99,65	Loc 2. 10.051.589,40 lei, fără TVA

Cât privește oferta SRL, în urma punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din data de 05.05.2025, aceasta a fost respinsă ca neconformă, astfel cum reiese din următorul extras al Raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025:

„-..... SRL

Oferta neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corelat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente. Tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Anexa 2. Cu privire la cheltuielile de la poziția 5 -Total Indemnizații concedii de odihnă, din analiza calculațiilor de tarif” comisia de evaluare a constatat că tariful include indemnizația de concediu pentru 3 luni (câte o luna din fiecare an) însă, fără a include partea din indemnizația pentru, concediu convenit persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihna.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihna anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său are dreptul la concediu de odihnă;

Or, din analiza calculațiilor de tarif prezentate, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 36 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar pentru acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de paza pe perioada efectuării concediilor. Oferta nu permite prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

Împotriva rezultatului procedurii redat în raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025, au fost promovate două contestații, respectiv:

a) Contestația SRL

- ofertantul critică rezultatul procedurii atât în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, cât și în partea ce vizează evaluarea propriei oferte. Solicită excluderea ofertei SRL și reevaluarea ofertei SRL cu transmiterea unei solicitări de clarificări;

- contestația a format obiectul Dosarului nr. 2250/C1/2025.

b) Contestația SRL

- ofertantul a criticat rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1, respectiv SRL, precum și a ofertelor SRL, Asocierea SRL -.....SRL.

- contestația a format obiectul Dosarului nr. 2331/C1/2025.

Cele două dosare au fost conexate de CNSC în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind soluționate împreună prin Decizia nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, astfel:

„Respinge contestația formulată de SRL (Dosar 2331/2025), în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, pentru lipsă constituire cauțiune.

Admite, în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, în ceea ce privește oferta SRL iar; pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de

consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL”.

Împotriva Deciziei indicată anterior, ... SRL a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 447/44/2025, solicitând:

- modificarea, în parte, a Deciziei CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, în sensul admiterii în tot a contestației formulată de SRL

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, respectiv să reia etapa de evaluare a ofertelor, cu excluderea ofertei SRL și să solicite Asocierii SRL-SGPI SRL clarificări privind respectarea dispozițiilor art. 144-150 din Codul Muncii, (...) și să stabilească clasamentul ofertelor și desemnarea participantului câștigător abia după evaluarea răspunsului la o astfel de solicitare de clarificări”.

Plângerea SRL ce a format obiectul Dosarului nr. 447/44/2025 a fost soluționată de Curtea de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal prin Sentința civilă nr. 223/F/2025 din data de 06 august 2025, astfel:

„Respinge plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din 09.07.2025, de petenta SRL, (...) în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, în contradictoriu cu intimații CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în municipiul, strada Piața Independenței nr. 1, reprezentat legal prin Președintele Consiliului Județean și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....” din municipiul și S.C. S.R.L, cu sediul în, adresa de corespondență:, ca nefondată”.

C. Al treilea rezultat al procedurii.

Urmare a procesului de reevaluare a ofertelor, reevaluare la care a fost obligată prin Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din 09.07.2025 rămasă definitivă prin Sentința civilă nr. 223/F/2025 din data de 06 august 2025, autoritate contractantă a transmis raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025.

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat, este următorul:

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	jud. Gorj- ofertant	100	Loc 1.

	-subcontractant jud. Dâmbovița		
--	---	--	--

Cât privește oferta contestatorului SRL, precizează că aceasta a fost respinsă ca neconformă în considerarea următoarelor motive:

„-..... SRL

Oferta neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corelat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente. Tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Anexa 2. Cu privire la cheltuielile de la poziția 5 -Total Indemnizații concedii de odihnă, din analiza calculațiilor de tarif” comisia de evaluare a constatat că tariful include indemnizația de concediu pentru 3 luni (câte o luna din fiecare an) însă, fără a include partea din indemnizația pentru, concediu convenit persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihna.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihna anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său are dreptul la concediu de odihnă;

Or, din analiza calculațiilor de tarif prezentate, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 36 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar pentru acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de paza pe perioada efectuării concediilor. Oferta nu permite prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

După cum reiese din raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025, autoritatea contractantă precizează că Comisia de evaluare a respectat limitele reevaluării la care a fost obligată prin Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din 09.07.2025 rămasă definitivă prin Sentința civilă nr. 223/F/2025 din data de 06 august 2025.

Sintetizând, referitor la oferta SRL arată că se rețin următoarele:

A. Primul raport al procedurii de atribuire (nr. 4838/10.03.2025) consemnează clasarea SRL pe locul III.

a) prin Decizia CNSC nr. 1201/05.05.2025 se dispune anularea primului raport al procedurii, fiind obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor:, ..., ... SRL, ...- SRL, de la etapa de verificare a propunerilor financiare.

b) Prin Sentința 190/F din 24.06.2025, Curtea de Apel Galați:

- Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. 1201/05.05.2025, în sensul că: respinge contestația SRL și înlătură mențiunea privind obligarea autorității Contractante la reevaluarea ofertei SRL.

- Menține, în rest, Decizia CNSC nr. 1201/05.05.2025 prin care a fost dispusă reevaluarea ofertelor, ... SRL, ...-.....SRL de la etapa de verificare a propunerilor financiare.

B. Al doilea raport al procedurii (nr. 11944/11.06.2025)- emis anterior Sentinței 190/F din 24.06.2014, consemnează respingerea ofertei, ca neconformă.

a) Prin Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250,2331 din 09.07.2025 se anulează al doilea raport al procedurii în partea ce viza oferta SRL și se obligă autoritatea la reevaluarea ofertei SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați 190/24.06.2025.

b) Prin Sentința civilă nr. 223/F/2025 din data de 06 august 2025, a fost menținută Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din 09.07.2025.

C. Al treilea raport al procedurii (nr. 16572/12.08.2025) - comisia de evaluare consemnează rezultatul reevaluării ofertelor în urma Deciziei CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, a Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 și nr. 223/06.08.2025, respectiv respingerea ofertei SRL, ca neconformă.

Raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025 este emis cu respectarea limitelor reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, astfel cum a fost aceasta modificată, în parte, prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 și cum a fost confirmat de Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 223/06.08.2025.

Pe calea prezentului punct de vedere, solicită;

- Respingerea contestației SRL ca nefondată;
- Menținerea raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025, a adresei nr. 16659/12.08.2025, precum și a tuturor actelor contestate, ca fiind temeinice și legale.

II. Referitor la petitul privind suspendarea procedurii de achiziție.

Prin contestația formulată, ... SRL solicită „suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului” până la soluționarea contestației.

În considerarea argumentelor ce vor fi expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii, ca fiind nefondată.

În soluționarea cererii de suspendare, solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 23 alin. (1) din aceeași Lege, precum și prevederile art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației se poate observa că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025 și a adresei nr. 16659/12.08.2025 prin care a fost învederat contestatorului că oferta

acesteia este neconformă, precum și că oferta clasată pe primul loc este oferta SRL.

Analizând etapa în care se află procedura de atribuire, precum și susținerile contestatorului, solicită Consiliului să constate că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a unei cereri de suspendare a procedurii în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 alin. (1) și art. 23 din Legea nr. 101/2016 întrucât în situația în care Consiliul ar reține temeinicia contestației și ar dispune anularea actelor atacate, această eventuală anulare ar avea drept consecință reevaluarea ofertei contestatorului.

Mai mult decât atât, în situația în care autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire, conform art. 9 alin. (4)-(5) din Legea nr. 101/2016 nu ar fi posibilă încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător până la comunicarea de către Consiliu a deciziei prin care este soluționată contestația SRL.

În considerarea aspectelor prezentate anterior, solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de suspendare a procedurii formulată de SRL, ca nefondată.

III. Expunerea motivelor pentru care solicităm respingerea contestației.

Analizând argumentele prezentate de către contestator prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la limitele reevaluării clar stabilite prin Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, astfel cum a fost aceasta modificată în parte de Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/F/24.06.2025 și confirmată prin Sentința civilă nr. 223/06.08.2025 pronunțată în Dosarul nr. 447/44/2025, consideră nefondată contestația SRL pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

III.1. Tardivitatea criticilor apuse deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SRL.

Astfel cum afirmă însuși ofertantul contestator, decizia de respingere a ofertei SRL ca neconformă îi era cunoscută acestuia încă de la momentul comunicării adresei nr. 11953/11.06.2025 și a comunicării raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025.

„Prin adresa nr. 16659/12.08.2025, societății noastre i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, sens în care au fost reluate ad litteram cele expuse și în adresa nr. 11953/11.06.2025” (Extras contestație, pg. 5).

Mai precis, autoritatea contractantă arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11953/11.06.2025, a adus la cunoștință SRL decizia de respingere a ofertei acestuia, ca

neconformă, cu următoarea motivare: (în continuare redă conținutul adresei nr. 11953/11.06.2025).

Pe scurt, autoritatea arată că motivul care a condus la decizia de respingere a ofertei SRL este reprezentat de faptul că, din calculațiile de tarif prezentate, reiese că tariful ofertat nu include indemnizația celor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor.

În opinia sa este important de precizat că SRL nu a formulat contestație împotriva actelor indicate anterior.

Referitor la acest aspect, amintește că împotriva Raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025 au promovat contestații următorii ofertanți: SRL și SRL.

Ambele contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 1946/09.07.2025, astfel:

„Respinge contestația formulată de SRL (Dosar 2331/2025), în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, pentru lipsă constituire cauciune.

Admite, în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, în ceea ce privește oferta SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL”.

Așadar, prin Decizia nr. 1946/09.07.2025 Consiliul a dispus:

- anularea raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025 exclusiv în partea ce viza oferta SRL;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertei SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025.

Prin urmare, raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025 prin care a fost reținută neconformitatea ofertei SRL, a rămas nemodificat în partea ce vizează oferta SRL.

Pentru a ilustra în mod complet aspectele care confirmă tardivitatea criticării deciziei de respingere a ofertei SRL ca neconformă, arată inclusiv faptul că Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025 a rămas definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 223/F/2025 din data de 06.08.2025 prin care a fost respinsă plângerea SRL.

În situația în care ofertantul SRL aprecia că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, este nelegală, avea posibilitatea de a promova contestație în termenul statuat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la momentul comunicării adresei nr. 11953/11.06.2025 și a comunicării raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025.

Autoritatea arată că prin prezenta contestație, ... SRL contestă faptul că „atât raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025, cât și rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 16559/12.08.2025, sunt nelegale, întrucât au fost întocmite cu încălcarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești definitive”.

Astfel cum corect a reținut CNSC în Decizia nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025 a rămas definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 223/F/2025 din data de 06.08.2025, Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat, în atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată”.

Prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 instanța a reținut cu autoritate de lucru judecat caracterul neconform al ofertei SRL, precum și că propunerea SRL trebuia respinsă ca neconformă. Aceste aspecte nu mai pot forma obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Amintește că prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 Instanța a modificat doar în parte Decizia CNSC NR. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, respectiv exclusiv în

partea ce viza oferta aparținând SRL, menținând restul Deciziei ca fiind temeinică și legală.

Așadar, partea din Decizie prin care a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL, Asocierii SRL- SRL și SRL a fost menținută ca fiind temeinică și legală de Curtea de Apel Galați.

În acest context, arată că, cât timp Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 menține partea din Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 prin care Consiliul reține neconformitatea ofertelor Asocierii SRL- SRL și SRL, contestatorul nu poate masca tardivitatea criticării deciziei de respingere a ofertei ca neconformă cunoscută încă din data de 11.06.2025 (data comunicării adresei nr. 11953/11.06.2025 și a raportului procedurii nr. 119441/11.06.2025) prin prevalarea de faptul că la data de 11.06.2025 plângerile formulate împotriva Deciziei nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 nu fuseseră soluționate.

Contrar celor afirmate de SRL la pagina 5 din contestație și reluate ulterior și la pagina 7, argumentele care au fundamentat decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei nu reprezintă preluarea considerentelor prin care au fost regăsite întemeiate criticile promovate de împotriva primului Raport și primului rezultat al procedurii.

Astfel, se constată că în mod eronat, contestatorul afirmă la pagina 5 din contestație, următoarele:

„De subliniat că, la momentul întocmirii acestui al doilea raport al procedurii nr. 11944/11.06.2025 și al comunicării rezultatului menționat

în adresa nr. 11953/11.06.2025, plângerea formulată de societatea noastră împotriva deciziei Consiliului nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 nu fusese încă soluționată, iar argumentele care au fundamentat soluția autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei societății noastre, au fost preluate-ca atare- din considerentele deciziei mai sus arătate, prin care fuseseră găsite întemeiate criticile pe care contestatorul SRL le adusese primului raport și primului rezultat al procedurii în ceea ce privește cele trei oferte declarate inițial câștigătoare (între care și cea a societății noastre)".

Or, considerentele Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 contrazic cele afirmate de contestator cu privire la faptul că motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei ar fi fundamentate exclusiv pe criticile SRL, astfel cum reiese din următorul extras din Decizia amintită:

„Prin urmare, Consiliul constată că SRL a calculat, în mod corect, în cadrul propunerii tehnice, numărul de 69 de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, inclusiv cu acordarea concediului de odihnă anual, însă nu a prevăzut în tarif sumele necesare iar Asocierea SRL-.....SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de paza pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f),j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL-.....SRL și SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare sunt fondate, urmând a fi admise.

Admite contestațiile formulate de către SRL, ...SRL și SRL(...)"

Din extrasele redată mai sus se releva în mod clar că CNSC a reținut că se impune admiterea criticilor contestatorilor privind

nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare. Așadar, CNSC nu a admis critica formulată de(ofertantul exclus definitiv ulterior) ci a admis criticile formulate de contestatori.

Mai mult, critica privind faptul că SRL nu a alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente este o critică formulată de SRL prin contestația nr. 81/18.03.2025.

Precum se observă din contestația SRL, acesta a formulat critica de la pag. 3 ce privea ofertele clasate pe locurile 1-3, conform căreia:

„Ofertanții clasati pe primele trei locuri nu au inclus în cadrul ofertei financiare numărul total de agenți necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea dispozițiilor stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește efectuarea concediilor de odihnă. (...)

Relevant în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru /1 post de pază permanent, sunt cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora cele 14 posturi de pază au un program permanent, iar în perioada în care un agent de pază este în concediu de odihnă, serviciile de pază trebuie asigurate de un alt agent de pază”.

Așadar, autoritatea arată că prima Decizie a Consiliului a fost de admitere a contestațiilor, nefiind analizată exclusiv contestația SRL. Reevaluarea ofertelor Asocierii SRL-.....SRL și SRL este consecința admiterii criticilor formulate de contestatari, iar nu consecința admiterii exclusiv a

contestației Astfel, în soluționare speței nu prezintă relevanță faptul că, ulterior, Curtea de Apel Galați a dispus excluderea din procedură a ofertantului SRL.

III.2. Decizia pe respingere ca neconformă este pronunțată cu respectarea autorității de lucru judecat.

Autoritatea arată că Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 menține partea din Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 prin care Consiliul reține neconformitatea ofertelor Asocierii SRL- SRL și SRL.

Actele ulterioare emise de autoritatea contractantă sunt pronunțate cu respectarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 astfel cum a fost aceasta modificată prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Amintește că în urma comunicării raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 au formulat contestații trei ofertanți, fiind criticată propria excludere (în cazul ofertei SRL), cât și modul de evaluare a ofertelor de pe primele trei locuri din clasament (....., ..., ...).

În urma Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025 și anterior pronunțării unei hotărâri de către Curtea de Apel Galați cu privire la plângerilor promovate împotriva Deciziei CNSC indicată, autoritatea a procedat la reevaluarea ofertelor (conform Deciziei CNSC) și a desemnat ca fiind câștigătoare oferta SRL, în timp ce oferta a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior emiterii raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025, Curtea de Apel Galați a soluționat cele trei plângeri formulate împotriva Deciziei CNSC care a stat la baza reevaluării ofertelor și a dispus modificarea, în parte, a Deciziei nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025.

Concret, prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 au fost dispuse următoarele:

- Modifică decizia CNSC, în parte. În sensul că respinge ca neîntemeiată contestația formulată de și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei TEAM FORCE.

- menține în rest decizia CNSC.

Așadar, prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 au fost tranșate cu autoritate de lucru judecat aspectele privind neconformitatea ofertei SRL, precum și aspectele privind neconformitatea ofertei SRL(prin menținerea Deciziei CNSC).

Trebuie avut în vedere că prin Decizia CNSC nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, Consiliul a reținut în mod corect că prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025 s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat

neconformitatea ofertei SRL, astfel cum a fost aceasta reținută de CNSC în Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025. Raportat la faptul că la momentul respingerii ofertei SRL a fost respinsă inclusiv oferta SRL, se impune a se constata tardivitatea criticilor, precum și faptul că prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025 s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat neconformitatea ofertei SRL.

Prin Decizia pronunțată anterior de CNSC, s-au reținut cu autoritate de lucru judecat obligatorie următoarele:

„Prin urmare, Consiliul constată că SRL a calculat, în mod corect, în cadrul propunerii tehnice, numărul de 69 de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, inclusiv cu acordarea concediului de odihnă anual, însă nu a prevăzut în tarif sumele necesare iar Asocierea SRL- SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situația în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

(...) cei 3 ofertanți desemnați câștigători au suplimentat personalul doar pentru compensarea muncii de noapte conform art. 126 din Codul Muncii, nu și pentru asigurarea continuității prestării serviciilor pe perioada concediilor de odihnă conform art. 144-145 din același act normativ”.

Consideră că în egală măsură, este relevant a învedera inclusiv faptul că, prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025 a Curții de Apel Galați, prin care a fost dispusă menținerea Deciziei CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din data de 05.05.2025, în partea ce viza contestațiile SRL și SRL, au fost reținute în mod expres următoarele:

„În ceea ce privește ofertanții situați pe locurile 2 și 3, CNSC a reținut că propunerea financiară avea la bază un tarif unitar care nu acoperea toate costurile obligatorii stabilite prin Codul Muncii, astfel încât autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, ținând seama de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertelor lor, vor regăsi o posibilitate să presteze serviciile, indiferent prin ce mijloace.

(....)

Modifica în parte Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din 05.05.2025, în sensul că: Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SRL (...) și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de petenta SRL. Menține în rest Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 872, 877 din 05.05.2025”.

Așadar, se poate facil observa că prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025 Instanța a validat ca fiind temeinică și legală Decizia CNSC nr. 1201 din 05.05.2025 prin care a fost reținută neconformitatea ofertei SRL.

Analizând Decizia CNSC nr. 1201/05.05.2025, în partea menținută ca fiind temeinică și legală de Curtea de Apel Galați prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025, în opinia sa se poate afirma în mod cert că, dezlegările din Decizia CNSC nr. 1201/05.05.2025 au intrat sub autoritate de lucru judecat și nu mai pot fi readuse în discuție pe calea unei noi contestații, cu atât mai mult cu cât ofertantul SRL cunoștea decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale încă din data de 11.06.2025.

În contextul celor expuse anterior, se poate constata că SRL formulează critici împotriva rezultatului procedurii cunoscut încă din data de 11.06.2025, rezultat care este pronunțat în deplin acord cu partea din Decizia CNSC nr. 1201/C1/867, 877 din data de 05.05.2025 rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul paginii 6 din contestație, ... SRL citează considerentele Hotărârii nr. 190/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați conform căroră:

„Curtea reține că în mod nejustificat a apreciat CNSC că era necesar să fie prevăzute în ofertă, pe lângă sumele necesare agenților înlocuitori/rezervelor celor care efectuau concediul de odihnă, și sumele necesare agenților care urmau să le înlocuiască pe rezerve în timpul concediului acestora de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care ar urma să îi înlocuiască pe agenții de rezervă, această apreciere nu se poate susține probator și nici nu se poate raporta în concret la date din dosarul achiziției”.

Pornind de la considerentele redată mai sus, contestatorul reține că „chestiunea privind necesitatea de a fi prevăzute în ofertă sumele necesare agenților care ar urma a înlocui agenții suplinitori (rezervele) în perioada concediului de odihnă, iar această statuare se impune ca un dat atât autorității contractate, cât și tuturor participanților la procedură, cât și organului cu atribuții jurisdicționale”.

Or, decizia de respingere a ofertei SRL nu a avut loc în considerarea neofertării tarifului aferent concediului de odihnă a agenților înlocuitori/rezervelor celor care înlocuiesc rezervele („rezervelor la rezerve”).

Concret, arată că indiferent dacă se raportează la adresa de comunicare a rezultatului nr. 16659/12.08.2025 sau la adresa de comunicare a rezultatului nr. 11953/11.06.2025, motivul respingerii este identic, fiind sancționat faptul că din calculațiile de tarif prezentate de SRL, reiese că tariful ofertat nu include indemnizația celor care

înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor. Așadar, nu a fost sancționată lipsa cotării tarifului aferent concediului de odihnă al „rezervelor la rezerve”.

Pe cale de consecință, susține că decizia de respingere a ofertei SRL este adoptată cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1201/05.05.2025, în partea menținută ca fiind temeinică și legală de Curtea de Apel Galați prin Hotărârea nr. 190/24.06.2025. Faptul că în cadrul considerentelor s-a reținut a fi nejustificată o apreciere a Consiliului nu poate conduce la o invalidare a rezultatului procedurii, după cum a arătat anterior.

Mai arată că în cadrul considerentelor indicate de contestator se face trimitere la o apreciere generală a Consiliului cu privire la prevederile art. 144-145 din Codul muncii, însă aprecierea respectivă nu a stat la baza instituirii unei obligații în sarcina autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la costul ofertat pentru concediul de odihnă al „rezervelor la rezervă”. În lipsa instituirii unei astfel de obligații, autoritatea precizează că nu a evaluat ofertele din perspectiva includerii costului aferent concediului de odihnă a „agenților care urmau să le înlocuiască pe rezerve în timpul concediului acestora”. Prin urmare, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea nu a ignorat „considerentele unei hotărâri judecătorești pronunțate cu referire la actele autorității”. Din întreg procesul de evaluare a ofertelor se constată că decizia de respingere a ofertei SRL este în acord cu cele pronunțate de CNSC și de Curtea de Apel Galați.

Așadar, în opinia sa se impune a fi avut în vedere că în litigiul anterior s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat neconformitatea ofertei SRL, constatare ce a fost validată de Curtea de Apel Galați.

IV. Concluzii de respingere a contestației

Apreciind că a relevat suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate, autoritatea consideră ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, motiv pentru care își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii contestat și solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 16572/12.08.2025, a adresei nr. 16659/12.08.2025 reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 277/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60369/01.09.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea ca tardivă, nefondată/neîntemeiată contestația formulată de SRL.

În fapt, intervenientul arată că autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean” cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 36 luni, având o valoare estimată de 11.161.233,60 lei pentru 14 posturi de pază permanente și un post de 10 ore/zi.

Intervenientul arată că în urma evaluării ofertelor, la data de 10.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 4838/ 10.03.2025, rezultatul clasamentului fiind următorul:

Nr. crt	ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	 S.R.L. Drobeta-Turnu Severin -subcontractant Severin	100	Loc 1 9.966.667,80 lei, fără TVA
2	 jud. Gorj - lider de asociere SG PI București- asociat	99,93	Loc 2 9.974.401,20 lei, fără TVA
3	 SRL-.....	99,72	Loc 3

			9.996.776,66 lei, fără TVA
4	jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	99,20	Loc 4 10.051.589,40 lei, fără TVA

Împotriva clasamentului stabilit mai sus, societatea sa a formulat contestație, aceasta fiind admisă de către Consiliu prin Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877/05.05.2025, fiind stabilite următoarele aspecte cu privire la oferta depusă de SRL:

„Prin urmare, Consiliul constată că SRL a calculat, în mod corect, în cadrul propunerii tehnice, numărul de 69 de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, inclusiv cu acordarea concediului de odihnă anual, însă nu a prevăzut în tarif sumele necesare iar Asocierea SRL - SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele oferite nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

Prin Decizia nr. 190F/24 iunie 2025, emisă de Curtea de Apel Galați, au fost stabilite în mod definitiv următoarele aspecte:

„Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025, în sensul că: Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SRL cu sediul în București, sector 5, Șos, Sălaj, nr. 420 - 424, bl 9 Bis, et. 9, ap, 74 și înlătură mențiunea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de petenta SRL. Menține în rest Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,872, 877 din 05.05.2025”.

Intervenientul arată că la data de 12.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025 prin a care îi informează că a pus în aplicare Decizia nr. 1201/C1/867, 872,877 /05.05.2025, clasamentul ofertelor fiind următorul:

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	București	100	Loc. 1 10.014.417,74 lei fără TVA
2	jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	99,65	Loc 2. 10.051.589,40 lei, fără TVA

Tot în cadrul raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025 precizează că se specifică faptul că oferta depusa de SRL a fost respinsă ca neconformă:

„-..... SRL

Oferta neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corelat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente. Tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini”.

Intervenientul arată că împotriva rezultatului de mai sus, ... SRL nu a formulat contestație.

Cu referire la acest aspect arată că SRL, fiind în aceeași situație cu SRL, a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025, aceasta fiind respinsă în mod corect de către Consiliu, iar Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr. 223/F/2025/06.08.2025, a menținut ca temeinică și legală decizia nr. 1946/01/2250, 2331 din 09.07.2025:

„Cât timp prin Decizia nr. 1201/C1S67, 872,877/05.05.2025 Consiliul a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta prezentată de SC SRL, este cert că nu se mai impune o solicitare de clarificări a ofertei în cauza

Conform art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016: Cu respectarea principiului disponibilității. Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/sa adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisa a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

În conformitate cu aceste prevederi, prin Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877/05.05.2025, Consiliul a indicat în mod clar și precis operațiunile pe care ce trebuia sa le realizeze autoritatea contractantă, în sensul respingerii ofertei depusă de SC SRL.

În concluzie, raportat la considerentele mai sus arătate, Curtea constată ca sunt neîntemeiate criticile aduse de petenta deciziei 1946/C1/ 2250,2331 a CNSC. motiv pentru care plângerea va fi respinsă ca nefondată”.

De asemenea intervenientul arată că la data de 12.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 16572/12.08.2025 prin a care îi informează despre clasamentul ofertelor, astfel:

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	100	Loc 1.

Intervenientul precizează că SRL formulează critici împotriva rezultatului procedurii cunoscut încă din data de 11.06.2025, rezultat menținut prin Decizia CNSC nr. 1201/C1/867,877 din data de 05.05.2025 rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Constată că, ... SRL formulează critici în ceea ce privește respingerea ofertei ca urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului. În opinia sa aceste critici sunt tardive raportat la data luării la cunoștință de către SRL a respingerii propriei oferte prin raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025, data limită pentru a formula critici în ceea ce privește aspectele din oferta sa a fost 21.06.2025.

Însă, ... SRL nu și-a exercitat dreptul de contesta respingerea propriei oferte, decât după 2 luni de la data rămânerii definitive a celui de-al doilea raport al procedurii.

În opinia sa ceea ce încercă contestatorul prin prezenta contestație este repunerea în termen pentru a formula critici în ceea ce privește respingerea ofertei acesteia din data de 11.06.2025, aspect interzis de dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

În conformitate cu prevederile mai sus citate, consideră că, Consiliul, prin Decizia nr. 1201/C1/867, 872, 877/05.05.2025, a indicat în mod clar și precis operațiunile ce trebuia să le realizeze autoritatea contractantă, în sensul respingerii ofertei depusă de SRL.

Pe cale de consecință, solicită respingere ca fiind tardivă, nefondată contestația formulată de SRL, menținerea raportului procedurii nr.

16572/12.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta depusa sa a fost clasată pe locul 1.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 17574/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60799/01.09.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 8588/25.08.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 59625/27.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211610555/1 din 26.08.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 148.817,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1072950/06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.161.233,6 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **29.08.2025** SRL a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr.60369/01.09.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, astfel *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ, care prevede: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, data publicării în

SEAP a contestației a fost **25.08.2025**, sub identificatorul „[CN1072950/00322] Contestatie pdf.p7s, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond invocate în speță de autoritate și intervenient iar dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată tardivitatea criticilor privind neconformitatea ofertei aparținând SRL, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea excepției, se reține că, astfel cum afirmă însuși ofertantul contestator, decizia de respingere a ofertei SRL ca neconformă îi era cunoscută acestuia încă de la momentul comunicării adresei nr. 11953/11.06.2025 și a comunicării Raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025.

Împotriva Raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025 au formulat contestații ofertanții SRL și SRL , contestațiile fiind soluționate prin **Decizia CNSC nr. 1946/09.07.2025**, astfel:

„Respinge contestația formulată de SRL (Dosar 2331/2025), în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, pentru lipsă constituire cauțiune.

Admite, în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, în ceea ce privește oferta TE AM FORCE SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL conform Hotărârii Curții de Apel Galați nr. 190/24.06.2025, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL”.

Este relevant în soluționare că SRL nu a formulat contestație împotriva actelor indicate anterior.

Prin urmare, Raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025 prin care a fost reținută neconformitatea ofertei SRL, a rămas nemodificat în partea ce vizează oferta SRL; în situația în care acesta aprecia că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, este nelegală, avea posibilitatea de a promova contestație în termenul statuat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la momentul luării la cunoștință a Raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025.

Mai mult, decizia Consiliului nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025, a fost atacată cu plângere de către SRL și SRL la Curtea de Apel Galați, aceasta din urmă, prin **Decizia nr. 223/F/2025 din data de 06.08.2025** a respins plângerea, ca nefondată, decizia fiind definitivă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Prin urmare, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării acestei oferte, consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 11944/11.06.2025.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de

remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a modului de evaluare a propriei oferte care în prezenta speță s-a realizat prin Raportul procedurii nr. 11944/11.06.2025 și asupra căreia s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. 1946/C1/2250, 2331 din data de 09.07.2025; de unde, rezultă că, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul SRL de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante de declarare, ca și neconformă a acestei oferte.

Prin urmare, câtă vreme analiza ofertei criticate a făcut obiectul evaluărilor anterioare, ultimul raport al procedurii fiind cel cu nr. 11944/11.06.2025, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 11.06.2025.

Raportat la considerațiile mai sus iterate, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta respingerea propriei oferte, încă de la momentul publicării raportului procedurii, în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată fiind declarată neconformă.

Prin urmare, dacă dorea reevaluarea ofertei în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a propriei oferte în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă modul de evaluare a propriei oferte la cca. 70 zile după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care

intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei

notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar,

începând cu ziua următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să

le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit, că: „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de

judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și

invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Consiliul reține că, Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participanții prezenți cu oferte în procedurile de achiziție publică au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca entitatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că neconformitatea ofertei criticate consemnate în raportul procedurii nr. DG 3073/03.04.2025 nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu rămasă definitivă a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de entitatea contractantă. **Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape**

anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, criticile invocate de contestator nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/ financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu peste 70 zile și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022, pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 si jurisprudenta citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să înceapă să curgă de la data încălcării normelor menționate sau de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie 2002,

Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul 71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor

căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această concluzie este confirmată de faptul că articolul 41 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la

care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

Referitor la sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință”, utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire, expres, la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată”, aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată „tabel de corespondență”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare, nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc, în sarcina autorității contractante, obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

Prin urmare și sub acest aspect, criticile cu privire la oferta câștigătoare sunt tardive, deoarece, termenul de la care *„ar fi trebuit”* să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală, era de 10 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din **11.06.2025** și nu calculat de la data noului raport al procedurii **nr. 16572/12.08.2025** și adresa de comunicare rezultat nr. 16659/12.08.2025, în care caracterul neconform a ofertei a rămas același, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37(treizeci și șapte) pagini