



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de ... și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., prin lider..., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator și convențional de avocat Iulia-..... nr...., ap....., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr...., și a comunicării privind rezultatul procedurii, emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatoarei, reevaluând-o în mod greșit;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La....., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator și convențional de cabinet de avocat....., B-dul... nr...., etaj..., ap....., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulate de..., ca nefondată;

- Acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după înaintarea acestuia Consiliului de către autoritatea contractantă;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către... cu sediul în....., număr de înregistrare în... J2..., lider al asocierii..., reprezentată legal de... și convențional de... & ..., cu sediul în..... nr....., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr...., și a comunicării 17072/... privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr....;
- Anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de licitație deschisă.

La....., cu sediul social în..., B-dul... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., lider al... &..., reprezentată de... - administrator și convențional de cabinet de avocat....., B-dul... nr...., etaj..., ap....., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulate de..., în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după înaintarea acestuia Consiliului de către autoritatea contractantă;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de către... ..-..., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în... J199..., reprezentată convențional de avocat...-Iulian Băicoianu cu sediul în..... nr...., etaj..... sector..., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr...., și a comunicării nr.... aferent rezultatului procedurii pentru lotul 1, emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr...., a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente ori în legătură cu acestea, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- Reevaluarea ofertei contestatoarei, în condiții de legalitate, și constatarea caracterului acceptabil și conform al acesteia;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de.... &... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul I în clasamentul ofertelor,
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... .. &... a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II în clasamentul ofertelor.

La....., cu sediul social în..., B-dul... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., lider al... &..., reprezentată de... - administrator și convențional de cabinet de avocat....., B-dul... nr...., etaj..., ap....., adresa la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- Respingerea contestației formulate de, în principal ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după înaintarea acestuia Consiliului de către autoritatea contractantă.

La..... &..., cu sediul social în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., lider al asocierii... &..., reprezentată de... și convențional de cabinet de avocat..., a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Respingerea în parte a contestației formulate de... și..., ca nefondată în ceea ce privește poziția intervenientei;
- Menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... din..., în ceea ce privește oferta depusă de... intervenientă, care a fost declarată admisibilă și conformă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma unei reevaluări dispuse anterior, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta sa ca fiind inacceptabilă, apreciind că justificarea prețului ofertat pentru separatorul de hidrocarburi nu este concludentă. Se susține că oferta respectă cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost modificate

prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv că separatorul ofertat are capacitatea minimă de 70 l/s și că prețul acestuia a fost justificat prin documentele furnizorului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat clarificările și documentele depuse, raportându-se în mod eronat la cerința inițială privind capacitatea separatorului, deși aceasta fusese modificată înainte de depunerea ofertelor. De asemenea, apreciază că eventualele necorelări reprezintă simple vicii de formă, generate de modificările operate cu puțin timp înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, fără prelungirea....

În consecință, contestatoarea consideră că respingerea ofertei este nelegală și disproporționată, întrucât oferta îndeplinește cerințele tehnice și financiare ale procedurii, iar clarificările transmise demonstrează conformitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii, arătând că oferta contestatoarei a fost reevaluată în urma unor contestații anterioare și că documentele depuse pentru justificarea prețului separatorului de hidrocarburi nu corespund echipamentului ofertat. În opinia sa, răspunsul la clarificări a fost neconcludent, iar oferta a fost corect declarată inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care cere continuarea procedurii și respingerea cererii de cheltuieli de judecată.

Prin cererea sa de intervenție... a prezentat istoricul procedurii de atribuire, arătând că, în urma evaluării inițiale, oferta sa fusese clasată pe locul al șaptelea, iar ulterior a contestat rezultatul procedurii, criticând atât lipsa accesului la documentele relevante din dosarul achiziției, cât și modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa. În urma reevaluărilor succesive dispuse în cadrul procedurii administrative și judiciare, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a declarat oferta intervenientei câștigătoare.

Intervenienta a arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal ca neconformă și inacceptabilă, întrucât aceasta nu a justificat în mod concludent prețul ofertat pentru separatorul de hidrocarburi cu debitul prevăzut în ofertă. În procedura de reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea acestui preț, însă documentele prezentate de contestatoare au vizat un echipament cu caracteristici tehnice diferite față de cele ofertate, fără a demonstra sustenabilitatea prețului declarat.

În susținerea poziției sale, intervenienta a arătat că reevaluarea s-a desfășurat strict în limitele stabilite prin hotărârile anterioare, care au impus verificarea justificării prețului ofertat pentru separatorul de hidrocarburi cu debitul înscris în ofertă. Autoritatea contractantă a respectat aceste limite, solicitând clarificări exclusiv cu privire la acest element al propunerii financiare.

Intervenienta a mai susținut că prețul ofertat de contestatoare pentru separatorul de hidrocarburi era vădit neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile oferite de ceilalți participanți la procedură, diferențele fiind semnificative și justificând verificarea temeinică a fundamentării acestuia. Întrucât explicațiile și documentele transmise nu au demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat pentru echipamentul prevăzut în ofertă, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă.

În data de... a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de... a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa în urma reevaluării dispuse anterior, apreciind în mod eronat că nu este îndeplinită cerința privind nominalizarea managerului de contract. Se arată că această concluzie a fost adoptată fără o verificare efectivă a situației de fapt și fără analizarea validității pretenției nominalizării a aceleiași persoane de către un alt ofertant pentru un alt lot.

De asemenea, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă i-a restrâns nejustificat accesul la dosarul achiziției, refuzând consultarea integrală a documentelor relevante și împiedicând astfel exercitarea efectivă a dreptului la apărare și formularea completă a motivelor de contestație. Totodată, apreciază că declararea confidențialității unor documente a fost acceptată fără o justificare concretă și că accesul la documentele procedurii a fost limitat excesiv.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice prin modul de reevaluare a ofertei și prin restrângerea accesului la dosarul achiziției, solicitând adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În principal, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, arătând că aspectele privind conformitatea ofertei contestatoarei, referitoare la persoana nominalizată pentru funcția de manager de contract, au fost deja analizate și soluționate definitiv, iar prezenta contestație urmărește repunerea în discuție a acelorași chestiuni, fără a invoca elemente noi rezultate din reevaluare.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, atât în evaluarea inițială, cât și în etapa de reevaluare, comisia de evaluare a verificat documentele prezentate pentru demonstrarea accesului la personalul-cheie, constatând

că acestea îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Se susține că nominalizarea managerului de contract a fost analizată în baza documentelor depuse, iar existența unui contract individual de muncă a fost considerată suficientă pentru dovedirea disponibilității persoanei propuse.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei privind lipsa unei verificări efective sunt neîntemeiate, întrucât verificările au fost realizate și consemnate în documentele procedurii. De asemenea, consideră că declarațiile ulterioare ale persoanei nominalizate nu pot înlătura concluziile rezultate din documentele depuse în ofertă și nu afectează legalitatea evaluării efectuate.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

În esență, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul la clarificări, calificând drept modificare a ofertei ceea ce reprezenta doar o cuantificare teoretică a impactului financiar al unei abateri tehnice minore.

Contestatoarea arată că actualizarea propunerii financiare a avut exclusiv rolul de a demonstra că impactul erorii se situează sub pragul legal prevăzut pentru abaterile tehnice minore, fără a urmări modificarea prețului ofertat sau obținerea unui avantaj competitiv. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze abaterea prin aplicarea principiului proporționalității, menținând prețul inițial al ofertei și tratând diferența rezultată ca un impact teoretic suportat de ofertant, fără afectarea clasamentului procedurii.

În consecință, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale este nelegală și solicită anularea actelor contestate și reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, arătând că reevaluarea ofertei contestatoarei a fost efectuată în executarea unei hotărâri judecătorești definitive și cu respectarea limitelor stabilite prin aceasta. Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că modificările operate de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificări au vizat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, susținând că principalele critici formulate de contestatoare au fost deja analizate și soluționate definitiv, astfel încât acestea nu mai pot face obiectul unei noi analize. De asemenea, apreciază că, în cadrul reevaluării, comisia de evaluare era obligată să respecte considerentele hotărârii definitive și nu putea adopta o soluție contrară.

Totodată, autoritatea contractantă susține că modificările identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore și nici a erorilor aritmetice susceptibile de corectare, întrucât au afectat structura propunerii financiare. În opinia sa, principiul proporționalității nu poate justifica acceptarea unei modificări a ofertei după termenul-limită de depunere, iar respingerea ofertei contestatoarei a fost necesară pentru respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertele clasate pe primele locuri, autoritatea contractantă arată că acestea au fost evaluate individual, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă, motiv pentru care solicitarea de anulare a deciziilor privind admisibilitatea și clasarea acestora este neîntemeiată. În concluzie, solicită respingerea contestației, menținerea actelor emise și continuarea procedurii de atribuire conform rezultatului reevaluării.

Prin cererea sa de intervenție... susține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la reevaluarea ofertei contestatoarei, constatând că răspunsurile la solicitările de clarificări au modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Intervenienta invocă faptul că aspectele privind modificarea propunerii financiare, caracterul clarificărilor și încadrarea acestora în categoria abaterilor tehnice minore au fost deja analizate și soluționate definitiv, astfel încât nu mai pot face obiectul unei noi analize. Se arată că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dezlegările obligatorii rezultate din hotărârea definitivă și nu putea adopta o soluție contrară.

Totodată, intervenienta susține că argumentele contestatoarei privind aplicarea principiului proporționalității și posibilitatea acceptării modificărilor sunt neîntemeiate, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței în materia achizițiilor publice. De asemenea, apreciază că solicitările de anulare a admisibilității ofertelor clasate pe primele locuri sunt lipsite de temei, întrucât fiecare ofertă a fost evaluată individual, în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu documentele depuse de ofertanți.

Prin cererea sa de intervenție... &... arată că a participat la procedura de atribuire și că oferta sa a fost evaluată în mod legal de către autoritatea contractantă.

Aceasta susține că, din cuprinsul contestației, rezultă că toate criticile formulate de contestatoare vizează exclusiv respingerea propriei oferte, fără a fi invocate motive privind legalitatea sau conformitatea ofertei intervenientei.

În aceste condiții, apreciază că nu există temei pentru modificarea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta sa și solicită menținerea actelor autorității contractante sub acest aspect.

În data de... a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

La data de... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de....., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele lor.

În cauzele care face obiectul dosarelor..... și..... a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr...., nr.... și nr.... și ... &... a depus în dosarul nr...., cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la datele de... și de... și..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că cererile de intervenție depus de... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea

ofertelor depuse de către acesta, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de... împreună cu contestațiile formulate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... &... în cadrul dosarului nr...., Consiliul reține Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP”;*

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”;*

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. Art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”*

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... -..., sub identificatorul „[CN1... /...712] Lot 1 - Contestatie.pdf.p7s”, în data de..., ora 13:....

Calculând termenul prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, până la care operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau dreptul să formuleze cerere de intervenție voluntară în litigiu, Consiliul va reține că acesta se împlinea la data de....

Ori, întrucât ... &... a transmis cererea de intervenție în data de... prin e-mail, după împlinirea termenului maxim de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... &....

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

1. contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....), formulată..., împotriva adresei nr..... și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emise de..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- *Anularea adresei Consiliului Județean... nr.... prin care i s-a refuzat în mod nelegal accesul la orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la DUAE și la procesele-verbale de evaluare);*

- *Obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice de la Lotul 1 - ... de construcții având ca obiect Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ 170B și DJ 103K - 2 loturi, respectiv la DUAE și la*

toate procesele-verbale de evaluare și la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător... - ... S.R.L. și de ofertanții poziționați pe locurile 2-6, respectiv: (2)...; (3); (4)...; (5)... &...; (6)... (documente de calificare, declarații DUAE, documente suport DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanți);

- Repunerea contestației în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

În subsidiar:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 4 în clasamentul ofertelor;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... &... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 5 în clasamentul ofertelor;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 6 în clasamentul ofertelor;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestației a fost desemnată necâștigătoare;

- Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către... & ... S.R.L., sub aspectul deciziilor de desemnare drept admisibile și conforme a ofertelor depuse de către..., ... &....., și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestației, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- Continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- Solicită consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

- Se solicită repunerea contestației în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

- Se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații."

2. contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., împotriva adresei nr..... pentru lotul 2 și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de la lotul 2, emise de către..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- Anularea adresei Consiliului Județean... nr.... prin care i s-a refuzat în mod nelegal accesul la orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente (nici măcar la DUAE și la procesele-verbale de evaluare);

- Obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice de la Lotul 2 - Modernizare și reabilitare DJ 103K, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător... &... &... și de ofertantul poziționat pe locul 2 -... &... (documente de calificare, declarații DUAE, documente suport DUAE, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanți);

- Repunerea reclamantei în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

În subsidiar:

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... &... &... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... &... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta reclamantei a fost desemnată necâștigătoare;
- Anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către... &... &..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de... &..., și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei reclamantei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;
- Continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
- Se solicită Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.
- Se solicită repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.
- Se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații."

3. contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....), formulată de ... &..., împotriva adresei comunicării rezultatului nr.... pentru lotul 1, emisă de către..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta contestatoarei... &..., fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 5;
- Anularea tuturor actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta asocierii... (Leader) - ... S.R.L.;
- Anularea tuturor actelor prin care au fost clasate pe locul II, III și IV ofertele:... (locul II), ... (locul III) și... (locul IV);
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoarea... &..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a documentelor prezentate, precum și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate în cele ce urmează;
- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia pe care o veți pronunța;
- Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

4. contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr.... emise de..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- Admiterea contestației;
- Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la documentele din cadrul dosarului achiziției; recunoașterea dreptului de acces al

contestatoarei la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., cât și a actelor anterioare și subsecvente acestora prin care oferta asocierii... (Lider) -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a Lotului 2;

- Obligarea autorității Contractante la reevaluarea ofertei asocierii... (Lider) -..., cu consecința stabilirii inadmisibilității ofertei;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare pentru soluționarea prezentei contestații.”

5. contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....)..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., emise de..., prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., precum și anularea actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a declarat conforme și admisibile ofertele depuse de... (Lider) - ... S.R.L.... și de... (Lider) -...;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... (Lider) - ... S.R.L.... și de... (Lider) -... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr....;

- În principal, permiterea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de... (Lider) - ... S.R.L.... și de... (Lider) -...), precum și la celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;

- Admiterea cererii contestatoarei de repunere în termenul de a contesta;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

6. contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....), formulată de... .. -... împotriva adresei nr..... și a raportului procedurii nr...., emise..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- ... procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură, cât și a proceselor-verbale de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de:

- (1)... (lider) - ... S.R.L. (...) - locul I;

- (2)... (lider) -... (...) - locul II;

- (3)... (lider) -... (...) - locul IV în clasamentul final.

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de:

- (1)... (lider) - ... S.R.L.;

- (2)... (lider) -...;

- (3)... (lider) -..., sub aspectul celor prezentate în contestație, și stabilirea unui nou rezultat de această dată legal al procedurii de atribuire.”

... nr..... din data de..., Consiliul a „admis în parte contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea punctajului ofertei... &..., în conformitate cu cele stabilite în prezenta;

-reevaluarea ofertelor depuse de... - ... S.R.L.... și de, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca nemotivate solicitările contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertelor depuse de..... &... și de....

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de... - ... S.R.L.... și de

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea ofertelor depuse de... - ... S.R.L. astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertele depuse de....

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... - ... S.R.L..

Admite în parte contestația formulată de (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 1, și dispune următoarele:

-reevaluarea ofertelor depuse de... - ... S.R.L. și de... astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca lipsită de interes contestația în partea ce privește solicitările contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertele depuse de....

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de... - ... S.R.L. și de....

Respinge ca nefondată contestația formulată de... &... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 1.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de... - ... S.R.L.... și de

Admite în parte contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 2, și dispune următoarele:

-reevaluarea ofertelor depuse de... &... &... și de ofertantul... &..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în conformitate cu cele stabilite prin prezenta, în limita criticilor admise.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de... &... &... și de... &....

Admite în parte contestația formulată de... &... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., în partea dedicată lotului 2, și dispune următoarele:

-reevaluarea ofertei depuse de... &... &....

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... &... &....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.”

Împotriva acestei decizii..., ... &..... și... .. -... au formulat plângere la..., constituindu-se dosarele nr...., nr...., nr.... și nr.... soluționate prin

Hotărâre 313/... prin care s-a dispus: „Respinge excepția lipsei de interes a plângerii formulate de către petenta.... Admite în parte plângerile formulate de către petenta..., lider al... &..., și petenta..., membru al Asocierii..., împotriva... nr..... din..., pe care o modifică în parte, în sensul admiterii criticii privind prețurile oferite pentru „separatoarele de hidrocarburi” de către ofertanta... și a criticii privind persoana nominalizată în calitate de „manager de contract” **de către ofertanta..., precum și în sensul respingerii criticii din contestația formulată de către... privind acordarea eronată a punctajului maxim de 30 de puncte la Factorul de evaluare tehnic-Perioada de garanție a ...lor. Respinge, ca nefondate, plângerile formulate de petentele ... &..., lider al asocierii ... &..., și... și..., împotriva deciziei CNSC nr..... din.... Admite cererea de intervenție accesorie formulată de... în favoarea Județului...-Consiliul Județean.... Definitivă.”**

Referitor la criticile contestatoarei..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Decizia nr..... din data de..., au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„Referitor la neconformitatea separatorului de hidrocarburi, invocată de contestatoare, aceasta arată că potrivit documentației inițiale, capacitatea acestuia era de min. 350 l/s, iar în urma solicitărilor de clarificări, acesta a devenit min. 70 l/s, ori în oferta prezentată, ofertanta... a oferit separatoare de 350 l/s, fără a ține seama de răspunsurile la solicitările de clarificări. În replică, ofertanta de pe locul 2 arată că este un viciu de formă, arătând că oferta de la furnizorul său este pentru separatoare de 70 l/s.

Consiliul reține că indiferent dacă este sau nu eroare materială, specificația de min. 70 l/s nu înseamnă că separatorul trebuie să aibă obligatoriu, capacitatea minimă, cel de 350 l/s încadrându-se în această specificație. Pe de altă parte, Consiliul mai reține că modificarea specificației tehnice de către autoritatea contractantă pe timpul procedurii, face scuizabilă eroarea operatorilor de a nu modifica și formularele propunerii financiare, astfel că eroarea materială, dovedită cu oferta de preț din partea furnizorului, poate fi acceptată drept concludentă doar în măsura în care oferta furnizorului a fost depusă în oferta inițială, ori aceasta nu a fost identificată de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul reține că menționarea în ofertă a unor separatoare de hidrocarburi de 350 l/s respectă specificația minimă de 70 l/s, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.”

Referitor la acest aspect... prin Decizia nr.... a reținut în mod definitiv următoarele:

„In schimb, Curtea apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de petentă potrivit căreia prețul oferit de.... pentru „separatoarele de hidrocarburi cu an debit minim de 350 l/s”, în cuantum de.../bucată, apare, prima facie, ca fiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu nivelul pieței.

Astfel, dintr-o simplă analiză comparativă a prețurilor oferite de operatorii economici participanți la procedura de atribuire pentru Lotul I - „Modernizare și... 170B”, rezultă că prețul propus de.... este semnificativ inferior celor oferite de ceilalți participanți. Diferența substanțială dintre prețul oferit de... menționată și celelalte prețuri propuse în cadrul procedurii nu poate fi ignorată și constituie, în mod evident, un indiciu serios privind posibilul caracter neobișnuit de scăzut al acestuia.

În acest sens, Curtea reține considerentele din cuprinsul îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de ...) - publicat pe site-ul ANAP la data de..., conform cărora decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Cu toate acestea, aceleași îndrumări precizează că analiza comparativă cu celelalte oferte poate constitui un instrument util

pentru identificarea acelor elemente care ar putea indica formarea unui preț neobișnuit de scăzut, justificând astfel inițierea procedurii de solicitare a clarificărilor, Din această perspectivă, Curtea apreciază că **diferențele considerabile existente între prețul ofertat de..., și celelalte prețuri oferite pentru același tip de echipament sunt de natură să genereze, în mod obiectiv, suspiciuni rezonabile cu privire la modul de fundamentare a acestuia, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă avea obligația de a declanșa mecanismul prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice privind verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, prin solicitarea de explicații și documente justificative din partea ofertantului vizat.**

În aceste condiții, Curtea apreciază că evaluarea ofertei sub acest aspect nu a fost realizată cu respectarea exigențelor de diligență impuse autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire. Prin urmare, **se impune dispunerea unei măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante să solicite ofertantului clasat pe locul al doilea clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat pentru separatoarele de hidrocarburi cu debit minim de 350 l/s, urmând ca acesta să aibă posibilitatea de a prezenta explicații și documente justificative apte să demonstreze sustenabilitatea prețului propus**”.

Referitor la criticile contestatoarei..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Decizia nr..... din data de..., au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„În ceea ce privește nominalizarea doamnei... ca manager de contract de 2 ofertanți, aceasta nu este o incompatibilitate, un singur ofertant fiind declarat câștigător. Similar subcontractanților, care pot fi declarați în mai multe oferte, și personalul de specialitate poate fi declarat în cadrul a două oferte, cum este situația de speță, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.”

Referitor la acest aspect... prin Decizia nr.... a reținut în mod definitiv următoarele:

„În ceea ce privește critica privind persoana nominalizată în calitate de „Manager de Contract”, petenta a susținut că numita... a fost nominalizată pe această poziție și de către un operator economic ce a depus oferta la Lotul 1, și anume..., or potrivit documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată de autoritatea contractantă, **s-a interzis operatorilor economici să nominalizeze același personal pentru ambele loturi.**

Curtea reține că, prin răspunsul consolidat nr...., Autoritatea contractantă a statuat în mod clar că nu acceptă nominalizarea aceleiași personal pentru ambele loturi, având în vedere faptul că ...le se vor desfășura concomitent pe ambele loturi, raportat la volumul mare de ... și la faptul că personalul minim solicitat prin caietul de sarcini este necesar să fie prezent pentru o bună derulare a contractului.

Această precizare a fost formulată în considerarea faptului că ...le aferente celor două loturi urmează a fi executate în paralel, astfel încât disponibilitatea efectivă a personalului cheie devine esențială pentru asigurarea unei implementări corespunzătoare a contractelor. În acest context, autoritatea contractantă a avut în vedere volumul semnificativ al ...lor ce urmează a fi realizate, precum și complexitatea acestora, apreciind că personalul minim solicitat prin caietul de sarcini trebuie să fie dedicat exclusiv fiecărui lot, pentru a garanta o organizare eficientă a activităților și o supraveghere adecvată a execuției ...lor.

Prin urmare, interdicția de a nominaliza aceeași persoană pentru ambele loturi nu vizează doar propria ofertă a operatorului economic, ci urmărește să asigure că personalul-cheie implicat în derularea contractului este în mod real disponibil și poate exercita atribuțiile aferente funcției pentru care a fost propus. O interpretare contrară ar lipsi de efect util clarificarea adusă de autoritatea contractantă și ar crea riscul că aceeași persoană să fie, în mod

formal, responsabilă de gestionarea unor activități desfășurate simultan în cadrul a două contracte distinct, ceea ce ar contraveni scopului urmărit prin stabilirea cerinței respective.

În aceste condiții, Curtea nu poate primi apărările formulate de... potrivit cărora nominalizarea doamnei... de către un alt ofertant pentru un alt lot diferit nu ar viza propria ofertă și, în consecință, nu ar putea determina neconformitatea acesteia. Un asemenea raționament nu poate fi acceptat, întrucât cerința stabilită prin documentația de atribuire - respectiv interdicția de a nominaliza același personal pentru ambele loturi - urmărește tocmai asigurarea disponibilității reale a personalului cheie necesar pentru executarea ...lor.

Deși este adevărat că fiecare operator economic răspunde, în principiu, pentru propria ofertă și pentru modul în care își organizează resursele umane, această obligație presupune, în mod implicit și exercitarea unei diligențe rezonabile în momentul nominalizării personalului cheie. În contextul în care documentația de atribuire a interzis expres utilizarea aceleiași persoane pentru ambele loturi, operatorii economici aveau obligația de a se asigura că persoana propusă pentru ocuparea funcției de manager de contract este disponibilă exclusiv pentru lotul pentru care a fost nominalizată.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia conduita altor operatori economici ar fi irelevantă, în condițiile în care respectarea cerinței stabilite de autoritatea contractantă presupunea, în mod necesar, verificarea disponibilității reale a persoanei propuse și evitarea situațiilor în care aceeași persoană este nominalizată simultan în cadrul ofertelor depuse pentru loturi diferite.

Având în vedere clarificările aduse documentației de atribuire, Curtea apreciază că nerespectarea acestei cerințe este de natură a afecta conformitatea ofertei în raport cu prevederile documentației de atribuire. În cadrul procedurilor de achiziție publică, ofertanții au obligația de a se conforma, în mod strict cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv celor rezultate în urma clarificărilor formulate de autoritatea contractantă. Or, în măsura în care o ofertă nu respectă o astfel de cerință expresă privind personalul cheie, aceasta nu mai poate fi considerată pe deplin conformă, întrucât nu asigură îndeplinirea condițiilor minime stabilite pentru executarea contractului în condițiile avute în vedere de autoritatea contractantă."

Referitor la criticile contestatoarei... ... -... Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Decizia nr..... din data de..., au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„În graficul Gantt prezentat în oferta câștigătoare, Consiliul nu a identificat cele 4 puncte de referință solicitate expres în documentație. Așa cum rezultă din cea de-a doua solicitare de clarificări, în partea descriptivă a propunerii tehnice sunt identificate punctele de referință, dar acestea nu coincid cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, modificarea propunerii tehnice în partea aferentă graficului nu este un viciu de formă și nici o abatere tehnică minoră. În condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că aceste puncte de referință trebuie prezentate în graficul de execuție, ca atare, înseamnă că neprezentarea lor reprezintă o neconformitate. Consiliul nu poate lua în considerare nici explicațiile ofertantei câștigătoare potrivit cărora punctele de referință menționate expres la pag. 66 și 69 din ofertă reprezintă, în fapt, jaloane, și nu puncte de referință alternative, din moment ce nu există niciun document în ofertă care să sprijine această concluzie.

Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări prin care această ofertantă invocă abateri tehnice minore sau vicii de formă nu poate fi acceptat ca relevant.

(...)

O primă critică a contestatoarei vizează **menționarea greșită a unor cantități de ..., calificate de ofertant ca erori aritmetice, în condițiile în care o astfel de omisiune nu poate fi considerată eroare aritmetică.**

Consiliul reține că, într-adevăr, decizia invocată ca practică de... câștigătoare se referă la o abatere tehnică minoră, și nu la o eroare aritmetică. **Diferența dintre cele două concepte este una esențială, astfel, în timp ce eroarea aritmetică se corectează, modificând prețul total al ofertei, abaterea tehnică minoră nu se corectează, ci se realizează doar o cuantificare teoretică, pentru a se vedea dacă respectiva omisiune se încadrează în limita de 1% prevăzută la art. 134 alin. (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Prin urmare, modificarea propunerii financiare inițiale de la... la..., 18 reprezintă o modificare a propunerii financiare ce nu se încadrează în prevederile de excepție prevăzute la alin. (10) al aceluiași articol.**

Pentru edificare, Consiliul reține a fi necesară citarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Ori abaterea tehnică minoră presupune exclusiv modificarea propunerii tehnice, fără corectarea valorii ofertei financiare, permisă doar în situația de excepție citată mai sus, critica fiind, astfel, întemeiată.

Cu privire la nementionarea dotărilor în formularul F4, fiind cuprinse doar în formularul F3, Consiliul reține că un astfel de motiv de respingere ar fi extrem de formalist, atât timp cât chiar contestatoarea recunoaște că informațiile respective se regăsesc în ofertă.

În ceea ce privește cheltuielile cu paza șantierului, contestatoarea arată că... câștigătoare a prezentat în ofertă un tarif de pază de.../oră. În replică... câștigătoare arată că,, prețul unitar de.../ora nu reprezintă salariul minim brut/oră al unui muncitor, de aceea nu a fost încadrat ca și manoperă, ci este doar valoarea de cuantificare a prețului serviciului de pază, așadar, pentru execuția ...i, valoarea totală a serviciilor de pază fiind..., fără TVA, aceasta incluzând toate costurile, respectiv toate taxele și toate contribuțiile”.

Ofertanta în cauză mai susține că are un contract în vigoare cu o firmă de pază, această activitate fiind cuantificată cu prețul prevăzut în contract în urma negocierilor

Consiliul reține, astfel, că prin răspunsul său... câștigătoare nu numai că nu a fost în măsură să explice costul pazei, respectiv pentru cele... ore suma totală prevăzută fiind..., în care sunt incluse toate costurile. Decizia de practică prezentată este total irelevantă în cauză, prețul aferent serviciilor de pază în cauza respectivă fiind de aproximativ.../oră, și nu de..., cum s-a ofertat în cauza de față. De altfel, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă, cum era în cauza respectivă, din care să reiasă că prețul pe ora de pază era de..., afirmațiile sale fiind nedovedite în totalitatea lor, aspect ce impune reevaluarea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la unicitatea tarifului de manoperă, Consiliul reține că nu există vreo obligație legală a ofertanților de a include în oferte tarife diferite

în funcție de meseria muncitorului, ori salariul mediu prezentat depășește salariul minim pe economie, critica urmând a fi respinsă.

Consiliul va respinge și critica referitoare la prețul mic al panourilor fotovoltaice, comparativ cu al altor ofertanți, o simplă verificare a pieței de profil dovedind că acestea au prețuri variate, aspect, de altfel, dovedit și de... câștigătoare, care a demonstrat că și alți ofertanți au prețuri comparabile.

Referitor la prețurile ofertate pentru balast cu 4% ciment și balast, contestatoarea arată că... a folosit în propunerea sa financiară prețul de.../mc, pentru balast cu 4% ciment, în timp ce oferta sa din partea producătorului prețul este de.../mc.

În replică... susține că furnizorul său pentru acest material nu este..., ci are alt furnizor. Consiliul nu regăsește vreo dovadă în acest sens, atașată concluziilor depuse, iar valoarea materialului care ar rezulta din diferența de preț este considerabilă. Astfel, există două poziții cu acest material, la prima cantitatea fiind de..... mc, iar la a doua de..., 45 mc, deci un total de..., 31 mc, astfel că un preț unitar de... conduce la un preț total de..., iar unul de..., la un preț total de..., diferența fiind una considerabilă. Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea acestui preț unitar și că acesta ar fi fost atașat din eroare, este lipsit de orice relevanță, din moment... câștigătoare a dovedit ea însăși că valoarea luată în calculul ofertei este discutabilă, prețul pieței fiind mult mai mare. De altfel, consiliul reține că ofertanta în cauză nu a făcut dovada existenței unei alte oferte cu un preț mai mic.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va dispune reevaluarea ofertei și pe acest aspect.

(...)

Consiliul a analizat cu ocazia primei contestații aceste modificări, **stabilind că în urma corectării unei abateri tehnice, cuantificarea în valoare monetară este doar teoretică, ofertele modificându-se doar în urma erorilor aritmetice**, situație care nu este incidentă în cauză.

(...)

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ARL și-ar fi modificat propunerea financiară, Consiliul reține că în răspunsul la clarificări, contestatoarea a menționat următoarele: „Pentru pct. 3, referitor la Devizul: Dispozitive de scurgerea apelor, Stadiul fizic: Rigola de acostament, la art....-PB02A1, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a ofertat art. PB02A1_r, iar prin aceasta eroare a fost omisa resursa....L-...-Beton C35/45, mc....

Totodată dorim sa precizam faptul ca valoarea totala a acestei erori reprezintă +...% din prețul total ofertat (inclusiv recapitulatie), respectiv +... (inclusiv recapitulatie) ceea ce constituie o abatere tehnic minor, în sensul art. 134 alin. 7 din HG 395/2016, deoarece raportat la suma totala a ofertei reprezintă sub 1% din valoarea acesteia.

Prin prezenta ne exprimam acordul pentru corectarea....

Atașat acestui răspuns va transmitem listele de cantități rectificate (cu valori) in forma corecta.

Pentru asigurarea transparentei si edificarea ofertei noastre, va transmitem listele de cantități rectificate (cu valori), reparând eroarea de tehnoredactare precizata mai sus”.

Consiliul reține că în partea tabelară este prevăzută suma de..., în care nu sunt incluse cheltuielile din recapitulație, care reprezintă 14% cheltuieli indirecte și 2% profit, deci 16%. Astfel, suma rezultată este de..., deci subunitară, sumă ce s-ar putea încadra în categoria abaterilor tehnice minore. Cu toate acestea, așa cum s-a arătat mai sus, la pag. 69-70, doar erorile aritmetice se corectează prim modificarea propunerii financiare, abaterile tehnice minore se cuantifică doar teoretic. Consiliul reține că oferta inițială a ofertantei ARL a fost de..., iar în urma modificării, aceasta a ajuns la suma de..., prin realizarea corecturii de mai sus, dar și a alteia, unde se cotase o cantitate mai mare de transport.

Prin urmare, **Consiliul reține că modificarea propunerii financiare ca urmare a unor abateri tehnice minore nu se încadrează în prevederile legale.**

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a evaluat incorect propunerea financiară a ofertantei ARL și prin prisma acceptării modificării unor prețuri unitare pentru piatră spartă, pe când oferta furnizorului avea prețul respectiv doar la amestec optimal de agregate.

Consiliul observă că societatea contestatoare menționează 3 poziții din extrasul de materiale, respectiv..., în care toate sortimentele de piatră au un preț de.../mc, pe când în ofertele de preț depuse, acestea au prețuri diferite. Verificând **susținerile contestatoarei, Consiliul reține că prețurile din oferta furnizorului sunt mai mici decât cele din propunerea financiară a ARL, astfel că nu se poate reține subevaluarea ofertei pe acest aspect."**

Referitor la acest aspect... prin Decizia nr.... a reținut în mod definitiv următoarele:

„4. Finalitatea plângerii formulate în cadrul dosarului nr.../33/2026, de către petenta... și..., vizează invalidarea criticilor admise de CNSC privind modificarea propunerii financiare, în cadrul clarificărilor furnizate comisiei de evaluare, prin indicarea unui alt articol de deviz și respectiv prin menționarea unor cantități eronate de construcții în cadrul Formulelor F3.

În esență, petenta a contestat că a intervenit o modificare a propunerii financiare, pledând pentru inserarea unei erori de tehnoredactare referitoare la articolul PB02A1.

Astfel, s-a afirmat că, în contextul unei erori, a oferat articolul PB02A1-r, în loc de PB02A1, fiind pe această cale omisă resursa....L-...-beton C35/45, în cantitate de... mc, intervenind o abatere tehnică minoră. Procedând la cuantificarea acestei abateri, petenta a identificat suma de..., reprezentând diferența valorică rezultată din eliminarea articolului tehnoredactat eronat (PB02A1-r) cu valoarea de... și introducerea articolului corect (PB02A1) cu valoarea sa totală de....

S-a subliniat de către petentă că suma reținută de CNSC, respectiv... este în mod eronat calculată, fără a valorifica diferența de cost rezultată din scăderea valorii aferente articolului existent PB02A1-r, care s-a înlocuit cu articolul PB02A1.

Prevalându-se de observația că suma de... reprezintă...% din prețuri total oferat, **s-a evidențiat de către petentă că acest procent, se încadrează în limita de 1% reglementată de art. 134 alin, 9 lit. a din HG nr, 395/..., reprezentând o veritabilă abatere tehnică minoră.**

Curtea ia notă că, în cadrul Formularului F3 pentru... de scurgere a apelor, articolul de deviz.... «PB02A1-turnare beton simplu b75 în fundații.. obisnuite, zid de sprijin, pereuri, etc. manual » implică atât activitatea propriu zisă de execuție cât și materialul utilizat (beton C35/45), Se observă astfel că, petenta nu a coterat din punct de vedere financiar costurile resursei materiale «beton C35/45», respectiv a cantității de... metri cubi.

CNSC nu a negat posibilitatea încadrării sumei de 408... în categoria abaterilor tehnice minore, apreciind însă că doar erorile aritmetice sunt susceptibile de a se corecta prin modificarea propunerii financiare, în timp ce abaterile tehnice minore se cuantifică doar teoretic.

În conformitate cu art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/2016, prin excepție, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Premisa pe care o angajează textul legal în precedent enunțat este asigurată de existența unor erori de calcul la nivelul propunerii financiare, prin raportare la elemente deja incluse, a căror natură nu se modifică, prin corectarea erorilor,

menținându-se astfel datele de intrare nealterate, premisă neîntrunită în cauza dedusă judecătii.

Așa cum corect s-a sesizat de către intimata..., eroarea comisă de către petentă a intervenit tocmai asupra datelor de intrare ale propunerii financiare iar prin corectarea acestei erori a operat o modificare a conținutului propunerii financiare.

Pe de altă parte, **abaterea minoră nu se corectează, ci doar operează o cuantificare teoretică, în scopul verificării încadrării acesteia în limita de 1% din valoarea ofertei prevăzută de art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/2016, fără a se modifica pragul valoric al propunerii financiare inițiale.**

Aserțiunea petentei privind neintervenirea unei modificări a propunerii financiare, în condițiile în care neconcordanțele identificate se referă doar la modul de afișare, fără a se înregistra modificări cu impact financiar, nu a fost confirmată de către CNSC, Dimpotrivă, **CNSC, plecând de la conținutul formularului F3, a luat act că, pentru pământ stabilizat cu lianți, petenta a indicat o cantitate de 1 mc la.../mc iar prin răspunsul la clarificări, a inserat cantitatea corectă de 21... la.../mc, înregistrându-se un total de..., fără ca acesta să se reflecte în preț, CNSC a reținut că, în realizarea corecturii, nu s-a folosit programul de devize ci s-a procedat la adăugarea unui rând, fără a se modifica totalul.**

Prin plângerea formulată, **petenta ARL, a reiterat alegația conform căreia, la momentul ofertării cantitățile au fost afișate pe unitate de măsură iar ulterior, prin răspunsul la clarificări, modul de afișare a fost comutat, prezentându-se consumurile totale, fără a interveni o modificare a ofertei financiare,** Pentru a se fortifica această susținere, petenta a făcut referire la formularele F3, depuse inițial în oferta financiară și respectiv în contextul formulării răspunsului la clarificări, relevând că acestea reflectă aceeași cantitate totală de pământ stabilizat de..., 39 mc și același cost total....

Examinând comparativ cele două formulare F3 (cel inițial și respectiv cel depus prin răspunsul la clarificări), Curtea observă că, în timp ce în cadrul propunerii financiare inițiale, pentru pământ stabilizat cu lianți, s-a menționat o cantitate de 1 mc la... mc, prin formularul F3, depus în contextul răspunsului la clarificări, s-a inserat o cantitate de..., 39 mc, la... mc, corespunzătoare unui prag valoric de.... O astfel de constatare este suficientă prin ea însăși pentru a infirma teza unei identități perfecte privind elementele esențiale ale formularelor F3 în discuție, în condițiile în care valoarea inițială a materialului «pământ stabilizat cu lianți hidraulici », s-a transformat din... în...6..., fără ca aceasta din urmă să-si găsească corespondent în valoarea totală a ...lor, Astfel, deși valoarea totală a tuturor materialelor de construcții întrebuințate pentru realizarea ...lor vizate de formularul F3, aferent stadiului fizic, structura rutieră, se impunea a se majora cu suma de..., în realitate cuantumul acesteia a continuat să rămână la suma de.....

Împrejurarea că petenta a ales să nu opereze această corectură și asupra valorii totale a formularului F3, nu este de natură a invalida concluzia modificării propunerii sale financiare prin răspunsul la clarificări."

Consiliul reține că față de considerentele din decizia Curții de Apel..., rămase definitive, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art....0 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, **autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.** Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Decizia nr.... pronunțată de... definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu și de Curte, sunt obligate să respecte întocmai decizia rămasă definitivă.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul definitiv, Decizia nr.... a Curții de Apel..., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re *ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor, respectiv modalitatea în care autoritatea contractantă pus în aplicarea deciziile Consiliului și Curții de Apel... Consiliul reține următoarele:

- în cadrul procesului verbal nr.... - lot 1 autoritatea contractantă a decis să solicite următoarele clarificări ofertantului...:

„Referitor la **separatorul de hidrocarburi cu debit de minim 350 l/s**, având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este neobișnuit de scăzut, Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare al prețului ofertat, prin prezentarea de documente justificative care să demonstreze, fără echivoc, sustenabilitatea acestuia.”

Prin adresa nr..... a răspuns astfel:

„Referitor la solicitarea de clarificare privind modul de formare a prețului privind separatorul de hidrocarburi, menționez că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de oferta de preț emisă de furnizorul și producătorul Wintercom (Anexa nr.... - Oferta de preț nr....), din care se **observa ca pentru separator de hidrocarburi min 350 l/s (debit minim 70 l/s conform raspuns consolidat nr.... din... si clarificat in raspunsul la solicitarea de clarificare nr.... din...) prețul unitar este de.../ bucata (fara TVA).**

Un element important care justifică nivelul prețului ofertat îl reprezintă faptul că, potrivit ofertei furnizorului, separatoarele de hidrocarburi se află în prezent în stoc. Această situație generează avantaje economice concrete, întrucât produsul nu mai implică costuri de fabricație la comandă, nu necesită planificare de producție sau aprovizionare suplimentară și permite furnizorului valorificarea rapidă a stocului existent în condiții comerciale optimizate. În mod uzual, produsele aflate pe stoc sunt oferite la prețuri mai competitive față de cele realizate la comandă, tocmai pentru a facilita rotația stocurilor și evitarea blocării capitalului.

Menționez faptul că Wintercom este un furnizor și producător consacrat de produse din materiale plastice, având agrement tehnic, ISO-uri etc pentru comercializare, și inclusiv pentru producția plăcilor, tuburilor și profilelor din material plastic. Deține 50% din acțiunile fabricii Palplast de la Sibiu, unde se produc conducte din materiale plastice.

Pentru reconfirmarea preturilor oferite de Wintercom, va transmitem adresa nr..... emisă de Wintercom (Anexa nr....), care demonstrează încadrarea ofertei Wintercom în art. 210, alin. (2), pc. b) din Legea 98/2016.”

Procedând la analizarea răspunsului la clarificări antemenționat, prin procesul verbal nr.... comisia de evaluare a considerat că „acesta nu este **concludent, din documentele și justificarea prezentată, rezultând neîndeplinirea cerinței, deoarece, prin adresa nr..... emisă de furnizorul**

Wintercom (Anexa nr....), acesta confirmă prețul de.../buc. pentru separatorul de hidrocarburi cu debit minim 70 l/s și nu pentru cel de 350 l/s, pe care l-a oferat.

În concluzie, Comisia de evaluare respinge oferta prezentată de... (Lider de asociere) -... (asociat) ca inacceptabilă, în baza prevederilor:

- art. 734, alin (5), din HG 395/2076: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziției/or art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente. oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr....:

„În aceste condiții, instanța a reținut că se impune dispunerea unei măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante să solicite ofertantului clasat pe locul al doilea clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului oferat pentru separatoarele de hidrocarburi cu debit minim de 350 l/s, urmând ca acesta să aibă posibilitatea de a prezenta explicații și documente justificative apte să demonstreze sustenabilitatea prețului propus.

Asfel, așa cum rezultă din **Decizia civilă nr.... pronunțată de..., rămasă definitivă, instanța a admis în parte plângerile formulate de către petenta..., împotriva... nr..... din..., pe care o modifică în parte, în sensul admiterii criticii privind prețurile oferate pentru „separatoarele de hidrocarburi” de către ofertanta... Așadar, în vederea punerii în aplicare a... nr..... din... și a... a Curții de Apel... nr...., Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de..., în conformitate cu cele stabilite și a constatat următoarele:**

Referitor la **separatorul de hidrocarburi cu debit de minim 350 l/s, având în vedere faptul că prețul oferat de către contestatoare a fost neobișnuit de scăzut, prin adresa nr...., Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modul de fundamentare al prețului oferat, prin prezentarea de documente justificative care să demonstreze, fără echivoc, sustenabilitatea acestuia.**

Cu toate că, potrivit documentației inițiale și urmare a răspunsului la clarificări, rezultă faptul **că... la oferat separatoare de hidrocarburi cu capacitatea de 350 l/s, în cadrul reevaluării și în urma solicitării de clarificări prin care s-au cerut documente justificative care să demonstreze, fără echivoc, modul de fundamentare al prețului oferat, din adresa furnizorului rezultă un preț pentru rezervorul de 70 l/s.**

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că acesta nu este concludent, din documentele și justificarea prezentată, rezultând neîndeplinirea cerinței, deoarece, prin adresa nr..... emisă de furnizorul Wintercom, acesta confirmă prețul de.../buc. pentru separatorul de hidrocarburi cu debit minim 70 l/s și nu pentru cel de 350 l/s, pe care l-a oferat. În concluzie, oferta a fost calificată ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor"

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului „În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea ne-a solicitat o clarificare în legătură cu neconcordanțele dintre codurile din listele de cantități din documentația de atribuire și cele din oferta subscrisei, iar aspectul privind capacitatea separatorului de hidrocarburi a fost clarificat, explicând faptul că mențiunea privind capacitatea de minim 350 l/s este o eroare materială. Acest răspuns a fost apreciat drept concludent de autoritatea contractantă.” având în vedere următoarele:

- ofertarea de către contestator a „separatorului hidrocarburi capacitate minimă 350l/s” se regăsește expres menționat și în propunerea tehnică.

- prin răspunsul asocierii... din data de nr.... analizat atât de CNSC cât și de Curte în deciziile anterior pronunțate la solicitarea autorității contractante „Va solicitam sa clarificati urmatoarele *diferente (coduri de material ofertat/ denumiri) fata de cele solicitate prin formularele F3 puse la dispozitie*1. Separatoare de hidrocarburi... Procurare separator hidrocarburi capacitate minima 350l/s, față de... Separator hidrocarburi debit minim 70 l/s” acesta a răspuns „1. Separatoare de hidrocarburi în baza de date a softului utilizat exista codul cu denumirea:... procurare Acer saccharinum. Pentru a nu altera baza de date a softului utilizat, a fost necesara crearea unui nou cod de material din baza de **date iar dintr-un viciu de firma s-a redactat alta denumire față de cea solicitata. Mentionam ca acest viciu de forma nu schimba valoarea propunerii financiare si declaram faptul ca materialul ofertat corespunde d.p.d.v. tehnic si calitativ cu materialul din listele de cantitati ale proiectantului**”. De unde rezultă că societatea contestatoare declară că materialul ofertat, atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, este „separatorului hidrocarburi capacitate minima 350l/s” și că acesta corespunde din punct de vedere tehnic și calitativ cu materialul din listele de cantitati ale proiectantului. La acest răspuns contestator anexează câteva oferte de la furnizori însă nu anexează nicio oferta de preț pentru separatorul de hidrocarburi.

- în acest sens prin Decizia anterioară pronunțată de CNSC rămasă definitivă, pe acest aspecte s-a reținut că „**indiferent dacă este sau nu eroare materială, specificația de min. 70 l/s nu înseamnă că separatorul trebuie să aibă obligatoriu, capacitatea minimă, cel de 350 l/s încadrându-se în această specificație**. Pe de altă parte, Consiliul mai reține că modificarea specificației tehnice de către autoritatea contractantă pe timpul procedurii, face scuzabilă eroarea operatorilor de a nu modifica și formularele propunerii financiare, astfel că **eroarea materială, dovedită cu oferta de pret din partea furnizorului, poate fi acceptată drept concludentă doar în măsura în care oferta furnizorului a fost depusă în oferta inițială, ori aceasta nu a fost identificată de Consiliu**”

- iar... decizia pronunțată a stabilit, în mod definitiv, care sunt limitele evaluării aceste oferte de către autoritatea contractantă respectiv „se impune dispunerea unei măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante să solicite ofertantului clasat pe locul al doilea clarificări cu privire la **modul de fundamentare a prețului ofertat pentru separatoarele de hidrocarburi cu debit minim de 350 l/s**”.

- în cadrul procesului verbal nr.... - lot 2 autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de... a decis următoarele:

„Având în vedere **considerentele obligatorii ale Deciziei civile nr.... pronunțată de..., comisia de evaluare constată că oferta depusă de...: ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI AUTOSTRĂZI (Lider)** -... nu respectă cerințele documentației de atribuire **referitoare la personalul-cheie nominalizat pentru executarea contractului**.

Astfel... a reținut în mod expres că, prin răspunsul consolidat nr...., autoritatea contractantă a stabilit în mod clar interdicția nominalizării aceleiași persoane pentru ambele loturi, având în vedere desfășurarea concomitentă a ...lor, volumul semnificativ al acestora și necesitatea asigurării disponibilității reale și efective a personalului-cheie pentru fiecare lot în parte.

Curtea a statuat că această cerință nu vizează exclusiv organizarea internă a fiecărui ofertant, ci urmărește asigurarea disponibilității efective a personalului-cheie necesar executării corespunzătoare a contractelor, astfel încât aceeași persoană să nu fie nominalizată simultan în cadrul ofertelor depuse pentru loturi diferite.

Totodată, instanța a reținut că operatorii economici aveau obligația de a exercita o diligență rezonabilă în momentul nominalizării personalului-cheie și de a verifica disponibilitatea exclusivă a persoanei propuse pentru lotul în cadrul căruia aceasta a fost nominalizată.

În cauză, **Curtea a constatat că doamna Pleșca... a fost nominalizată pentru funcția de „Manager de Contract” atât în oferta depusă de...: ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI AUTOSTRĂZI (Lider) -..., cât și în oferta depusă de... pentru un alt lot, situație care contravine în mod direct cerinței exprese stabilite prin documentația de atribuire și clarificările obligatorii emise de autoritatea contractantă.**

Prin **considerentele deciziei... a stabilit în mod explicit că nerespectarea acestei cerințe afectează conformitatea ofertei în raport cu documentația de atribuire și împiedică aprecierea ofertei ca fiind conformă.**

În consecință, având în vedere caracterul obligatoriu al considerentelor deciziei instanței, precum și faptul că oferta nu respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire privind disponibilitatea și nominalizarea personalului-cheie, comisia de evaluare constată caracterul neconform al ofertei depuse de...: ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI AUTOSTRĂZI (Lider) -... și dispune respingerea acesteia ca neconformă.

În concluzie, Comisia de evaluare respinge oferta prezentată de...: ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI AUTOSTRĂZI (Lider) -... ca neconformă.”

În soluționare Consiliul reține ca fiind concludente și reținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr....:

„Fata de modalitatea de soluționare a plângerii... de către...

prin Hotărârea nr. 313/2026... a formulat...,

întemeindu-și cererea de revizuire pe prevederile art. 509 alin. (1) pct. 1 și 5, din Codul de procedura civilă.

În ceea ce privește punctul 1 al alin. (1) din art 506 Cod procedura civilă, s-a susținut ca hotărârea Curții de Apel... a fost data cu depășirea investirii instanței, în mare prin raportare la urm. motive (pag. 7 din cererea de revizuire):

„Astfel, potrivit art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, instanța nu reevaluează oferte și nu poate reține neconformitatea lor și nici măcar nu poate antama în privința unei pretense neconformități, ci dimpotriva poate doar obliga autoritatea contractantă la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

În concret, ce putea să dispună instanța în soluționarea plângerii.... și în conformitate cu prevederile art. 34 alin. 1 din Legea 101/2016 este obligarea la reevaluarea ofertei subscrisei și verificarea respectării condițiilor cu privire la nominalizarea managerului de contract exclusiv pentru lotul 2.”

În ceea ce privește punctul 5 al alin. (1) din art 506 Cod procedura civilă, s-a susținut că după darea hotărârii s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de vointa partilor, respectiv declarația în formă autentică a dnei... invocată de către... la pag. 10 din contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Soluția dată în soluționarea cererii de revizuire este următoarea:

„Respinge, ca nefondată, cererea de revizuire formulată de revizuianta...

membru al asocierii Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi S.R.L. -...

în contradictoriu cu intimații Județul....., lider al... &..... lider al asocierii... - ... S.R.L.... lider al asocierii...., ... și ... -..... &... lider al asocierii... &... și... lider al asocierii... ?mpotriva Deciziei nr.... pronunțate de... în dosarul nr.... (conexat cu dosarele nr...., nr.... și nr....). Obligă revizuianta... la plata sumei de... în favoarea intimătei..., cu titlul de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

Definitivă și executorie. Pronunțată azi..., prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

Document: Hotărâre 602/...6"

- în cadrul procesului verbal nr.... - lot 1 autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de... .. -... a decis următoarele:

„Reevaluarea ofertei...

În vederea punerii în aplicare a... nr..... din... și... a Curții de Apel... nr...., Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de... în conformitate cu cele stabilite, în limita criticilor admise și a constatat următoarele:

Referitor la modificarea propunerii financiare inițiale de la... fără TVA la ... fără TVA,

Având în vedere:

- răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nr....;

- art. 134 alin. (6) și (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2076: "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (7) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea ca/culelor aferente".

Comisia de evaluare a reanalizat această modificare și a constatat că aceasta nu se încadrează în prevederile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (10), deoarece abaterea

tehnică minoră presupune exclusiv modificarea propunerii tehnice, fără corectarea valorii ofertei financiare, permisă doar în situația de excepție menționată mai sus.

Ca urmare, Comisia de evaluare respinge oferta prezentată de... ca inacceptabilă".

În soluționare Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr....: „în cauza de față, prin Decizia civilă nr..... a analizat în mod explicit și detaliat exact susținerile pe care contestatoarea le reiterează în prezent sub o altă formulare"

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect deciziile anterior pronunțate rămase definitive, contestațiile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la critice contestatorului asocierii... cu privire la verificarea ofertei asocierii... în ceea ce privește nominalizarea în mod real/valabil a managerului de contract, Consiliul reține următoarele:

Pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestațiile anterioare, Consiliul a analizat aspectele sesizate, soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr..... din data de..., anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de verificare a ofertei depuse de... în ceea ce privește nominalizarea managerului de contract, de a cărei identitate a luat cunoștință la data... din raportul procedurii nr.... postat în SEAP de autoritatea contractantă sub identificatorul „[CN1... /...667] Raportul procedurii Lot 1.pdf.p7s"... nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar

ulterior expirării termenului de contestare, la data... (după cca. 7 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la nominalizarea managerului de contract de către...), prin contestația care face obiectul dosarului nr.....

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”* și art. 34 alin. (6) din același act normativ *„...” Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr..... din data de... iar... prin Decizia nr...., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate, astfel cum rezultă din prezenta motivare, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectivele soluții.*

Prin urmare, nefiind investit cu verificare a ofertei depuse de... în ceea ce privește nominalizarea managerului de contract, nici Consiliul și nici Curtea nu s-au pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze această ofertă.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor asocierii... cu privire la verificarea ofertei depuse de... în ceea ce privește nominalizarea managerului de contract cunoscute în urmă cu cca. 7 luni.

Prin urmare, dacă dorea efectuarea acestor verificări... trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste oferta asocierii... în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportul procedurii nr...., postat în SEAP, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care... contestă oferta asocierii... la cca. 6 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.*

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele*

metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul **de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**".

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**".

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de ..., publicată în JOCE, seria L, nr....95 din 30 decembrie..., cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei.../18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei asocierii... motivat de faptul că rezultatul evaluării acesteia a fost consemnat în raportul procedurii nr.... și nu a fost contestat.

Consiliul reține că a fost opțiunea asocierii... să nu conteste verificarea ofertei depuse de... în ceea ce privește nominalizarea managerului de contract în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr...., acesta asumându-și implicit

riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la oferta asocierii....

Acest raționament se regăsește și în deciziile:

- Decizia nr....024/... definitivă pronunțată de... în dosarul nr.... care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că... nr.... nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr.419/2018, deci ulterior..., iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

*Cu titlu prealabil, Curtea retine ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de... - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de ... și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a statuat că autoritatea contractantă investita cu **reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor** și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă **verificarea lor anterioară**.*

*Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-..., reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri**.*

*Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2.... **trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul**.*

***Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda**, ulterior emiterii Decizia nr....59/C11/..... din... a CNCS menținută de... prin decizia nr.... prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de... și..., să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....) privind reevaluarea ofertei depusă de...”, la o reevaluare a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei....*

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5 puncte pentru..., însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți ai... și.... Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la... de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr.... care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă. Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice.

Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că aceste critici sunt nefondate urmând să fie respinse.

Referitor la criticile asocierii... cu privire la accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține că prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... ce a constituit obiectul dosarului nr.... și cererea de intervenție nr.... înregistrată la Consiliu cu nr.... formulată în dosarul nr...., acesta a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar Consiliul i-a acordat acces, la fel cum a acordat accesul și la dosarul constituit urmare a depunerii prezentelor contestații, la data de..., astfel cum rezultă din „...”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la accesul la oferta depusă de..., Consiliul reține că prin Decizia nr..... din data de..., rămasă definitivă, s-a pronunțat cu privire la accesul contestatorilor la ofertele contracandicațiilor astfel: „În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractate de a asigura accesul integral la ofertele concurente, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a motivat concludent și pertinent la pag. 6-14 în punctul de vedere cu privire la argumentele din contestație referitoare la refuzul accesului la ofertele în cauză, respectiv argumentele pentru care consideră că trebuie menținută confidențialitatea ofertelor. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat refuzul său de a permite accesul la ofertele concurente, iar contestatoarea nu a adus argumente care să invalideze cele menționate de autoritatea contractantă.”

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse. A vând în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de..... și... .. -... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de... &....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de..... și... .. -... în
contradictoriu cu... și pe cale de consecință admite cererile de intervenție
formulate de....

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de... &....
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei:....

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.