

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2683/C1/2979

Data: 23.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54943/29.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „PROIECTARE + EXECUȚIE lucrări aferent investiției „Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele și Preajba, aparținătoare comunei, județul”, cod CPV: 45231221-0, s-a solicitat admiterea contestației:

- în principal, admiterea contestației, cu consecința anularii procedurii de atribuire, în condițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016;
- în subsidiar, admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor menționate în contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul formulează contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, respectiv împotriva factorilor de evaluare regăsiți în fișa de date, solicitând eliminarea acestora din conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, în data de 22.08.2024, autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire a contractului de „PROIECTARE + EXECUȚIE lucrări aferent investiției „Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele și Preajba, aparținătoare comunei, județul”,

prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN1151941/22.08.2024.

Precizează că, în fișa de date, capitolul II.2.4) Descrierea achiziției publice, sunt incluse, în serviciile de proiectare + AT din partea proiectantului și serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: „3.5.5.Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – 54.000 lei”.

Contestă includerea acestor servicii în obiectul contractului de achiziție, respectiv, în categoria serviciilor ce vor fi prestate de către proiectant, întrucât, verificarea tehnică a proiectelor se realizează de către o terță parte, independentă de proiectant și antreprenor, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, solicită eliminarea acestei cerințe din obiectul contractului, respectiv din conținutul documentației de atribuire, întrucât verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către proiectantul elaborator este de natură subiectivă, încălcând prevederile legislative privitoare la verificarea tehnică a proiectelor.

În susținere, face trimitere la Legea nr. 10/1995, art. 13 alin. (1), precizând că, în fapt, s-au stabilit criterii și factori de evaluare restrictivi, disproporționați și invocă cele regăsite în fișa de date, capitolul II.2.5) Criterii de atribuire.

Având în vedere faptul că autoritatea a decis stabilirea, ca și criteriu de atribuire, a raportului calitate - preț, concluzionează că intenția autorității este de a obține, pe lângă un preț scăzut și un avantaj de natură tehnică.

Contestă stabilirea factorului evaluare: Durata de execuție a proiectului tehnic - Pondere: 10%, întrucât, durata de execuție nu constituie o caracteristică tehnică/funcțională care să stabilească un avantaj calitativ, de mediu sau social în realizarea serviciilor de proiectare, respectiv, în realizarea obiectului întregului contract de achiziție.

Evidențiază că, în opinia sa, restricționarea duratei de realizare a proiectului tehnic, într-o perioadă mai mică decât cea stabilită prin studiul de fezabilitate (anexa la documentația de atribuire), poate conduce la erori de proiectare pe care mai târziu autoritatea le poate imputa eventualului operator economic câștigător.

În plus, contestă alocarea ponderii de 10% pentru factorul de evaluare - Durata de execuție a proiectului, disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Stabilirea unei ponderi de 10% la acest factor încalcă principiul proporționalității în atribuirea contractului de achiziție publică, valoarea estimată a serviciilor de proiectare fiind de 508849,48 lei fără TVA (3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 170.000 lei; 3.5.6.Proiect tehnic și detalii de execuție -

338849,48 lei) aceasta reprezentând un procent de doar 4,73% din valoarea întregului contract, disproporționată în raport cu ponderea de 10%, alocata factorului de evaluare stabilit pentru durata de realizare a proiectului tehnic, din total contract de lucrări.

Având în vedere că autoritatea contractantă este obligată să stabilească criterii, respectiv, factori de evaluare, care să aibă legătură cu obiectul și natura contractului de achiziție, fără să încalce principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică, cum este cel al proporționalității sau să distorsioneze și să limiteze concurența operatorilor economici, solicită remedierea documentației de achiziție prin eliminarea factorului de evaluare - Durata de execuție a proiectului tehnic.

În drept, face trimitere la prevederile art. 32 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile art. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Arată că, în fapt, în fișa de date capitolul II.2.5) Criterii de atribuire, este specificat: Cel mai bun raport calitate – preț, Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: 50%.

Astfel, contestă ponderea factorului de evaluare Prețul ofertei de 50%, întrucât, încalcă prevederile legislative referitoare la ponderea alocată factorului preț care nu poate fi mai mare de 40% în cazul stabilirii criteriului de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț.

Solicită reducerea ponderii alocată factorului preț în cazul stabilirii criteriilor de atribuire: cel mai bun raport calitate - preț, în conformitate cu prevederile legale.

În susținere, invocă prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 50 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în fapt, referitor la stabilirea unor cerințe restrictive de calificare privitoare la capacitatea economică și financiară, prin fișa de date, capitolul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, secțiunea Alte cerințe economice sau financiare, se solicită ca ofertanții să demonstreze prin orice mijloace că, la momentul depunerii ofertelor au acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cashflow în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o perioadă de 4 luni.

Contestă solicitarea prezentării dovezilor unui cashflow în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o perioadă de 4 luni, întrucât reprezintă o cerință restrictivă în raport cu valoarea totală și durata contractului de 24 luni de execuție.

Susține că, având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 10.772.285,40 lei, iar perioada de execuție a contractului este de 24 luni, reiese un calcul lunar estimat de 448.845,23 lei/luna, respectiv, cash flow estimat pentru o perioadă de 4 luni de 1.795.380,90 lei. Astfel, solicitând un cash-flow care reprezintă, de fapt, aproximativ 27,85% din valoarea estimată, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității care stă la baza Legii nr. 98/2016, prin raportare la cerința din fișa de date prin care autoritatea solicită demonstrarea unui cash-flow care să acopere primele luni de contract.

De asemenea, solicită remedierea cerinței de calificare privitoare la capacitatea economică și financiară.

În susținere, invocă prevederile art. 50 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016; art. 32 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Făcând trimitere la mențiunile din caietul de sarcini, susține că în acesta se regăsesc cerințe restrictive privitoare la experți.

Așadar, contestă cerințele minime referitoare la certificări/calificări stabilite pentru expertul manager de proiect în cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

- Pentru expertul manager de proiect, pentru care existența certificării specifice în domeniu, dovedită cu „diplomă studii superioare cu licență, documente (certificat/diplomă/atestat manager de proiect), așa cum, de altfel, a fost solicitată ca și condiție minimă în documentația de atribuire, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări corelate cu poziția de manager de proiect. Așadar, solicitarea suplimentară și cumulată a numărului de certificări emise de ANRE precum EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT, pentru managerul de proiect, nu arată, în mod obiectiv, nivelul de experiență al experților, ci, este menită să restrângă, în mod artificial, concurența operatorilor economici participanți și să avantajeze, în mod subiectiv, un anumit segment al experților din domeniu, care dețin, pe lângă certificarea în management de proiect și certificări ANRE (pentru proiectare - PGD, PGIU; pentru execuție- EGD și EGIU și pentru calitatea execuției lucrărilor EGD, EGT).

Precizează că, în plus, această cerință a deținerii mai multor categorii de certificări (6 certificări ANRE) pentru rolul de manager de proiect, care cumulează, în fapt, toate certificările solicitate pentru experții din cadrul contractului (a se vedea șef echipă proiectare pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip PGD și PGIU; Responsabil

coordonator execuție lucrări - șef șantier pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip EGD și EGIU; Responsabil Tehnic cu Execuția pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip EGD și EGT) nu mai justifică cerințele privitoare la certificări pentru celelalte roluri solicitate în contract, întrucât, le va deține pe toate managerul de proiect.

Consideră că, în situația în care, existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea contractantă poate solicita cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/ specialistului în cauză, prin numărul minim de proiecte implementate.

De asemenea, face precizarea că, în conformitate cu Instrucțiunea nr 1/2017 a Președintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru tipurile de experți pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză (în acest caz ANRE), reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci, va solicita ca, în propunerea tehnică, să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Solicită remedierea documentației de achiziție, prin eliminarea certificărilor emise de ANRE precum EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT pentru managerul de proiect.

În susținere, invocă prevederile art. 154 - art. 156 Legea 98/2016; art. 20 din HG nr. 395/2016; Instrucțiunea nr. 1/2017 a Președintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, art. 192 lit. g) și art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În ceea ce privește cerințele privind experiența experților, apreciază că acestea nu sunt clare.

Menționează că nu este corelat caietul de sarcini cu fișa de date a achiziției și instrucțiunile pentru ofertanți.

Susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu sunt specificate cerințele minime solicitate pentru experiența personalului cheie (manager proiect, șef echipă proiectare, șef de șantier), privitoare la experiența similară, cuantificată în numărul minim de proiecte similare, deși în fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți), la capitolul II.2.5

Criterii de atribuire, Factorul de evaluare - Experiența personalului cheie se punctează ca experiență similară cuantificată în numărul de proiecte având ca obiect rețele de distribuție gaze naturale, de anvergură și complexitate similară.

Precizează că aceasta punctare, stabilită începând de la 2 proiecte similare, fără ca cerința minimă care trebuie îndeplinită de experți să fie descrisă în cuprinsul documentației de achiziție, reprezintă în fapt o încălcare a prevederilor legale, întrucât factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare.

De asemenea, consideră că terminologia utilizată pentru numărul de proiecte similare nu este consecventă în cuprinsul documentație de atribuire, în cazul aplicării factorului de evaluare experiența personalului cheie, fiind utilizate expresii diferite precum „investiții”, „lucrări”, „proiecte similare” care pot crea interpretări subiective și distorsionate în evaluarea și aplicarea punctajului acestui factor.

În ceea ce privește cerințele privind experiența personalului cheie (manager proiect, șef echipă proiectare, șef de șantier) care se punctează în cadrul factorului de evaluare ca număr de proiecte similare, consideră că nu se specifică faptul că, participarea în cel puțin un proiect similar este sau nu este condiționată de poziția pe care a exercitat-o în respectivul proiect, sau se referă la activitățile pe care le-a desfășurat expertul în proiectul similar.

De asemenea, susține că nici pentru factorii de evaluare garanția extinsă a lucrării, durata de execuție a proiectului tehnic nu sunt menționate în cuprinsul caietului de sarcini cerințele minime care trebuie îndeplinite de propunerile tehnice și financiare ale operatorilor economici ofertanți, și care, ulterior, se vor puncta în aplicarea criteriilor de evaluare.

Solicită remedierea documentației de achiziție în conformitate cu prevederile legale.

În susținere, invocă art. 20 alin. (12) și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul acesteia și depune o serie de documente.

Prin adresa nr. 16022/03.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56360/04.09.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin face următoarele precizări:

Conținutul-cadru al proiectului tehnic va respecta prevederile din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul va fi elaborat de către proiectanți calificați, ingineri, arhitecți sau alți profesioniști, care corespund cerințelor achizitorului și prevederilor legale relative la exercitarea acestei profesii și va fi verificat în conformitate cu legile în vigoare, de către un specialist verificador de proiecte atestat, verificarea tehnică intră în sarcina ofertantului și face obiectul prezentei achiziții.

De asemenea, menționează că, din conținutul cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, apreciind că determinante, în acest sens, sunt următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; art. 22 din Legea nr. 10/1995; art. 23 din Legea nr. 10/1995; art. 5 din HG nr. 742/2018; precum și art. 6 din HG nr. 742/2018.

De asemenea, precizează că cerința din documentația de atribuire, respectiv, din fișa de date a achiziției privind includerea în cadrul criteriului de atribuire a factorului durata de execuție a proiectului tehnic Pondere: 10% este legală și temeinică și nu se impune eliminarea acesteia din conținutul documentației.

Totodată, menționează că factorii de evaluare (inclusiv durata de execuție a proiectului tehnic) care au fost stabiliți:

- au legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;
- ponderea stabilită pentru factor și subfactor de evaluare, nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului;
- ponderea stabilită pentru factor și subfactor de evaluare reflectă, în mod corect, importanța caracteristicilor considerate a reprezenta un factor calitativ, cât și realizarea aceluși avantaj de natură financiară pe care ofertanții îl pot oferi.

Precizează că art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevede că, în cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se

realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

În susținere, invocă prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Evidențiază faptul că, în opinia sa, contractul care face obiectul procedurii a cărei documentație de atribuire se solicită a fi anulată sau revizuită nu se încadrează în contractele menționate în art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, apreciind astfel că motivele invocate sunt neîntemeiate.

În legătură cu punctul 6 din contestație, stabilirea unor cerințe restrictive de calificare privitoare la capacitatea economică și financiară, raportat la solicitările din fișa de date, arată următoarele:

1. Manager de proiect - 1 persoană - Instalator autorizat ANRE EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT care să dețină: diplomă studii superioare cu licență, documente (certificat/diplomă/atestat manager de proiect documente suport care atestă experiența specifică: fișa post/contract de muncă/Revisal/recomandare sau orice alte documente similare - se acceptă și în copie conformă cu originalul;

a) „Declarație de disponibilitate” pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus, dacă acesta nu este angajat al ofertantului (dacă este angajat se vor depune documente din care să reiasă acest lucru).

Precizează că s-a luat în considerare faptul că acest contract are ca obiect activități cu caracter intelectual, situație în care, calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra calității executării contractului.

Susține că, prin stabilirea cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească personalul cheie, autoritatea contractantă a urmărit obținerea unor rezultate de calitate, respectiv, valoare adăugată, în urma finalizării contractului, aspecte care depind, într-o proporție importantă, de modul de interacțiune dintre experții în cauză și de felul în care se reflectă, prin propunerea tehnică, o planificare și gestionare adecvată a activităților de care sunt responsabili.

Calitatea personalului operatorului economic care va derula acest proiect determină calitatea activităților care vor fi derulate, precum și nivelul de exigență privind calitatea lucrărilor care vor fi executate. În vederea îndeplinirii indicatorilor fizici și de performanță, asumați de către autoritatea contractantă, este necesar ca operatorul economic să aloce acestui proiect personal cu experiența similară consistentă și de calitate.

Apreciază că, în cazul activităților care urmează a se executa în cadrul acestui proiect, este mai important din punctul de vedere al experienței unui expert cheie, numărul exercițiilor relevante realizate de către acesta în raport cu activitățile din caietul de sarcini și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența

exprimată în ani sau prin simpla corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Precizează că experții cheie sunt implicați în realizarea efectivă a implementării activităților proiectului experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză. Subliniază, de asemenea, că aceste atribuții specifice ale experților cheie nu pot fi suplinite de alți experți.

În susținere, invocă prevederile art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

De asemenea, menționează că, datorita complexității activităților care urmează a se executa în cadrul proiectului, autoritatea contractantă a decis punctarea managerului de proiect, a șefului echipei de proiectare și a șefului de șantier, deoarece, aceștia vor planifica modul de derulare a contractului, fiind responsabili de gestionarea întregului proiect.

Concluzionează că, în opinia sa, experiența profesională și/sau modul de organizare a activităților desfășurate de către experții punctați influențează, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză.

a) Documente suport care atestă experiența specifică: fișă post/contract de muncă/Revisal/ recomandare sau orice alte documente similare - se acceptă și în copie conformă cu originalul;

b) „Declarație de disponibilitate” pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului semnat în original de către expertul propus, dacă acesta nu este angajat al ofertantului (dacă este angajat se vor depune documente din care să reiasă acest lucru);

Menționează că, în fișa de date a achiziției și în documentul „instrucțiuni pentru ofertanți”, s-a prevăzut: Experiența personalului cheie - 30%.

De asemenea, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta modul de asigurare a personalului autorizat și cu experiență în elaborarea de documentații tehnice în domeniul distribuției de gaze (contract de muncă sau contract de colaborare/angajament de participare semnat/declarație de disponibilitate, în cazul în care nu este angajat al ofertantului sau orice alt document din care să reiasă disponibilitatea expertului pentru implicare în contract). Personalul propus va fi nominalizat și se va prezenta CV semnat olograf și documente relevante (certificate, atestate, diplome), pentru fiecare membru al echipei de proiectare și pentru fiecare persoană cu funcție de decizie pentru execuția lucrărilor: manager proiect, șef echipă proiectare, șef de șantier.

Totodată, menționează că se va prezenta, în cadrul fiecărui CV, o anexă din care să reiasă nivelul de experiență pentru fiecare persoană și recomandări/confirmări/certificări/procese verbale recepție de la

beneficiarii serviciilor/lucrărilor din anexa/alte documente care atestă experiența.

În continuare, prezintă detaliat algoritmul de calcul pentru:

- manager de proiect/coordonator proiect - instalator autorizat ANRE EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT, : maxim 10 puncte, cu mențiunea că pentru coordonarea a mai puțin de 2 investiții având ca obiect rețele de distribuție gaze naturale, de anvergură și complexitate similară celei care face obiectul prezentei proceduri, în poziția de manager de proiect se acorda 0 puncte;
- șef echipă proiectare - Instalator autorizat ANRE, PGD și PGIU, : maxim 10 puncte, cu mențiunea că pentru coordonarea a mai puțin de 2 proiecte având ca obiect rețele de distribuție gaze naturale, de anvergură și complexitate similară celei care face obiectul prezentei proceduri în poziția de șef echipă de proiectare, se acorda 0 puncte;
- șef șantier- instalator autorizat ANRE EGD, EGIU: maxim 10 puncte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57445/10.09.2024, contestatorul transmite concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ca neîntemeiate și nefondate și admiterea contestației.

Apreciază că autoritatea contractantă nu răspunde în mod pertinent și concludent cu privire la aspectul referitor la faptul că, în cadrul documentației de atribuire, se stabilesc anumite criterii și factori de evaluare restrictivi, disproporționați.

Susține că autoritatea contractantă nu răspunde clar și oferă doar o înșiruire de articole din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

Evidențiază faptul că acesta atrage atenția și contestă includerea acestor servicii în obiectul contractului de achiziție, respectiv, în categoria serviciilor ce vor fi prestate de către proiectant, întrucât, verificarea tehnică a proiectelor se realizează de către o terță parte, independentă de proiectant și antreprenor, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare. Menționează că, în opinia sa, dacă ar rămâne această prevedere în documentația de atribuire, ar rezulta încălcarea principiilor de egalitate de tratament și nediscriminare prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Susține că solicită eliminarea acestei cerințe din obiectul contractului, respectiv, din conținutul documentației de atribuire, întrucât, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către proiectantul elaborator este de natură subiectivă, încălcând prevederile legislative privitoare la verificarea tehnică a proiectelor, invocând prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Susține că autoritatea contractantă evită să răspundă clar cu privire la aspectul referitor la faptul că, în cadrul documentației de atribuire, se stabilesc criterii și factori de evaluare restrictivi, disproporționat, respectiv, în „Fișa de date capitolul II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț: Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: 50%; Denumire factor evaluare: Experiența personalului cheie Pondere: 30%; Denumire factor evaluare: Garanția extinsă a lucrării Pondere: 10%; Denumire factor evaluare: Durata de execuție a proiectului tehnic Pondere: 10%”.

Totodată, evidențiază faptul că autoritatea contractantă reia pe o pagină și copiază tot ce a contestat ca alocare a ponderii factorului de evaluare - durata de execuție tehnică. Practic, în opinia sa, autoritatea contractantă argumentează superficial modul de întocmire a documentației de atribuire, probabil, încercând să favorizeze un anumit operator economic prin stabilirea unor astfel de criterii restrictive.

Reiterează argumentul său cu privire la stabilirea factorului de evaluare: Durata de execuție a proiectului tehnic - Pondere: 10%, întrucât, durata de execuție nu constituie o caracteristică tehnică/funcțională care să stabilească un avantaj calitativ, de mediu sau social în realizarea serviciilor de proiectare, respectiv, în realizarea obiectului întregului contract de achiziție.

Precizează că restricționarea cu privire la durata de realizare a proiectului tehnic într-o perioadă mai mică decât cea stabilită prin studiul de fezabilitate (anexă la documentația de achiziție) poate conduce la erori de proiectare pe care mai târziu autoritatea le poate imputa eventualului operator economic câștigător.

De asemenea, în plus, contestă alocarea ponderii de 10% pentru factorul de evaluare - Durata de execuție a proiectului, disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Stabilirea unei ponderi de 10% la acest factor încalcă principiul proporționalității în atribuirea contractului de achiziție publică, valoarea estimată a serviciilor de proiectare fiind de 508.849,48 lei fără TVA (3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor - 170000 lei; 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție - 338849,48 lei) aceasta reprezentând un procent de doar 4,73% din valoarea întregului contract, disproporționată în raport cu ponderea de 10% alocată factorului de evaluare stabilit pentru durata de realizare a proiectului tehnic, din total contract de lucrări.

Având în vedere că autoritatea contractantă este obligată să stabilească criterii, respectiv factori de evaluare care să aibă legătură cu obiectul și natura contractului de achiziție, fără să încalce principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică cum este cel al proporționalității, sau să distorsioneze și să limiteze concurența operatorilor economici, solicită remedierea documentației de achiziție

prin eliminarea factorului de evaluare - Durata de execuție a proiectului tehnic.

Referitor la stabilirea criteriului de atribuire, invocă prevederile art. 32 alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu clarifică cu privire la mențiunea din „fișa de date capitolul II.2.5) din cadrul documentației de atribuire referitoare de factorul de evaluare-Prețul ofertei: În Fișa de date capitolul II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: 50%”.

Astfel, contestă ponderea factorului de evaluare prețul ofertei de 50%, întrucât, încalcă prevederile legislative referitoare la ponderea alocată factorului preț care nu poate fi mai mare de 40% în cazul stabilirii Criteriului de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț.

De asemenea, solicită reducerea ponderii alocată factorului preț în cazul stabilirii Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț, în conformitate cu prevederile legale.

În legătură cu stabilirea criteriului de atribuire, invocă prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 50 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că autoritatea contractantă evită să argumenteze de ce a stabilit în cadrul documentației de atribuire unele „cerințe restrictive de calificare privitoare la capacitatea economică și financiară”.

Astfel, contestă solicitarea prezentării dovezilor unui cash-flow în valoare de minim 3.000.000 lei pentru o perioadă de 4 luni, întrucât reprezintă o cerință restrictivă. În raport cu valoarea totală și durata contractului de 24 luni de execuție. Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 10.772.285,40 lei, iar perioada de execuție a contractului este de 24 luni, reiese un calcul lunar estimat de 448.845,23 lei/lună, cash flow estimat pentru o perioadă de 4 luni de 1.795.380,90 lei.

În opinia sa, practic, prin aceste cerințe restrictive, se încalcă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu privire la principiile egalității de tratament, transparenței, proporționalității și se favorizează, în mod anticoncurențial, anumiți operatori economici; dispozițiile art. 50 alin. (1) -(2) din Legea nr. 98/2016; precum și dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016.

Consideră că autoritatea contractantă menține în cadrul documentației de atribuire unele „cerințe restrictive privitoare la experți”.

Astfel, contestă cerințele minime referitoare la certificări/calificări stabilite pentru expertul manager de proiect în cadrul caietului de sarcini după cum urmează:

- Pentru expertul manager de proiect, pentru care existența certificării specifice în domeniu, dovedită cu „diploma studii superioare cu licența, documente (certificat/diploma/atestat manager de proiect), așa cum de

altfel a fost solicitată ca și condiție minimă în documentația de atribuire reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări corelate cu poziția de Manager de proiect. Așadar, solicitarea suplimentară și cumulată a numărului de certificări emise de ANRE precum EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT, pentru managerul de proiect nu arată în mod obiectiv nivelul de experiență al experților ci este menită să restrângă în mod artificial concurența operatorilor economici participanți și să avantajeze în mod subiectiv un anumit segment al experților din domeniu care dețin pe lângă certificarea în management de proiect și certificări ANRE (pentru proiectare - PGD, PGIU; pentru execuție - EGD și EGIU, și pentru calitatea execuției lucrărilor EGD, EGT).

- În plus această cerința a deținerii mai multor categorii de certificări (6 certificări ANRE) pentru rolul de manager de proiect, care cumulează în fapt toate certificările solicitate pentru experții din cadrul contractului (a se vedea șef echipă proiectare pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip PGD și PGIU; Responsabil coordonator execuție lucrări - șef șantier pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip EGD și EGIU; Responsabil Tehnic cu Execuția pentru care s-a solicitat autorizare ANRE de tip EGD și EGT) nu mai justifică cerințele privitoare la certificări pentru celelalte roluri solicitate în contract întrucât le va deține pe toate managerul de proiect.

Apreciază că în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/ sau particularității acestora, autoritatea contractantă poate solicita cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/ specialistului în cauză, prin numărul minim de proiecte implementate.

De asemenea, precizează că în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1/2017 a Președintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru tipurile de experți pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză (în acest caz ANRE), reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Așadar, solicită remedierea documentației de achiziție, prin eliminarea certificărilor emise de ANRE precum EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT pentru managerul de proiect.

Consideră că autoritatea contractantă continuă să evite cu privire la faptul că în documentația de atribuire anumite cerințe nu sunt corelate, după cum urmează:

a) Caietul de sarcini - nu este corelat cu fisa de date a achiziției, Instrucțiuni ofertanți.

Evidențiază faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt specificate cerințele minime solicitate pentru experiența personalului cheie (manager proiect, șef echipă proiectare, șef de șantier), privitoare la experiența similară, cuantificată în numărul minim de proiecte similare, deși în documentele Fișa de date, (Instrucțiuni pentru ofertanți), la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, Factorul de evaluare - Experiența personalului cheie se punctează că experiența similară cuantificată în numărul de proiecte având ca obiect rețele de distribuție gaze naturale, de anvergură și complexitate similară.

Menționează că aceasta punctare, stabilită începând de la 2 proiecte similare, fără ca cerința minimă care trebuie îndeplinită de experți să fie descrisă în cuprinsul documentației de achiziție, reprezintă în fapt o încălcare a prevederilor legale, întrucât factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare.

b) Terminologia utilizată pentru numărul de proiecte similare nu este consecventă în cuprinsul documentației de atribuire, în cazul aplicării factorului de evaluare experiența personalului cheie, fiind utilizate expresii diferite precum „investiții”, „lucrări”, „proiecte similare” care pot crea interpretări subiective și distorsionate în evaluarea și aplicarea punctajului acestui factor.

Precizează că în ceea ce privește cerințele privind experiența personalului cheie (manager proiect, șef echipă proiectare, șef de șantier) care se punctează în cadrul factorului de evaluare ca număr de proiecte similare, nu se specifică faptul că participarea în cel puțin un proiect similar este sau nu este condiționată de poziția pe care a exercitat-o în respectivul proiect, sau se referă la activitățile pe care le-a desfășurat expertul în proiectul similar.

c) Pentru factorii de evaluare - garanția extinsă a lucrării, durata de execuție a proiectului tehnic nu sunt menționate în cuprinsul caietului de sarcini cerințele minime care trebuie îndeplinite de propunerile tehnice și financiare ale operatorilor economici aplicanți, și care ulterior se vor puncta în aplicarea criteriilor de evaluare.

Totodată, solicită remedierea documentației de achiziție în conformitate cu prevederile legale, în legătură cu nespecificarea cerințelor minime legate de performanțele minime ale experților,

invocând art. 20, alin. (12) din HG nr. 395/ 2016, iar în legătură cu stabilirea criteriului de atribuire, invocând art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55452/02.09.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210526793/1 din 30.08.2024, tranzacția nr. 1493222330/317403767, în cuantum de 35.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „PROIECTARE + EXECUȚIE lucrări aferent investiției „Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele și Preajba, aparținătoare comunei, județul, cod CPV: 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1151941/22.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.772.285,40 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține, în soluționare, că, nemulțumit de documentația de atribuire arătată mai sus, ... SRL a promovat contestația în analiză, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul celor menționate în contestație.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea privind includerea, în „Serviciile de proiectare + AT din partea proiectantului”, a serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: „3.5.5.Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – 54.000 lei”.

Consiliul reține că, în anunțul de participare SCN1151941/ 22.08.2024, la cap. II.2.4) Descrierea achiziției publice, dar și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

*„Având în vedere documentația întocmită la faza S.F. pentru prezenta investiție, achiziția de lucrări (proiectare + execuție) cuprinde **următoarele categorii de cheltuieli**: Cheltuieli pentru servicii de proiectare + AT din partea proiectantului: 647561,85 lei fără TVA compuse din: 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 170000 lei **3.5.5.Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – 54000 lei** 3.5.6.Proiect tehnic și detalii de execuție – 338849,48 lei 3.8.1 Asistenta tehnică din partea proiectantului – 84712,37 lei Cheltuieli lucrări de execuție: 10124723,55 lei, fără TVA, compuse din: cap.1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului – 98000 lei cap.2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului – 40000 lei*

cap 4.1 Construcții si instalații – 8248524,59 lei cap 4.3 Utilaje, echipamente funcționale cu montaj – 79200 lei cap.4.5 Dotări(Instalația de racordare la SNT(IP+SRMP) – 1200821,30 lei cap.4.6 Active necorporale(GIS, facturare inteligenta, software IT integrat, unitate centrala, etc.) – 174465,29 lei cap 5.1 OS - Lucrări de construcții si instalații aferente organizării de șantier – 126712,37 lei; cap.6.2 Probe tehnologice si teste – 157000 lei Total valoare estimata achiziție lucrări (proiectare + execuție): 10772285,40 lei, fără TVA”.

Aceeași informație se regăsește și în caietul de sarcini, pag.2, cap. 1.3 -Obiectul contractului de lucrări.

Din conținutul cerințelor documentației de atribuire, inclusiv, a specificațiilor caietului de sarcini, mai sus iterate, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cei care asigură verificarea proiectelor să nu fie și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind în acest sens următoarele prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”;*

- art. 22 din Legea nr. 10/1995: *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verifcatori de proiecte atestați”.

- art. 23 din Legea nr. 10/1995: *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verifcatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”;

- art. 5 din HG nr. 742/2018: „Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică”.

- art. 6 din HG nr. 742/2018: „(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

În subsidiar, potrivit prevederilor art. 4 din HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție (proiectarea cât și execuția de lucrări – n.n.) aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice: „Prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 și 2, se aplică cu respectarea întocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și a legislației în vigoare incidente, inclusiv în domeniul disciplinei și calității în construcții (Legea nr. 10/1995 – n.n.), care sunt prioritare”.

Din interpretarea textelor legale *supra*, rezultă, în mod evident, că, un operator economic nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. În caietul de sarcini, *autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în mod expres, că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții urmând să probeze, la momentul depunerii ofertei, că sunt în măsură să asigure astfel de servicii (verficatori de proiecte) prin intermediul unei alte persoane, având posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv, de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016, care dispune în mod expres și imperativ faptul că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi, subcontractarea sau asocierea cu scopul de a depune o ofertă comună.*

Consiliul reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit fiind evidențiate, în mod expres, în caietul de sarcini, dar, reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cel care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui; mai mult, constituirea ca și componentă a obiectului contractului a acestui serviciu este întărită și de includerea de către autoritatea contractantă a acestui serviciu în valoarea estimată a procedurii.

În contextul arătat, Consiliul va admite critica contestatorului, în sensul în care, va dispune completarea documentației de atribuire, cu elemente care să stabilească, în mod detaliat, modalitatea în care se va desfășura activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

În referire la criticile privind Factorul de evaluare: Durata de execuție a proiectului tehnic Pondere: 10%, acestea vor fi respinse, ca neîntemeiate, de către Consiliu, întrucât, în stabilirea factorului de evaluare analizat, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 32 alin. (2), (8) și (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul în care, din documentația de atribuire, rezultă algoritmul de calcul, prin raportare la termenul de predare a documentațiilor tehnice, corelat cu graficul de prestare și numărul de personal implicat în proiect.

De asemenea, Consiliul apreciază, ca neîntemeiată, susținerea contestatorului, potrivit căreia „durata de execuție nu constituie o caracteristica tehnica/ funcțională care sa stabilească un avantaj calitativ, de mediu sau social în realizarea serviciilor de proiectare, respectiv în realizarea obiectului întregului contract de achiziție”, durata

obținerii proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a avizelor necesare executării lucrărilor reprezentând, în mod, evident, un avantaj calitativ în realizarea proiectului, integral.

Critica autorului contestației, în ceea ce privește reducerea ponderii factorului de evaluare: Prețul ofertei, la 40%, va fi admisă de către Consiliu, pentru motivele care vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține, ca relevante, în speță, dispozițiile art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează, după cum urmează: „În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”, coroborat cu alin. (6) al aceluiași articol: „Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”.

Or, este evident că în speță, contractul de achiziție publică care face obiectul procedurii se încadrează în cele prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, făcând parte din categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale; serviciile de proiectare a lucrărilor reprezentând, în mod evident, o prestație intelectuală.

De altfel, în punctul de vedere, la pag. 7, autoritatea contractantă arată că „*S-a luat în considerare faptul ca acest contract are ca obiect activități cu caracter intelectual (...)*”.

Astfel încât, Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul reducerii ponderii factorului de evaluare preț, de la 50% la 40%.

Critica autorului contestației privind demonstrarea, prin orice mijloace, de către operatorii economici care depun ofertă, că, la momentul depunerii ofertelor au acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow în valoare de minim 3.000.000 lei, pentru o perioadă de 4 luni, va fi admisă de către Consiliu, pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit literaturii de specialitate, formula după care se va calcula cash-flow-ul, este următoarea: valoare estimată a contractului/perioada de derulare a contractului - fără a se lua în calcul perioada de garanție) × perioada solicitată de autoritatea contractantă. Or, aplicat la speța în analiză, în raport cu valoarea estimată a contractului și durata de execuție a acestuia, de 24 luni, autoritatea contractantă a stabilit o valoare lunară a cash – flow, de 448.845,23 lei/luna, respectiv, o valoare de de 1.795.380,90 lei, pentru o perioadă de 4 luni, care reprezintă o valoare de 27,85% din valoarea estimată,

ceea ce reprezintă o încălcare a principiului proporționalității statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cash-flow fiind destinat să acopere primele 4 luni de contract.

Consiliul reține ca fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 175 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, coroborat cu cele ale art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în vigoare, dar și cu cele precizate în modelul fișei de date elaborate de ANAP.

În contextul arătat, Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul stabilirii cash flow, prin raportare la valoarea estimată a contractului și perioada de derulare a contractului, cu respectarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea contestatorului de eliminare a certificărilor emise de ANRE, precum, EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT pentru managerul de proiect, va fi admisă, de Consiliu, întrucât, certificarea specifică, în domeniu, dovedită, potrivit cerințelor documentației de atribuire, cu „diploma studii superioare cu licența, documente (certificat/diploma/atestat manager de proiect)”, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul proiectului, corelat cu poziția de Manager de proiect. Cerințele suplimentare ca managerul de proiect să dețină certificări emise de ANRE, precum, EGD, EGIU, EGT, PGD, PGIU, PGT, sunt restrictive, împiedicând, în mod, artificial, participarea operatorilor economici la procedurile de achiziție publică.

În acest sens, sunt și dispozițiile cuprinse în Instrucțiunea ANRMAP nr. nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Criticile privind lipsa corelării, în documentația de atribuire, după cum urmează:

- a cerințelor minime solicitate pentru experiența personalului-cheie,
- folosirea aceleași terminologii în situația aplicării factorului de evaluare Experiența personalului cheie, în referire la numărul de proiecte similare,
- a cerințelor minime solicitate pentru factorii de evaluare Garanția extinsă a lucrării, Durata de execuție a proiectului tehnic, vor fi admise de către Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, respectiv: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* coroborat cu art. 20 alin. (2) și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, în documentația de atribuire nu au fost menționate explicit

nivelurile cerințelor impuse pentru stabilirea conformității ofertei și nivelurile de la care sunt punctate suplimentare ofertele în cadrul factorilor de evaluare tehnici. În definirea cerințelor anterior menționate, autoritatea contractantă va lua în considerare diferența de punctaj rezultată din ajustarea ponderii factorului de evaluare financiar.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune remedierea documentației de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat SCN1151941/22.08.2024, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat SCN1151941/22.08.2024, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini.