



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3454/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28439/19.09.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 32408/07.09.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții la imobile de natura reparațiilor capitale cu modernizare «Spații detenție» Penitenciarul ... s-a solicitat:

- anularea raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 32408/07.09.2016,
- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins, respectiv reevaluarea ofertei Asocierii ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3454/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28439/19.09.2016, ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece a modificat prin răspunsul transmis în urma unei solicitări de clarificări, prețul prevăzut în propunerea financiară.

În urma primirii acestei comunicări, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3376/12.09.2016 la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. P32965/14.09.2016, răspuns prin care aceasta își

menține cele transmise prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 32408/07.09.2016.

În susținerea demersului său, contestatoarea menționează că la punctul nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 28848/13.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să lămurească următoarele: *„Având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, contribuția datorată de angajator pentru șomaj este de 0,50%. Dvs. în cotele de recapitulație reflectați toate celelalte contribuții conform legislației în vigoare, dar contribuția pentru șomaj nu se regăsește. Vă rugăm clarificați”*.

În răspunsul pe care l-a transmis autorității contractante, cu adresa nr. 2799/16.07.2016, contestatoarea susține că neintroducerea în cadrul ofertei sale a cotei de șomaj prevăzută de legislația în vigoare se datorează unei erori de operare în programul DOCLIB, întrucât operatorul în momentul întocmirii recapitulației a omis introducerea acestei cote. A corectat această eroare și a transmis oferta modificată, solicitând comisiei de evaluare să încadreze această eroare în categoria viciilor de formă și a erorilor aritmetice prevăzute de HG nr. 925/2006 și să aibă în vedere în special prevederile HG nr. 66/2016 prin care s-a modificat HG nr. 925/2006.

Contestatoarea a solicitat astfel comisiei de evaluare a ofertelor să țină astfel cont de prevederile punctului 13 din HG nr. 66/2016:

„La articolul 80, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Astfel, în opinia contestatoarei, în urma realizării acestei corecții, precum și a celei pe care a efectuat-o în urma întrebării de la punctul nr. 3 din cadrul aceleiași solicitări de clarificări, nu a modificat clasamentul procedurii și nici nu a depășit valoarea estimată a achiziției și prin această modificare nu a realizat în niciun caz o diminuare calitativă în comparație cu cea inițială întrucât eroarea corectată nu a avut în vedere un aspect tehnic al ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv oferta sa ca fiind neconformă întrucât nu a avut în vedere faptul că, corectarea unei erori care a avut efect modificarea ofertei cu doar 0.11% față de oferta inițială nu a avut ca efect modificarea clasamentului procedurii, depășirea valorii estimate sau modificarea calitativă a ofertei, fiind necesară încadrarea acestei erori în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să încadreze această eroare minoră în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 deoarece nu se creează niciun avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de OUG nr. 34/2006 în sensul în care oferta ... se află pe locul 2, fiind cu 32.123,03 lei mai mică decât cea de pe locul 3, ofertă care a fost declarată ca fiind câștigătoare.

În final, contestatoarea consideră ca fiind o atitudine abuzivă din partea autorității contractante, declararea ofertei sale ca fiind neconformă pentru un aspect minor, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, la multitudinea de date pretinse de aceasta, cu atât mai mult cu cât această ofertă s-a clasat pe locul doi, fiind mai mică decât cea de pe locul trei și fiind verificată de către autoritatea contractantă și din punctul de vedere al existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. P33426/20.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 28914/23.09.2016, în care menționează că prin notificarea prealabilă, contestatoarea apreciază că prețul total al ofertei sale s-a modificat în sus cu 0,0093% pe când prin contestația propriu-zisă arată că acest procent este de „doar” 0,11 % față de oferta inițială.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pe perioada evaluării documentației depuse de contestatoare, s-au constatat trei nelămuriri pentru care s-au cerut clarificări, în urma cărora s-a constatat că prin primele două, oferta a fost supraapreciată, ea fiind diminuată în mod corespunzător iar prin cea de-a treia, oferta a fost subevaluată rezultând una mai mare cu suma de 7056,37 lei.

În aceste condiții, pentru primele două nelămuriri comisia a apreciat că oferta este conformă constatând că prin diminuarea în propunerea tehnică a unor articole de deviz în valoare totală de 6419,47 lei, oferta conține o abatere tehnică minoră care intră sub incidența excepțiilor enumerate la art. 79, alin. (2), lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, reprezentând abateri tehnice minore ce nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pentru cea de-a treia nelămurire însă, comisia a apreciat că în baza art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii este neconformă deoarece aceasta și-a modificat, prin răspunsul pe care l-a prezentat, prețul prevăzut în propunerea financiară, ca urmare a nerespectării

prevederilor Legii nr. 76/2002 privind contribuția datorată de angajator pentru șomaj.

Această modificare a rezultat ca urmare a nerespectării prevederilor Legii nr. 76/2002 privind contribuția datorată de angajator pentru șomaj în sensul că valoarea contribuției datorată de angajator pentru șomaj, de 0,50% nu a fost cuantificată ca și preț în propunerea financiară.

Astfel, în aceste condiții, nu s-a putut aprecia că modificarea intră sub incidența situației prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 deoarece nu poate fi consideră o abatere/omisiune atâta timp cât contribuția datorată de angajator pentru șomaj precum și modul de calcul este reglementată printr-o lege, ori nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Sub acest aspect, comisia nu a putut lua ca circumstanță atenuantă poziția ofertantului, cum că la întocmirea ofertei au fost erori generate de programul DOCLIB, pentru că:

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu are posibilitatea verificării unei asemenea afirmații iar ofertantul a făcut această precizare fără dovezi care să o susțină,

- pe de altă parte pentru că, chiar dacă s-ar admite această apărare, tot ofertantului îi aparține culpa integrală întrucât acesta avea obligația de a verifica documentația (sub toate aspectele: juridice și economice, date tehnice, calcule matematice etc.) și de a înlătura orice eroare înainte de a o depune și nu să se aștepte ca autoritatea contractantă să o corecteze și să elimine inadvertențele existente conținute, cu atât mai mult cu cât așa zisele „erori generate de programul DOCLIB” puteau fi verificate și înlăturate așa cum, de altfel, ofertantul a procedat după solicitarea de clarificări făcută de comisia de evaluare.

Ca atare, cum nimeni nu poate invoca în apărarea sa propria culpă, comisia de evaluare a aplicat art. 79, alin. 3 din H.G. 925/2006, apreciind ca neconformă oferta asocierii deoarece a modificat-o ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul că prețul prevăzut inițial în propunerea financiară a crescut cu suma de 7056,37 lei.

Față de cele prezentate, primul aspect relevant este acela că suma (588,45 lei) cu care se susține (în notificarea inițială) că s-a mărit prețul final al ofertei, se presupune a fi diferența (rezultatul scăderii) dintre valoarea de subapreciere și valoarea supraaprecierii, ori o asemenea critică nu poate fi primită pentru că neconformitatea ofertei a fost apreciată prin prisma celor constatate la cea de-a treia nelămurire, comisia neavând posibilitatea „compensării” aspectelor considerate abateri minore cu cele care nu intră în această categorie și făcând un calcul pur matematic (o scădere) să ignore abaterile tehnice care conduc la depunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă învederează că modificarea adusă prin răspunsul de clarificări vizează în mod direct și exclusiv propunerea financiară, și nu propunerea tehnică, ori art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006, vorbește de „abateri tehnice”, și doar față de acestea permite aprecierea caracterului minor, nu și față de „abaterile financiare”.

Prin urmare, dincolo de aspectul modificării prețului ofertei, propunerea financiară este, în mod fundamental, greșită, abatere rezultată

nu din „erori materiale evidente” (aşa cum cere art. 80, alin. (4) din HG nr. 925/2006), ci din nerespectarea unor prevederi legale (mai exact ale Legii nr. 76/2002 privind contribuţia datorată de angajator pentru şomaj în sensul că valoarea contribuţiei datorată de angajator pentru şomaj de 0,50% nu a fost cuantificată ca şi preţ în propunerea financiară) fiind astfel evident că modificarea efectuată nu poate fi considerată viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ea reprezentând în mod indubitabil o neconformitate a ofertei.

Cu alte cuvinte, independent de valoarea totală a propunerii financiare, în esenţă s-a procedat la modificarea valorii iniţiale (în mod direct a ofertei financiare), ori autoritatea contractantă nu poate fi trasă la răspundere pentru corectitudinea datelor ce-i sunt prezentate, ofertatul fiind singurul răspunzător pentru valorile pe care le comunică şi implicit de documentele, calculele, programele sau orice alţi factori în baza cărora îşi întocmeşte şi susţine oferta.

Sub aspectul celor antemenţionate, afirmaţia că respectiva omisiune este dovedită prin clarificarea trimisă ca fiind viciu de formă, nu este reală în primul rând că prin acea clarificare s-a confirmat constatarea comisiei (în sensul că valoarea contribuţiei datorată de angajator pentru şomaj de 0,50% nu a fost cuantificată ca şi preţ în propunerea financiară, rezultând de aici că preţul prevăzut iniţial în propunerea financiară a crescut cu suma de 7056,37 lei), iar în al doilea rând, deoarece comisia de evaluare a constatat că, în mod efectiv, acea contribuţie nu a fost cuantificată ca şi preţ în propunerea financiară.

Prin urmare, critica potrivit căreia se poate corecta/completa respectivul viciu de formă prin aceea că neavând datorii restante evidenţiate, se dovedeşte achitarea pe parcursul derulării întregii activităţii a cotei aferente contribuţiei angajatorului la fondul de şomaj, nu poate fi primită, deoarece în cauză nu este vorba de un viciu de formă (definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 ca fiind erori sau omisiuni din cadrul unui document) întrucât eroarea/omisiunea nu apare într-un document anume din documentaţie, ci lipseşte efectiv din ofertă, întrucât contribuţia în discuţie nu a fost inclusă în aceasta.

Prin adresa nr. 3651/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29902/03.10.2016, contestatoarea formulează concluzii scrise la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care menţionează că diferenţa sesizată de către autoritatea contractantă între procentul de 0,0093% cu care aceasta a pretins că s-a modificat oferta sa, în notificarea prealabilă şi cel de 0,11% cu cât a susţinut că s-a modificat oferta sa în cuprinsul contestaţiei, se datorează faptului că în cuprinsul notificării a calculat eronat acest procent ca fiind diferenţa dintre oferta iniţială şi cea finală, după toate corecţiile pe care le-a efectuat în urma tuturor solicitărilor de clarificări primite, iar cea de 0,11% reprezintă diferenţa dintre oferta incluzând ultima corectură acceptată de autoritatea contractantă şi cea rezultată după efectuarea corecturii ce face obiectul acestui litigiu, respectiv cea prin care a introdus în cadrul ofertei sale cota prevăzută de lege pentru contribuţia datorată pentru fondul de şomaj.

În opinia contestatoarei, şi procentul de 0,11% reprezintă, în fond, un procent nesemnificativ de modificare a ofertei sale în urma efectuării unei

corecții pe care autoritatea contractantă trebuia să o încadreze în categoria corecțiilor erorilor minore și a viciilor de formă pe care legiuitorul le-a permis în cuprinsul art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât oferta sa este și în urma acestei corecții mult mai mică decât cea pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare iar corecția nu schimbă în niciun caz un aspect tehnic major al ofertei care i-ar crea un avantaj față de oferta declarată câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul de investiții la imobile de natura reparațiilor capitale cu modernizare «Spații detenție» Penitenciarul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34378/11.05.2016, în cadrul procedurii au fost depuse șapte oferte, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. P32402/07.09.2016, oferta Asocierii ... din care face parte și contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul la clarificări transmis a modificat conținutul propunerii financiare.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul observă că la punctul nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 28848/13.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: *„Având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, contribuția datorată de angajator pentru șomaj este de 0,50%. Dvs. în cotele de recapitulăție reflectați toate celelalte contribuții conform legislației în vigoare, dar contribuția pentru șomaj nu se regăsește. Vă rugăm clarificați”.*

În răspunsul transmis cu adresa nr. 2799/16.07.2016, contestatoarea a susținut că neintroducerea în cadrul ofertei sale a cotei de șomaj prevăzută de legislația în vigoare se datorează unei erori de operare în programul DOCLIB, întrucât operatorul în momentul întocmirii recapitulației a omis introducerea acestei cote. Prin urmare, a transmis oferta modificată, solicitând comisiei de evaluare să încadreze această eroare în categoria viciilor de formă și a erorilor aritmetice prevăzute de HG nr. 925/2006 și să aibă în vedere, în special, prevederile HG nr. 66/2016 prin care s-a modificat HG nr. 925/2006.

În urma analizei contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare nu neagă situația de fapt invocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, ci modalitatea în care aceasta a făcut aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale, susținând că suntem în prezența unei abateri tehnice minore, a unui viciu de formă sau erori aritmetice.

În replică, autoritatea contractantă susține că necuprinderea în conținutul devizelor a cheltuielilor referitoare la contribuția datorată de angajator pentru șomaj de 0,50% nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă sau a erorilor aritmetice.

Contestatoarea mai subliniază și diferența mică de preț rezultată din aplicarea acestei contribuții, susținând că aceasta este de 588,45 lei, în schimb, autoritatea contractantă contractantă susținând că suma respectivă nu este reală. Astfel, aceasta arată că în urma adresei de solicitări de clarificări în 3 puncte, din primele două puncte a rezultat o supraapreciere a ofertei cu suma de 7056,37 lei, fiind considerate abateri tehnice minore. În schimb, în legătură cu cel de-al treilea punct, referitor la necuprinderea în conținutul devizelor a cheltuielilor referitoare la contribuția datorată de angajator pentru șomaj de 0,50%, rezultă o diminuare a ofertei cu 6.419,47 lei. Deci, influența necuprinderii cotei respective în ofertă nu este de 588,45 lei, ci de 6.419,47 lei. În concluziile scrise la punctul de vedere contestatoarea arată că suma menționată de ea reprezintă diferența dintre oferta incluzând ultima corectură acceptată de autoritatea contractantă și cea rezultată după efectuarea corecturii ce face obiectul acestui litigiu, respectiv cea prin care a introdus în cadrul ofertei sale cota prevăzută de lege pentru contribuția datorată pentru fondul de șomaj. Astfel, contestatoarea nu neagă că influența includerii contribuției datorată de angajator pentru șomaj de 0,50%, reprezintă 6.419,47 lei, suma declarată de ea în conținutul contestației (588,45 lei) reprezentând prețul final corectat al ofertei după scăderea cantităților cotate în plus din eroare.

Din cele expuse rezultă că disputa dintre părți se referă la posibilitatea încadrării contribuției datorată de angajator pentru șomaj de 0,50% în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau abaterilor tehnice minore, pentru a permite modificarea ofertei prin includerea acestei sume în valoarea ofertată. Astfel, dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2016 aplicabile procedurii în referință au următorul conținut:

- Art. 79- (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 [alin. \(2\)](#), [art. 170](#) și [201](#) din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), **fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.**

(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 [alin. \(2\)](#).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în

care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(2¹) În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, cu excepția cazului în care documentația de atribuire prevede explicit că prețul total, aferent unei activități din contract, este singurul preț relevant și prețurile unitare, dacă se solicită, sunt în scopuri de calculare și verificare.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele **omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.** O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Analizând conținutul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 28848/13.07.2016, Consiliul observă că în realitate, nu este vorba de nicio abatere tehnică minoră, deoarece „abaterea” nu face parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară. Prin urmare, nu se poate considera abatere tehnică minoră, din moment ce atât dispozițiile art. 79, cât și cele ale art. 80 vorbesc de „omisiuni/abateri din propunerea tehnică” sau „abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare”. În situația de față, ofertanta contestatoare a depus o nouă propunere financiară cu o nouă

recapitulație, deci interdicția modificării propunerii financiare a fost încălcată.

De asemenea, „eroarea” în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece nu reprezintă o eroare sau o omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,, astfel cum este prevăzut în textul citat mai sus. Dimpotrivă, așa cum susține contestatoarea în conținutul contestației, suntem în prezența **unei erori de operare** în programul DOCLIB, **întrucât operatorul în momentul întocmirii recapitulației a omis introducerea acestei cote**. Deci, chiar contestatoarea recunoaște expressis verbis că operatorul a înregistrat greșit datele în program, iar în conținutul ofertei nu se regăsește niciun document care să susțină în mod neechivoc informația respectivă. Mai mult decât atât, practica unanimă a Consiliului și a instanțelor de judecată este în sensul respingerii unei oferte care nu cuprinde cheltuiala salarială cu toate impozitele și taxele legale, or prevederile Legii nr. 76/2002 se referă chiar la obligativitatea operatorilor economici de a cuprinde în cheltuiala salarială și contribuția datorată de angajator pentru șomaj de 0,50%.

Consiliul mai observă că „eroarea” în cauză nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice. Astfel, ofertantul era în prezența unei erori aritmetice dacă, din eroare, lua în calcul o altă cotă de TVA sau menționa, de exemplu, un procent de cheltuieli diverse și neprevăzute, iar suma globală reprezenta, în realitate, un alt procent. De asemenea, tot o eroare materială a fost considerată de autoritatea contractantă menționarea în ofertă a unui procent de 0,250 % procentul aferent fondului de risc și accidente, în loc de 0,251%, cât era legal. Situația este diferită când operatorul omite în totalitate o taxă, iar când i se solicită clarificări, reface integral propunerea financiară. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta contestatoarei, respingerea acesteia fiind o măsură legală.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.