



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr., privind procedura simplificată proprie organizată de JUDEȚUL, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de pază 24 ore/zi, perioada februarie - 31.12....., pentru, Centrul Militar Județean și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență „.....” al județului, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, reanalizarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător,, și descalificarea acesteia, accesul la dosarul cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 26.01....., precum și a comunicării nr. 1381/01.02..... și a tuturor comunicărilor aferente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a criticat rezultatul procedurii comunicat, prin e-mail din data de 26.01....., precum și adresa nr. 1381/01.02....., emise de JUDEȚUL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriului caiet de sarcini și principiile „nediscriminării” și „tratamentului egal”.

Ca urmare a depunerii contestației, JUDEȚUL a transmis punctul său de vedere nr. 1816/07.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 4536/07.02....., precizând că a organizat o procedură simplificată proprie, fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016.

Urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă consideră că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestației de către Consiliu.

Prin adresele nr. 4563/...../...../08.02..... și 4564/...../...../ 08.02....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul - Secția II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere că, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și raportat la prevederile art. 101 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost aplicată o procedură simplificată proprie.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 55/10.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4951/10.02....., în care a arătat că, „nu există niciun impediment legislativ în Legea nr. 101/2016 care să restrângă posibilitatea ca CNSC să judece contestația (...)” și deci „sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016 și ale art. 1 din Legea nr. 101/2016, iar CNSC are competența legală să judece”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de pază 24 ore/zi, perioada februarie - 31.12....., pentru, Centrul Militar Județean și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență „.....” al județului, JUDEȚUL a procedat la organizarea unei proceduri simplificate proprii. Valoarea estimată a contractului este de 799.344 lei, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. 72767/17.01..... publicat în SEAP.

Ulterior luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin e-mail în data de 26.01..... și a comunicării nr. 1381/01.02....., SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, reanalizarea ofertei depuse de către ofertantul declarat

câștigător,, și descalificarea acesteia, accesul la dosarul cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 26.01....., precum și a comunicării nr. 1381/01.02..... și a tuturor comunicărilor aferente.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, procedura simplificată proprie a fost inițiată la data de 17.01....., conform anunțului de publicitate din SEAP nr. 72767/17.01.....

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că JUDEȚUL urmărește achiziționarea de Servicii de pază 24 ore/zi, perioada februarie – 31.12....., pentru, Centrul Militar Județean și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență „.....” al județului nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată că procedura în cauză este o procedură simplificată proprie conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *(2) Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situația prezentă fiind aplicată o procedură simplificată proprie.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În acest sens, este și adresa ANAP nr. 9330/9841/24.11.2016 în care se menționează că *„(...) procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.”

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul - Secția II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL, către Tribunalul - Secția II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.