

DECIZIE
Nr. /C8/
Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, având cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă, reprezentată convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: ..., ..., ..., vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. din data de și publicată în sistemul electronic de achiziții

publice, denumit în continuare SEAP, în data de ..., formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în principal, respingerea ca tardivă a contestației formulate de și admiterea corelativă a cererii de intervenție a;
- în subsidiar, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de și admiterea corelativă a cererii de intervenție a;
- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de și admiterea corelativă a cererii de intervenție a

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate și temeinicie a actelor contestate.

Oferta este neconformă întrucât ofertantul nu poate realiza în mod legal o parte din obiectul contractului; acesta nu deține autorizațiile necesare executării lucrărilor care fac obiectul contractului

Autoarea contestației susține, că entitatea contractantă solicită în mod expres ca în propunerile lor tehnice, ofertanții să demonstreze cel puțin că au luat măsuri specifice pentru execuția contractului în conformitate cu reglementările aplicabile.

Arată că astfel de măsuri specifice presupun că, în cazul acelor ofertanți care nu dețin autorizările/certificările necesare, aceștia vor trebui fie să inițieze procedurile de autorizare, fie să subcontracteze lucrările care fac necesare astfel de autorizații/certificate unor operatori economici specializați.

Contestatoarea arată că pentru realizarea lucrărilor electrice, executantul trebuie să dețină autorizație emisă de ANRE - execuție de

instalații electrice - tip B, în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Aceasta susține că nu deține astfel de autorizații și nici nu a declarat un subcontractant specializat care să dețină autorizația ANRE necesară.

Mai arată că având în vedere că este un operator economic străin, sunt relevante prevederile art. 4 din Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Totodată menționează că pentru operatorii economici care, având calitate de antreprenor general și intenționează să subcontracteze lucrările de instalații electrice unor operatori atestați ANRE, este obligatorie coordonarea lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător.

Contestatoarea precizează că în cadrul ofertei, managerul de proiect și șeful de șantier nu sunt atestați ca electricieni autorizați.

Concluzionând, susține că în lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice, oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În susținere, este invocată jurisprudența relevantă, respectiv:

- decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași;
- decizia civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată în dosarul 735/33/2017 de Curtea de Apel Cluj;
- decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018.

Contestatoarea menționează că pentru o parte din lucrările care fac obiectul contractului propus spre atribuire, sunt necesare atât autorizația de furnizor feroviar, cât și agrementul tehnic feroviar.

Susține că nu deține aceste autorizații și nici nu a declarat subcontractanți specializați în acest sens.

Sunt invocate prevederile art. 1, 2 și 4 din Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000.

De asemenea susține că este relevantă sub acest aspect și decizia CNSC nr. 2191/C6/2444 din 26.11.2020.

În ceea ce privește autorizația SGA, autoarea contestației arată că sunt relevante prevederile Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1230/2020, precum și cele ale Legii apelor nr. 107/1996.

Contestatoarea menționează că Avizul de gospodărire a apelor nr. emis de și-a pierdut valabilitatea, prin urmare devine necesară obținerea unui nou aviz.

Susține că sunt relevante și prevederile din Memoriu tehnic, punctul 3 - Cerințe generale de proiectare, pct. 3.1.1 Cerințe generale.

Autoarea contestației arată că antreprenorul va fi responsabil de pregătirea documentației de obținere a acestor avize.

Mai mult decât atât, arată că prin avizul menționat, lungimile pe diametre de conductă diferă față de lungimile din listele de cantități, motiv pentru care este necesară reavizarea (sesizând diferență mare la lungimile de conductă având DN 200 și DN 150).

De asemenea, susține că potrivit documentației de atribuire este necesară întocmirea detaliilor de execuție și asigurarea suportului și asistenței pentru angajator de către antreprenor pentru realizarea tuturor traversărilor cursurilor de apa.

Precizează, că în speță, este necesară traversarea la vărsarea acestuia în în zona stației de tratare, iar în acest context poate fi analizat planul de situație din partea desenată a documentației de atribuire.

În susținere, este invocată Decizia CNSC nr. 961/C11/849.

În concluzie, susține că nu deține autorizațiile AFER/SGA și nu îndeplinește condițiile legale pentru realizarea unei părți din obiectul contractului, oferta sa fiind neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Mai mult arată că nu a declarat nici subcontractanți specializați pentru realizarea acestor lucrări.

Oferta este neconformă sub aspectul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la materialele folosite în execuția lucrărilor

Contestatoarea menționează că aceasta a propus în ofertă execuția conductei de aducțiune din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte/nezăvorâte fabricată din materiale ce provin de un producător chinez, ..., Ltd.

Susține că materialul folosit nu este agrementat și nu este avizat din punct de vedere tehnic pentru utilizarea în România.

De asemenea arată că producătorul conductei din fontă ductilă nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește cerința ca respectiva conductă să aibă agrement și aviz tehnic, respectiv aviz sanitar conform legislației în vigoare.

Autoarea contestației susține că acceptarea unei oferte în care se propune un producător care nu deține agrement și aviz tehnic, respectiv aviz sanitar conform legislației în vigoare, este nelegală, singur decizie corectă și legală fiind cea de respingere din procedură.

Sunt invocate următoarele prevederi legislative:

- art. 9 din Legea nr. 10/1995;
- art. 2 și 6 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 5 - Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții din 21.11.1997;

- art. 2, 12, 13, 14 din Ordinul Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 435/2021;

- art. 6, 10, 16 din Ordinului Ministrului Sănătății nr. 275/2012.

Contestatoarea arată faptul că Institutul National de Sănătate Publică a fost confirmat că producătorul declarat în oferta intervenientei nu deține aviz sanitar.

Susține că aceeași situație este și în ceea ce privește lipsa agrementului și avizului tehnic.

Arată că intervenienta a demarat procedura de obținere a acestor agremente la mult timp după data depunerii ofertei, fiind relevantă în acest context informarea emisă de și adresa emisă de IPCT Instalații SRL, ambele emise la nivelul lunii decembrie 2020.

Astfel, contestatoarea concluzionează că la data depunerii ofertei sale, intervenienta nu putea demonstra în niciun fel că producătorul conductei de aducțiune din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte/nezăvorâte deținea agrementul și avizul tehnic și nici avizul sanitar solicitat în mod obligatoriu și nici nu ar fi putut demonstra inițierea procedurilor de avizare.

Contestatoarea consideră că fișele tehnice fie au fost completate cu informații nereale, necorespunzătoare realității, fie au fost completate în sensul copierii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în oricare dintre aceste două ipoteze, neconformitatea ofertei și, în același timp, superficialitatea de care a dat dovadă comisia de evaluare, sunt neîndoielnice.

În privința conductei ofertate de, contestatoarea arată că nu este îndeplinită nici cerința din caietul de sarcini , potrivit căreia *"este f. important ca producătorul sa prezinte certificat sanitar privind calitatea apei utilizata la prepararea mortarului de ciment."*

De asemenea susține că produsele din fontă ofertate de aceasta nu respectă specificațiile în ceea ce privește Fișa tehnică 1.1.

Mai mul, susține că, ofertarea unui produs provenind din China (stat din afara UE), determină costuri mult mai scăzute la nivelul ofertei, ceea ce determină un preț neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, susține că entitatea contractantă și-a ignorat propriile cerințe din documentația de atribuire, arătând că nu se putea abate de la propriile condiții și cerințe impuse, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unui produs care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, fiind încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizând ofertantul

Neconformitatea ofertei sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind personalul responsabil de gestionarea contractului, respectiv manager contract de lucrări și șef de șantier

Contestatoarea arată că personalul persoanele propuse de ca șef de șantier și manager de proiect nu dețin experiența similară

solicitată nici sub aspectul numărului minim de ani și nici sub aspectul poziției ocupate în contracte anterioare.

Astfel, aceasta consideră că sub acest aspect, comisia de evaluare ar fi trebuit să întreprindă diligențe și, eventual, să solicite clarificări, și nu să considere în mod superficial că cerința ar fi fost îndeplinită fără a face minime verificări.

Totodată menționează că încălcând principiul tratamentului egal, entitatea contractantă a întreprins diligențele necesare atunci când a declarat neconformă oferta tocmai datorită faptului că persoana propusă ca șef de șantier nu demonstrează experiența similară necesară în conformitate cu din documentația de atribuire.

Arată că în mod similar, în cazul ofertei, unul dintre motivele de neconformitate a fost cel legat de nedemonstrarea experienței similare necesare pentru persoana propusă ca șef de șantier.

Neconformitatea ofertei sub aspectul graficului valoric și a graficului de execuție

Contestatoarea arată că a propus în oferta sa, o durată de execuție de 22 de luni.

Consideră că această perioadă este nesustenabilă cel puțin raportat la următoarele neconformități ale ofertei

- în graficul de execuție nu sunt avute în vedere termenele necesare pentru obținerea autorizațiilor/avizelor pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice și nici a celor referitoare la lucrările de subtraversări cale ferată și subtraversări cursuri de apă, care necesită autorizație AFER și SG A pentru întocmirea avizelor pentru lucrările de subtraversare;

- în graficul de execuție nu sunt avute în vedere nici termenele pentru obținerea agrementului se avizului tehnic și avizului sanitar pentru producătorul conductei din fontă ductilă;

- în graficul de execuție nu este menționată nici perioada de aprovizionare materiale care poate conduce la întârzieri majore în realizarea lucrărilor;

- în graficul de execuție nu sunt avute în vedere perioadele de aprobare a materialelor în condițiile în care acestea nu sunt avizate și agrementate;

- graficul de execuție nu cuprinde perioada de livrare a materialului care provine din spațiul extracomunitar, ceea ce presupune că perioada de fabricare și livrare este semnificativ mai mare decât 1 luna.

Susține că aceeași concluzie privind nesustenabilitatea ofertei se impune și raportat la graficul valoric.

În ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, din analiza Formularului C7, contestatoarea susține că însumând pozițiile de la 1 la 25, rezultă un număr de ... ore.

Astfel, arată că în condițiile în care durata de execuție ofertată de este de de luni, din care 3 luni perioada de iarnă=> ... luni / ... de zile lucrătoare / 8 ore pe zi program de lucru = >, rezultă un număr de muncitori în medie pe zi pe șantier.

În ceea ce privește Formular C8, contestatoarea susține că însumând pozițiile 13, 14, 15, 16, 17, 30 (singurele utilaje de săpat/excavat prezentate de către ca fiind oferite pentru realizarea lucrărilor de excavați) rezultă un număr de ... ore.

Astfel, arată că în condițiile în care durata de execuție ofertată de este de ...de luni, din care 3 luni perioada de iarna =>...uni / .. de zile lucrătoare / ... ore pe zi program de lucru = > ore /.. luni /.. zile /... ore, rezultă ... utilaje în medie de săpat pe zi pe șantier.

Neconformitatea ofertei sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Contestatoarea susține că este relevantă diferența de preț la conducta din fontă ductilă între oferta sa și oferta, arătând că:

- a inclus în ofertă un cost în cuantum de lei (reprezentând 67% din totalul materialelor),

- a inclus un cost în cuantum de ... lei (reprezentând 59.86% din totalul materialelor).

Aceasta arată că diferența este de ... lei, echivalent ... euro la un singur material.

Autoarea contestației susține că prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare este determinat și de următoarele inadvertențe și neconformități ale ofertei:

- În ceea ce privește piatra spartă amestec opțional, ... a indicat cantitatea de mc în extras resurse.

Arată că potrivit detaliu lățime minimă tranșee ... m + refacerea cu ... cm stânga dreapta tranșee mai ->... m lățime x ... m grosime x ... mp conform liste =>... mc.

- necorelarea dintre cantitatea de țeava și fittinguri transportate din portul Constanta loco șantier care nu coincide cu cantitatea de material necesar a se transporta;

- în ceea ce privește articolul transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distanta = 1 km, în oferta este prevăzută cantitate transportată de tone, preț unitar pe tona kilometrica de lei.

Contestatoarea arată că prețul unitar pe tona kilometrica transportată apare ca fiind neobișnuit de scăzut și nejustificabil, prețul minim al pieței este de ... lei / tonă kilometrică transportată.

- considerând că principalul produs incorporat în lucrări, respectiv conducta de aducțiune din fontă ductilă este livrată din spațiul extra

comunitar în portul, în oferta ar fi trebuit să se regăsească inclusiv taxele vamale și de import.

Autoarea contestației arată că niciuna dintre aceste inadvertențe nu a fost sesizată de comisia de evaluare care nu și-a fi îndeplinit sarcinile și responsabilitățile legale cu privire la verificarea propunerii financiare, făcând o evaluare pur formală a propunerii financiare depuse.

În drept, sunt invocate dispozițiile legale invocate, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că urmare Deciziei civile nr. 353/2021 a Curții de Apel Cluj, comisia de evaluare a reluat analizarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivarea Deciziei CNSC nr. 237/C8/63/73 din 02.02.2021, referitoare la demonstrarea experienței similare a ofertantului.

Arată că potrivit precizărilor din motivarea Deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să demonstreze că în cadrul celor 5 contracte declarate în DUAЕ drept experiență similară, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim lei, similare celor care fac obiectul contractului.

Aceasta susține că urmare dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat clarificări unor beneficiari ai contractelor prezentate drept experiență similară.

Astfel, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate de către ofertantul, desemnând oferta sa câștigătoare.

În privința criticilor contestatoarei privind deținerea atât de către ofertanți, cât și de către personalul angajat de aceștia a unor autorizații precum ANRE, AFER, SGA, entitatea contractantă arată că s-a precizat tuturor ofertanților încă din etapa preliminară, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, faptul că: *"Cerințele din caietul de sarcini privind diversele atestări și autorizări necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările naționale se referă la momentul execuției efective a contractului. Cerințele caietului de sarcini nu reprezintă o cerință de calificare dar, prin propunerile tehnice, ofertanții vor demonstra că au în vedere luarea de măsuri specifice pentru execuția contractului, în conformitate cu reglementările aplicabile (subcontractare, intenția de autorizare/certificare etc) în funcție de abordările proprii".*

Astfel, arată că față de prevederile caietului de sarcini și față de răspunsul la clarificări, nu era necesară autorizarea și prezentarea

autorizațiilor menționate de contestatoare, la momentul prezentării ofertelor, ci acestea trebuiau avute în vedere în etapa de proiectare/execuție propriu-zisă.

În susținere, este invocată Decizia Consiliului nr. 2251/C4/2266, 2270 din data de 07.12.2020.

Privitor la susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei sub aspectul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la materialele folosite în execuția lucrărilor, entitatea contractantă arată următoarele:

În privința ofertei depuse de, referitor la execuția conductei de aducțiune din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte/nezăvorâte fabricată din materiale ce provin de la un producător, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc detaliile tehnice ale produsului, ofertantul completând în întregime fișa tehnică nr. 1.1 - conducta din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte, precum și fișa tehnică nr. 1.2 - conductă din fontă ductilă cu îmbinări nezăvorâte.

Mai precizează că prin adresa nr. ..., i s-au solicitat clarificări ofertantului privind prezentarea documentației tehnice de la producătorul, cu informații relevante referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, așa cum au fost ofertate în fișa tehnică.

Precizează că prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr., intervenienta a transmis completări la documentația tehnică a producătorului, pentru produsul solicitat și ofertat în fișa tehnică.

Entitatea contractantă arată că în privința specificațiilor tehnice referitoare la execuția conductei de aducțiune, atât avizele tehnic și sanitar cât și agrementul tehnic urmează a fi prezentate la livrarea produsului.

De asemenea, precizează că în analizarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere și menținerea și respectarea raționamentelor răspunsurilor la clarificări, furnizate ofertanților participanți în procedura de atribuire a contractului de lucrări „....” , care este prima parte a conductei de aducțiune ..., din care face parte și prezentul obiectiv de investiție.

Pe de altă parte, menționează că din răspunsul privitor la produsele Tuburi și fittinguri din fontă ductilă pentru instalații de alimentare cu apă, producător, ofertate de, nu rezultă lipsa unui aviz sanitar/notificare, existând posibilitatea ca avizarea/notificarea să fi fost obținută sau să fie în curs de obținere la alte centre din cadrul INSP din țară, fapt confirmat de scrisoarea de informare nr. a societății

Entitatea contractantă mai susține că are în derulare procedura de obținerea a agrementului tehnic pentru Tuburi și fittinguri din fontă ductile pentru instalații de alimentare cu apă, producător, procedură realizată de, documente care urmează a fi prezentate la livrarea produselor.

Privitor la susținerile contestatoarei în cea ce privește neconformitatea ofertei - graficul valoric și graficul de execuție, entitatea contractantă arată că ofertantul a întocmit Graficul de progres fizic și valoric în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, prevăzând atât activități cât și sub activități.

Aceasta menționează că graficul de progres fizic și valoric prezintă cuantificarea valorică a lucrărilor executate, eșalonată pe luni, activități și sub activități, însă nu este un grafic de plăți.

Totuși, susține că presupunerea contestatoarei este nefondată, deoarece contestatoarea și-a prevăzut două decontări pentru Subactivitatea 2.1 - Construirea și desființarea organizării de șantier a antreprenorului, în valoare de lei, astfel:

- 70%, respectiv ... lei în luna 2 (15 martie - 15 aprilie 2021);
- 30%, respectiv lei în luna 22 (15 noiembrie-15 decembrie 2022).

De asemenea arată că Formularele FI, F2, F3, sunt corelate în totalitate cu restul formularelor depuse de acesta, respectiv cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

Privitor la susținerile contestatoarei despre experiența similară solicitată pentru managerul contract de lucrări și șeful de șantier, entitatea contractantă precizează că autoarea contestației face doar speculații bazate pe faptul că unii ofertanți au primit solicitări de clarificări referitoare la acest aspect, iar alții nu.

Aceasta arată că persoanele propuse de îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Privitor la susținerile contestatoarei despre prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile oferite, entitatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare nu a considerat ca fiind necesare solicitări de clarificări privind prețul materialelor oferite, deoarece conducta din fonta ductilă cu îmbinări zăvorâte și ne zăvorâte, inclusiv a pieselor de legătură, ale acestora au corespuns cerințelor entității contractante

Mai arată că valoarea ofertată de intervenientă reprezintă 96,35% din valoarea estimată a proiectului, astfel nu poate fi catalogată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește materialul "amestec optimal de agregate - piatră spartă", precizează că, comisia de evaluare a avut în vedere listele de cantități, care au evidențiat prețul materialelor oferite.

Cu privire la modul realizare a lucrărilor oferite, atunci când acestea provin din mai multe articole comasate, entitatea contractantă arată că inginerul de supervizare urmărește îndeaproape conformitatea

lucrărilor puse în operă corelat cu documentația de atribuire și cu prețul ofertat, astfel încât să se poată respecta cumulativ atât cerințele din caietul de sarcini, cât și a prețurilor unitare declarate în oferta, în cadrul listelor de cantități și nu a precizărilor din cadrul listelor aferente extraselor de resurse în care, inerent pot apărea neconformități, unele neidentificate de comisia de evaluare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției.

Aceasta prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Intervenienta susține că modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice și financiare, cât și declararea drept admisibilă a acestora, a fost adusă la cunoștință contestatoarei la data de, odată cu comunicarea raportului procedurii de atribuire nr.

Arată că autoarea contestației a luat decizia de a nu contesta raportul procedurii de atribuire sub aspectul declarării drept admisibile a ofertei tehnice și financiare, chiar și după ce a fost încunoștințat de faptul că a contestat evaluarea entității contractante în privința etapei verificării documentelor suport DUAE.

Intervenienta menționează că încercarea contestatoarei de a contesta conținutul unei manifestări de voință a entității contractante la 5 luni distanță de la momentul emiterii ei este evident tardivă.

În acest sens sunt invocate dispozițiile art. 3 alin. (1) și art. art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Prin urmare, aceasta susține că nu poate contesta în luna mai 2021 o evaluare pe care ar fi putut să o conteste în ianuarie 2021, în caz contrar, ar însemna a se admite că simpla reluare scriptică în raportul procedurii de atribuire a unor aspecte care nu au făcut obiectul vreunei reevaluări ar însemna o nouă oportunitate de contestare pentru părțile care au ratat termenul legal de contestare.

Intervenienta arată că la aceeași concluzie conduc și dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Decizia Curții de Apel Suceava nr. 66/2018, Decizia Curții de Apel București nr. 830/01.04.2021, Decizia nr. 1026/06.09.2019, precum și jurisprudența Consiliului.

Mai arată că toate considerentele prezentate dovedesc tardivitatea vădită a contestației, astfel aceasta nu se poate repune în mod discreționar, *sine die* în termenul de contestare a unei evaluări realizate în urmă cu aproape jumătate de an.

Intervenienta susține că judecarea pe fond a unuia asemenea demers ar reprezenta o contrazicere directă a forței obligatorii a hotărârii prealabile nr. 66/2018 a Înaltei Curții.

Intervenienta arată că susținerile contestatoarei nu mai pot face obiectul investiției Consiliului, ele fiind atât tardive, cât și inadmisibile.

Cu privire la criticile privind lipsa autorizațiilor, intervenienta arată că acestea sunt nefondate.

Arată că susținerea este emisă cu ignorarea vădită a prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul că prin răspunsul de clarificare nr. 10 din adresa nr., entitatea contractantă a clarificat faptul că atestările/autorizațiile la care face referire nu constituie o cerință de ofertare, ci un aspect ce trebuie avut în vedere la momentul execuției contractului.

Intervenienta menționează că, caracterul neîntemeiat al acestor critici a fost deja evidențiat de Curtea de Apel Cluj prin Decizia civilă nr. 182/15.02.2021.

Astfel, susține că autoarea contestației încearcă să rescrie documentația de atribuire după propriile sale reguli, iar o astfel de conduită este evident inadmisibilă, contestatorul trebuind să se supună celor prevăzute într-o documentație pe care nu a contestat-o.

În susținere, este invocată practica judiciară: Decizia civilă nr. 1555/06.03.2012, Curtea de Apel Craiova; Decizia civilă nr. 834/07.11.2011, Curtea de Apel Iași; Decizia civilă nr. 1506/13.06.2012, Curtea de Apel Pitești; Decizia civilă nr. 1457/27.06.2021, Curtea de Apel București.

Caracterul nefondat al criticilor privind responsabilitii pentru gestionarea contractului.

Intervenienta arată că așa cum rezultă din oferta sa, persoanele nominalizate pentru aceste poziții au o experiență profesională specifică mult peste experiență specifică minimă impusă prin documentația de atribuire, dovedită prin documentele justificative aflate în ofertă.

Criticile privind prețul și avizele conductelor din fontă ductilă sunt nefondate.

Intervenienta arată că și în această privință, contestatoarea reia o critică care a făcut deja, într-o formă identică, obiectul analizei Deciziei civile nr. 182/15.02.2021 a Curții de Apel Cluj.

Aceasta menționează că produsele de fontă ductilă ale companiei sunt fabricate în deplină conformitate cu Standardul European EN545, acest fapt fiind confirmat de întreprinderi cu renume internațional pentru testare, inspecție și certificare precum

De asemenea, arată că cunoaște perioada de timp necesară obținerii avizelor sanitare, precum și a argumentelor tehnice, perioada de timp de care a ținut cont în momentul realizării graficului de execuție.

Mai arată că Fișele Tehnice 1.1 și 1.2 au fost completate cu informații reale, iar anexat Fișelor tehnice 1.1 și 1.2 în oferta sa au fost prezentate Documentația tehnică de la producător.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *"produsele din fonta ofertate de către nu respecta specificațiile în ceea ce privește Fisa tehnică 1.1."*, intervenienta arată că această susținere este

greșită, iar sistemul de zăvorâre propus pentru conductele este conform solicitărilor din Fișa tehnică.

Totodată susține că în oferta sa este specificat codul de produs, cod care prezintă un sistem de zăvorâre, în conformitate cu documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatoarei privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut al acestui item al ofertei, intervenienta arată că este lipsită de temei.

Aceasta arată că prețul propunerii sale financiare constituie ... din valoarea estimată a contractului, astfel, este evident neîntemeiat a se pretinde de către contestatoare existența unui preț aparent nejustificat de scăzut.

Aceasta susține că autoarea contestației nu argumentează în mod efectiv de ce prețul ofertat de pentru conducta de fontă ductilă ar fi unul neobișnuit de scăzut.

Mai susține că și de această dată, o critică similară - în privința prețului conductelor din fontă ductilă, a fost respinsă în privința de către Decizia civilă nr. 182/15.02.2021 a Curții de Apel Cluj.

Intervenienta arată că o altă critică nefundamentată a contestatoarei este aceea conform căreia *"propunerea financiară este necorelata cu lista de resurse umane și utilaje și, respectiv, graficul de execuție, numărul de ore total alocat proiectului nefiind corelat cu numărul de muncitori pe echipe/program de lucru/durata de execuție"*.

Arată că susținerea este greșită deoarece:

- calculul prezentat de contestatoare atât referitor la resursele umane, cât și referitor la resursele privind utilajele este eronat. Contestatoarea repartizează resursele umane și utilajele aferente execuției efective a lucrărilor pe toată perioada graficului de execuție mai puțin pe perioada de iarnă, fără a exclude perioada de mobilizare, respectiv perioada de testare și punere în funcțiune. Oricum, calculul speculativ al contestatoarei nu demonstrează în niciun fel vreo necorelare între oferta financiară și oferta tehnică;

- propunerea financiară a este corelată cu oferta tehnică. Resursele cu mâna de lucru și resursele cu utilajele din oferta financiară sunt corelate cu Graficul de execuție, precum și cu Formularul 12 - Resurse umane și cu Formularul 13 - Resurse Materiale.

Cu privire la critica privind așternerea betonului rutier, intervenienta arată că aceasta este nefondată.

Arată că în clarificarea nr. din adresa nr. au fost prezentate 5 tipuri de detalii de refacere sistem rutier cu o suprafață totală de 35.047 mp, iar din aceste 5 tipuri de refacere sistem rutier, doar sistemul de refacere tip 2 prezintă strat de uzura /stratul final din beton rutier BcR4,5. Menționează că potrivit listelor de cantități suprafață aferentă detaliului de refacere sistem rutier tip 2 este de 2.... mp, iar

potrivit detaliilor părții desenate din documentația de atribuire, lățimea maximă de refacere a sistemelor rutiere este de numai 1,3 metri.

Concluzionând susține că lungimea zonei de refacere sistem rutier de tip 2 este de numai ... metri (... mp : 1,3 m = 1... m), iar grosimea stratului de beton este de 20 cm.

Mai susține că potrivit Normelor de deviz aferente Indicatorului de Norme de Deviz pentru Drumuri actualizat, dar și potrivit fișei tehnice a unui repartizor de beton mecanic, viteza maximă de operare este de 15 metri/minut, ceea ce înseamnă un maxim de 900 metri /oră.

Cu privire la critica privind valoarea amestecului de piatră spartă, intervenienta arată că, calculul contestatoarei este unul vădit greșit.

Aceasta susține că volumul se calculează prin realizarea produsului între suprafață și înălțime $V=S*H$, nicidecum în modul realizat de contestatoare.

Intervenienta menționează că prin calculul său, contestatoarea a dublat lățimea de 1,3 metri, astfel, cantitatea de piatră spartă invocată de către nu reprezintă în primul rând un volum, și este oricum cu 30% mai ridicată decât cantitatea reală necesară.

Mai mult, arată că în cadrul clarificării nr. 2 din adresa nr., entitatea contractantă a prezentat Listele de cantități, în care erau prezentate și cantitățile aferente articolelor D12 - Refacerea sistemelor rutiere, unde cantitatea prezentată este de mp, aceasta fiind cantitatea care trebuie respectată în mod obligatoriu de către ofertanți.

Cu privire la critica privind transportul molozului, intervenienta precizează că prețul prezentat în Lista de resurse privind transportul este de ... lei/tonă pentru o distanță de 2 km, or, contestatoarea presupune că ar fi pentru o distanță de 1 km.

Susține că o altă critică nefondată a contestatoarei privește teza conform căreia „*considerând că principalul produs încorporat în lucrări, respectiv conducta de aducțiune din fontă ductilă este livrată din spațiul extra comunitar în portul Constantă, în oferta ar fi trebuit să se regăsească inclusiv taxele vamale și de Import*”.

Aceasta susține că a inclus în prețul conductelor din fontă ductilă și costurile cu taxele vamale și de import.

Arată că diferența de preț unitar între prețul unitar al conductelor de fontă ductilă din Lista de resurse materiale și prețurile unitare din oferta de preț de la furnizorul de conducte de fontă ductilă -, include și costurile cu taxele vamale și de import.

Cu privire la critica privind graficul de execuție, intervenienta arată că a cuprins în Graficul de execuție toate activitățile necesare executării contractului conform cerințelor din documentația de atribuire, respectând întocmai solicitările din Formular 14 - Program de execuție.

Susține că a prevăzut în Graficul de execuție o perioadă suficientă de mobilizare, perioadă care cuprinde toate activitățile premergătoare execuției efective a lucrărilor.

De asemenea arată că a prevăzut în Graficul de execuție toate activitățile necesare execuției efective a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire.

Urmare studierii dosarului cauzei, punctului de vedere emis de entitatea contractantă și cererii de intervenție voluntară formulată de, contestatoarea a transmis documentul "Note scrise", solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de și, prin urmare, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează următoarele:

Excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse

Contestatoarea menționează că actele atacate prin contestație sunt comunicarea privind rezultatul procedurii nr. și raportul procedurii nr., subliniind faptul că acestea reprezintă actele vătămătoare care prejudiciază interesele sale din perspectiva declarării ofertei sale ca necâștigătoare.

Arată că dreptul său material la acțiune de a ataca actele administrative emise de entitatea contractantă este prevăzut expres de mai multe dispoziții legale, respectiv:

- art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Contestatoarea arată că nu era și nu se considera vătămată de actul administrativ emis după prima evaluare, respectiv raportul procedurii nr..

Aceasta arată că intervenienta susține, pornind de la o interpretare eronată a Deciziei ICCJ nr. 66/2018, că întrucât aspectele privind conformitatea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei sale nu au fost contestate în primul ciclu procesual, criticile formulate de privind oferta ar fi tardive.

Mai arată că intervenienta se bazează pe o interpretare eronată a Deciziei ICCJ nr. 66/2018, încercând să creeze confuzie cu privire la pretinsa inadmisibilitate a criticilor contestatoarei.

Contestatoarea susține că decizia ICCJ nu se referă la admisibilitatea contestației ofertantului necâștigător împotriva noului raport al procedurii întocmit urmare a reevaluării, raport care este un act administrativ de sine-stătător și care poate fi atacat cu contestație, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că este important de reținut faptul tardivitatea demersului său nu poate fi altfel analizată decât prin raportarea în mod obligatoriu la interesul său de a contesta.

Contestatoarea subliniază faptul că Directiva 92/13/CEE a Consiliului prevede obligația statelor membre de a asigura dreptul ofertantelor de a ataca actele entității contractante într-un mod eficace.

Critica în sensul caracterului nefondat al contestației este neîntemeiată

Contestatoarea arată că întreaga argumentație a intervenientei în sprijinul criticii sale se sprijină pe cele reținute de instanța Curții de Apel Cluj într-o altă cauză privind procedura de atribuire a contractului solicită astfel ca CNSC să considere raționamentul CNSC și al Curții de Apel București din altă cauză în analiza criticilor împotriva ofertei

Consideră inadmisibil un astfel de demers, impunându-se ca Consiliul să analizeze criticile față de oferta în mod corespunzător, conform propriei aprecieri a completului investit, iar nu prin comparație cu cele reținute de CNSC/instanța de judecată într-o altă procedură de atribuire.

Lipsa autorizațiilor

Cu privire la oferta intervenientei, precizează următoarele:

- nu a respectat clarificarea emisă de entitatea contractantă și nu a demonstrat în propunerea tehnică modalitatea prin care a avut în vedere măsuri specifice pentru execuția contractului;

- prin asumarea, conform graficului de execuții prezentat, de a proiecta și executa lucrări de instalații electrice nu respecta legislația în vigoare, în special Ordinul ANRE nr. 45/2016;

- pentru a respecta clarificarea emisă de către entitatea contractantă, în vederea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a măsurilor pe care le-a luat în considerare în vederea executării contractului în conformitate cu reglementările aplicabile, ar fi trebuit să:

 - respecte art. 5 alin. (2) din Ordinul AN RE nr. 45/2016:

 - să declare în cadrul ofertei sale un electrician autorizat angajat propriu care să coordoneze lucrările de instalații electrice sau, cel puțin să menționeze în cadrul ofertei ca va intenționa să angajeze un electrician autorizat în vederea coordonării lucrărilor de instalații electrice pentru a respecta prevederile legale mai sus citate, conform clarificării;

 - respecte prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Contestatoarea arată că atât intervenienta, cât și entitatea contractantă invocă decizii ale CNSC și ale Curților de Apel pentru a-și întări și consolida unitar punctele de vedere în demonstrarea faptului că necesitatea deținerii atestărilor nu este necesară la nivelul ofertei deoarece nu a fost o condiție de calificare.

Susține că același raționament se aplică și în ceea ce privește autorizațiile AFER și SGA necesar a fi deținute având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, Parte scrisă A.4 Liste cu cantități, se identifică pozițiile E1, E2 și E3 - Traversări de cale ferată/Traversări de râuri/ Traversări de drumuri. Execuția acestor lucrări poate fi realizată numai de către operatori economici care dețin autorizație AFER și SGA.

Neconformitatea ofertei sub aspectul neîndeplinirii cerinței privind personalul responsabil de gestionarea contractului, respectiv manager contract de lucrări și șef de șantier

Contestatoarea arată că intervenienta susține că criticile sale în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de experiență similară pentru persoanele propuse ca șef de șantier și manager de proiect ar fi nefondate. Pe de altă parte, arată că entitatea contractantă susține că acestea ar fi simple speculații bazate pe faptul că unii ofertanți au primit solicitări de clarificări referitoare la acest aspect, iar alții nu.

Reiterează faptul că, critica sa este întemeiată prin raportare la:

- cerințele documentației de atribuire trebuie respectate cu strictețe de către toți ofertanții, în ceea ce privește prezentarea documentelor suport care să confirme experiența solicitată;

- faptul că verificarea dovedirii experienței similare trebuia tratată de către entitatea contractantă cu aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul tratamentului egal și cel al proporționalității.

Arată că în ciuda cerinței clare de la nivelul Fișei de date, pentru persoana propusă ca șef de șantier, s-au prezentat 4 contracte de experiență specifică pentru experiența specifică solicitată, dar, în concret, analizând cerințele din Fisa de date coroborat cu documentele care demonstrează experiența specifică, se observă următoarele:

- contract din ... - ... -> 1 an și 3 luni (singurul contract de experiență similară în care s-a respectat cerința din fisa de date cu privire la dovedirea cu recomandare sau alte documente emise de către TERTI care pot confirma cele declarate în CV.)

- pentru contractele cu execuții în perioada: contract din: ... - ..., contract din - ..., contract din: ... - ..., nu sunt respectate cerințele din Fisa de date și documentația de atribuire în ceea ce privește confirmarea experienței similare pentru șeful de șantier cu documente care să demonstreze experiența solicitată și anume recomandări sau alte documente emise de terți.

Menționează că pentru aceste contracte (Contract din: - ..., Contract din: ... - ...) s-a prezentat doar o adresă de la de prezentare a unei organigrame către .. (inginerul pe contractele menționate) fără însă a avea număr de înregistrare de primire către

Astfel, arată că începând cu data de (și nu luna 11 an 2014 cum este menționat în CV), dl ... a ocupat în cadrul contractului „*Reabilitarea și extinderea stației de epurare Zalău - Finalizarea Obiectivului*” poziția de responsabil tehnic cu execuția (RTE) și manager șantier, nicidecum șef șantier cum a declarat în CV și cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În concluzie, susține că entitatea contractantă nu aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, favorizând astfel intervenienta

în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară a experților propuși.

Contestatoarea menționează că în ceea ce privește contractul din ... - ... „.....”, se precizează că dl ... și-a desfășurat activitatea în perioada și pana în

Aceasta arată că începând cu luna (și nu luna ... cum este menționat în CV) dl .. a ocupat pe contractul „.....” poziția de manager șantier.

Oferta este neconformă sub aspectul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la materialele folosite în execuția lucrărilor.

Contestatoarea menționează că urmare studierii dosarului la CNSC, respectiv a procesului verbal întocmit ca urmare a evaluării propunerii tehnice a, concluzionează că entitatea Contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la produsele conducte din fonta ductila ofertate de către cu producător, ...ci pentru compensatorii de montaj ofertați de către a căror producător este tot, ...

Aceasta învederează faptul că în punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă, aceasta afirmă ca a avut în vedere menținerea și respectarea raționamentelor răspunsurilor la clarificări furnizate ofertantelor în cadrul unei proceduri de atribuire paralele, însă, în ceea ce privește întrebarea adresată de posibilul ofertant și răspunsul entității contractante, nu exista coerență.

Cu privire la susținerea intervenientei potrivit căreia „*produsele de fontă ductilă ale companiei, .. sunt fabricate în deplină conformitate cu Standardul European EN545. Acest fapt este confirmat de întreprinderi cu renume internațional pentru testare, inspecție și certificare precum ...*”, contestatoarea susține că aceasta este falsă și denaturează realitatea.

Arată că „*întreprinderi de renume International pentru testare, inspecție și certificare precum*” nu confirmă fabricarea produselor în conformitate cu standardul European EN 545.

În ceea ce privește apărările formulate de în raport cu critica privind faptul că propunerea financiară este necorelată cu lista de resurse umane și utilaje și, respectiv, graficul de execuție, numărul de ore total alocat proiectului nefiind corelat cu numărul de muncitori pe echipe /program de lucru/durata de execuție, contestatoarea arată că, critica este fundamentată având în vedere că, în cadrul programului de execuție a declarat un număr de 8 echipe de lucru pentru realizarea lucrărilor de instalare și montare conducte din fonta și lucrări conexe.

Mai mult, arată că se poate observa din cadrul graficului de execuție al că toate cele 8 echipe desfășoară activități în paralel fără a exista posibilitatea repartizării resurselor umane și utilajele aferente pe toată perioada graficului.

Temeinicia criticii privind aşternerea betonului rutier

Contestatoarea arată că din analiza propunerii tehnice a, se poate constata că metodologia de execuţie a lucrărilor ofertate menţionează faptul ca aşternerea betonului rutier se va realiza cu repartizatoare mecanice.

Aceasta menţionează că nu face altceva prin cererea de intervenţie decât sa prezinte o metodologic de execuţie alternativa pentru executarea lucrărilor ofertate pentru a justifica lipsa cotarii în propunerea financiara a utilajului necesar realizare lucrărilor ofertate.

Temeinicia criticii privind valoarea amestecului de piatră spartă

Contestatoarea arată că intervenienta încearcă să denatureze modalitatea de calcul a cantităţii de piatră necesară a se oferta, aceasta greşind în realizarea calcului de cantitate de piatră spartă.

În dovedirea modalităţii greşite de constituire a necesarului de piatra sparta amestec optimal necesar a se oferta, arată următoarele:

- Orice agregat se comercializează, transportă respectiv se pune în opera în stare afânata.

- Când piatra spartă este încărcata în mijloace de transport, aceasta se afla în stare afânata. În momentul aşternerii se regăseşte tot în stare afânată.

- Conform SR1791995 grosimea de aşterne este mai mare cu 25% pentru a ajunge la grosimea finală cerută, astfel pentru a realiza 1 mp sistem rutier cu piatra spartă amestec optimal (sau macadam) cu o grosime finita de ... m este necesara o cantitate minimă de ... m x ... = ... mc material afânat.

Temeinicia criticii privind transportul molozului

Contestatoarea arată că intervenienta încearcă să demonstreze printr-un calcul matematic faptul că pe o autobasculanta se pot încărca între tone şi ... tone, aceasta fără a ţine cont de faptul că este ilegal transportul pe drumurile din Romania cu anumite mijloace de transport o masă maximă autorizată superioară faţă de cea legal admisă şi anume 16 tone, respectiv ... tone.

Temeinicia criticii privind graficul de execuţie

Contestatoarea reiterează susţinerile din contestaţie, precizând în plus faptul că intervenienta susţine din nou că „criticile sunt nefondate” însă nu face altceva decât sa confirme neconformitatea propriei oferte.

Concluzii finale

Contestatoarea arată că dincolo de aspectele evidente de neconformitate a ofertei, se impune a fi reţinută maniera superficială de evaluare a ofertei de către entitatea contractantă, cu încălcarea principiilor aplicabile atribuirii contractelor de achiziţie sectorială.

De asemenea, susţine că din punct de vedere procedural, o eventuală admitere a excepţiilor invocate de intervenientă în privinţa contestaţiei, ar conduce la o practică periculoasă şi contrară reglementării privind exercitarea căilor de atac în acest domeniu.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin depunerea acesteia la poștă, în termen legal, și anume în data de, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. din data de, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, prin depunerea acesteia la poștă în data de ... (număr AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de ..., a fost transmisă în termenul legal, fiind astfel admisibilă.

În concluzie, contestația fără număr de înregistrare din data de 10.05.2021, fiind transmisă atât Consiliului cât și entității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. ... din data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj total de puncte, egal cu cel obținut de oferta câștigătoare, dar a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei punctaj total este ... puncte și al cărei preț este de ... lei fără TVA.”

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei entității contractante de declarare a ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

O primă critică se referă la neconformitatea ofertei depuse de, deoarece nu poate realiza în mod legal o parte din obiectul contractului, aceasta neavând autorizațiile necesare executării lucrărilor care fac obiectul contractului.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții - dacă subcontractanții sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) participanți la procedura de atribuire trebuie să dovedească o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional conforme legii țării de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul

contractului, sau, după caz, activitățile pentru partea proprie de contract.

Consiliul reține în soluționare răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. postată în SEAP, la data de ora 13:20 cu denumirea [....], potrivit căreia a clarificat documentația de atribuire după cum urmează:

10. Solicitare clarificări potențial ofertant

Vă rugăm să clarificați dacă referirile la autorizații/certificări/atestări tehnice din cadrul Caietului de Sarcini, precum sunt stipulate în următoarele paragrafe (dar nu numai):

„Pentru lucrările care necesită a fi proiectate și executate de proiectanți, respectiv executanți autorizați pentru o anumită specialitate, Antreprenorul se va asigura că astfel de lucrări vor fi executate de firme agreeate de autoritățile de reglementare competente.”

„Antreprenorul va asigura personal tehnic de specialitate pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări și îndeplinirea tuturor condițiilor contractuale și legislative. De asemenea, Antreprenorul va asigura respectarea cerințelor legislative cu privire la calitatea în construcții, și alte condiții privind protecția mediului, sănătatea și securitatea în muncă, prin alocarea de personal atestat conform legislației aplicabile.”

„Proiectul de alimentare cu energie electrică va fi elaborat de către o firmă locală autorizată ANRE. Proiectantul de specialitate va transmite documentația (temă, chestionar și planuri) pentru comanda și elaborarea proiectului de alimentare cu energie electrică.”

„Execuția lucrărilor de legare la rețeaua electrică se va efectua de către o firmă autorizată pentru execuția lucrărilor în rețelele de distribuție.”,

constituie o cerință obligatorie a ofertării sau un aspect ce intră în responsabilitatea Antreprenorului la momentul executării contractului. În cazul în care aceste referiri constituie cerințe obligatorii ale Caietului de Sarcini, vă solicităm să nominalizați expres, în mod punctual, autorizațiile/certificările/atestările tehnice ce sunt solicitate din partea ofertantului, pentru a asigura tratamentul egal al participanților la procedură și principiul transparenței. În acest sens arătăm că, potrivit jurisprudenței recente a Curții de Apel București, «desigur că derularea efectivă a unei activități care presupune anumite autorizări/certificări se va putea realiza doar în aceste condiții, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul le va deține la momentul prestării efective, însă atâta timp cât ele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nedovedirea deținerii acestora nu are efecte asupra procedurii, din perspectiva invocată de petentă, a inadmisibilității» (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 4565/06.10.2016).

Răspuns entitate contractantă

Cerințele din Caietul de Sarcini privind diversele atestări și autorizații necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările naționale se referă la momentul execuției efective a contractului.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. ... postată în SEAP, la data de ora 12:39 cu denumirea [....., potrivit căreia a clarificat documentația de atribuire după cum urmează:

6. Solicitare clarificări potențial ofertant

Prin Răspunsul nr. 10 din cadrul Adresei nr. ..., ați modificat prevederile din cadrul Fișei de Date a Achiziției, deoarece raportat la acest răspuns ofertanții trebuie să dovedească capacitatea profesională la momentul execuției contractului și nu la momentul depunerii ofertelor și a etapei de evaluare a capacității tehnice de realizare a contractului.

Având în vedere răspunsul nr. 10 din cadrul Adresei nr. ..., vă solicităm modificarea acestuia în sensul că ofertanții au obligația de a justifica capacitatea profesională de realizare a lucrărilor din cadrul contractului încă de la momentul depunerii ofertelor.

Justificăm această solicitare raportat la prevederile Documentației de Atribuire precum și la prevederile legale în materia achizițiilor publice

În cadrul Fișei de Date a Achiziției la capitolul Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - s-a precizat

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții - dacă subcontractanții sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) participanți la procedura de atribuire trebuie să dovedească o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional conforme legii țării de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sau, după caz, activitățile pentru partea proprie de contract.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții - dacă subcontractanții sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de

către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, și includ:

1. Certificatul constatator emis de ONRC sau, în cazul persoanelor juridice străine, documente echivalente emise în țara de rezidență.
2. Alte documente edificatoare, după caz.

Documentele vor conține date reale, actuale și valabile la momentul prezentării. În cazul în care documentele solicitate nu sunt emise în limba română se va prezenta și traducerea autorizată în limba română”.

Astfel din analiza acestor cerințe din Fișa de Date a Achiziției, ofertanții trebuie să dovedească capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului la momentul participării la procedură și nu ulterior în etapa de execuție a lucrărilor.

Mai mult, capacitatea profesională este o capacitate legală de a realiza anumite activități iar Entitatea Contractantă nu poate renunța de dovedirea acesteia la momentul depunerii și evaluării ofertelor.

Prin renunțarea la dovedirea capacității profesionale la momentul depunerii și evaluării ofertelor, sunteți în imposibilitatea legală de a evalua ofertele și implicit capacitatea ofertanților de a realiza activitățile contractului.

În situația în care ofertanții nu dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului, au la dispoziție prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 99/2016.

Prin nedeclararea subcontractorilor nu se poate verifica eventualele stări de incompatibilitate sau de excludere din procedură.

Atât Consiliul cât și Instanțele Curților de Apel au statuat faptul că dovedirea capacității profesionale trebuie realizată la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior.

În acest sens amintim Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 735/33/2017, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. 2188/C10/2394/24.08.2017, Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, Decizia nr. 2762/C9/3053/24.10.2018.

În situația în care mențineți acest răspuns, prin care se modifică cap. 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale în mod nelegal, vom fi nevoiți să ne adresăm organismelor administrativ jurisdicționale în vederea restabilirii legalității documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Răspuns entitate contractantă

În răspunsul nr. ... din adresa Autoritatea Contractantă a făcut referire la cerințele din caietul de sarcini. Fișa de Date nu a fost modificată și nu se modifică.

Cerințele din Caietul de Sarcini privind diversele atestări și autorizații necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările naționale se referă la momentul execuției efective a contractului.

Cerințele din Caietul de Sarcini nu reprezintă o cerință de calificare, dar, prin propunerile tehnice, ofertanții vor demonstra că au în vedere luarea de măsuri specifice pentru execuția contractului în conformitate cu reglementările aplicabile (subcontractare, intenția de autorizare/certificare, etc.) în funcție de abordările proprii.

Prin urmare, Consiliul reține pentru cazul prezentei proceduri, cu titlu de excepție, documentația de atribuire prevede clar că deținerea diverselor atestări și autorizații este necesară la momentul execuției efective a contractului. Or, nefiind o cerință de calificare, este evident că ea nu poate sta la baza vreunei decizii de respingere la momentul evaluării ofertelor.

Caracterul neîntemeiat al acestor critici a fost deja evidențiat de Curtea de Apel Cluj prin Decizia civilă nr. 182/15.02.2021:

Relativ la critica privind lipsa autorizațiilor AFER și ANRE ale Curtea reține că prin răspunsul la clarificări nr. entitatea contractantă la pct. 26 a menționat că cerințele din caietul de sarcini privind diverse atestări și autorizații necesare pentru proiectare și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările naționale se referă la momentul execuției efective a contractului.

În mod neîntemeiat contestatoarea încearcă să reinterpreteze cerințele care privesc faza de execuție ca fiind cerințe aferente fazei de ofertare și pretinde ca astfel de cerințe – definite în mod clar ca fiind aferente momentului execuției contractului - ar fi trebuit deja îndeplinite din faza de ofertare.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea entității contractante cu privire la acest aspect este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

O a doua critică se referă la neconformitatea ofertei depuse de datorită neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la materialele folosite în execuția lucrărilor prin lipsa agrementului și avizului tehnic, respectiv avizului sanitar pentru conducta de aducțiune din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte/nezăvorâte.

În acest sens susține că „în oferta sa, ... a declarat ca producător al conductei din fontă ductilă compania Producătorul declarat nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește cerința ca respectiva conductă să aibă agrement și aviz tehnic, respectiv aviz sanitar conform legislației în vigoare.”

Decizia civilă nr. 182/15.02.2021 a Curții de Apel Cluj a evocat, într-o situație identică raportat la oferta, caracterul nefondat al unei asemenea susțineri:

„analizând fișele tehnice nr.1.1, nr. 1.2 - conductă din fontă ductilă cu îmbinări zăvorâte/nezăvorâte, Curtea reține că la pct. 5 -condiții cu caracter tehnic, rubrica specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, se menționează c3 produsul va fi livrat cu aviz sanitar/norme conform Ordinului MS 275/2012 (pentru produse/materiale/echipamente utilizate în contact cu apa), prin urmare oferta nu poate fi considerată neconformă din cauza neprezentării acestui aviz la acest moment, existența sa fiind necesară la livrarea produsului.”

Prin urmare, ofertanții nu au obligația de a depune în cadrul ofertei avizul/agrementul tehnic (n.n. anexa nr. 6 la cererea de intervenție voluntară din data de), ci de a livra produsul - la momentul execuției - cu aceste documente (nu există „în cadrul documentației de atribuire cerințe sau specificații care să stabilească obligația ofertanților de a depune în ofertă și avizele sanitare” [subl. ns.], Decizia CNSC nr. 2251/C4/2266, 2270 din data de 07.12.2020).

Astfel, Consiliul reține că este nefondată această critică din contestația depusă de cu privire la lipsa agrementului și avizului tehnic, respectiv avizului sanitar.

De asemenea, nefondată este și critica privind neconformitatea ofertei depuse de datorită neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini cu privire la experiența similară a personalul responsabil de gestionarea contractului nici sub aspectul numărului minim de ani (minim 3 ani) și nici sub aspectul poziției ocupate în contracte anterioare, respectiv Manager contract de lucrări și șef de șantier, Consiliul reținând că în propunerea tehnică se regăsesc documente care fac dovada experienței similare a Managerului de contract ... (28 de ani experiență profesională generală și 9 ani experiență specifică în managementul contractelor) precum și a Șefului de șantier (30 de ani experiență profesională generală și 5 ani experiență specifică în conducerea echipelor de lucru în execuția lucrărilor) (vol. 3/7 – filele 324-359 – dosarul achiziției).

Consiliul va respinge ca nefondată și critica privind neconformitatea ofertei depuse de datorită nesustenabilității acesteia cu privire la graficul valoric și cel de execuție, deoarece în propunerea tehnică se regăsește Graficul de progres fizic și valoric ce cuprinde o perioadă suficientă de mobilizare, contrar celor afirmate de autoarea contestației (vol. 3/7 – fila 146 – dosarul achiziției).

Cu privire la criticile privind greșita valoare a amestecului de piatră spartă menționată de intervenientă, Consiliul reține în soluționare răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. postată în SEAP, la data de ... ora 13:20 cu denumirea [...], la care a anexat un fișier excel cu Listele cu cantități de lucrări, liste în care erau prezentate și cantitățile aferente articolelor D12 - Refacerea sistemelor rutiere. La poziția ... – Refacerea sistemului rutier de tip 4, cantitatea prezentată de entitatea contractantă este de mp - aceasta

fiind cantitatea care trebuia respectată în mod obligatoriu de către ofertanți.

O altă critică se referă la neconformitatea ofertei depuse de, susținând că ar exista o încălcare a caietului de sarcini prin faptul că în cadrul listelor de extrase pentru utilaje, ofertanta câștigătoare nu ar fi cotaș utilaje pentru așternerea betonului rutier.

Consiliul reține în soluționare răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. postată în SEAP, la data de ... ora 13:20 cu denumirea, potrivit căreia a clarificat documentația de atribuire după cum urmează:

35. Solicitare clarificări potențial ofertant

În planșa "Detalii refacere sistem rutier. Detalii de structură rutieră Tip 1-6" sunt prevăzute 6 tipuri de stratificații rutiere, iar în listele de cantități la capitolul "012 - Refacere sistem rutier" se regăsesc cantități de lucrări doar pentru 5 tipuri de refacere sistem rutier. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

Răspuns entitate contractantă

Se vor cota doar tipurile de sistem rutier cuprinse în listele de cantități, sistemul rutier de tipul 6 nefiind aplicabil prezentului contract.

Consiliul reține că din aceste 5 tipuri de refacere sistem rutier, doar sistemul de refacere tip 2 prezintă strat de uzură/stratul final din beton rutier BcR4,5. Conform listelor de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă, suprafața aferentă Detaliului de refacere sistem rutier tip 2 este de 2.250 mp.

Conform detaliilor părții desenate din documentația de atribuire, lățimea maximă de refacere a sistemelor rutiere este de numai 1,3 metri.

În conformitate cu caietul de sarcini - Lucrări civile, precum și cu Normativ NE 014-2002, art. 9.4: *așternerea betonului se va face numai cu repartizatoare mecanice, cu excepția unor suprafețe reduse la care folosirea acestora nu este justificată din punct de vedere tehnico-economic (supralărgiri în curbe, curbe cu raze mici, străzi de categoria IV cu o bandă de circulație, parcaje, platforme sau locuri de staționare, pe suprafețe mici sau izolate. La acestea, așternerea betonului rutier proaspăt, se poate face manual."*

Așadar, Consiliul reține că decizia ca așternerea betonului BcR4,5 pentru refacerea sistemului rutier să se facă manual este pe deplin justificată de prevederile caietului de sarcini - Lucrări civile, respectiv Normativului NE 014-2002, art. 9.4:

- a. suprafață redusă de refacere a sistemului rutier de tip 2,
- b. lățimea mică de numai 1,3 metri a zonei de refacere, situată sub limita minimă a lățimii de turnare cu repartizatoare mecanice de 2,5 metri conform Normativ NE 014-2002,
- c. împărțirea suprafeței de turnare în suprafețe mici și izolate,
- d. durata totală de execuție de aproximativ ore,

astfel încât va respinge ca nefondată această critică.

O ultimă critică se referă la neconformitatea ofertei depuse de intervenienta câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că este nefondată această critică, deoarece propunerea financiară depusă de intervenienta câștigătoare reprezintă aproximativ 96,35% din valoarea estimată a contractului, aceasta cu atât mai mult cu cât autoarea contestației nu demonstrează cum câștigătoarea nu ar fi în măsură să realizeze obiectul contractului la prețul oferit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....