CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 659/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54074/19.12.2017, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului din ... sub nr. ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în București, str. Dr. ..., formulată împotriva răspunsului la clarificarea 16 nr. 23794/NE/24.11.2017 la documentația de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Proiectarea și execuția lucrărilor componente ale sistemului de protecție costieră în vederea reducerii eroziunii costiere”, anunț de participare nr. 179736/12.10.2016, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 16 din data de 14.11.2017;
- Obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns adecvat situației concrete a proiectului ce face obiectul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal;
- În subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare și de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare, suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 670/C4/4618/21.12.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a admis.

Prin contestația nr. 018/17.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54083/19.12.2017, SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 24846/CT/08.12.2017, emisă de către aceeași autoritate contractantă precizată mai sus, pentru lotul 2 și 5, se solicită:

- anularea adresei nr. 24846/CT/08.12.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- anularea răspunsului la clarificarea 16, înregistrat cu nr. 23794/NE/24.11.2017.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017, au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de ..., formulată împotriva documentației de atribuire, prin care solicită Consiliului următoarele:

- Obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 16 din data de 14.11.2017, răspuns prin care se interpretează în mod excesiv cerința de calificare privind experiența similară, interpretare pe care contestatoarea o apreciază ca prejudiciindu-i drepturile și interesele legitime legate de participarea la procedura de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun pentru evitarea restricționării accesului liber al operatorilor economici la procedura de atribuire prin emiterea unui răspuns adecvat situației concrete a proiectului ce face obiectul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor proportionalității și tratamentului egal;
- În subsidiar, obligarea autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare și de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile.

... arată că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină, lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora pentru o lungime costieră cumulată de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

Demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară poate fi făcută cu extrase relevante din contract și alte documente sau certificate (procese-verbale de recepție finală, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, certificate de predare-primire, recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare) care să ateste că serviciile au fost prestate și lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, și/sau alte documente din care să reiasă identitatea beneficiarului, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Având în vedere această prevedere, petenta a solicitat autorității contractante, în data de 14.11.2017, să confirme că dovada îndeplinirii cerinței poate fi făcută și prin oricare din următoarele variante:

- Prezentarea unui contract de lucrări de proiectare și două contracte lucrări de execuție;
- Prezentarea a două contracte de lucrări de proiectare și a unuia de lucrări de execuție;
- Prezentarea a trei contracte de lucrări de proiectare și a altor trei contracte de lucrări de execuție.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul nr. 23794/NE/24.11.2017, autoritatea contractantă a limitat mijloacele pe care operatorii economici interesați le pot folosi în cadrul procedurii de atribuire pentru demonstrarea experienței relevante, precizând că această probă poate fi făcută numai prin prezentarea de contracte similare care să fi inclus atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de execuție.

În opinia petentei, argumentele folosite de autoritate în justificarea poziției sale reprezintă o preluare denaturată a unor paragrafe cu caracter general, exemplificativ din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, apreciind ca fiind relevante în acest sens prevederile art. 15 al Instrucțiunii.

... susține că cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date și modul de interpretare a acestora din răspunsul la clarificări trebuie să urmeze logica și raționamentele prezentate în cuprinsul Instrucțiunii dar, în aceeași măsură, trebuie adaptate și contextului concret al fiecărei proceduri de atribuire în parte și specificului domeniului respectiv, astfel încât, pe de-o parte, „să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite" și, pe de altă parte, să nu devină excesiv de restrictive, astfel încât să conducă la limitarea competitivității din cadrul procedurii de atribuire prin restricționarea nejustificată a accesului liber al operatorilor economici la procedură.

Contestatoarea subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/14.11.2017 reprezintă chiar un exemplu indicat în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, ca mod de formulare a cerinței de calificare referitoare

la experiența similară, respectiv furnizarea dovezii finalizării execuției a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 10.000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de tip proiectare și execuție. Reiese că poate fi solicitată prezentarea experienței în execuția de lucrări realizate în cadrul unui contract de tip proiectare și executie, fără să fie impusă realizarea ambelor activități de către același operator economic în cadrul unui singur contract.

Astfel, relevantă pentru autoritatea contractantă este capacitatea operatorilor economici de a presta activitățile pentru care este specializat (proiectare sau execuție) în cadrul unui contract complex de proiectare și execuție și abilitatea acestora de a gestiona relațiile cu partenerii contractuali într-un astfel de proiect de investiții prin corelarea activităților specifice.

În speță este vorba despre atribuirea unui contract de achiziție publică ce presupune proiectarea și executarea unor lucrări cu un grad ridicat de complexitate, însă lucrările în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină reprezintă un domeniu extrem de specializat al construcțiilor, în care acționează un număr redus de operatori economici specializați în acest gen de lucrări, numărul proiectelor de acest tip fiind extrem de redus, iar contractele care să încorporeze atât proiectarea, cât și execuția acestui tip de lucrări fiind extrem de rare.

În acest context, petenta apreciază interpretarea din cuprinsul răspunsului nr. 23794/NE/24.11.2017, cu privire la mijloacele prin care operatorii economici interesați de procedura de atribuire pot demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ca fiind excesivă, limitând în mod drastic numărul operatorilor economici specializați în lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină cu experiență relevantă care ar putea participa la această procedură de atribuire.

În opinia contestatoarei ..., această interpretare dată de autoritatea contractantă, implicit refuzul nejustificat al acesteia de a lua în considerare pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, a contractelor distincte de proiectare și execuție finalizate, excede cerințelor documentației de atribuire și încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, creând un avantaj competitiv nejustificat antreprenorilor care au efectuat deja lucrări de combatere fenomenului de eroziune marină în cadrul primei faze a proiectului derulat de autoritate.

Concret, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, este suficient ca acești operatori economici să prezinte contractele anterioare de proiectare și execuție lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină încheiate cu ..., în timp ce celorlalți operatori economici cu experiență relevantă în domeniu, interesați de participarea la procedură le sunt refuzate, prin răspunsul nr. 23794/NE/24.11.2017, tocmai folosirea singurelor dovezi, contracte distincte de proiectare și execuție,

prin care ar putea demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date.

Pentru toate aceste argumente, ... susține că drepturile și interesele sale legitime, privind participarea neîngradită la procedura de atribuire, în depline și reale condiții de nediscriminare și tratament egal, sunt în mod grav vătămate de criteriile nejustificat de restrictive impuse de autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 23794/NE/24.11.2017.

Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL solicită anularea răspunsului autorității contractante nr. 24846/CT/08.12.2017 la notificarea prealabilă, precum și anularea răspunsului la întrebarea nr. 1 din documentul nr. 23794/NE/24.11.2017, denumit „răspuns clarificare 16”.

În opinia acestei contestatoare, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări transmisă de un operator economic în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prevăzută la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și sau/profesională* din fișa de date este de natură a afecta, în mod grav și nepermis, accesul la procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că modalitatea în care autoritatea contractantă clarifică această cerință privind experiența similară este în totală contradicție cu principiul proportionalității și îngrădește accesul operatorilor economici interesați la procedură.

SC ... SRL precizează că a formulat notificare prealabilăm prin care a solicitat revocarea răspunsului la clarificarea 16, la care, însă, autoritatea contractantă a răspuns, menținându-și punctul de vedere și invocând, suplimentar, o pretinsă tardivitate a demersului justificată prin aceea că s-ar contesta documentația de atribuire și nu răspunsul la clarificare în sine.

În opinia petentei, atât răspunsul la clarificarea 16, cât și decizia de respingere a notificării prealabile sunt nelegale, impunându-se a fi anulate de către Consiliu. De asemenea, apreciază că notificarea prealabilă a fost formulată în termen legal, iar *excepția tardivității* invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă, deoarece în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că se contestă fișa de date a achiziției, demers care a fost apreciat ca fiind tardiv.

Contestatoarea precizează că obiectul notificării prealabile și al prezentei contestații este reprezentat, în realitate, de răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări (respectiv, răspunsul la clarificarea 16), însă cele două remedii reglementate de lege (respectiv, cel de contestare a documentației de atribuire și cel de contestare a unui răspuns la o solicitare de clarificări) nu pot fi confundate, fiind îndreptate împotriva unor acte fundamental diferite ale autorității contractante și având termene de contestare care încep să curgă în mod diferit.

În concret, petenta afirmă că a fost nemulțumită de interpretarea oferită de autoritatea contractantă punctului III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și sau/profesională* din fișa de date a achiziției prin răspunsul la

clarificarea 16, față de care a formulat notificare prealabilă în termenul legal de 10 zile, calculat de la postarea răspunsului în SEAP.

Prin urmare, în opinia contestatoarei SC ... SRL „exceptia tardivității" a fost, invocată, în mod eronat, de către autoritatea contractantă, în speță nefiind contestate prevederile fișei de date a achiziției.

Se învederează că în cadrul unei proceduri de atribuire, atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici au la dispoziție instituția clarificărilor, atunci când documentația de atribuire, respectiv ofertele depuse de operatorii economici sunt neclare sau incomplete.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, petenta apreciază că se impune respingerea „excepției tardivității" formulării notificării prealabile.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea 16, contestatoarea îl apreciază ca fiind nelegal, impunându-se a fi anulat.

În acest sens, se invocă prevederile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, art. 49, art. 50, art 54 alin. (3), art 178 din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (1) și (2), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

Din reglementarea legală privită în ansamblu, în legătură cu stabilirea criteriilor de calificare și, în special, cu modalitatea de dovedire de către operatorii economici a cerințelor specifice privind deținerea experienței similare și relevante din punct de vedere al obiectului contractului pe care doresc să îl câștige, rezultă următoarele concluzii:

- Autoritățile contractante sunt suverane în a stabili anumite criterii de calificare și/sau selecție pentru diversele proceduri de atribuire pe care le scot la licitație publică;
- Dreptul autorităților contractante de a stabili anumite criterii de calificare și selecție nu este însă unul absolut, acesta fiind cenzurat de principiul proportionalității, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, și de necesitatea reală a impunerii unui anume criteriu de calificare cu anumite specificații;
- Scopul stabilirii anumitor criterii de calificare, inclusiv al celor care au în vedere capacitatea tehnică (experiența similară) trebuie să fie în mod necesar acela al obținerii unei garanții/confirmări, în sensul că operatorii economici participanți la respectiva procedură au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și a duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Petenta precizează că acesta a fost și sensul în a interpretat documentația de atribuire anterior emiterii răspunsului la clarificarea 16, care relevă o interpretare a cerinței experienței similare profund nelegală, în dezacord cu dispozițiile legale referite mai sus;
- Atingerea acestui scop,nu poate fi realizată prin impunerea, printr-un răspuns la o clarificare, a unor criterii de calificare restrictive, de natură a împiedica accesul la procedura de atribuire, ci scopul trebuie atins cu respectarea principiului proporționalității,

autoritatea contractantă fiind obligată ca, la interpretarea oferită criteriilor de calificare, să țină cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, fără a impune, însă, îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport de cele prezentate mai sus.

În opinia contestatoarei, răspunsul la clarificarea 16 este nelegal și în total dezacord cu legislația în materia achizițiilor publice, întrucât aceasta clarifică modalitatea în care poate fi dovedită deținerea experienței similare într-o manieră care, pe de o parte, nu respectă principiul proporționalității și, pe de altă parte, este de natură a restrânge competiția și concurența, prin îngrădirea participării la procedura de atribuire a unor operatori economici interesați.

Contestatoarea susține că solicitarea de revocare a răspunsului la prima întrebare ce face obiectul răspunsului la clarificarea 16 este pe deplin justificată, având în vedere următoarele:

- prin utilizarea sintagmei „lucrări similare" sunt încălcate dispozițiile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cărora sunt interzise formulări de tipul *„ofertantul a executat lucrări similare de tipul celor care fac obiectul contractului".* Or, analizând în paralel clarificarea și Sectiunea II.1.5) din fișa de date a achizitiei, rezultă că cerința privind experiența similară este clarificată într-o manieră restrictivă, „lucrările similare" solicitate fiind necesar a fi, în fapt, identice cu cele ce fac obiectul contractului;

- interzicerea, prin clarificări, a demonstrării cerinței privind experiența similară, în mod separat, prin prezentarea unor contracte dintre care unele care au obiect doar execuție lucrări similare, iar altele doar proiectare obiective de tipul celor ce se doresc a fi obținute de către autoritatea contractantă, reprezintă un abuz din partea autorității contractante, câtă vreme o astfel de interdicție/interpretare nu a fost inițial inserată/prevăzută în fișa de date a achiziției.

Dacă scopul real al impunerii cerinței privind experiența similară în proiectare și execuție este de a se asigura autoritatea contractantă că ofertanții au proiectat și executat o construcție funcțională în parametri, acest scop poate fi atins și (de exemplu) prin prezentarea/acceptarea a două tipuri de contracte, dintre care unul aferent proiectării și unul aferent execuției, câtă vreme aceste două contracte se referă la aceeași construcție/același obiectiv.

În opinia contestatoarei, o clarificare de tipul celei furnizate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea 16, transformă cerința privind experiența similară din Secțiunea III.3.2.a) din fișa de date a achiziției într-una disproporționată față de obiectul, complexitatea și scopul contractului ce urmează a fi atribuit, scopul în sine al instituirii unei astfel de cerințe fiind total eludat/suprimat, câtă vreme nu este acceptată posibilitatea de a depune, spre exemplu, două contracte distincte (dar cu privire la același obiectiv de investiție), dintre care unul să aibă ca obiect proiectarea respectivului obiectiv și celălalt, execuția în sine a lucrărilor.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că răspunsul la clarificarea 16 se impune a fi anulat, respectiv acceptată inclusiv varianta prezentării unor contracte distincte (de proiectare, execuție) pentru același obiectiv/construcție, astfel încât cerința privind experiența similară să respecte rigorile legii și să poată corespunde întrutotul scopului pentru care a fost impusă, fără a fi, însă, restrictivă, disproporționată și de natură a împiedica accesul la procedura de atribuire, așa cum a devenit ca urmare a emiterii răspunsului la clarificarea 16.

Prin adresa nr. 25893/CT/20.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 54594/21.12.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației formulate de ..., precum și punctul său de vedere la această contestație, în care, în principal, invocă excepția tardivității contestației formulate și depuse de ...

În motivare, autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă nr. 559/04.12.2017 a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. 1 lit. a) și alin. 3 din Legea nr. 101/2016, conform cărora solicitarea de remediere a pretinsei încalcări se face în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În opinia autorității contractante, actul criticat este fișa de date a achiziției, prin urmare notificarea prealabilă trebuia formulată în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv de la data de 12.10.2017, ceea ce contestatoarea nu a făcut, astfel că și contestația a fost promovată peste termenul legal.

Contestatoarea precizează că solicitarea de revocare a unui act, în speță a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 16, înregistrată cu nr. 23794/NE/24.11.2017, trebuie să facă trimitere la nelegalitatea actului, or, actul criticat, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 nu face decât să lămurească întrebările referitoare la cerința privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției și să mențină aceste cerințe, răspuns pe care ... îl critică prin contestație. Prin urmare, actul atacat nu poate fi decât fișa de date a achiziției, nicidecum răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 din data de 24.11.2017.

Purtarea unei corespondențe „de clarificare" cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la clarificări nr. 16/24.11.2017 a fost generat practic de solicitările de modificare a documentației de atribuire, deci nu de clarificare a documentației de atribuire, respectiv lămurire, explicare a vreunei prevederi a acesteia, relevante în acest sens, fiind dispozițiile art. 160 alin. (1) și 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității

contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic, care apreciază că este necorespunzătoare. Daca existau obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire, acestea trebuiau conteste înainte de expirarea termenului legal. Față de cele de mai sus, raportat și la dispozițiile legale menționate, criticile cu privire la cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziție sunt tardiv formulate, motiv pentru care solicită Consiliului să admită excepția tardivității formulării și depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 179736/12.10.2017, împreună cu documentația de atribuire aferentă, iar în data de 14.11.2017, ... a solicitat clarificări față de cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, care au fost postate în SEAP la loturile 2 și 5.

Autoritatea contractantă prezintă răspunsul la clarificarea 16, transmis prin adresa nr. 23794/NE/24.11.2017:

„Întrebare:

1. Având în vedere cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională*, prin care ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină lucrări ce include proiectarea și execuția acestora, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, vă rugăm să confirmați că ofertantul poate să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin oricare din următoarele variante:

a. Prezentarea unui contract lucrări de proiectare și două contracte lucrări de execuție,

b. Prezentarea a două contracte lucrări de proiectare și un contract lucrări de execuție.

2. Având în vedere cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională* prin care ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină lucrări ce include proiectarea și execuția acestora, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, va rugăm să confirmați că acest criteriu poate fi îndeplinit și prin prezentarea a trei contracte lucrări de proiectare și trei contracte lucrări de execuție.

Răspuns:

Nu se confirmă. Prin cerința specificată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date se solicită în mod

explicit lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

Atât pentru clarificarea 1, cât și 2 autoritatea contractrantă pentru pentru transparență și o interpretare clară și fără ambiguități a cerinței, clarifică solicitările, după cum urmează:

- Prin cerința demonstrării experienței similare în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici interesați să probeze că au executat lucrări similare duse la bun sfârșit, lucrări ce includ proiectarea și execuția de lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

- Prin stabilirea cerinței de 5 ani ca experiență similară în lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora în ultimii 5 ani, autoritatea contractantă a urmărit ca demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților, prin prisma obiectului contractului și din punct de vedere al complexității acestuia, să fie realizată prin activități care au fost integrate într-un rezultat final, respectiv o construcție în sine funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

- Activitățile de proiectare nu au fost separate de activitățile de realizare a lucrărilor, întrucât autoritatea contractantă a considerat că, pentru atingerea scopului contractului, importantă este îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiție, aspect ce nu poate fi demonstrat doar prin proiectarea acestuia, ci decât după punerea în operă a proiectului tehnic.”

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarile de clarificări, publicate prin adresa nr. 23794/24.11.2017 (clarificarea 16), nu a făcut decât să mențină cerințele inițiale de calificare, argumentând stabilirea acestora.

În legătură cu afirmația contestatoarei că s-a interpretat și aplicat în mod eronat Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea invederează că analizând adresa nr. 23794/NE/24.11.2017 (clarificarea 16) se observă că aceasta conține suficiente elemente care să justifice cerința privind experiență similară prevăzută în fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere se susține că cerințele minime de calificare au fost stabilite în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Luând în considerare natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv un contract de lucrări, ce include proiectare și execuție, cerințele de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției precizează clar că ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv

lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină, lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora.

În aplicarea art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că a răspuns clar, complet și fără ambiguități, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați și a publicat răspunsul nr. 23794/NE/24.11.2017 (clarificarea 16), fără ca prin aceasta să modifice cerințele stabilite inițial prin fișa de date a achiziției, acordând operatorilor economici, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016, un tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proportională, fără a restrânge artificial concurența sau a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În opinia autorității contractante, proiectarea unor astfel de lucrări specifice mediului marin costier necesită numeroase date de intrare în cadrul modelului matematic, care sunt apoi verificate prin modelare fizică. Astfel de contracte nu se derulează frecvent, motiv pentru care și experiența similară solicitată pentru activitatea de proiectare a fost stabilită 5 ani și nu la nivelul ultimilor 3 ani așa cum prevede legislația pentru experiența similară în servicii de proiectare. Se arată că termenul de 5 ani pentru experiența similară în proiectare este mai mult decat corespunzător și adecvat frecvenței acestor tipuri/categorii de contracte.

Prin stabilirea cerinței ca experiență similară în lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora să includă ultimii 5 ani, autoritatea contractantă afirmă că a urmărit ca demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților, prin prisma obiectului contractului și din punct de vedere al complexității acestuia, să fie realizată prin activități care au fost integrate într-un rezultat final, respectiv o construcție în sine funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

Așadar, cerința referitoare la experiența similară a fost stabilită în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului, cu respectarea prevederilor legale, prin raportare la relevanța cerinței față de obiectul contractului și a domeniului în care urmează să fie implementat acest contract, cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a formulat cerințele de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date fără a restricționa participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

Față de aceste aspecte, ... solicită Consiliul să constate că răspunsul său nr. 23794/24.11.2017 (clarificarea 16) lămurește cerința privind experiența similară, respectând drepturile și interesele legitime ale operatorilor economici legate de participarea la procedura de atribuire și, în consecință, să respingă contestația ca nefondată.

Referitor la obligarea autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare și de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile, autoritatea consideră că nu se impune aceasta, având în vedere că cerința privind experiență similară a fost stabilită cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, iar răspunsul autorității

contractante prin clarificarea 16 nu odifică prevederile fișei de date a achiziției.

Mai mult decât atât, având în vedere numărul mare de clarificări solicitate în această procedură, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 40 zile, conform clarificării nr. 39/12.12.2012 și a eratei nr. 117658/13.12.2017.

Față de cea de-a doua contestație, formulată de ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 26033/CT/22.12.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 55009/22.12.2017, prin care reiterează argumentele prezentate în precedentul punct de vedere, invocând excepția tardivității contestației, pentru aceleași considerente ca și în cazul contestației depusă de ....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL pentru aceleași motive prezentate în precedentul punct de vedere, reluând aceleași argumente aduse în motivarea cererii sale.

Autoritatea contractantă precizează că a mai lămurit această cerință și prin răspunsurile postate în SEAP prin clarificările nr. 47/19.12.2017 și nr. 51/20.12.2017.

Concluzionând, autoritatea consideră că la stabilirea cerinței privind experiența similară a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016, asigurând condiții de manifestare a unei concurențe reale pentru ca orice operator economic să aibă șanse de a participa și de a câștiga această procedură.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că răspunsul nr. 23794/24.11.2017 (clarificarea 16) lămurește cerința din fișa de date a achiziției privind experiență similară, respectând drepturile și interesele legitime ale operatorilor economici legate de participarea la procedura de atribuire și, în consecință, să respingă contestația formulată de ... SRL ca nefondată.

În privința excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 55657/4618,4620-C4/29.12.2017, Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la această excepție.

Prin adresa nr. 28/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 763/08.01.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că actul nelegal ce face obiectul contestației este răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/24.11.2017, motiv pentru care a solicitat respingerea excepției invocate de autoritate.

Contestatoarea învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/24.11.2017, se interpretează în mod excesiv cerința de calificare privind experiența similară, interpretare care îi prejudiciază grav drepturile și interesele legitime legate de participarea la procedura de atribuire. Astfel, apreciază refuzul autorității de a lua în considerare, în demonstrarea cerinței experienței similare, două contracte distincte de proiectare și execuție finalizate, ca fiind nejustificat, ceea ce excede cerințelor documentației de atribuire, mențiunile din cuprisul răspunsului

la solicitarea de clarificare nr. 16/24.11.2017 nefiind incluse în cadrul fișei de date a achiziției.

Prin adresa fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 890/09.01.2018, SC ... SRL a răspuns adresei Consiliului nr. 55653/4618,4620-C4/29.12.2017, solicitând respingerea excepției tardivității formulării notificării prealabile/ contestației, motivat de caracterul neîntemeiat al acesteia, expus pe larg în contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor componente ale sistemului de protecție costieră în vederea reducerii eroziunii costiere”, coduri CPV 45243000-2 - Lucrări de apărare de coastă (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71328000-3 - Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2), 71335000-5 - Studii tehnice (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 179736/12.10.2017.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 707.761.710 lei, fără TVA.

Împotriva răspunsului la clarificarea 16 (adresa nr. 23794/NE/24.11.2017), ... și SC ... SRL au formulat notificări prealabile și, ulterior, contestațiile de față.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității celor două contestații, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în fapt, invocă excepția inadmisibilității celor două contestații, raportat la actul atacat, care în opinia sa este documentația de atribuire, respectiv cerințele fișei de date a achiziției.

În acest sens, cu relevanță în cauză sunt prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”

Consiliul constată că atât contestația depusă de ..., cât și contestația depusă de SC ... SRL au fost formulate împotriva răspunsului la clarificarea 16 (adresa nr. 23794/24.11.2017), publicat în SEAP la data de 24.11.2016, împotriva căruia se putea formula notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la data de luni 04.12.2017 inlusiv, dată la care, atât ..., cât și SC ... SRL au formulat notificări prealabile.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de ... și de SC ... SRL.

În ceea ce privește tardivitatea celor două contestații, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns celor două notoificări prealabile în data de 08.12.2017, prin adresele nr. 24845/CT/08.12.2017 către ... și nr. 24846/CT/08.12.2017 către SC ... SRL

Raportat la data primirii răspunsurilor la notificările prealabile, respectiv 08.12.2017, și la data depunerii celor două contestații, respectiv luni 18.12.2017, Consiliul constată că cele două contestații au fost transmise în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor, Consiliul constată că prin acestea, ... și SC ... SRL critică răspunsul formulat de autoritatea contractantă la clarificarea 16 (adresa nr. 23794/NE/24.11.2017), postat în SEAP în data de 24.11.2017.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. 179736/12.10.2017:

„Ofertantul trebuie să faca dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat **lucrări similare duse la bun sfârșit**, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină, **lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora** pentru o lungime costieră de cumulat minim 5700 m., concretizate la nivelul **unuia sau maxim 3 contracte**."

Așadar, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanții trebuiau să fi executat 1-3 contracte de lucrări ce includ atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor.

Prin solicitarea de clarificări 16 nr. 23794/NE/24.11.2017, au fost adresate următoarele întrebări:

„1. Având în vedere cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, prin care ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină lucrări ce include proiectarea și execuția acestora, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, vă rugăm să confirmați că ofertantul poate să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin oricare din următoarele variante:

a. Prezentarea unui contract lucrări de proiectare și două contracte lucrări de execuție,

b. Prezentarea a două contracte lucrări de proiectare și un contract lucrări de execuție.

2. Având în vedere cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională prin care ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat lucrări similare duse la bun sfârșit, respectiv lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină lucrări ce include proiectarea și execuția acestora, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, va rugăm să confirmați că acest criteriu poate fi îndeplinit și prin prezentarea a trei contracte lucrări de proiectare și trei contracte lucrări de execuție."

Consiliul reține că prin aceste solicitări de clarificări un potențial ofertant solicită autorității contractante să confirme că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită, pe lângă prezentarea de 1-3 contracte de lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora, așa cum se specifică în documentația de atribuire **și prin prezentarea unor contracte separate de proiectare și separate de execuție**.

Consiliul reține că prin răspunsul la aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu dă curs solicitării operatorului economic și nu modifică cerința inițială ca experiența similară să fie îndeplinită doar prin prezentarea de contracte de lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora:

„Răspuns:

Nu se confirmă. Prin cerința specificată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date se solicită în mod explicit lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

Atât pentru clarificarea 1, cât și 2 autoritatea contractrantă pentru pentru transparență și o interpretare clară și fără ambiguități a cerinței, clarifică solicitările, după cum urmează:

- Prin cerința demonstrării experienței similare în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici interesați să probeze că au executat lucrări similare duse la bun sfârșit, lucrări ce includ proiectarea și execuția de lucrări în mediul marin/costier/portuar privind combaterea fenomenului de eroziune marină, pentru o lungime costieră cumulat de minim 5700 m, concretizate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.

- Prin stabilirea cerinței de 5 ani ca experiență similară în lucrări ce includ proiectarea și execuția acestora în ultimii 5 ani, autoritatea contractantă a urmărit ca demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților, prin prisma obiectului contractului și din punct de vedere al complexității acestuia, să fie realizată prin activități care au fost integrate într-un rezultat final, respectiv o construcție în sine funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

- Activitățile de proiectare nu au fost separate de activitățile de realizare a lucrărilor, întrucât autoritatea contractantă a considerat că, pentru atingerea scopului contractului, importantă este îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiție, aspect ce nu poate fi demonstrat doar prin proiectarea acestuia, ci decât după punerea în operă a proiectului tehnic.”

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente, Consiliul constată că prin acestea ... nu a modificat prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. 179736/12.10.2017, ci a justificat motivele pentru care a formulat astfel de cerințe în documentația de atribuire, aceste justificări/motivări neputând fi asimilate, în niciun caz, unor modificări ale cerințelor documentației de atribuire, cum eronat susțin cele două contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet la solicitările de clarificări, publicând răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. 179736/12.10.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatoarele ... și SC ... SRL, respectiv faptul că nu sunt acceptate,

pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și contractele numai de proiectare sau numai de execuție, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 12.10.2017 (data publicării în SEAP), unde se prevăzuse o astfel de cerință.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ... și SC ... SRL au indicat clarificarea 16 (adresa nr. 23794/NE/24.11.2017) ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin cele două contestații vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară de la pct. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, care nu a fost modificată prin respectivele clarificări, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (de 707.761.710 lei) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl aveau la dispoziție operatorii economici pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 12.10.2017, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de luni 23.10.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentația de atribuire formulate în data de 18.12.2017, motiv pentru care nu va proceda la analizarea aspectelor de fond avute în vedere de în contestațiile formulate de ... și SC ... SRL.

Consiliul apreciază că petenții și-au asumat pe deplin riscul ca autoritatea contractantă să nu achieseze la conținutul solicitărilor de clarificare.

Referitor la capătul de cerere formulat de ..., privind obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 30 de zile, Consiliul îl va respinge, ca rămas fără obiect, având în vedere, pe de o parte, faptul că acest capăt de cerere a fost formulat pentru situația în care cererea de suspendare a procedurii ar fi fost respinsă, însă, prin Încheierea nr. 670/C4/4618/21.12.2017, Consiliul a admis capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, iar, pe de altă parte, prin erata nr. 11765/13.12.2017, autoritatea contractantă a decalat data limită de depunere a ofertelor de la 16.01.2017 la 26.02.2017.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardive, criticile aduse cu privire la modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției și respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de ... și de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini