CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 8597/30.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 45954/30.10.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L., formulată împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, *„Reabilitare și modernizare școala generală ... ... – corp de pe ..., oraș ...”*, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cele ale Asocierii S.C. ... S.R.L. și, implicit, constatarea neconformității ofertelor clasate pe primele două locuri.

Prin cererea de intervenție principală, formulată de către S.C. .... S.R.L., cu sediul în ..., se solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației Asocierii S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1782/05.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51746/05.12.2017, formulată de către SC ... SRL cu datele de identificare precizate mai sus, se solicită respingerea contestației promovată de SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Contestaţia şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de de SC ...SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 15505/19.10.2017, prin care oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare, și solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL, a tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii prin reevaluarea în condiții legale a ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2 și, implicit, constatarea neconformității ofertelor clasate pe primele două locuri.

În contestație se afirmă că, în urma verificării documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, au fost sesizate neconformități în legatură cu oferta clasată pe primul loc, aspecte pe care contestatoarea susține că le-a prezentat în notificarea prealabilă nr. 8442/24.10.2017.

Ca urmare a neregularităților sesizate, autoritatea contractantă a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă, în sensul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, alături de o motivare prin care, în opinia petentei, nu combate acuzațiile aduse și nici nu justifică unele omisiuni în conduita sa.

În justificarea interesului pentru inițierea prezentului demers jurisdicțional, petenta, în calitate de ofertant în procedura de achiziție, apreciază că are interes în atribuirea contractului, afirmând că vătămarea este evidentă de vreme ce oferta depusă a fost surclasată de două oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, iar pentru operatorii economici titulari ai ofertelor anterior menționate autoritatea contractantă a încălcat prevederi legale în materie.

I.1.a) În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea SC ... SRL, petenta susține că în propunerea tehnică a acesteia a sesizat neconformități.

Astfel, contestatoarea arată că în cadrul Listelor cu cantități de lucrări și a extraselor de transport, prin articolul TRA06A05 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist. = 5km, asocierea câștigătoare a prevăzut transportul betonul de la o distanță de 5 km. În opinia petentei acest lucru este imposibil din cauză că cea mai apropiată stație de betoane se află la o distanță de 25 km. Cu privire la acest aspect SC ... SRL a transmis solicitarea de clarificare nr. 944/11.08.2017, prin care a solicitat modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizorii proprii, iar prin răspunsul autorității contractante nr. 10647/16.08.2017, această modificare a fost acceptată. Cu privire la acest aspect, respectiv justificarea distanței de transport de 5 km a betonului prevăzută în ofertă, ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate clarificări. Contestatoarea menționează, cu titlu de exemplu, că CNSC a tratat o speță asemănătoare, respingând o contestație pe aceeași temă, prin Decizia CNSC .... Așadar, apreciază că o potențială codificare a articolelor de transport este considerată, în viziunea Consiliului, ca fiind inacceptabilă, ori, în speța de față ofertantul nici măcar nu încearcă să

justifice o codificare a acestor articole, ci eludează distanța reală de transport a materialelor necesare, din moment ce este clar că nu posedă stație de betoane pe amplasamentul lucrării, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la 25 km distanță.

În acest moment, modificarea ofertelor clasate pe primele două locuri, ar produce un avantaj nejustificat în favoarea operatorilor economici clasați pe primele două locuri, încălcându-se principiul tratamentului egal, evocat de art. 2 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin solicitarea de clarificări transmisă de ...SRL, anterior depunerii ofertelor, și, mai ales, prin răspunsul autorității contractante, ofertanții aveau obligația de a se conforma și de a adapta acest articol la distanța reală de transport. Nerespectând, practic, documentația de atribuire, oferta acestui operator economic se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea învederează că solicitarea de clarificări, transmisă de către ...SRL, a avut tocmai rolul de a lămuri problema inexistenței unui furnizor de betoane pe o rază de 5 km față de locația lucrării. Ori, din oferta declarată câștigătoare nu reiese că operatorul economic are amplasată o stație proprie de betoane la distanță de 5 km de locația lucrării, iar inexistența unui furnizor la acea distanță, impunea adaptarea articolului de transport la distanța reală, care este mai mare de 5 km.

Astfel, petenta apreciază că în situația de față nu poate fi considerată legală atitudinea autorității contractante de a accepta o distanță „pur fictivă", scriptică de 5 km și de a nu o adapta în funcție de necesitățile reale ale proiectului și cerințelor documentației de atribuire, deoarece nedeclararea ofertei operatorului economic Asocierea SC ... SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2017, pe un motiv temeinic legat de încălcarea legislației, crează un avantaj nejustificat pentru acest operator economic.

b) O altă critică privind oferta tehnică a câștigătoarei procedurii vizează faptul că în F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, acest ofertant trece cantitatea de 2 buc. pentru exhaustor și nu 1 buc., așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, iar ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate clarificări.

2. Cu privire la propunerea financiară a ofertantului Asocierea SC ... SRL, contestatoarea invocă următoarele neconformități:

a) În cadrul Listelor cu cantități de lucrări și a extraselor de transport, prin articolul TRA06A05 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist.=5km reise că va transporta betonul de la o distanță de 5 km, ceea ce, din punctul de vederea al petentei este imposibil, deoarece cea mai apropiată stație de betoane se află la o distanță de 25 km. Se învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind justificarea distanței de transport de 5 km a betonului prevăzută în ofertă. Contestatoarea susține că prin micșorarea distanței de transport a betonului, oferta financiară are o valoare mai mică cu 8.130,73 lei, fără TVA.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă recunoaște că ofertantul a hotărât să aplice ad literam prevederile fișei de date și caietului de sarcini, fără a ține cont și de răspunsul la solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă o tratează ca pe o "oportunitate".

În acest context, petenta consideră că propunerea financiară este o oglindire a propunerii tehnice, elementele componente trebuind corelate, iar explicațiile privind abaterile de la legislație din cadrul criticilor cu privire la articolul de transport din propunerea tehnică, le consideră incidente și cu privire la același articol din propunerea financiară.

	distanța ofertată [km]	distanța minimă [km]
	5	25
tone de transportat	390,75	390,75
pret/t x km	1	1
total	1.953,75	9.768,75
diferența	7.815,00	
cheltuieli indirecte 2%	156,30	
profit 2%	159,43	
diferența totală	8.130,73	

b) În cadrul listei de cantități pentru organizarea de șantier s-a prevăzut toaletă ecologică vidanjabilă, închiriere pe lună cu unitate de măsură buc., cantitate 1 și un preț unitar și total de 15,00 lei ceea ce este apreciat de petentă ca fiind imposibil.

c) În F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări acesta trece cantitatea de 2 buc. pentru exhaustor, și nu 1 buc. așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, de unde reiese că oferta financiară are o valoare mai mare cu 200 lei fără TVA, însă ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate clarificări.

d) În cadrul listei de cantități de materiale, ofertantul declarat câștigător a prevăzut o serie mare de materiale cu prețul unitar 0,00 lei, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Petenta concluzionează că această ofertă se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, așa cum reiese din raportul procedurii și din identificarea un număr mare de neconformități a ofertei declarate câștigătoare, iar autoritatea contractantă se face vinovată de abateri de la legislația în materia achizițiilor publice, tratând cu superficialitate și neanalizând temeinic oferta declarată câștigătoare, deoarece a solicitat justificarea prețului unitar doar pentru cazanul de încălzire pe gaz, tigla ceramică, toaleta ecologică – pentru care răspunsul este total inadecvat, nu și a celorlalte materiale sau utilaje.

II. În ceea ce privește oferta SC ... SRL - ofertant clasat pe locul 2:

1. cu privire la propunerea tehnică a ofertantului petenta susține că a sesizat următoarele neconformități:

a) În prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, ofertantul a stipulat ca aceștia sunt angajați ai societății, nominalizându-i înaintea Organigramei, fără a prezenta niciun document care să dovedească că acești specialiști corespund cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv dacă autorizațiile sau alte documente doveditoare ale acestora sunt valabile. În opinia contestatoarei, din moment ce ofertantul și-a asumat respectarea prevederilor cap. IV.4.1).5) din fișa de date, acesta trebuia să prezinte documente/autorizații doveditoare. Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

Se subliniază că în răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă citează cerința din fișa de date, interpretând cerința în mod strict, în sensul literar, considerând că este suficientă prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști, omițând, însă, să facă trimitere și la cea de-a doua parte a cerinței, care se specifică că, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 actualizată, cu modificările și completările ulterioare, în art. 25 lit. c) impune în sarcina executantului obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția, autorizați. Drept urmare, în opinia contestatoarei, se impunea verificarea autorizării responsabililor pentru dovedirea capacității de execuție a contractului în condițiile de calitate impuse, și pe care autoritatea contractantă nu a efectuat-o.

b) În cadrul Listelor cu cantități de lucrări și a Extraselor de transport, conform articolul TRA06A05 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist.=5 km, SC ... SRL va transporta betonul de la o distanță de 5 km, ceea ce, în opinia petentei va fi imposibil, deoarece cea mai apropiată stație de betoane se află la o distanță de 25 km. Se învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat SC ...SRL justificarea distanței de transport de 5 km a betonului prevazută în ofertă.

Contestatoarea reiterează susținerile cu privire la acest aspect vizând oferta tehnică a Asocierii SC ... SRL.

2. Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, petenta învederează următoarele neconformități:

a) În cadrul Listelor cu cantități de lucrări și a Extraselor de transport, prin articolul TRA06A05-Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5mc dist.=5km, acest ofertant prevede că va transporta betonul de la o distanță de 5km, deși cea mai apropiată stație de betoane se află la o distanță de 25 km, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la justificarea distanței de transport de 5 km a betonului prevazută în ofertă.

În contestație se prezintă un tabel, din care reiese că oferta financiară are o valoare mai mică cu 6.318,43 lei, fără TVA.

	Distanța ofertată [km]	distanța minimă [km]
	5	25
tone de transportat	390,75	390,75
pret/t x km	0,7	0,7
total	1.367,63	6.838,13
diferența	5.470,50	
cheltuieli indirecte 10%	547,05	
profit 5%	300,88	
Diferența totală	6.318,43	

Contestatoarea învederează că în cadrul listei de cantități pentru organizarea de șantier, SC ...SRL a prevăzut toaleta ecologică vidanjabilă, închiriere pe lună cu unitate de măsură buc., cantitate 1 și un preț unitar și total de 9,45 lei ceea ce este imposibil.

Contestatoarea apreciază că și această ofertă se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă solicitând doar justificarea prețului unitar pentru cazanul de încălzire pe gaz și nu și a celorlalte materiale și utilaje.

În opinia contestatoarei, procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016,

Astfel, susține contestatoarea, ofertantului clasat pe primul loc nu i s-au solicitat explicații complete detaliate privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, acesta nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege și la art. 136 din Norme și nici nu a făcut dovada elementelor din care să rezulte că această societate poate finaliza lucrarea în condițiile ofertate.

Având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că societățile pot duce la îndeplinire lucrările contractate, respectiv să verifice dacă acestea au posibilitatea efectivă de a executa contractul în condițiile indicate în caietul de sarcini și în fișa de date.

În ceea ce privește aspectele legate de propunerea tehnică, contestatoarea subliniază că art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2017 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 impun o analiză temeinică a corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele impuse de documentația de atribuire, astfel încât execuția contractului să poată fi făcută în parametrii și limitele de calitate și cantitate impuse. O consecință a nerespectării acestor articole ar duce, implicit, la declararea ofertelor ca fiind neconforme în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, articole incidente și în cazul de față. În același timp, art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite autorităților contractante să solicite ofertanților clarificări și completări

formale sau de confirmare cu privire la ofertele depuse, fără a modifica, prin răspunsurile oferite, conținutul propunerii tehnice sau financiare.

Concluzionând, autoarea contestației învederează că autoritatea contractantă, prin conduita avută în această procedură de atribuire, a tratat cu superficialitate atât oferta clasată pe primul loc, depusă de Asocierea SC ... SRL, cât și oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ...SRL, încălcând principiul tratamentului egal, prin acceptarea unor oferte neconforme, și creând, astfel, o serie de avantaje nejustificate pentru ofertanții clasați pe primele două locuri.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 16927/02.11.2017, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47716/09.11.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea arată că oferta depusă de către contestator a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată.

În punctul de vedere se menționează că în urma analizării informațiilor cuprinse în cadrul formularului DUAE s-au întocmit procesele-verbale nr. 11357/24.08.2017 și nr. 11649/30.08.2017, în cadrul cărora s-a consemnat faptul că ofertanții clasați, ulterior, pe primele două locuri, că, au fost admiși la etapa următoare de verificare.

În urma analizării ofertelor tehnice s-au întocmit procesele-verbale nr. 13263/21.09.2017, nr. 13623/27.09.2017, nr. 13789/28.09.2017 și nr. 13936/29.09.2017.

Conform procesului-verbal nr. 13263/21.09.2017, s-a constatat că în oferta tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL, la pag. 84-105 au fost prezentate Formularele 4 și 5 (C10) pentru o serie de produse și echipamente în care coloana dedicată producătorului este necompletată și nici nu a fost precizat numele electricianului autorizat A.N.R.E., motiv pentru care, prin adresa nr. 13268/21.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică. Ofertantul a răspuns, în termen, la solicitarea autorității contractante prin publicarea în SEAP în data de 26.09.2017, ora 21:40, a adresei nr. 106/26.09.2017, semnată cu semnatură electronică extinsă, raspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13622/27.09.2017.

De asemenea, cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. 13265/21.09.2017, la care ofertantul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 1551/22.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13373/22.09.2017.

În urma răspunsurilor primite, autoritatea a întocmit procesul-verbal nr. 13936/29.09.2017, în cadrul căruia s-a constatat că ofertele tehnice depuse de ofertenții clasați ulterior pe primele două locuri sunt conforme.

Analiza ofertelor financiare a făcut obiectul proceselor-verbale nr. 14257/04.10.2017 și nr. 14611/10.10.2017.

Prin adresa nr. 14260/04.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului inclus în cadrul

propunerii financiare, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 111/09.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14596/10.10.2017.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului după cum urmează:

- justificarea prețului unitar pentru cazanul de încalzire pe gaz;
- justificarea prețului unitar pentru țiglă ceramică;
- justificarea prețului unitar pentru „toaleta ecologică" din F3 - Organizare de șantier;
- indicarea tipul/denumirii cazanului de încălzire pe gaz, inclusiv descrierea acestuia așa cum este făcută de producător;
- indicarea tipul/denumirii țiglei ceramice și numele producătorului/furnizorului.

Ofertantul a răspuns astfel:

- pentru cazanul de încălzire pe gaz a prezentat oferta de preț din partea furnizorului SC ... SRL, indicând tipul și denumirea cazanului: Ariston Genus HP 100 KW ERP; de asemenea a prezentat instrucțiunile tehnice pentru instalare și întreținere;
- pentru țigla ceramică a prezentat oferta de preț din partea furnizorului SC .... SRL; a indicat tipul și denumirea țiglei „Nexe Trade".
- a justificat prețul unitar pentru „toaleta ecologică" din F3 - Organizare de șantier, precizând că sediul societății se află pe aceeași stradă, Ghioceilor, și se va folosi de toaleta din dotare, iar prețul cuprins în ofertă se referă strict la consumul de apă.

Prin adresa nr. 14258/04.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, justificarea prețului inclus în cadrul propunerii financiare, la care SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1588/05.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14536/09.10.2017.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

- justificarea prețului unitar pentru cazanul de încălzire pe gaz;
- indicarea tipului/denumirii cazanului de încalzire pe gaz, inclusiv descrierea acestuia așa cum este făcută de producător.

În opinia autorității contractante, SC ...SRL a justificat temeinic prețul unitar pentru cazanul de încălzire pe gaz, prezentând oferta de preț din partea furnizorului SC ... SRL, a indicat tipul și denumirea cazanului, respectiv Eversave Plus - Gas Burner serie X, de la producătorul Thermostahl; de asemenea a prezentat descrierea cazanului conform fișei tehnice a echipamentului din partea producătorului pe care a anexat-o.

Ca urmare a răspunsurilor primite din partea ofertanților, s-a întocmit procesul-verbal nr. 14638/11.10.2017, în cadrul căruia s-a constatat că oferta financiară depusă atât de ofertantul declarat câștigător cât și oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul 2, fiind conforme din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acestora.

În urma analizării documentelor doveditoare care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, depuse de Asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15500/19.10.2017, în cadrul căruia s-a constatat că îndeplinește toate cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că ...prezintă "propriul adevăr", vehiculând ideea că ceea ce autoritatea contractantă a acceptat să se modifice (raspunsul la clarificări nr. 10647/16.08.2017 pct. 1) este și obligatoriu a fi modificat. Astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, primul alineat "propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini" iar la pct. 2 2. se prevede că "listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini (...)„.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția posibililor ofertanți, prin publicarea în SEAP, Fișele F3 - liste de cantități. În Fișa F3 a Obiectului SFA GHIOCEILOR - REAB. ȘI MODERNIZ. S/01 REZISTENȚĂ la art. cu nr. 11, 16 și 21 proiectantul HURAD AB SRL a prevăzut, fără niciun comentariu sau detaliere suplimentară, articolul de deviz TRA06A05 - transport rutier al betonului. Deci distanța de transport impusă de proiectant prin documentele întocmite (PT, Listele de cantități-F3) conform acestui articol de deviz este 5 km. Prin răspunsul la clarificări nr. 10647/16.08.2017, pct. 1, autoritatea contractantă arată că „se acceptă modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori", dar nu impune ofertanților modificarea articolelor de deviz privind transporturile de materiale din documentația întocmită de proiectant, decizia de a modifica distanțele de transport ramânând la latitudinea fiecărui ofertant.

Astfel, datele furnizate de ofertant (modul de întocmire a listelor de cantități - F3) au fost considerate suficiente și corecte pentru a putea trage concluzia că cerințele din fișa de date/caietul de sarcini sunt îndeplinite corespunzător fără a fi necesare clarificări suplimentare. Mai mult, toate informațiile transmise de ofertantul Asocierea SC ... SRL, împreună cu toate clarificările ulterioare au dovedit autorității contractante că acesta poate executa toate lucrările ofertate respectând toate condițiile de calitate cerute prin caietul de sarcini.

Față de criticile aduse prin contestație referitor la propunerea financiară depusă de Asocierea SC ... SRL, autoritatea precizează că ofertantul a ales să aplice ad litteram prevederile fișei de date și caietului de sarcini, fără să profite de oportunitatea pusă la dispoziție prin răspunsul la clarificări nr. 10647/16.08.2017, pct. 1 când beneficiarul a acceptat modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că modul de întocmire/completare a listelor de cantități - F3 a fost corectă, cerințele din fișa de date/caietului de sarcini fiind îndeplinite corespunzător fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Față de criticile privind prețul toaletei ecologice, ofertat de Asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acestui ofertant să clarifice/explice modul de calcul al acestui articol, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 110/09.10.2017, precizând că a luat în considerare faptul că sediul societății este pe aceeași stradă, respectiv Ghioceilor, cu locul de execuție a lucrării, motiv pentru care va folosi toaleta aflată în dotare, iar prețul cuprins în ofertă se referă strict la

consumul de apă. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind satisfacător și în concluzie a decis că modul de întocmire/completare a listelor de cantități - F3 a fost corectă, cerințele din fișa de date/caietul de sarcini au fost îndeplinite corespunzător. Autoritatea contractantă afirmă că, în urma solicitării de clarificări nr. 14260/04.10.2017, nu a găsit niciun indiciu care să susțină vreo suspiciune de „preț neobișnuit de scăzut", motiv pentru care a declarat propunerea financiară ca fiind conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul echipamentului – exhaustor a fost o evidentă greșeala de editare/tehnoredactare (în formular trecându-se cifra 2 în loc de 1), însă, având în vedere că valoarea acestui echipament reprezintă 0,02% din valoarea ofertată, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să solicite clarificări suplimentare.

Se învederează că în documentația de atribuire și în documentele ofertelor nu există un document numit „liste de cantități de materiale", autoritatea contractantă presupunând că societatea contestatoare s-a referit la formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În punctul de vedere se susține că pe parcursul analizei acestui formular autoritatea contractantă nu a găsit nimic neconform și precizează că acest tip de formular, generat automat de un program specializat de calcul de devize, realizează lista cuprinzând consumurile de resurse materiale în conformitate cu articolele de deviz din cadrul formularelor F3- Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. O parte din aceste materiale nu sunt folosite direct în procesul tehnologic de execuție fiind înlocuite cu alte materiale moderne (ex: la poz. 70 din C6 - țeavă de plumb; la poz. 81 din C6 - table din plumb sau la poz. 344 - hârtie de ziar).

Autoritatea consideră afirmația contestatoarei "o serie mare de materiale cu prețul unitar 0,00", ca fiind complet falsă, numărul total al pozițiilor din formularul C6 prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este 396 din care doar 11 poziții au valoarea zero, acestea reprezentând materiale care nu sunt utilizate în aceste categorii de lucrări conform prevederilor proiectul tehnic.

Referitor la criticile aduse ofertei depuse de SC ...SRL, autoritatea precizează că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5 se specifică că ofertantul trebuie să prezinte modalitatea "de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente".

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei ofertei depusă de SC ...SRL, a constatat că la pag. 150 au fost enumerați specialiștii propuși indicându-se poziția/funcția acestora în proiect; în plus, la pag. 156, ofertantul specifică că acești specialiști "sunt angajați ai societății". Se subliniază că în fișa de date sau în caietul de sarcini nu s-a prevăzut prezentarea vreunui document/autorizații doveditoare, așa cum invocă contestatorul, astfel că datele furnizate de acest ofertant au fost

considerate suficiente pentru a putea trage concluzia că cerința a fost îndeplinită corespunzător fără a fi necesare clarificări suplimentare.

În punctul de vedere se invocă prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform cărora: "propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini" și "listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini (...)”. De asemenea, se invocă răspunsul la clarificări nr. 10647/16.08.2017, conform căruia „se acceptă modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori", fără a se impune ofertanților modificarea articolelor de deviz privind transporturile de materiale din documentația întocmită de proiectant, decizia de a modifica distanțele de transport ramânând la latitudinea fiecărui ofertant.

Astfel, în opinia autorității contractante, datele furnizate de ofertant (modul de întocmire a listelor de cantități - F3) au fost considerate suficiente și corecte pentru a putea trage concluzia că cerințele din fișa de date/caietul de sarcini au fost îndeplinite corespunzător, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Mai mult, toate informațiile transmise de ofertantul SC ...SRL, împreună cu toate clarificările ulterioare au dovedit autorității contractante că acesta poate executa toate lucrările ofertate respectând toate condițiile de calitate cerute prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul SC ...SRL a ales să aplice ad litteram prevederile fișei de date și caietului de sarcini, fără să profite de oportunitatea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 10647/16.08.2017, pct. 1 în cadrul căreia beneficiarul a acceptat modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori.

În punctul de vedere se concluzionează că modul de întocmire/completare a listelor de cantități - F3 a fost corectă, cerințele din fișa de date/caietul de sarcini au fost îndeplinite corespunzător fără a fi necesare clarificări suplimentare. Se subliniază că nu a fost găsit niciun indiciu care să susțină vreo suspiciune de „preț neobișnuit de scăzut", ca urmare solicitării de clarificări nr. 14258/04.10.2017, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat propunerea financiară ca fiind conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

În legătură cu închirierea toaletei ecologice, având în vedere că la pag. 288 a ofertei tehnice ofertantul a prezentat completat și semnat formularul nr. 9 - declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, valoarea totală ofertată pentru Organizarea de șantier se află la maximul procentual acceptat de beneficiar, suma aferentă acestui serviciu reprezintă mai puțin de 0,1 % din totalul ofertat, autoritatea contractantă a apreciat informațiile suficiente pentru a considera că lucrările/serviciile de organizare de șantier (în care sunt incluse și dotarea pe șantier cu o toaletă ecologică) ofertate sunt corespunzătoare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SC ...SRL ca fiind nefondată, fapt pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție principală nr. 1692/09.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 47783/09.11.2017, SC ...SR invocă prevederile art. 62 și urm. Cod civil și solicită admiterea cererii de intervenție, calificarea ei drept una voluntară - principală și, pe fondul apărărilor prezentate, respingerea contestației promovată de către Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Față de contestația formulată, intervenienta arată că promovează singura acțiune care îi este la îndemână, și anume cererea de intervenție care, de regulă, este apreciată a fi una accesorie și nu principală așa cum, în opinia acesteia, este. Această apreciere are la bază faptul că acțiunea promovată, apreciată de intervenientă a fi cerere de intervenție principală, are menirea și singurul scop de a conserva un interes propriu (chiar și prin formularea de argumente și apărări care exced celor formulate de către autoritatea contractantă) și nu de a susține o parte litigioasă, respectiv autoritatea contractantă.

În justificarea interesului în ceea ce privește promovarea acțiunii, intervenienta menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă și, cel puțin în raport cu acest aspect, apreciază contestația promovată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Intevenienta punctează acest aspect și solicită Consiliului să-l aibă în vedere în judecarea litigiului și în încadrarea juridică a intervenției, în acest sens făcând referire la o situație similară și anume la litigiul judecat de către Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. ..., având ca obiect plangerea formulată impotriva Deciziei ..., plangere apreciată drept inadmisibilă pentru simplul motiv că în prima instanță (litigiul judecat de către CNSC) acesteia i s-a recunoscut acțiunea ca fiind una accesorie și nu principală.

De asemenea, autoarea intervenției mai face referire la Deciza nr. 1575/C1/1691 din 08.09.2016, prin care Consiliul recunoaște intervenientei (aflată într-o situație similară cu a sa) atributul de cerere voluntară principală/în interes propriu a acțiunii sale.

Preliminar, intervenienta învederează că la data depunerii contestației și la modul cum aceasta a fost elaborată, contestatoarea nu era în măsură să precizeze motive concrete de inadmisibilitate ale ofertei sale (și nici al altor oferte declarate admisibile ce o preced în ierarhia financiară), ci doar să extrapoleze cerințe din documentația de atribuire, pentru a face evident caracterul inadmisibil al ofertei ...și pentru a-și justifica interesul în a promova acțiunea.

În baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intevenienta solicită să nu se permită contestatoarei să-și completeze petitele/motivele ulterior promovării contestației, aceasta având obligația de a-și formula motivele de contestație cunoscute la data promovării acesteia.

1. Referitor la pretinsele neconformități sesizate în legătură prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, intevenienta invocă

prevederile pct. IV.4.1 din fișa de date și susține că cerința în cauză nu obligă ofertanții la prezentarea anumitor documente doveditoare/ certificatoare, ci la prezentarea viziunii și abordării proprii asupra modului în care se va organiza/realiza accesul ofertantului la specialiștii necesari și obligatorii executării contractului, obligație la care intervenienta susține că a dat curs în mod corespunzător prezentând la pag. 99 – 142 din cadrul propunerii tehnice toate informațiile necesare privitoare la modalitatea de acces a acesteia la specialiștii necesari și obligatorii execuției contractului.

2. Față de susținerea contestatoarei, conform căreia în cadrul listelor cu cantități de lucrări și a extraselor de transport, prin articolul TRA06A05 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist = 5 km este imposibilă transportul betonului de la o distanță de 5 km, deoarece singura stație de betoane se află la o distanță de 25 km, intervenienta învederează că în articolele pentru transporturi (din devizele ofertei financiare), prețurile materialelor includ și transportul acestora pe locațiile aferente obiectivelor sale de investiții, conform contractelor de colaborare cu furnizorii săi.

De asemenea, intervenienta precizează că pentru materialele la care nu se asigură transportul acestora de către furnizori, transportul se realizează cu mijloacele de transport proprii și de către societatea SC ... SRL, printr-un contract de prestări servicii încheiat pentru fiecare obiectiv de investiții în parte. În prețurile privind transportul acestor materiale sunt incluse cheltuieli cu carburantul, cheltuieli privind salarizare deservent și cheltuieli pentru consumabile.

În cazul de față, transportul betonului este asigurat de către SC ... SRL, prin contractul de prestari servicii nr. 166/17.08.2017, la prețul de 0,14 lei/tonă/km, fără TVA.

Modul de calcul pentru transportul betonului este tarif/km/tonă x nr. km = tariful/tonă transportată astfel că, pentru transportul pe distanța de aprox. 25 km (stație Betoane Zemix Arad - amplasament Sântana) rezultă un preț de 0,14 lei/tonă/km X 25 km = 3,50 lei/tonă.

Intervenienta arată că în oferta financiară a lăsat articolele de transport conform încadrărilor elaborate de către proiectant în listele de cantități de lucrări, cu precizarea că prețurile unitare au fost calculate la distanțele reale de transport aferente fiecărui material în parte, apreciind că nu-i poate fi imputată o atare ofertare fictivă a acestui articol.

3. Cu privire la propunerea financiară, Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist = 5 km, respectiv pentru justificarea distanței de transport de 5 km a betonului prevăzut în ofertă, pentru care ofertantului nu i-au fost solicitate clarificări, intervenienta afirmă că observațiile contestatoarei și analiza financiară efectuată de către aceasta au la baza efortul contestatoarei de a-și dovedi interesul litigios și, nicidecum un motiv real de fond și fapt, pentru solicitarea constatării inadmisibilității ofertei ....

4. Referitor la critica privind lista de cantități pentru organizarea de șantier, unde s-a prevăzut toaletă ecologică vidanjabilă închiriere pe lună, cantitate 1 buc. și un preț unitar și total de 8,55 lei, intervenienta precizează că procentul ce trebuia respectat era de 2,5% din totalul cap. 4.1, iar, din moment ce prin documentația de atribuire nu a fost precizat

un procent aferent organizării de șantier pe care ofertanții să-l respecte, nu i se poate imputa vreo nerespectare.

Cu privire la valorile cuprinse în Formularul F1, arată că adunând valorile subcapitolelor cuprinse, rezultă că valoarea aferentă Organizării de șantier este cuprinsă o singură dată și, ca atare, valoarea ofertată este doar pentru subcap.5.1 lucrări și doar s-a trecut/menționat eronat și în cadrul subcap.5.1.2 - Lucrări conexe OS.

Din Formularul F3 rezultă că valoarea subcap. 5.1.1, care este corectă si anume 16.650 lei, se încadrează în procentul de maxim 2,5%, cât este prevăzut în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, învederează că oferta totală propusă de intervenientă este corectă și aparține subcap 5.1.1 - Lucrări construcții OS, indicarea eronată a valorii la subcap. 5.1.2 - Lucrări conexe putând fi apreciată ca fiind cel mult o eroare de tehnoredactare pentru care nu este necesară nicio corecție aritmetică.

În conformitate cu HG nr. 907/2016, la sect. 5 - Alte cheltuieli sunt cuprinse cheltuielile necesare realizării unor construcții provizorii, la pct. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;

b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;

c) grupuri sanitare;

În aceste condiții, intervenienta apreciază ca fiind eronat, inexact sau rău voit să se afirme că materialele trecute în cadrul organizărilor de șantier trebuie să rămână, după finalizarea lucrărilor, în condițiile în care beneficiarul lucrărilor, autoritatea contractantă, plătește antreprenorilor pentru lucrările provizorii pe care le fac în cadrul organizărilor de șantier, lucrări/amenajări care se desființează odată cu terminarea acestora și, implicit, și costurile necesare cu desființarea acestor lucrări.

Suma cuprinsă în devizul de organizare de șantier se referă la plata contractuală a antreprenorului pentru închirierea unor containere și grupuri sociale ecologice necesare pe parcursul execuției lucrărilor.

Referitor la aplicabilitatea HG nr. 907/2016, intervenienta învederează că aceasta nu prezintă importanță dacă este sau nu aplicabilă, din moment ce prin fișa de date a achiziției nu s-a impus respectarea conținutului acestui act normativ și apreciază că nu i se poate imputa o eventuală nerespectare, în ofertare, a acestui act normativ.

Pentru toate motivele expuse mai sus, ...susține că oferta sa este admisibilă și sub aspect tehnic și sub aspect financiar, cuprinde prețuri care pot fi justificate/fundamentate și, prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind admisibilă este legală, iar contestația este nefondată, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 88992/15.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48764/15.11.2017, SC ...SRL a depus concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulate de operatorul economic SC ...SRL, prin intermediul cărora solicită:

- admiterea concluziilior scrise și respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, în principal, și nefondată, în subsidiar;

- admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurile de remediere solicitate.

Contestatoarea învederează că prin intermediul acestor concluzii scrise combate, punctual, fiecare motiv prin care intervenienta încearcă să evite o sancțiune a descalificării din această procedură de atribuire.

În primul rând, contestatoarea solicită Consiliului să constate lipsa de interes în formularea cererii de intervenție a ofertantului SC ...SRL.

Astfel, potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, cand sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din Cod se menționează ca instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție.

În analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Așadar, contrar celor susținute de operatorul economic ...SRL, contestatoarea consideră că interesul în procedurile de atribuire, respectiv contestare, este acela de a dobândi contractul supus procedurii de atribuire. Ori, în speța de față, intervenienta este clasată pe locul 2, interesul său în dobândirea contractului neexistând, nefiind unul născut, singurul mod în care poate justifica un interes pentru cererea de intervenție formulată este "atacarea" și a ofertei clasată pe primul loc, sau a conduitei autorității contractante, în vederea dobândirii pentru sine a contractului.

În plus, contrar încercărilor de a susține ca intervenția formulată este una principală, intervenientul nu solicită pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății (dreptul de a-i fi atribuit contractul) și nici un drept în strânsă legătură cu acesta. Societatea ...SRL nici nu face dovada că a întreprins demersuri pentru obținerea pentru sine a contractului supus procedurii de achiziție și nici nu este în măsură a-și apăra un loc 1 obținut în urma aplicării criteriilor de evaluare, loc care i-ar aduce după sine și obținerea contractului în discuție.

În opinia petentei, se impune constatarea lipsei de interes a ...SRL în formularea cererii de intervenție și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe fond, contestatoarea atrage atenția asupra erorii grave în care se află intervenienta cu privire la fondul contestației și învederează caracterul inadmisibil al intervenției, totalitatea motivelor prezentate în cuprinsul contestației făcând trimitere directă la documente din cadrul ofertei intervenientei sau la lipsa unor documente cerute prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea atrage atenția asupra confuziei în care se află intervenienta în ceea ce privește procedura de atribuire și procedura de contestare. Astfel, părțile în cadrul acestui dosar sunt

Asocierea S.C. ...SRL - S.C. ...SRL, prin S.C. ...SRL lider, contestatoare, respectiv autoritatea contractantă ORAȘ .... Așadar, S.C. ...SRL consideră că fondul contestației nu se poate rezuma doar la constatarea admisibilității sau inadmisibilității unei oferte, acesta fiind doar un aspect din totalitatea motivelor de contestare. O societate contestatoare poate invoca acest motiv, alături de dovedirea unei conduite abuzive, părtinitoare a autorității contractante, de încălcarea legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă prin întocmirea defectuoasă a unui act procedural sau neîntocmirea unui act procedural, nerespectarea unor principii fundamentale în achizițiile publice etc.

Contestatoarea apreciază că intervenienta este superficială în analizarea documentației de atribuire în ceea ce privește "combaterea" primului motiv al contestației formulate.

Contestatoarea reiterează aspecte din contestație referitoare la criticile privind oferta intervenientei.

În situația de față, contestatoarea apreciază că se poate raporta doar la ceea ce cuprinde oferta, nu la justificări ulterioare venite prin prisma unei cereri de intervenție. Astfel, consideră că motivele și detalierea acestora din cuprinsul contestației cu privire la articolul de transport din cadrul propunerii financiare sunt unele pertinente, temeinice și fondate și solicită Consiliul să ia act de verificarea temeinică a valorii articolului de transport ofertat din cuprinsul contestației formulate.

Cu privire la ultimul punct formulat de intervenientă, contestatoarea precizează că își menține argumentele din cuprinsul contestației, cu mențiunea că însăși intervenienta recunoaște o întocmire greșită a părții din oferta atacată, invocând o eroare de tehnoredactare, nefiind necesară nicio corecție aritmetică. Ori, în situația de față, dat fiind faptul că diferența de valoare depășește 1% din valoarea total ofertată, nu se poate face trimitere nici la eroarea aritmetică, nici la eroarea tehnică minoră, oferta necesitând a fi obligatoriu clasificată ca neconformă, în baza prevederilor art. 134 și art 137 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatoarea consideră că se impune constatarea abaterii autorității contractante de la condițiile de legalitate a procedurii de atribuire și constatarea neconformității ofertei în discuție, motivele demonstrând într-un mod clar că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a ignorat acest aspect.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea ca inadmisibilă, în principal, și ca nefondată, în subsidiar, a cererii de intervenție formulată de operatorul economic SC ...SRL.

Având în vedere invocarea de către contestatoare a excepției lipsei de interes a SC ...SRL în formularea cererii de intervenție principală, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților această excepție.

Prin adresa nr. 9349/05.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 51706/05.12.2017, SC ...SRL a răspuns adresei Consiliului nr. ...., prin care s-a solicitat un punct de vedere referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de SC ...SRL.

În punctul de vedere transmis, SC ...SRL învederează că o cerere de intervenție principală este formulată atunci când pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății și că prin natura sa este o veritabilă chemare în judecată, motiv pentru care consideră că cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, pentru a fi admisibilă, fie trebuie să existe o identitate de drepturi pretinse, fie între cele două drepturi să existe o strânsă legătură, suficientă pentru a justifica rezolvarea împreună a celor două cereri.

De asemenea, cererea de intervenție principală trebuie să îmbrace forma cererii de chemare în judecată, condiție care nu este îndeplinită de societatea intervenientă.

În plus, intervenienta nu solicită pentru sine dreptul dedus judecății și nici un alt drept în legătură cu acesta. Intervenienta nu face dovada că a întreprins demersuri în a obține pentru sine contractul și nici nu este în măsura de a-și apăra un loc 1, loc ce i-ar aduce după sine și obținerea contractului.

Urmare a celor prezentate, contestatoarea consideră că se impune constatarea inadmisibilității cererii de intervenție principală formulată de SC ...SRL și, în consecință, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Răspunzând solicitării Consiliului transmisă cu adresa nr. ... de justificare a interesului în promovarea cererii de intervenție principală, SC ...SRL a transmis, fără a face alte mențiuni, cererea de intervenție accesorie nr. 1782/05.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 51746/05.12.2017, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Intervenienta precizează că acțiunea sa vizează atât protejarea propriului interes, dar mai ales apărarea autorității contractante și confirmarea legalității demersurilor întreprinse de aceasta în procesul de evaluare.

În cuprinsul acestei cereri de intervenție, SC ...SRL reiterează aprecierile sale în ceea ce privește fondul contestației promovată în prezenta procedură, reluând argumentația prezentată în cuprinsul cererii de intervenție principală și precizând că a depus o ofertă admisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, care cuprinde prețuri ce pot fi justificate/fundamentate. Prin urmare, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind admisibilă este una legală și, în raport cu aceasta, contestația este una nefondată, rațiune pentru care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind una accesorie și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu adresa nr. 19147/05.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 51925/06.12.2017, ORAȘ ... a răspuns solicitărilor Consiliului, formulând „punct de vedere”, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele din punctul său de vedere la contestație.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea de intervenție principală formulată de către SC ...SRL este întemeiată și admisibilă, fiind formulată de o persoană care justifică un interes legitim, serios și actual, fiind îndeplinite astfel cerințele prevăzute la art. 32 alin. (1) lit. d) și art.

33 din Cod pr. civilă. În opinia autorității contractante, motivele pe care se fundamentează această cerere de intervenție sunt pertinente, iar interesele intervenientei ar putea fi afectate în cazul în care nu și-ar putea exercita dreptul la apărare, în condițiile în care decizia cu privire la soluționarea contestației o poate afecta în mod direct.

Pe de altă parte, în situația în care Consiliul va aprecia că cererea de intervenție este lipsită de interes, autoritatea contractantă consideră că se impune admiterea cererii de intervenție accesorie, în consideraarea motivelor din aceasta, respectiv justificarea interesului personal și legitim, precum și legalitatea procedurii de atribuire desfășurate de autoritatea contractantă.

Pentru toate motivele invocate în cele două puncte de vedere ale sale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘ ..., a iniţiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, „Reabilitare și modernizare școala generală ...”, cod CPV 45453000 – Lucrări de reparații generale și renovare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 177007/11.07.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 1.129.345 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11307/23.08.2017, au fost depuse 5 oferte, printre acestea aflându-se și ofertele depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L.

Conform raportului procedurii nr. 15502/19.10.2017, aceste 3 oferte au fost declarate admisibile, clasamentul fiind următorul: locul 1 - Asocierea S.C. ... SRL 797.730,49 lei fără TVA, locul 2 - S.C. ...S.R.L. - 904.659,60 lei fără TVA și locul 3 - Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. - 928.281,04 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ...S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 8442/24.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15977/24.10.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 16311/26.10.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin contestația de față, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri.

Ca urmare a depunerii contestației, S.C. ...S.R.L., ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul acestei proceduri de atribuire, a formulat cerere de intervenție principală, arătând că scopul acestei cereri nu este acela de a susține o parte din litigiu, ci de a-și conserva un drept propriu.

În soluționarea acestei cereri, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art 61 alin. (2) și (3) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

-art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie."

- art.61 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Oricine **are interes** poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare.

(2) Intervenţia este **principală**, **când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta**.

(3) Intervenţia este **accesorie**, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

-art. 62 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de intervenţie principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată."

Deci, cererea de intervenție principală este o veritabilă cerere de chemare în judecată, reclamantul pretinzând obiectul judecății (în cazul de față, poziția de câștigătoare a procedurii) pentru sine. În cazul de față, după cum rezultă din cerere, intervenienta dorește menținerea locului 2 în procedură, neaducând niciun fel de ceritici ofertei clasate pe primul loc, situație care pune în discuție interesul său în promovarea cererii de intervenție principală, din moment ce nu dorește câștigarea contractului. În același timp, dacă dorea câștigarea contractului pentru sine, deci intervenția era o veritabilă contestație, atunci contestatorul trebuia să îndeplinească procedura notificării prealabile, or acest lucru nu s-a întâmplat.

Văzând că intervenientul nu pretinde pentru sine obiectul judecății, dorind păstrarea locului 2 în procedură, Consiliul reține că cererea sa este lipsită de interes, urmând ca în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, să o respingă ca inadmisibilă în principiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, formulată în data de 05.12.2017, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă ca tardiv întrodusă, având în vedere că nu respectă termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv 30.10.2017.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond, criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de către Asocierea S.C. NADEMI STIL SRL – SC GMA GRIGMAR FAMILY SRL.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocierea S.C. NADEMI STIL SRL – SC GMA GRIGMAR FAMILY SRL, contestatoare critică faptul că în cadrul Listelor de cantități și a extraselor de transport, acest ofertant a prevăzut în ofertă articolul TRA0A06-Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist=5 km, deși cea mai apropiată

stație de betoane se află la o distanță de 25 km. De asemenea, contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 944/11.08.2017, un operator economic a solicitat modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizorii proprii, iar prin răspunsul autorității contractante nr. 10647/16.08.2017, această modificare a fost acceptată.

În acest sens, Consiliul constată că în Formularul 3 din documentația de atribuire, în Lista cu categoriile de lucrări, la categoria de lucrări 01. Rezistența la nr. crt. 11 se găsește articolul TRA06A05 – transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 5 km - 260 tone.

De asemenea, prin clarificarea nr. 10647/16.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări cu privire la articolul mai sus-amintit, astfel:

„1. Întrebare: Referitor la articolele de transport pentru material, vă rugăm **să permiteți modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizorii proprii**.

Răspuns. **Se acceptă modificarea distanțelor de transport în funcție de furnizori**."

Consiliul determină că, în conformitate cu cele de mai sus, ofertanții aveau obligația de a include în articolul respectiv distanța reală de transport și nu distanța de 5 km, prevăzută în caietul de sarcini de către proiectant. De altfel, așa cum a fost formulat, răspunsul „se aceptă modificarea" trebuie interpretat doar în sensul că modificarea distanței de transport în funcție de furnizori devine obligatorie, și la articolul respectiv ofertanții trebuie să prevadă distanța reală de la furnizor la locul punerii în operă a betonului. Nicidecum această modificare nu este opțională, în sensul de a se putea oferta transportul betonului pe distanța de 5 km, dacă această distanță nu corespunde cu distanța reală de la locul producerii betonului la locul punerii în operă. De altfel, ofertanții trebuie să își prevadă în oferte distanțele până la furnizori, și nu distanțe ipotetice, modificându-se costurile dacă transportă de la 5 km sau de la 30 km, de pildă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are niciun interes ca ofertanții să depună oferte subevaluate, în care să nu țină seama de cheltuielile reale, întrucât acest fapt ar reprezenta un potențial risc pentru îndeplinirea contractului la parametrii prevăzuți în caietul de sarcini, prevederile legale fiind în sensul obligării autorității contractante la verificarea realității prețurilor, or declararea altei distanțe de transport decât cea reală se încadrează în categoria elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute, situație care impune solicitarea de clarificări, astfel cum se prevede la art. 136 din HG nr. 395/2016:

,,(1) În situaţia în care **comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire**.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru''.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea distanțelor de transport prevăzute, indiferent de existența sau inexistența respectivei clarificări.

Consiliul constată că în Formularul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări din oferta Asocierii S.C. ...SRL la nr. 11 se găsește articolul TRA06A05 – transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc distanța 5 km –cantitatea 260 tone, la nr. crt. 16 se găsește articolul TRA06A05 – transportul rutier al betonului - cantitatea 55,75 tone, iar la nr. crt. 21 se găsește articolul TRA06A05 – transportul rutier al betonului-stîlpi – cantitatea 75 tone.

Având în vedere cele de mai, sus, Consiliul reține că în oferta tehnică depusă de Asocierea S.C. ... SRL nu se specifică distanța pe care se realizează transportul în cadrul articolului TRA0A06-Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc.

Consiliul va continua această verificare cu ocazia analizei criticilor privind oferta financiară a Asocierii S.C. ... SRL.

O primă critică privind oferta financiară a acestei asocieri vizează faptul că pentru articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc acest ofertant nu a prevăzut în preț distanța reală pe care se face transportul de la locul producerii acestuia și până la locul punerii sale în operă, ci a prevăzut distanța de 5 km, așa cum s-a specificat inițial în caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere prevederile IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date, în conformitate cu care:

„Oferta va cuprinde **toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor** și va conține formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: (...).

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, **toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale**, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: (...);

- procurarea, **transportul**, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului,

conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini."

Consiliul reține că în oferta financiară, pentru pozițiile 11, 16 și 21 din Formularul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Asocierea S.C. ... SRL a prevăzut prețul de 5 lei/tonă. Mai reține Consiliul că la poziția 11 se explicitează TRA06A05 - transportul rutier al betonului-

mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc **dist =5 km**, iar la pozițiile 16 și 21 nu se mai specifică distanța de transport.

De asemenea, în Formular C9 – Lista consumurilor privind transporturile, Asocierea S.C. … SRL a prevăzut „30250-Transport rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist = 5 km", „tone transportate - 390,75 lei", „km parcurși - 5,00", „tariful unitar - 1 leu/tonă x km)" și „valoarea - 1.953,75 lei".

Având în vedere cel de mai sus, Consiliul determină că era obligația autorității contractante de a face verificări cu privire la tariful ofertat, raportat la distanța pe care se face transportul betonului de la locul producerii acestuia până la locul punerii sale în opera, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care:

„(1) În cazul în care **informaţiile** sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc și va dispune reevaluarea propunerii tehnice și financiare a Asocierii S.C. ... SRL sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile din contestație privind faptul că în cadrul Organizării de șantier, Asocierea S.C. .... SRL a prevăzut un preț de doar 15 lei pentru toaletă ecologică, preț justificat prin faptul că va folosi toaleta aflată la sediul societății, aflată pe aceeași stradă cu locul de execuție a lucrărilor contractului, Consiliul reține că în formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire, pentru categoria de lucrări „Organizare de șantier" se prevede la pct. 7 „RPSC42A toaletă ecologică vidanjabilă – închiriere/lună L:SL30 – 0014:4201298- toaletă ecologică - 1 bucată", iar ofertantul Asocierea S.C. ... SRL a prevăzut în oferta sa tehnică: „RPSC42A toaletă ecologică vidanjabilă – închiriere/lună L:SL30 – 0014:4201298 - toaletă ecologică - 1 bucată", prevăzând în propunerea financiară pentru acest articol prețul de 23,25 lei, format din 15,15 lei pentru materiale și 8,10 lei pentru manoperă.

Consiliul nu poate reține susținerile Asocierii S.C. ... SRL, conform cărora se va folosi de toaleta aflată în dotare la sediul său, care se află pe aceeași stradă cu locul de execuție a lucrării.

Mai mult, deși se află pe aceeași stradă, distanța dintre locul de desfășurare a lucrărilor și sediul S.C. ... SRL este de circa 700 m, așa cum rezultă de pe site-ul https://www.google.ro/maps/place, iar pe această distanță str. Ghioceilor se intersectează cu alte 3 străzi.

A folosi o toaletă aflată la circa 700 m înseamnă, implicit, părăsirea locului de muncă pentru o perioadă de cel puțin 15 minute, deci încălcarea unor prevederi elementare ale legislației în domeniul muncii și protecției muncii, pe care Asocierea S.C. ...SRL s-a obligat să le respecte, conform declarației depusă la ofertă.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, care a considerat satisfăcător răspunsul Asocierii S.C. .... SRL cu privire la prețul toaletei ecologice și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect, ținând seama de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.”

În ceea ce privește critica din contestație, conform căreia în F4 – Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice din oferta Asocierii S.C. ... SRL s-au prevăzut 2 exhaustoare grupuri sanitare etaj în loc de o bucată, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractate, conform cărora, ținând cont de valoarea acestui echipament, de 200 lei/buc, nu a mai solicitat clarificări.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere incidența în cauză a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 210 din același act normativ, precum și art. 135 alin. (6)-(11) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește echipamentul „exhaustor grupuri sanitare etaj", prevăzut la nr. crt. 8 din Formularul F4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice din ofertă, prin solicitarea unor clarificări.

Referitor la ultima critică privind oferta câștigătoare, respectiv cea vizând faptul că în cadrul listei de cantități de materiale ofertantul declarat câștigător a prevăzut materiale cu preț unitar 0,00 lei, Consiliul constată că în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, oferta Asocierii S.C. ...SRL a cuprins 20 de poziții în care prețul unitar a fost 0,00 lei.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora formularul este generat automat de devize și că aceste materiale cu preț de 0,00 lei nu mai sunt folosite în procesul tehnologic fiind înlocuite cu alte materiale, deoarece aceste susțineri nu au la bază niciun înscris din partea ofertantului, care să confirme afirmațiile autorității contractante. Prin urmare, autoritatea este obligată să clarifice aspectele identificate mai sus ca fiind neclare, să verifice dacă lipsurile respective se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore sau vicii de formă.

Și cu privire la această critică, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu cele dispuse în motivare.

În continuare, Consiliul va analiza criticile privind oferta clasată pe locul 2, depusă de S.C. ...S.R.L.

O primă critică din contestație vizează faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor pct. IV.4.1.5 din fișa de date a achiziției ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat documente/autorizații doveditoare.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1.5 din fișa de date a achiziției:

„Prezentarea **modalității de asigurare a accesului la specialiștii** necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale altor legi incidente."

Consiliul reține că ofertanta S.C. ...S.R.L. a prezentat în oferta sa tehnică lista cu specialiștii propuși și funcția acestora în proiect, specificând faptul că aceștia sunt proprii săi angajați.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei, conform căreia cerința s-ar fi referit la verificarea respectării prevederilor art. 25 din Legea nr. 10/1995, respectiv:

„Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale:

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi.”

Consiliul reține că, așa cum a fost redactată, se înțelege că prin această cerință se solicită ofertanților să prezinte modalitatea de acces la specialiștii care urmează să verifice calitate lucrărilor executate, iar această verificare să fie făcută în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica privind ofertarea în cadrul ofertei tehnice și financiare a art. TRA06A05 – transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc, Consiliul constată o situație similară cu cea din cazul ofertei depusă de Asocierea S.C. ....SRL:

– la pct. 11, 16 și 21 din Lista cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă GEN 208 Rezistență” din oferta tehnică, ofertanta a prevăzut TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist =5 km, cantitățile fiind respectiv 260 tone, 55,75 tone și 75 tone.

– la pct. 11, 16 și 21 din Formular 3- Lista cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă GEN 208 Rezistență” din oferta sa financiară a prevăzut TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist =5 km, cantitățile fiind respectiv 260 tone, 55,75 tone și 75 tone, iar prețul unitar de 3,50 lei;

- în Formularul C9- Lista consumurilor privind transporturile a prevăzut „ transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist =5 km, 390,75 tone, preț unitar 3,50 lei/tonă, valoarea (fără TVA) 1367,63 lei”.

Consiliul nu va reține susținerea S.C. ...S.R.L., conform căreia transportul este asigurat de un terț, întrucât a respins cererile sale de intervenție în care susținea acest fapt. Mai mult, la dosarul achiziției nu se găsește contractul despre care aceasta face referire în cererea de intervenție principală.

În consecință, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc din propunerea tehnică și financiară a S.C. ...S.R.L. și va dispune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.

Cu privire la ultimul aspect criticat de S.C. ...S.R.L., respectiv cu privire la prețul prevăzut pentru toaleta ecologică vidanjabilă din oferta fianaciară a S.C. ...S.R.L., de 9,45 lei/lună, Consiliul reține că însăși S.C. ...S.R.L. invocă un viciu de formă, respectiv o eroare de tehnoredactare, motiv pentru care Consiliul va dispune o reevaluare a ofertei financiare a S.C. ...S.R.L. cu privire la acest aspect, în conformitae cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ...S.R.L. și va

dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.C. .... SRL. și de S.C. ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 15502/19.10.2017, cu privire la ofertele Asocierii S.C. .... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., precum și a actelor subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. în conformitate cu considerentele din motivare și întomirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 5 exemplare, conţine 26 (douăzeci și șase) pagini.