

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

- modificarea cerințelor documentației de atribuire privind personalul care nu este angajat al ofertantului, în sensul de a se permite și acceptarea prezentării unor declarații de disponibilitate;

- eliminarea cerinței privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție;

- eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul Fișelor tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale;

- eliminarea cerinței prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită;

- eliminarea cerinței prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL;

- eliminarea cerinței cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server;

- eliminarea cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25182/25.10.2022, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire în sensul:

- eliminarea cerințelor privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de lucru: -30°C+ 50°C, punctul 4.9 din Fișa tehnică nr. 1

„Aparat de iluminat stradal cu LED" și Fișa tehnică nr. 2 „Aparat de iluminat ornamental cu LED";

- eliminarea cerinței privind „închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim doua balamale și minim 2 cleme de închidere și acceptarea de soluții echivalente cu aceeași funcționalitate." din Caietul de sarcini; cuprinsă în Proiectul tehnic;

- cerința din cadrul proiectului tehnic (pag. 52 din memoriul tehnic) referitoare la cerința privind sistemele de telegestiune este restrictivă: „Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF (radio frecvență). Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF).";

- eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 10 „Regulator MPPV prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: eficiență - 98%, consum intern - 10 mA; curent de ieșire: - 50A; dimensiuni LxIxh: - 113x100x40 mm; Greutatea: 0,5 kg;

- eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 9 „Panou Fotovoltaic 190/12V" prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: Voltaj la putere maximă (V_{mp}) - 23,49 V; Intensitatea curentului la P_{max} (I_{mp}) - 8,08 A; Curent de scurtcircuit (I_{sc}) - 8,68 A; Greutate 16 kg; Nr. celule fotovoltaice - 48 celule de 156x156 mm; Matrice - 6x8 celule conectate în serie; Coeficient de temperatură la U_{oc} - 0,31%K; Coeficient de temperatură la Putere P_{mpp} - 0,44%K;

- eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 13 „Cutie metalică - acumulatori" prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: dimensiuni LxIxh - 600x600x250; Greutate neta - 17 kg.

De asemenea, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- în principal, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor, cu perioada pentru care va fi dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație;

- în subsidiar, în situația în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 24 de zile calculate de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

Cu privire la solicitările celor două contestatoare de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii cererilor, ca rămase fără obiect, în contextul suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația formulată, ... critică o serie de cerințe din documentația de atribuire care, în opinia sa, reprezintă un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici. În acest sens, face referire la următoarele cerințe:

1. Cerința privind personalul care nu este angajat al ofertantului, respectiv: a) *"În ceea ce privește responsabilul/ii tehnic/i cu execuția, ofertanții vor descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea contractului precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care, va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor fi prezentate angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor. "(1) Responsabili tehnici cu execuția; în cazul în care firma ofertantă nu deține câte un specialist angajat, aceasta trebuie să prezinte un angajament/contract/convenție cu câte un specialist care se angajează că va fi disponibil pe întreaga durată a execuției lucrărilor. (...)"* și b) *"Pentru expertul principal non-cheie solicitat (șef de șantier), ofertanții vor prezenta: (...) Aranjamentele contractuale realizate pentru asigurarea accesului la expertul nominalizat și declarația de disponibilitate (dacă expertul nu este angajat al ofertantului)*

- din modalitatea în care a fost formulată de către autoritatea contractantă, rezultă că se acceptă prezentarea, pentru demonstrarea accesului la serviciile specialiștilor, doar a angajamentelor contractuale:

- se impune obligarea autorității la modificarea cerinței în discuție, în sensul de a se accepta și prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru personalul propus; organizatoarea procedurii are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile specialiștilor nominalizați, singura condiție fiind ca aceasta să fie de natură să formeze autorității convingerea că ofertantul va avea acces la personalul solicitat. Astfel, se impune eliminarea

cerinței privind prezentarea angajamentelor/aranjamentelor contractuale, declarația de disponibilitate fiind suficientă și acoperitoare pentru necesitatea autorității contractante.

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia că nu se impune eliminarea cerinței de a se prezenta aranjamentele contractuale, se impune completarea cerinței cu includerea sintagmei "*sau a declarațiilor de disponibilitate*", întrucât aceasta din urmă este suficientă pentru a asigura îndeplinirea necesității avute în vedere de către autoritatea contractantă în momentul întocmirii documentației de atribuire, respectiv de a se asigura că ofertantul va avea acces la specialiștii solicitați prin documentație.

- autoritatea contractantă solicită, în mod nejustificat și nelegal, prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora în contract este unul viitor, iar rezultatul procedurii nu este unul previzibil, pentru a putea justifica încheierea unor angajamente contractuale cu aceștia. Autoritatea contractantă restrânge, astfel, participarea unora dintre ofertanți, care, deși dețin modalitatea de acces la specialiștii necesari și solicitați, fapt ce ar putea fi dovedit prin prezentarea unei declarații de disponibilitate, le este blocată participarea prin obligativitatea prezentării, în avans, în faza de ofertare, a unor angajamente contractuale cu aceștia.

- în ipoteza în care ... va asigura accesul la serviciile specialiștilor prin externalizare, acceptarea prezentării declarațiilor de disponibilitate pentru specialiști, este de natură a demonstra autorității, fără echivoc, că sunt deținute resursele umane necesare pentru a executa contractul de achiziție publică.

2. cerința privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție trebuie eliminată

- fiind vorba de o procedură simplificată, singurele criterii de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și profesională pe care autoritatea contractantă le poate solicita, sunt cele referitoare la experiența similară.

- în condițiile în care, în cadrul unei proceduri simplificate această cerință privind personalul calificat nu poate avea natura unui criteriu de calificare, ea lipsind cu desăvârșire din cuprinsul Fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, mențiunile din caietul de sarcini privind personalul de execuție (muncitori calificați și necalificați) sunt clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și, prin urmare, nu pot fi folosite în procesul de evaluare a unei oferte.

- deși, prezentarea personalului reprezintă o clauză nescrisă, eliminarea acesteia se impune, având în vedere că, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să

permite oricărui operator economic, rezonabil informați și diligenți, să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

3. specificatiile impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul Fișelor tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale trebuie eliminate

- din modul în care au fost formulate respectivele cerințe, nu pot fi deduse criterii obiective care să justifice instituirea obligației de a respecta anumiți parametri, fapt care naște suspiciunea legitimă cu privire la intenția autorității de a introduce obstacole nejustificate, ce au drept efect restrângerea concurenței.

- prin eliminarea cerinței contestate sau prin indicarea unor intervale de valori, acolo unde este posibil, ar fi îndeplinit și scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire pentru a beneficia de cea mai eficientă soluție tehnică disponibilă din punct de vedere al raportului cost-beneficiu.

- concret, cerințele contestate din cuprinsul Fișelor tehnice din cadrul proiectului tehnic sunt următoarele:

- Fișa tehnică nr. 7 - Cablu ACY ABY 3x35+16mmp: Masa totală a cablului (kQ/kffl): 1204, Masa conductorului de AI (kg/km), 250 T, Diametrul exterior informativ {mm}: 27.5, Grosime nominală manta exterioară: 1,80, Grosime nominală Izolație (mm): 1 20/1.00

- Fișa tehnică nr. 8 - Cablu CYY - 3x 1.5 mmp: grosime nominală izolație 0,8 mm, Grosime nominală manta exterioară 1.8 mm, Diametru exterior (inf,) 11.10 mm, Masa cupru (mf.) 41 kg/km, Masa cablu (mf.) 174 kg/km

- Fișa tehnică nr. 9 - Conductor de cupru electrolitic izolat cu polietilene: masa totală a cablului informativă (kg/km) 316, diametrul exterior informativ (mm): 13,2

- Fișa tehnică nr. 10 - Regulator MPPT: eficiență 98%, consum intern 10mA, current de ieșire 50A, dimensiuni 113x100x40mm, greutate 0,5kg

- Fișa tehnică nr. 9 - Panou fotovoltaic 190/12V: voltaj la putere maximă 23,49V, intensitatea curentului la Pmax – 8,08A, curent de scurtcircuit – 8,68 A, voltaj maxim 1000 V, dimensiuni LxIxh 1324X990X50, greutate 16 kg, nr. Celule fotovoltaice 48 celule de 156x156mm, matrice 6x8 celule conectate în serie, coeficient de temperatură I_{sc} 0,031%K, coeficient de temperatură U_{oc} -0,31%K, coeficient de temperatură la Putere P_{mpp} – 0,44%K.

- Fișa tehnică nr. 11 - Acumulator gel 265 Ah: dimensiuni 520x268x223, greutate 75 kg.

- Fișa tehnică nr. 15 - Tablou acumulatori dimensiuni 800 x 600 x 1600

- Fișa tehnică nr. 12 - Cămin tehnic – acumulatori: tip model Cam în monolitic 550 x 550, Material co-polimeri stabilizați sau beton, dimensiuni 550 x 550 x 550, greutate netă minim B,3 kg

- Fișa tehnică nr. 13 Țeavă de protecție din polietilenă PE80 -PN10 diametru 110 : Caracteristici dimensionale D (diametru exterior) -110 mm, grosime 10 mm

- Fișa tehnică nr. 14 Țeavă de protecție din polietilenă PE80 -PN10 diametru 63: caracteristici dimensionale PEHD – TIP 1 D (diametru exterior) – 63 mm, grosime $s = 4,7$ mm.

- autoritatea contractantă, impune, pentru echipamentele solicitate, respectarea unor valori specifice pentru greutate, grosime, dimensiune, diametru, coeficient de temperatură, etc.; în considerarea acestui fapt, cum, din punct de vedere tehnic, valorile parametrilor evidențiați anterior pot oscila între anumite valori, fără a-și pierde din funcționalitate sau din eficiență, fiind apte să respecte necesitățile autorității contractante, se impune eliminarea specificațiilor impuse prin indicarea unor valori fixe, sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale de valori.

- autoritatea contractantă, impunând numai anumite specificații tehnice, fără relevanță tehnică față de alte specificații tehnice cu valori apropiate, face imposibilă încadrarea în aceste specificații fixe a produselor oferite de alți operatori economici care intenționează să depună o ofertă admisibilă, în conformitate cu necesitățile obiective ale autorității, și, în consecință, încalcă principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al liberei concurențe între operatorii economici.

- solicitarea de a se dispune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea, respectiv prin indicarea unor intervale de valori pentru parametrii evidențiați în cerințele fișelor tehnice redactate în extrasul anterior, este întemeiată totodată și din perspectiva faptului că, pe piață, există produse mult mai performante și mai competitive din punct de vedere economic decât cele care ar corespunde specificațiilor restrictive și abuzive impuse de ... prin Fișele tehnice din cadrul proiectului tehnic. Cu titlu de exemplu, se arată că, grosimea de 4,7 mm impusă prin Fișa tehnică nr. 14, aferentă țevii de protecție din polietilenă PE80 - PN10 diametru 63, nu aduce niciun plus de performanță față de o valoare de 4,72 mm.

4. cerința prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită se impune a fi eliminată

- cerința poate fi identificată prin sistemul de telegestiune, nefiind nevoie punerea la cerinței documentației de atribuire prin care a fost impusă punerea la dispoziția autorității a unei aplicații mobile gratuite

5 . cerința privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului la momentul achiziției, din cadrul Fișei tehnice 1 Aparat de iluminat stradal cu LED și Fișei tehnice nr.2 Aparat de iluminat ornamental cu LED se impune a fi eliminată

- pentru a putea întocmi o ofertă de preț corectă, având în vedere că, prețurile aparatelor de iluminat sunt diferite inclusiv prin raportare la culoare acestora, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze

în mod expres culorile RAL dorite. În același sens, prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, iar fără a cunoaște acest aspect încă din momentul ofertării, nu se poate face o ofertă corectă, nefiind în posesia tuturor informațiilor necesare pentru întocmirea ofertei.

6. cerința cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server se impune a fi eliminată

- cerința nu are vreo justificare de ordin tehnic, motiv pentru care trebuie eliminată sintagma "*fără medii intermediare*", aceasta fiind introdusă cu scopul de a restrânge artificial concurența, contrar prevederilor legale.

7. Cerința prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice se impune a fi eliminată

- deoarece prin documentația de atribuire s-a stabilit că în cadrul propunerii tehnice vor fi depuse fișe tehnice pentru fiecare aparat de iluminat, declarații de conformitate, certificate care să confirme respectarea standardelor, precum și diverse rapoarte de testare, autoritatea contractantă va dispune de suficiente elemente care să îi permită să verifice conformitatea echipamentelor oferite. Astfel, comisia de evaluare va avea suficiente elemente prin care să verifice specificațiile tehnice ale echipamentelor, iar impunerea realizării unei probe practice de către toți ofertanții care au prezentat o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, este disproporționată, dublând, practic, cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea documentelor enumerate anterior

- cerința privind realizarea unei probe practice, are drept consecință introducerea unor obstacole nejustificate în calea operatorilor economici interesați să depună o ofertă admisibilă în cadrul procedurii, motiv pentru care, solicităm eliminarea cerinței de a se realiza o probă practică.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aceasta a precizat, în primul rând, că nu se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în contextul în care contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire utilizând în mod direct instrumentul depunerii contestației. Astfel, acțiunea contestatoarei nu intervine ca urmare a unui prejudiciu cauzat de autoritatea contractantă.

1. Referitor la critica contestatoarei conform căreia specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire sunt prezumtiv restrictive

- în fișa de date a achiziției (Secțiunea VI.3. este inserată mențiunea „*Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o*

origine sau la o producție/ metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".

- în caietul de sarcini se precizează, totodată, următoarele, la Secțiunea II, pagina 1/28; „Cerințele și specificațiile impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate minimale”.

- autoritatea contractantă nu a avut, în niciun moment, intenția de a limita competiția sau de a impune cerințe restrictive pentru vreun operator economic. Contestatoarea, precum și oricare alt operator economic are posibilitatea de a răspunde cerințelor din caietul de sarcini cu elemente superioare specificațiilor definite în cadrul caietului de sarcini, acestea nefiind nicidecum specificații restrictive, ci specificații minimale.

2. Referitor la cerința privind personalul care nu este angajat al ofertantului

- s-a solicitat, ca, pentru responsabilii tehnici cu execuția, să fie indicat „momentul în care vor interveni acești experți în implementarea contractului, precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare. situație în care vor fi prezentate aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor”.

- critica contestatoarei este nejustificată, în condițiile în care, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, prevede la art. 3, alin (4), textual, următoarele: (4) *Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).*

- instrucțiunea ANAP menționează în mod explicit situația responsabililor tehnici cu execuția, ca experți atestați pentru care se solicită prezentarea aranjamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor. Formularea autorității contractante este conform legislația în materie de achiziții publice și nu restricționează sub nicio formă dreptul și posibilitatea vreunui operator economic de a participa la procedură. Autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici să angajeze cheltuieli pentru plata experților nominalizați, cum în mod eronat și tendențios insinuează contestatoarea, ci, a solicitat prezentare

unor angajamente care să confere o minimă garanție autorității contractante că operatorul economic poate executa contractul.

- cerința privind solicitarea unor aranjamente contractuale prin care să fie indicat modul de acces la serviciile experților constituie o cerință uzuală în procedurile de achiziție publică, constituind o garanție legală pentru autoritatea contractantă privind capacitatea operatorului economic de a asigura personalul atestat necesare executării contractului.

3. Referitor la eliminarea cerinței privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție, contestatoarea încearcă în mod voit să inducă în eroare Consiliul susținând faptul că *„autoritatea a impus ca la data depunerii, ofertanții să dețină tot personalul solicitat în cadrul contractului, așa cum reiese din următoarea cerință: De asemenea, ofertantul va prezenta personalul de execuție, (muncitorii calificați și necalificați) cu precizarea meseriilor și a numărului de oameni alocați (nu se nominalizează persoanele] și a modului de acces la aceștia, fie din surse proprii, fie din surse terțe (se vor identifica în clar sursele terțe).*

- cerința este legitimă, însă interpretarea contestatoarei este defectuoasă; în cadrul unei lucrări de complexitate celei de față, cu termen scurt de execuție, autoritatea este îndreptățită să evalueze capacitatea operatorului economic de a îndeplini contractul;

- solicitarea se referă la prezentarea resurselor umane pe care ofertanții intenționează să le utilizeze pentru execuția contractului (ex: 10 electricieni, 6 șoferi, 9 muncitori necalificați, etc.) Nu se solicită nominalizarea personalului, nu se solicită documente justificative pentru respectivele persoane, ci doar prezentarea și proveniența acestora (dacă sunt sau vor fi angajați, dacă vor fi contractați prin intermediul unei firme de leasing de personal, dacă se va apela la subcontractare, etc.). Fiind vorba despre o procedură de execuție lucrări cerința este importantă pentru a evalua înțelegerea lucrării de către operatorul economic, dar și pentru a vedea în ce măsură abordarea sa este coerentă cu propunerea financiară pe care o va întocmi.

- cerința autorității contractante nu reprezintă nici criteriu de calificare, nici criteriu de selecție cum în mod eronat, induce contestatoarea, ci reprezintă o componentă a abordării metodologice a contractului, care va permite autorității contractante să verifice că operatorii economici au înțeles contractul, au alocat resursele necesare executării lui și au corelat această abordare din propunerea tehnică cu listele de cantități și consumurile de resurse din propunerea financiară.

- în absența unei referințe legislative care să îi susțină solicitarea, Contestatoarea invocă un articol de lege care face referire la criteriile de calificare și selecție, fără însă a lua în considerare că cerința autorității nu reprezintă nici criteriu de calificare și nici de selecție, ci numai o

cerință a caietului de sarcini, ca partea componentă a metodologiei de abordare a contractului.

4. Referitor la critica privind eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul fișelor tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale

- cerințele și specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt cerințe minimale, după cum reiese din mențiune existentă în Preambulul caietului de sarcini, prin urmare, operatorii economici pot ofera orice soluție tehnică cu specificații superioare celor indicate de autoritatea contractantă.

- așa cum a fost și menționat în fisa de date „Cerințele tehnice definitive la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”. Și mai mult, în caietul de sarcini, la Secțiunea U, pagina 1/28: Cerințele și specificațiile impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate minimale”.

- caracteristicile invocate de contestatoare se regăsesc în documentația de atribuire, iar operatorii economici aveau obligația să le abordeze ca fiind cerințe minimale.

5. Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței prevăzută la nivelul fișelor tehnice nr. 1 și 2, prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită

- nu există temei legal pentru solicitarea contestatoarei, critica fiind exclusiv de natură subiectivă, făcută cu scopul de a-și crea un avantaj competitiv față de ceilalți.

- prin formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă dorește o aplicație a aparatelor de iluminat, pe care să o folosească în cadrul mentenanței aparatelor de iluminat, pentru a fi mai ușor procesul de întreținere/mentenanță a aparatelor de iluminat.

- aplicația folosită pentru aparatele de iluminat poate fi folosită și după expirarea termenului de comunicație a sistemului de telegestiune; astfel, în timp, doar prin scanarea codului QR, autoritatea contractantă va putea să vadă exact toate componentele pentru a ști ce componente trebuie comandate, chiar și după expirarea perioadei de garanție.

6. referitor la critica privind eliminarea din cadrul fișelor tehnice 1 și 2 a cerinței privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL

- nu s-a impus o anumită culoare tocmai pentru a nu restricționa accesul ofertanților, aceștia având posibilitatea de a ofera orice culoare nefiind impusă o culoare pentru aparatele de iluminat.

- diferențele de preț în general nu țin cont de nuanța culorii, însă țin cont de calitatea vopselei. Astfel, ofertanții stabilesc orice culoare în ofertarea aparatelor de iluminat.

7. În ceea ce privește eliminarea cerinței cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server

- nu există temei legal pentru solicitarea formulată.

- proiectul tehnic nu prevede folosirea de medii intermediare precum concentratoare de date, controlere de grup, etc. Folosirea unui mediu intermediar în modul de transmisie a datelor poate cauza întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat în cazul defectării echipamentului folosit ca mediu intermediar, spre deosebire de sistemul propus prin documentația de atribuire, prin care defectul unui modul afectează doar aparatul de iluminat pe care acesta este montat, fără a influența funcționarea aparatelor învecinate.

- mai mult, proiectul tehnic nu prevede instalarea acestor concentratoare de date, iar ofertanții nu își pot asuma modificarea proiectului tehnic.

- instalarea de concentratoare de date, presupune un nou proiect tehnic, stabilirea numărului acestora în funcție de condițiile din teren, știut fiind ca transmisia acestora este influențată de clădiri, vegetație, etc.

- condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date direct de la aparatele de iluminat, fără folosirea de concentratoare de date.

- autorizația de construire a fost obținută pe baza soluției din proiectul tehnic care nu prevede instalarea unor elemente intermediare pentru transmisia datelor; folosirea unor medii intermediare ar însemna obținerea de noi avize pentru amplasamentul acestora și, automat, obținerea unei noi autorizații de construire. Ofertanții pot alege din multitudine de soluții existente pe piață, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nu trebuie să încerce să impună autorității contractante un anumit tip de sistem.

8. În ceea ce privește eliminarea cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice,

- nici aceasta nu are fundament legal, fiind dictată de subiectivismul operatorului economic.

- cerința este legală și uzuală în special în situațiile în care există precedente privind prezentarea de informații lipsite de acuratețe în fișele tehnice.

- din practică s-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în fișa tehnică "adaptându-le" la condițiile caietelor de sarcini; în această interpretare, abordarea autorității contractante ar trebui să constituie un sprijin pentru operatorii care cu bună credință doresc să depună o ofertă competitivă, pentru că în felul acesta limitează posibilitatea de fraudă. Solicitarea probei practice vine din dorința autorității de a achiziționa un sistem de iluminat de calitate și performant.

II. În cadrul aceleiași proceduri a formulat o contestație și ..., aceasta criticând o serie de prevederi ale documentației de atribuire pe care le consideră restrictive, acestea ne reprezentând nicio relevanță de natură tehnică sau din punct de vedere al performanței. În mod concret, se referă la următoarele aspecte:

1. Se impune eliminarea cerinței (punctul 4.9) Funcționare la $T_A = -30^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$, din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED" și fișa tehnică nr. 2 aparat de iluminat ornamental cu LED"

- cerința este restrictivă nefiind justificată de nicio necesitate tehnică, calitativă sau de performanță a aparatelor sau a obiectivelor de atins, avute în vedere prin proiectul tehnic.

- Conform măsurătorilor oficiale, realizate de Administrația Națională de Meteorologie, temperatura maximă oficială înregistrată în România a fost de $+44.5^{\circ}\text{C}$, în localitatea Ion Sion, județul Brăila, la data de 10 august 1951: *„Temperatura maximă absolută a lunii august în România este de $44,5^{\circ}\text{C}$ și s-a înregistrat în localitatea Ion Sion din jud. Brăila, în data de 10 august 1951 (tabelul 1); în aceeași zi, în alte două localități din Bărăgan (Amara și I.C. Frimu), s-a înregistrat temperatura maximă de $44,0^{\circ}\text{C}$, apropiată de cea absolută pe țară. Temperatura maximă absolută la ... s-a produs în data de 7 august 2012 și este de $41,5^{\circ}\text{C}$, fiind înregistrată la stația meteorologică ...-Filaret. În aceeași zi, la stația meteorologică ...-..., s-a înregistrat temperatura maximă absolută de $40,1^{\circ}\text{C}$ La ...-..., maxima absolută a fost înregistrată în data de 20 august 1945 și a avut valoarea de $41,1^{\circ}\text{C}$.*

- de asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că aparatele de iluminat stradal au, ca principală caracteristică, funcționarea pe timpul nopții, astfel încât, acestea nu vor funcționa la temperatura de $+55^{\circ}\text{C}$ solicitată de autoritatea contractantă.

- având în vedere cele de mai sus, rezultă că cerința ca aparatele să funcționeze la temperaturi de $T_A = -30 + 55^{\circ}\text{C}$ este restrictivă, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității și se impune a fi eliminată.

2. este restrictivă cerința „Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două balamale și minim 2 cleme de închidere și acceptarea de soluții echivalente cu aceeași funcționalitate”, deoarece impune producătorilor corpurilor de iluminat modul de fixare a capacului compartimentului accesorii electrice, fără a avea vreo fundamentare tehnică sau științifică, în condițiile în care, pe piața aparatelor de iluminat, există mai multe soluții constructive pentru fixarea capacului compartiment accesorii electrice, cu aceeași funcționalitate, care poate fi dovedită prin rapoartele de testare solicitate în cadrul documentației

- cerința este și discriminatorie și anticoncurențială, avantajând un anumit producător care are în portofoliu această soluție de fixare și excluzând, fără niciun temei tehnic, orice altă soluție echivalentă

(precum o singură balama pe toată lungimea capacului sau cu șuruburi de fixare).

3. este restrictivă cerința „Modulele vor comunica între ele în mod direct; fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF (radio frecvență). Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF).”

- această cerință este specifică unui singur producător de sisteme de control de iluminat stradal; ea este și discriminatorie și anticoncurențială, avantajând un anumit producător care are în portofoliu această soluție pentru sistemele de control.

- pe piață există sisteme performante de telegestiune cu comunicație GSM, care, în cazul în care nu există acoperire pe rețeaua proprie fiecărui producător, pot migra automat către rețele de comunicație terțe asigurând comunicația în baza unor protocoale de comunicație stabilite de furnizorii de servicii;

- alegerea cerinței de comunicare radio între modulele de telegestiune nu are nicio justificare tehnică sau de performanță, având în vedere că prin documentație se impune ca fiecare dispozitiv de control să aibă alocată o adresă IP tip IPv4, iar comunicarea între dispozitive și server se va face prin rețele GSM.

4. Fișa Tehnică nr. 10 - sunt restrictive și se impune a fi eliminate, solicitările de a se indica anumite intervale sau indicarea că cerința reprezintă un minim sau un maxim, pentru: eficiență - 98%, consum intern - 10 mA; curent de ieșire: - 50A; dimensiuni LxIxH: - 113x100x40 mm; Greutatea: 0,5 kg

- cerințele nu asigură o informare completă, corectă și precisă, deoarece, nu indică în mod clar limitele/intervalele specificațiilor menționate. Astfel, este imposibilă ofertarea pe specificațiile fixe alese de proiectant, în cazul în care se alege un produs echivalent, dar cu aceeași funcționalitate.

5. Fișa tehnică nr. 9 - sunt restrictive cerințele de a se indica anumite intervale sau indicarea că cerința reprezintă un minim sau un maxim, pentru: voltaj la putere maximă (V_{mp}) - 23,49 V; Intensitatea curentului la P_{max} (I_{mp}) - 8,08 A; Curent de scurtcircuit (I_{sc}) - 8,68 A; Greutate 16 kg; Nr. celule fotovoltaice - 48 celule de 156x156 mm; Matrice - 6x8 celule conectate în serie; Coeficient de temperatură la U_{oc} - 0,31%/K; Coeficient de temperatură la Putere P_{mpp} - 0,44%/K

- cerințele nu asigură o informare completă, corectă și precisă deoarece nu indică în mod clar limitele/intervalele specificațiilor menționate. Astfel este imposibilă ofertarea pe specificațiile fixe alese de proiectant, în cazul în care se alege un produs echivalent, dar cu aceeași funcționalitate.

6. Fișa tehnică nr. 13 - sunt restrictive și se impune a fi eliminate cerințele de a se indica anumite intervale sau indicarea că cerința

reprezintă un minim sau un maxim, pentru: Dimensiuni Lxlxh - 600x600x250; Greutate neta - 17 kg

- acestea nu asigură o informare completă, corectă și precisă deoarece nu indică în mod clar limitele/intervalele specificațiilor menționate. Astfel este imposibilă ofertarea pe specificațiile fixe alese de proiectant, în cazul în care se alege un produs echivalent, dar cu aceeași funcționalitate.

Pentru situația în care se va dispune modificarea documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că se impune și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 24 de zile, calculate de la data publicării în SEAP a deciziei Consiliului, în baza art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației, invocând următoarele:

1. Referitor la critica privind eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul fișelor tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale

- cerințele și specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt cerințe minimale, după cum reiese din mențiune existentă în Preambulul caietului de sarcini.

- operatorii economici pot oferi orice soluție tehnică cu specificații superioare celor indicate de autoritatea contractantă. Astfel, cerințele solicitate în fișele tehnice menționate de contestatoare sunt cerințe minimale ale materialelor, nu s-a avut în vedere restricționarea accesului la participarea procedurii, așa cum a fost și menționat în fisa de date „Cerințele tehnice definitive la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare /execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

- mai mult, în caietul de sarcini, la Secțiunea II, pagina 1/28: „Cerințele și specificațiile impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate minimale”.

2. Referitor la critica punctuală a contestatoarei privind eliminarea cerințelor privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de lucru -30C + 50C, punctul 4.9. din fișa tehnică

- contestatoarea face referire la temperatura măsurată în condițiile standard ale măsurătorilor meteorologice (la umbră), confundând astfel această temperatură măsurată în condițiile măsurătorilor meteorologice cu temperatura mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează.

- temperaturile ambiante la nivelul aparatului de iluminat pot crește la nivele mult mai mari decât cele măsurate la umbră. Pornirea sistemului, accidental sau pentru remedieri și întrețineri în timpul zilei,

poate fi făcută la temperaturi ambiante foarte mari, iar autoritatea încearcă să evite defecțiunile cauzate de acestea. Mai mult, prin folosirea de curenți mai mari temperatura emisă de aparat crește, iar schimbul termic necesar bunei funcționări scade.

3. Referitor la critica punctuală a contestatoarei privind eliminarea cerinței privind închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere și acceptarea de soluții echivalente cu aceeași funcționalitate

- modul de închidere a compartimentului a fost ales pentru a asigura o închidere etanșă cu risc scăzut de infiltrare a apei și o deschidere ușoară și rapidă a compartimentului accesorii electrice.

- motivarea intervenției prin deschiderea capacului folosind cleme este generată de nevoia de a scurta timpii de intervenție la aparatul de iluminat, în caz de defect sau în cadrul serviciilor de mentenanță și întreținere.

- serviciile de mentenanță și întreținere constau în: curățarea aparatelor, înlocuirea în cazul în care este necesar a componentelor electrice și electronice, efectuarea de reparații etc.

- pentru a nu genera blocaje în trafic, timpii de lucru în cazul acestor intervenții trebuie să fie extrem de scurți.

- înlocuirea componentelor aflate în compartimentul accesorii electrice este una din intervențiile care trebuie să se desfășoare într-un timp scurt. În această situație este indicat ca acest compartiment să se poată deschide rapid folosind cleme, iar componentele sau întreaga placă de aparat să fie ușor amovibile, la fel fără utilizarea uneltelor.

- în cazul unui defect major înregistrat simultan la mai multe aparate, acești timpii sunt esențiali, pentru a reduce timpii de nefuncționare a sistemului de iluminat, pentru diminuarea consecințelor defectului și pentru micșorarea timpilor de blocaj în trafic pe perioada intervenției.

- cerința nu este una restrictivă, ofertanții putând oferi sisteme de închidere cu mai multe balamale sau mai multe cleme, puncte de fixare. Autoritatea nu intenționează să restricționeze participarea ofertanților dar consideră că este necesar să se respecte cerințele proiectului tehnic, atât timp cât acestea sunt motivate de situația de teren și cerințele de proiectare.

4. Referitor la critica punctuală a contestatoarei privind sistemele de telegestiune, fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server

- se dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare. Proiectantul la nivelul documentației tehnice la faza P.Th. + D.E. a evaluat soluțiile existente pe piață optând pentru o soluție în care

aparitia unui defect pentru o componenta a sistemului de telegestiune să afecteze doar un aparat de iluminat.

- alegerea comunicării radio între elementele de telegestiune va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfața utilizator. Datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM.

- astfel sistemul de telegestiune folosește o comunicație GSM așa cum solicită contestatoarea și o comunicație radio suplimentară pentru cazul în care nu va funcționa comunicația GSM. Astfel, se asigură funcționarea optimă a sistemului de telegestiune și în cazurile în care apare o eroare de comunicație GSM.

- nu se poate renunța la cerința privind comunicarea „fără medii intermediare”, condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nefiind una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date direct de la aparatele de iluminat, fără folosirea de alte medii intermediare de comunicare.

- proiectul tehnic nu prevede folosirea de medii intermediare precum concentratoare de date, controlere de grup, etc. Folosirea unui mediu intermediar în modul de transmisie a datelor poate cauza întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat în cazul defectării echipamentului folosit ca mediu intermediar.

- spre deosebire de sistemul propus prin documentația de atribuire prin care defectul unui modul afectează doar aparatul de iluminat pe care acesta este montat fără a influența funcționarea aparatelor învecinate. Mai mult, proiectul tehnic nu prevede instalarea acestor concentratoare de date, iar ofertanții nu își pot asuma modificarea proiectului tehnic. Instalarea de concentratoare de date, presupune un nou proiect tehnic, stabilirea numărului acestora în funcție de condițiile din teren. Știut fiind că transmisia acestora este influențată de clădiri, vegetație, etc. Condiția tehnică impusă prin proiectul tehnic și fișele tehnice nu este una restrictivă, o multitudine de producători de sisteme de telegestiune folosind transmisia de date direct de la aparatele de iluminat, fără folosirea de concentratoare de date.

5. Referitor la critica punctuală a contestatoarei privind eliminarea cerințelor presupus restrictive din fișa tehnică nr. 9, 10 și 13:

- cerințele solicitate în fișele tehnice menționate de contestatoare sunt cerințe minimale ale materialelor, nu s-a avut în vedere restricționarea accesului la participarea procedurii, așa cum a fost și menționat în fișa de date și în caietul de sarcini cerințele tehnice definitive la nivelul anunțului de participare simplificat, caietului de

sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifica de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Prin adresa nr. a transmis „Concluzii scrise” cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cerând, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata sumei de 4.760,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat pe care l-a suportat cu ocazia soluționării contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., conform facturii fiscale cu nr.

Prin adresa nr. a transmis „Concluzii scrise”, întocmite ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca fiind nefondate;

- admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire în sensul celor indicate în cadrul contestației și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

1. Referitor la cerința privind personalul care nu este angajat al ofertantului, contestatoarea arată că solicitarea angajamentelor contractuale a avut drept fundament conferirea unei minime garanții că operatorii economici pot executa contractul, astfel cum menționează și autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis. Cu privire la asigurarea autorității contractante că ofertanții pot executa contractul, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că, aceasta poate fi îndeplinită inclusiv prin prezentarea unor alte forme juridice ale documentelor, cum ar fi declarațiile de disponibilitate, care sunt apte să acopere necesitatea autorității contractante și să confere acesteia „o minimă garanție” că operatorii pot executa contractul.

Totodată, ... reiterează faptul că, este suficientă prezentarea unor declarații de disponibilitate din care să rezulte că ofertanții vor putea asigura personalul solicitat pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

2. Cu privire la eliminarea cerinței privind prezentarea modului de acces și indicarea, în clar, a surselor terțe pentru personalul de execuție, autoarea contestației menționează că, așa cum rezultă din cerință a cărei eliminare a solicitat-o la punctul 2 din contestație, autoritatea

contractantă, în mod nejustificat, solicită ca ofertanții să dețină tot personalul solicitat, încă de la momentul depunerii ofertelor.

Cu toate că, potrivit cerinței caietului de sarcini, nu a fost solicitată nominalizarea persoanelor, din faptul că se solicită prezentarea personalului de execuție prin precizarea meseriilor, a numărului de oameni alocați, precum și a modului de acces la aceștia, sens în care, s-a impus precizarea, în mod clar, a surselor terțe, contestatoarea apreciază că cerința este una restrictivă, din perspectiva faptului că toate condițiile amintite anterior pot fi îndeplinite doar prin deținerea, de către ofertanți, a personalului solicitat, încă de la momentul depunerii ofertelor.

3. În ceea ce privește eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul Fișelor tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale, contestatoarea arată că, astfel cum reiese din documentația de atribuire, autoritatea contractantă, în cuprinsul Fișelor tehnice impune parametri tehnici/constructivi care nu se justifică, indicând, în acest sens, parametri exacti, după cum a indicat punctual în cadrul contestației.

În acest sens, învederează că autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, a inclus reguli diferite, respectiv a indicat că ofertanții au obligația de a respecta caracteristicile specificate în Proiectul Tehnic, anexă a caietului de sarcini, continuând cu precizarea faptului că, „pentru execuția lucrărilor vor fi avute în vedere minim caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță specificate în Partea scrisă a PT, unde sunt prevăzute lucrările minimale necesare a fi executate de către ofertanți”. Cu toate acestea, din analiza Fișelor tehnice, se constată că, autoritatea a impus specificații fixe.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației subliniază că, astfel cum reiese din documentația publicată de autoritatea contractantă, aceasta a prevăzut că, ofertanții au obligația de a respecta caracteristicile specificate în Proiectul tehnic, caracteristici care au fost stabilite prin indicarea unor valori fixe, însă, așa cum se evidențiază inclusiv prin punctul de vedere, a fost prevăzut totodată și faptul că, pentru execuția lucrărilor vor fi avute în vedere minim caracteristicile specificate în Proiectul tehnic. Opinia exprimată de autoritate în cadrul Punctului de vedere formulat față de contestație nu poate fi reținută în susținerea menținerii cerințelor din cadrul Fișelor tehnice prin care se indică valori fixe, întrucât, între precizările documentației există contradicții cu privire la specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele solicitate. Cu toate că, autoritatea apreciază că, cerințele din fișele tehnice, trebuie interpretate prin includerea mențiunii „minim”, în cazurile în care au fost indicate valori fixe, contestarea consideră că, acest lucru determină lipsa unei reguli clare cu privire la stabilirea conformității ofertelor ce vor fi prezentate.

În acest sens, ... subliniază că autoritatea contractantă a impus cerințe contradictorii, aspect ce poate duce la favorizarea anumitor

operatori economici sau chiar la întâmpinarea unor dificultăți în ceea ce privește desemnarea ofertelor admisibile. Prin impunerea respectării unor valori fixe, care nu pot fi îndeplinite, în mod cumulativ, de mai mulți producători, autoritatea restricționează participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferi produse care acoperă necesitatea autorității, dar care, nu îndeplinesc toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește eliminarea cerinței prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită, contestarea subliniază că, aceste cerințe pot fi identificate prin sistemul de telegestiune, nefiind nevoie punerea la dispoziția autorității a unei aplicații distincte, precum este cea solicitată prin Fișele tehnice indicate mai sus.

5. Contestatoarea solicită eliminarea din cadrul Fișei tehnice 1 Aparat de iluminat stradal cu LED și Fișei tehnice nr. 2 Aparat de iluminat ornamental cu LED a cerinței privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL la cererea beneficiarului la momentul achiziției, întrucât prețurile aparatelor de iluminat sunt diferite inclusiv prin raportare la culoare acestora, astfel că, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod expres, culorile RAL dorite în cadrul documentației de atribuire.

6. Referitor la eliminarea cerinței cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server, autoarea contestației își susține critica privind prezentarea unui sistem de telegestiune fără medii intermediare, aceasta fiind o cerință care nu are vreo justificare de ordin tehnic.

7. În ceea ce privește eliminarea cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice, contestatoarea arată că, astfel cum reiese din cerință prevăzută la pagina 55/117, autoritatea a solicitat, pe lângă declarația de conformitate a produselor, prezentarea unor capturi de ecran, precum și prezentarea unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiilor solicitate prin fișa tehnică.

În considerarea acestor aspecte, ... apreciază că, solicitarea, în mod cumulativ, atât a unor declarații de conformitate, precum și a unor capturi de ecran, cont demo, rapoarte de testare, rapoarte de compatibilitate electromagnetică, raport termic etc., dar și a unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, având în vedere că, comisia de evaluare va avea suficiente elemente prin care să verifice îndeplinirea funcțiilor solicitate prin documentația de atribuire, iar solicitarea prezentării unei probe practice, dublează cerințele prin care s-a solicitat prezentarea unor certificate, rapoarte de testare, capturi de ecran, respectiv cont demo.

Realizarea unei probe practice, consideră contestatoarea, este echivalentă cu solicitarea de a prezenta un cont demo pentru verificarea capacităților tehnice ale produselor cerute, astfel că, cerință în discuție,

reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Preliminar, Consiliul constată că:

- ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

- ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, sens în care a fost publicat în SEAP anunțul de participare

Valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la suma de 4507080 lei, iar criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit ca fiind „cel bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează documentația procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

Contestația formulată de ...:

1. modificarea cerințelor documentației de atribuire privind personalul care nu este angajat al ofertantului, în sensul de a se permite și acceptarea prezentării unor declarații de disponibilitate;

2. eliminarea cerinței privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție;

3. eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul anumitor fișe tehnice sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale;

4. eliminarea cerinței prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită;

5. eliminarea cerinței prevăzută la nivelul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL;

6. eliminarea cerinței cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server;

7. eliminarea cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice.

Contestația formulată de ...:

1. eliminarea cerințelor privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de lucru: -30°C+ 50°C, punctul 4.9 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” și Fișa tehnică nr. 2 „Aparat de iluminat ornamental cu LED”;

2. eliminarea cerinței privind „închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va

face în minim doua balamale și minim 2 cleme de închidere și acceptarea de soluții echivalente cu aceeași funcționalitate." din Caietul de sarcini; cuprinsă în Proiectul tehnic;

3. cerința din cadrul proiectului tehnic (pag. 52 din memoriul tehnic) referitoare la cerința privind sistemele de telegestiune este restrictivă: „Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF (radio frecvență). Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF).”;

4. eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 10 „Regulator MPPV prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: eficiență - 98%, consum intern - 10 mA; curent de ieșire: - 50A; dimensiuni LxIxH: - 113x100x40 mm; Greutate: 0,5 kg;

5. eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 9 „Panou Fotovoltaic 190/12V” prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: Voltaj la putere maximă (V_{mp}) - 23,49 V; Intensitatea curentului la P_{max} (I_{mp}) - 8,08 A; Curent de scurtcircuit (I_{sc}) - 8,68 A; Greutate 16 kg; Nr. celule fotovoltaice - 48 celule de 156x156 mm; Matrice - 6x8 celule conectate în serie; Coeficient de temperatură la U_{oc} - 0,31%/K; Coeficient de temperatură la Putere P_{mpp} - 0,44%/K;

6. eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 13 „Cutie metalică - acumulatori” prin indicarea faptului că aceste cerințe reprezintă valori minime sau maxime sau specificarea unor anumite intervale pentru: dimensiuni LxIxH - 600x600x250; Greutate neta - 17 kg.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte ale documentației de atribuire, astfel că ambele contestații vor fi soluționate împreună, fiind avute în vedere argumentele prezentate de cei doi operatori economici, urmând ca aspectele criticate de fiecare dintre contestatori să fie analizate individual.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini, în speță cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării sistemului de iluminat stradal al autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50 „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a

concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu

dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu privire la contestația formulată de ..., Consiliul reține:

În referire la solicitarea de modificare a cerințelor documentației de atribuire privind personalul care nu este angajat al ofertantului, Consiliul o va respinge, ca nefondată, reținând în soluționare dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3 alin. (4), care menționează, în mod explicit, situația responsabililor tehnici cu execuția, ca experți atestați, pentru care se solicită, în mod expres, prezentarea aranjamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor: *(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).* După cum precizează și autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cerința privind solicitarea unor aranjamente contractuale prin care să fie indicat modul de acces la serviciile experților, constituie o garanție legală pentru autoritatea contractantă privind capacitatea operatorului economic de a asigura personalul atestat necesar executării contractului.

Referitor la eliminarea cerinței privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, reținând argumentele autorității contractante privind necesitatea prezentării generice a resurselor umane pe care ofertanții intenționează să le utilizeze pentru execuția contractului și proveniența acestora (dacă sunt sau vor fi angajați, dacă vor fi contractați prin intermediul unei firme de leasing de personal, dacă se va apela la subcontractare, etc.), în principal, pentru elaborarea propunerii financiare de către ofertantul în cauză. Cerința autorității contractante privind prezentarea modului de acces și indicarea în clar a surselor terțe pentru personalul de execuție nu reprezintă criteriu de calificare sau de selecție, în sensul art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind o cerință a caietului de sarcini, ca parte componentă a modului de abordare a contractului.

Solicitarea contestatoarei de eliminare/modificare a specificațiilor impuse pentru o parte din echipamentele solicitate prin fișe tehnice, prin indicarea unor intervale, va fi admisă de către Consiliu, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, pentru echipamentele aferente fișelor tehnice ce vor fi arătate mai jos, s-a solicitat eliminarea/modificarea specificațiilor impuse de autoritatea contractantă, în sensul indicării unor intervale de valori:

- Fișa tehnică nr. 7 - Cablu ACY ABY 3x35+16mmp: Masa totală a cablului (kQ/kffl): 1204, Masa conductorului de AI (kg/km), 250 T, Diametrul exterior informativ {mm}: 27.5, Grosime nominală manta exterioară: 1,80, Grosime nominală Izolație (mm): 1 20/1.00
- Fișa tehnică nr. 8 - Cablu CYY - 3x 1.5 mmp: grosime nominală izolație 0,8 mm, Grosime nominală manta exterioară 1.8 mm, Diametru exterior (inf,) 11.10 mm, Masa cupru (mf.) 41 kg/km, Masa cablu (mf.) 174 kg/km
- Fișa tehnică nr. 9 - Conductor de cupru electrolitic izolat cu polietilene: masa totală a cablului informativă (kg/km) 316, diametrul exterior informativ (mm): 13,2
- Fișa tehnică nr. 10 - Regulator MPPT: eficiență 98%, consum intern 10mA, curent de ieșire 50A, dimensiuni 113x100x40mm, greutate 0,5kg
- Fișa tehnică nr. 9 - Panou fotovoltaic 190/12V: voltaj la putere maximă 23,49V, intensitatea curentului la Pmax – 8,08A, curent de scurtcircuit – 8,68 A, voltaj maxim 1000 V, dimensiuni LxIxh 1324X990X50, greutate 16 kg, nr. Celule fotovoltaice 48 celulă de 156x156mm, matrice 6x8 celule conectate în serie, coeficient de temperatură Isc 0,031%K, coeficient de temperatură Uoc -0,31%K, coeficient de temperatură la Putere Pmpp – 0,44%K.
- Fișa tehnică nr. 11 - Acumulator gel 265 Ah: dimensiuni 520x268x223, greutate 75 kg.
- Fișa tehnică nr. 15 - Tablou acumulatori dimensiuni 800 x 600 x 1600

- Fișa tehnică nr. 12 - Cămin tehnic – acumulatori: tip model Cam în monolitic 550 x 550, Material co-polimeri stabilizați sau beton, dimensiuni 550 x 550 x 550, greutate netă minim B,3 kg
- Fișa tehnică nr. 13 Țeavă de protecție din polietilenă PE80 -PN10 diametru 110 : Caracteristici dimensionale D (diametru exterior) -110 mm, grosime 10 mm
- Fișa tehnică nr. 14 Țeavă de protecție din polietilenă PE80 -PN10 diametru 63: caracteristici dimensionale PEHD – TIP 1 D (diametru exterior) – 63 mm, grosime s = 4,7 mm.

Consiliul reține că, prin impunerea unor specificații tehnice care nu pot fi îndeplinite cumulativ de mai mulți producători, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură a operatorilor economici care pot ofera produse care îi acoperă necesitatea, dar care nu îndeplinesc *toate* cerințele.

Relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea anumitor caracteristici tehnice cu valori fixe nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Deși autoritatea contractantă a susținut că sunt mulți producători care pot furniza astfel de panouri, aceasta nu a demonstrat că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate. Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, au fost discriminați producătorii care fabrică produse cu parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului și acoperă necesitățile autorității. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei

restrângeri clare a concurenței. Este de reținut că, prin decizia nr. 551/R din 18.06.2019 (dosar nr. 129/43/2019), într-o speță similară, în referire la specificațiile tehnice impuse, instanța a reținut, între altele: Autoritatea contractantă deși a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, nu a dovedit că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Sub aspectul chestiunii litigioase arătate nu prezintă relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice au fost nesocotite principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul legislației de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În consecință, Consiliul în mod întemeiat a apreciat ca fiind necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Așadar, pentru acele specificații tehnice care au valori fixe, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză a produselor de la diferiți producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, specificațiile tehnice urmând a fi modificate, astfel încât să nu restricționeze participarea la procedură.

În cadrul criticii din contestația formulată de ..., privind eliminarea cerinței prevăzută la nivelul fișelor tehnice prin care a fost solicitată o aplicație mobilă gratuită, Consiliul reține, că respectiva cerință a fost impusă pentru verificarea anumitor elemente descrise la **pct. 5.3 din fișa tehnică nr. 1**. Or, aceste cerințe pot fi verificate prin intermediul sistemului de telegestiune, nefiind necesară și o aplicație mobilă. Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței punerii la dispoziție a unei aplicații mobile pentru aparatele de iluminat. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat impunerea cerinței prezentării și a unei aplicații mobile, argumentele aduse referitoare la **vizualizarea și stocarea datelor putând fi realizate de sistemul de telegestiune**.

Solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prevăzută la nivelul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 privind livrarea aparatelor de iluminat în orice culoare RAL, va fi admisă de către Consiliu, autoritatea contractantă urmând să precizeze în mod clar culoarea/culorile carcasei care poate/pot fi ofertată/ofertate, prin publicarea în SEAP a unei

clarificări în acest sens. Pentru a putea întocmi o propunere financiară corectă, ofertanții au nevoie să cunoască, încă din momentul elaborării ofertei, culoarea RAL solicitată, având în vedere că prețurile aparatelor de iluminat diferă, inclusiv, în funcție de culoarea acestora, prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, iar fără a cunoaște acest aspect încă din momentul ofertării, nu se poate face o ofertă corectă.

Solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței cu privire la sistemul de telegestiune fără medii intermediare între aparatele de iluminat și server va fi admisă de către Consiliu, autoritatea contractantă nu prezintă vreo justificare de ordin tehnic, astfel încât consiliul apreciază că respectiva cerință restrânge artificial concurența, contrar prevederilor legale.

În referire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care s-a instituit obligația realizării unei probe practice, Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează. Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de capturi de ecran, prezentarea unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiilor solicitate prin fișa tehnică, rapoarte de testare, rapoarte de compatibilitate electromagnetică, raport termic, etc., elemente prin care să verifice îndeplinirea funcțiilor solicitate prin documentația de atribuire; în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, realizarea unei probe practice fiind echivalentă cu solicitarea de a prezenta un cont demo pentru verificarea capacităților tehnice ale produselor solicitate, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Contestația formulată de ...:

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la cerința de la punctul 1.8 din fișele tehnice prin care s-a solicitat „*temperatura de lucru: -40°C ÷ +55°C*”, Consiliul reține că este invocat faptul că *cerința în cauză este restrictivă întrucât conform măsurătorilor oficiale temperatura maximă absolută a lunii august, în România este de +44.5°C și s-a înregistrat în localitatea Ion Sion din județul Brăila, în data de 10 august 1951; în aceeași zi, în alte două localități din Bărăgan (Amara și I.C. Frimu), s-a înregistrat temperatura maximă de 44,0 °C, apropiată de cea absolută pe țară. Temperatura maximă absolută la ... s-a produs în data de 7 august 2012 și este de 41,5 °C, fiind înregistrată la stația meteorologică ...-Filaret; în aceeași zi, la stația meteorologică ...-..., s-a înregistrat temperatura maximă absolută de 40,1 La ...-..., maxima absolută a fost înregistrată în data de 20 august 1945 și a avut valoarea de 41,1. De asemenea, contestatoarea susține că aparatele de iluminat stradal au, ca principală caracteristică, funcționarea pe timpul nopții, astfel încât, acestea nu vor funcționa la temperatura de +55° solicitată de autoritatea contractantă, rezultând faptul că cerința ca aparatele să*

funcționeze la temperaturi de $T_a = -30 + 55^{\circ} \text{C}$ este restrictivă, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității și se impune a fi eliminată.

În replică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căruia, *contestatoarea face referire la temperatura măsurată în condițiile standard ale măsurătorilor meteorologice (la umbră), confundând astfel aceasta temperatură măsurată în condițiile măsurătorilor meteorologice cu temperatura mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează; temperaturile ambiante la nivelul aparatului de iluminat pot crește la nivele mult mai mari decât cele măsurate la umbră. Pornirea sistemului, accidental sau pentru remedieri și întrețineri în timpul zilei, poate fi făcută la temperaturi ambiante foarte mari, iar autoritatea încearcă să evite defecțiunile cauzate de acestea. Mai mult, prin folosirea de curenți mai mari temperatura emisă de aparat crește, iar schimbul termic necesar bunei funcționări scade.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere temperatura de funcționare a led-urilor și nu temperatura mediului ambiant în care acestea funcționează.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

La pct. 2 din contestație sunt aduse critici cerinței referitoare la modul de închidere a compartimentului accesorii electrice, respectiv în minimum 4 puncte de fixare, fixarea urmând a se efectua cu minimum 2 balamale și minimum 2 clame de închidere.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că trebuie asigurată etanșeitatea pentru aparatele oferite, o deschidere ușoară și rapidă a compartimentului, nevoia de a scurta timpii de intervenție la aparatul de iluminat, pentru a nu genera blocaje în trafic, precum și faptul că, prin proiectul tehnic, a fost stabilită configurația.

Față de cele expuse, este de reținut că, achizițioarea, cel mult, poate impune cerințe suplimentare vizavi de etanșeitatea aparatelor oferite, nu și o anumită soluție constructivă, dacă producătorii au capacitatea de a asigura aceeași siguranță și etanșeitate sau mai mare într-o altă variantă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât să fie permise și alte modalități de închidere (alte soluții constructive), asigurând o mai largă participare la procedură a operatorilor economici.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care ar fi necesară impunerea soluției constructive prevăzute în caietul de sarcini. Relevant pentru autoritatea contractantă este să impună cerințe legate de necesitatea închiderii și asigurării etanșeității aparatelor, nu să impună soluțiile constructive ale aparatelor.

Achiziția trebuie să lase în sarcina operatorului economic modalitatea îndeplinirii cerinței referitoare la închiderea aparatelor, existența unui anumit număr de balamale/cleme fiind o specificație tehnică suplimentară neobligatorie. Important pentru achiziție este să achiziționeze aparate de iluminat care să îi acopere necesitățile sub toate aspectele dorite, menționate și în punctul de vedere, fără însă să trebuiască să impună soluția constructivă, aceasta urmând a fi lăsată în sarcina operatorilor economici.

Referitor la cerința privind eliminarea cerinței din cadrul proiectului tehnic (pag. 52 din memoriul tehnic): „Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF (radio frecvență). Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF).”, Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare, dintre care amintim:

(...)pe piață există sisteme performante de telegestiune cu comunicație GSM, care, în cazul în care nu există acoperire pe rețeaua proprie fiecărui producător, pot migra automat către rețele de comunicație terțe asigurând comunicația în baza unor protocoale de comunicație stabilite de furnizorii de servicii;

(...)alegerea cerinței de comunicare radio între modulele de telegestiune nu are nicio justificare tehnică sau de performanță, având în vedere că prin documentație se impune ca fiecare dispozitiv de control să aibă alocată o adresă IP tip IPv4, iar comunicarea între dispozitive și server se va face prin rețele GSM.

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatoarei, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată.

Consiliul reține că relevanță pentru achiziție prezintă îndeplinirea necesităților autorității contractante, în privința căroră poate să solicite cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie. Autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației, sistem de operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație etc. Pentru aceasta este relevant ca sistemul de telegestiune ofertat să funcționeze la parametrii solicitați și să furnizeze toate informațiile de care au nevoie și nu de cine e produs, cum este montat sau ce tip de comunicație va fi folosită.

Se impune astfel completarea cerinței cu acceptarea și altor sisteme, echivalente, de comunicație GSM, care să asigure nevoile autorității contractante, inclusiv, în cazul lipsei semnalului pe o anumită rețea.

În referire la criticile privind impunerea unor valori fixe pentru specificațiile tehnice pentru panouri fotovoltaice - Fișa tehnică nr. 9 „Panou Fotovoltaic 190/12V”, Consiliul reține că, prin impunerea unor

specificații tehnice care nu pot fi îndeplinite cumulativ de mai mulți producători, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură a operatorilor economici care pot ofera produse care îi acoperă necesitatea, dar care nu îndeplinesc *toate* cerințele.

Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea anumitor caracteristici tehnice cu valori fixe nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Deși autoritatea contractantă a susținut că sunt mulți producători care pot furniza astfel de panouri, aceasta nu a demonstrat că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate. Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, au fost discriminați producătorii care fabrică produse cu parametrii de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului și acoperă necesitățile autorității. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței. Este de reținut că, prin decizia nr. 551/R din 18.06.2019 (dosar nr. 129/43/2019), într-o speță similară, în referire la specificațiile tehnice impuse, instanța a reținut, între altele: Autoritatea contractantă deși a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, nu a dovedit că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Sub aspectul chestiunii litigioase arătate nu prezintă relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice au fost nesocotite principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică,

scopul legislației de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În consecință, Consiliul în mod întemeiat a apreciat ca fiind necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Așadar, pentru acele specificații tehnice care au valori fixe, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză a produselor de la diferiți producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, specificațiile tehnice urmând a fi modificate, astfel încât să nu restricționeze participarea la procedură.

În ceea ce privește critica privind eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 10 „Regulator MPPV” din nou, se observă același mod de impunere a cerințelor, respectiv cerințe fixe: eficiență - 98%, consum intern - 10 mA; curent de ieșire: - 50A; dimensiuni Lxlxh: - 113x100x40 mm; Greutatea: 0,5 kg; și pentru aceste specificații rămân valabile cele de mai sus, urmând a fi făcută o analiză de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice de la mai mulți producători și a fi impuse anumite intervale pentru specificațiile tehnice ale regulatorului MPPV, Fișa tehnică nr. 10.

Inclusiv Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat în sensul că se impune eliminarea unor specificații tehnice care să aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea concurenței (cauza C-413/17 și cauza C-305/08).

În ceea ce privește critica privind eliminarea cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 13 „Cutie metalică - acumulatori”, se observă același mod de impunere a cerințelor, respectiv cerințe fixe. Așadar, și pentru aceste specificații rămân valabile cele de mai sus, urmând a fi făcută o analiză de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice de la mai mulți producători și a fi impuse anumite intervale pentru specificațiile tehnice amintite.

Acestea fiind, în condițiile în care unele dintre criticile comune formulate de cei doi contestatori s-au dovedit a fi fondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., pe care îl va obliga la modificarea/completarea/clarificarea documentației de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările/completările/clarificările vor fi aduse la cunoștința

operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că în dovedirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, ... depune la dosar:

- ...
- ...

Astfel, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ..., și documentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ... la plata sumei de 4.760,00 lei către

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/ clarificarea documentației de atribuire, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările/ completările/clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Admite cererea ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

