

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 379 / C9 / 134

Data: 22.02.2022

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, având, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului cadru de contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 7718/29.12.2021 cu data publicării în SEAP 13 ianuarie 2022, anularea deciziei pentru toate loturile de la 1 la 9, ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7391/15.12.2021, anularea decizie de anulare a procedurii de atribuire și readucerea acesteia la starea inițială „În desfășurare”, obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare financiară în dreptul loturilor 1,2,3,4,5,6,7,8,9 și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri în etapa financiară, inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că la data de 08.12.2021, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări număr 7253/08.12.2021, prin secțiunea alocată în platforma SEAP, solicitărilor de clarificări, prin care au fost comunicate următoarele informații aferente loturilor 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9:

„Referitor la oferta dv. depusă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de bunuri având ca obiect «.....», în cursul efectuării procesului de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Neconcordanța la lotul 3 între prețul total criptat și cel indicat în oferta financiară (criptat 177.913,56 lei, în formular de oferta 177.903,56 lei).

Cu toate că propunerea dvs. financiară respectă încadrarea în prețul total pe fiecare lot, totuși nu putem accepta prețurile ofertate la o serie de produse, unde față de prețul estimat în documentația de atribuire (prețurile cu care cumpăram în prezent produsele respective) oferta dvs. reprezintă o depășire excesivă a acestor prețuri chiar cu până la 400%, mai ales la produsele a căror cantitate de cumpărare este semnificativă.

Astfel nu se respectă art. 221, lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a permis în cadrul fiecărui lot depășirea prețurilor pe produsele componente nu înseamnă că se vor accepta depășiri excesive.

În mod similar se identifică și unele prețuri aparent neobișnuit de scăzute a căror justificare se va face în spiritul art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită justificarea prețurilor deosebit de ridicate la acele produse unde depășirea prețului estimativ indicat de noi este mai mare decât procentul prevăzut la articol art. 221, lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicită și justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute cu respectarea art. 136 din HG nr. 395/2016".

Contestatoarea precizează că prin răspunsul de clarificări număr 144/13.12.2021, a fost corectat formularul de ofertă împreună cu centralizatorul de prețuri de la lotul 3 și a fost atașat ca și document justificativ pentru toate produsele codul ofertat și adaosul comercial practicat, respectiv, s-a precizat că dintr-o eroare umană în cadrul anexei aferente formularului de oferta a lotului 3 la punctul C)., varianta 639/4/ VITO 115 CDI, anul fabricației 2008 la poziția 27 s-a menționat greșit valoarea.

Atașat la acest răspuns se regăsește formularul de ofertă corect împreună cu anexa corectă aferentă lotului 3 care corespunde întocmai cu prețul total criptat în SEAP.

Referitor la justificarea prețurilor, contestatoarea precizează că a redactat oferta fără să fie depășită valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru fiecare lot. În documentația de atribuire cât și în caietul de sarcini nu se regăsește o limită de adaos pe care ofertanții sunt obligați să o practice, atâta timp cât se vor încadra în valoarea estimată aferentă fiecărui lot.

În susținere se redă cerința de la pagina 4 din caietul de sarcini.

Astfel, precizează că, după cum se poate observa, într-un mod eronat se face trimitere către articolul 221 din Legea nr. 98/2016 ca justificare a faptului ca ofertanții care au depus oferta în cadrul

procedurii de atribuire nu pot adăuga un adaos mai mare de 10%. În fapt articolul 221 lit. f) punctul ii, se referă la modificarea unui contract de achiziție publică/acord cadru deja atribuit care în cazul în care obiectul principal al contractului este format din servicii sau produse nu va putea fi suplimentat printr-un act adițional cu o valoare mai mare de 10% decât valoarea inițială respectiv a prețului contractului inițial (așa cum a fost el semnat cu ofertantul câștigător din urma procedurii de atribuire).

Susține că a respectat prevederile articolului 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, ad litteram, iar oferta sa fiind aferentă loturilor 1-9 respectă întru totul cerințele autorității contractante și se încadrează în valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Ulterior, la data de 15.12.2021, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 7391/15.12.2021, pentru loturile 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, prin care reiterează depășirea excesivă a prețurilor la unele produse componente, subliniind faptul că a insistat să introducă în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În solicitarea de clarificări autoritatea contractantă redă un tabel prin care exemplifică câteva produse din propunerea financiară depusă ce prezintă un preț excesiv de ridicat față de prețul actual cu care se aprovizionează produsul respectiv, acesta ajungând chiar și la 741,34%.

Indică faptul că niciun organ de verificare sau control nu va trece cu vederea fără probleme acceptarea unor asemenea prețuri.

Totodată, în tabelul de justificare a prețurilor (tabelul Excel) a identificat coduri de produse necorespunzătoare, nepotrivite solicitării din caietul de sarcini. De ex. lot nr. 1 și 3 poz. 7 respectiv 13, unde indică codul produsului GDB2072, BHS318E, care nu corespund cu codul piesei de schimb solicitate, codurile corecte fiind GDB1703 și BHS330.

Prețurile aparent neobișnuit de scăzute, documentele transmise de dvs. în tabelul excel nu pot fi considerate ca fiind documente justificative, neavând invocat niciun argument plauzibil susținut prin prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 295/2016.

Ca urmare, a considerat că este necesară transmiterea unor noi justificări concludente.

Prin răspunsul oferit nr. 145/20.12.2021, contestatoarea precizează că la momentul elaborării ofertei a luat la cunoștință posibilitatea depășirii prețurilor maxime menționate în anexa nr. 1, conform informațiilor furnizate de către autoritatea contractantă. Conform legislației achizițiilor publice la elaborarea ofertei financiare este obligat să se încadreze în valoarea estimată aferentă fiecărui lot pentru a nu fi respinsă oferta. Trimiterea către articolul 137, alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 în solicitările precedente de clarificări eronat evidențiată,

nefiind cazul despre o depășire a valorii estimate în cadrul propunerilor financiare aferente loturilor 1-9.

La momentul elaborării ofertei a luat la cunoștință de cerința autorității contractante cu privire la încadrarea obligatorie în valoarea estimată a lotului în cauză.

Constatarea unei depășiri sau denominări excesive a reperelor din cadrul anexei nr. 1 poate fi considerată din punct de vedere obiectiv și legal ca fiind pasibilă de încălcarea legislației achizițiilor publice și să facă obiectul organelor de verificare și control prin conferirea unui temei legal în măsura în care a fost depășită valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Acordul cadru semnat pentru furnizarea pieselor auto este pe o perioadă de 24 de luni, timp în care nu își va modifica prețurile oferite, care cu siguranță vor fi afectate în timp de scumpiri.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 6742/16.11.2021, pentru prezenta procedură simplificată în cadrul loturilor 4,5,6,7,8,9 nu s-a prezentat nici un alt ofertant, ceea ce indică faptul că această licitație pentru niciun alt furnizor de piese auto de pe piață a cărei valoare estimată aferentă fiecărui lot i-a fost cunoscută încă de la momentul publicării acesteia în SEAP, nu a reprezentat interes în depunerea unei oferte.

Referitor la identificarea unor coduri de produse necorespunzătoare, nepotrivite solicitării din caietul de sarcini, de ex. lot nr. 1 și 3 poz. 7 respectiv 13 unde a indicat codul produsului GDB2072, BHS318E, care se menționează de către comisia de evaluare că nu corespunde cu codul piesei de schimb solicitat, codurile corecte fiind GDB1703 și BHS318E, menționează următoarele:

- lot 1 - Poziția 7 - set plăcuțe frână față - cod: GDB2072

Codul „GDB1703” menționat în solicitarea de clarificări este aferent autovehiculul:

- VF7YCUMFB12086315 HR 64 SMU 2011;

Codul „GDB2072” menționat în documentul justificativ este aferent autovehiculelor:

- VF7YDUMFB12469620 HR 61 SMU 2013;
- VF7YDUMFB12469639 HR 09 SMU 2013;
- VF7YDUMFB12469525 HR 07 SMU 2013;

Având în vedere că la momentul redactării ofertei financiare a fost solicitată de către autoritatea contractantă o singură ofertă de preț (fără prezentarea unui anumit cod) pentru a se putea oferi set plăcuțe frână față inclusiv și pentru celelalte tipuri de autovehicule care sunt din anul 2013 nu doar pentru autovehiculul din anul 2011 al cărui cod este menționat GDB1703, au fost oferite la nivel de preț seturile de plăcuțe față provenite de la codului GDB2072 care sunt aferente autoturismelor

predominate (HR 07 SMU 2013, HR 09 SMU 2013; HR 61 SMU 2013, trei la număr față de singurul autovehicul din anul 2011, HR 64 SMU) și în fapt mai scumpe (având în vedere anul fabricării acestora respectiv anul 2013 față de singurul autovehicul din anul 2011, HR 64 SMU). Prețul alocat exclusiv pentru plăcuțele de frână aferente autovehiculului din anul 2011 ar fi fost neobișnuit de scăzut pentru aceleași plăcuțe de frână față aferente autoturismelor fabricate în anul 2013. Astfel la fundamentarea prețului a fost luat în calcul codul cel mai scump și după numărul seriilor de șasiu de același an, prețul cel mai mare fiind ales pentru a putea fi acoperite costurile și oferi piesele pentru toate tipurile de autovehicule, atât pe singurul autovehicul din anul 2011 cât și pe cele 3 autovehicule din anul 2013. În sensul acesta a prezentat print screen-uri ca și documente justificative.

Referitor la lot 3 - poziția 13 - etrier stg. față - cod: BHS318E Codul „BHS330” menționat în solicitarea de clarificări este pentru o singură serie de șasiu, respectiv WDB9036621R360401 HR 33 SMU.

Codul „BHS318E” menționat în documentul justificativ corespunde la codul original și e pentru două serii de șasiu, respectiv pentru:

- WDB9036621R360400 HR 04 JLV;
- WDB9036621R249302 HR 41 SMU

Cele 2 serii de șasiu (WDB9036621R360400 HR 04 JLV; WDB9036621R249302 HR 41 SMU) nu sunt echivalente cu seria de șasiu (WDB9036621R360401 HR 33 SMU) deoarece construcția tehnică la partea de frânare este diferită. Drept urmare, la identificarea piesei Etrier stg. față prin programul original ne dă codul original A 002 420 61 83 Etrier frână, această piesă fiind identificată cu următorul cod echivalent BHS318E. În sensul acesta precizează că a atașat și print screen-uri ca și documente justificative. De asemenea, subliniază faptul că în caietul de sarcini a fost redată denumirea piesei, nu codul acesteia.

Contestatoarea consideră că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7253/08.12.2021 și nr. 7391/15.12.2021 într-un mod concludent și bine întemeiat prin prezentarea în răspunsul de clarificări nr. 144/13.12.2021 a adaosului și a codului ofertat pentru fiecare produs în parte în vederea eliminării oricărei suspiciuni de prețuri neobișnuit de scăzute, acest răspuns încadrându-se la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 având în vedere că articolul în cauză face referire la elementele de preț care aparent sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței lucrul care a putut fi verificat de către autoritatea contractantă în baza fiecărui cod redat astfel încât să se poată observa prețul de achiziție, iar ulterior să se observe adaosul menționat redând astfel construcția prețului practicat.

În solicitarea de clarificări nr. 7253/08.12.2021, se observă o constatare lipsită de susținere legală prin care se apelează la opinii subiective cu privire la prețurile pe care le comercializează și cu privire la adaosul comercial pe care îl practică.

Contestatoarea susține că a respectat întru totul cerințele autorității contractante, toate pozițiile din cadrul fiecărui lot fiind oferite și totodată oferta financiară încadrându-se în valoarea estimată a fiecărui lot. Depășirile excesive din punct de vedere al autorității contractante însemnând acele prețuri pe care le consideră aceasta într-un mod subiectiv ca fiind neexcesive indiferent dacă ofertantul s-a încadrat în valoarea estimată sau nu. Autoritatea contractantă a stabilit în cadrul solicitării de clarificări nr. 7253/08.12.2021 să facă trimitere la o sintagmă care să îi poată conferi spațiu în obiectivitatea cu care evaluează oferta financiară redactată de către încercând să transforme astfel evaluarea într-o evaluare subiectivă cu argumente invocate de aceasta ca fiind obiective fără să dispună de un temei legal. Această sintagmă se încadrează în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 6552/09.11.2021 din perioada de depunere a ofertelor, respectiv „Cu toate mențiunile de mai sus vă confirmăm faptul că prețurile unitare pot depăși prețurile maxime menționate în anexa 1 nr. 1, în cazul în care nu va fi o depășire sau denominare excesivă și cu încadrarea obligatorie în valoarea estimată a lotului în cauză”.

După cum se poate observa în solicitarea de clarificări număr 7391/15.12.2021 autoritatea contractantă a luat în calcul documentul justificativ (tabelul excel) prezentat solicitând și clarificări pe baza acestuia. Ulterior a menționat într-un mod eronat că documentul justificativ nu poate fi luat în considerare acesta neavând invocat niciun argument plauzibil susținut prin prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată faptul că rezultatul procedurii nr. 7718/29.12.2021, i-a fost adus la cunoștință prin publicarea în SEAP în data de 13.01.2022, atașând în susținere print screen-uri.

Contestatoarea mai arată faptul că, în comunicarea finală transmisă de către autoritatea contractantă, se reiterează faptul că nu se regăsește nicio justificare/explicație și niciun document (ex. Prețuri aplicate de furnizori în documentele de plată, facturi etc sau alte documente edificatoare) prin care să fie justificate prețurile excesiv de ridicate ale unor produse componente ale loturilor din ofertă.

Însă contestatoarea susține că a răspuns prin clarificarea nr. 144/13.12.2021 și prin clarificarea nr. 145/20.12.2021 menționând că oferta financiară s-a încadrat în valoarea estimată pentru toate loturile de la 1 la 9.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul art. 2 alin. (1) lit. f) folosind într-un mod insistent și accentuat o frază din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6552/09.11.2021 care nu oferă temei legal de respingere a ofertei financiare depuse de către ofertantul, respectiv:

1.1. „Vă rugăm să ne confirmați faptul că ofertarea tuturor reperelor aferente fiecărui lot pot depăși prețurile maxime menționate

de dumneavoastră în anexa 1 a caietului de sarcini atâta timp cât nu se depășește valoarea estimată a loturilor în cauză”.

- Cu toate mențiunile de mai sus, vă confirmăm faptul că prețurile unitare pot depăși prețurile maxime menționate în anexa nr. 1, în cazul în care nu va fi o depășire sau denominare excesivă și cu încadrarea obligatorie în valoarea estimată a lotului în cauză.

Consideră că fraza potrivit căreia „în cazul în care nu va fi o depășire sau denominare excesivă” este interpretată într-un mod eronat de către autoritatea contractantă deoarece aceasta nu dispune de un temei legal care să susțină vreo clarificare emisă de autoritatea contractantă referitoare la prețurile ridicate pe care le comercializează, atâta timp cât nu se depășește valoarea estimată a fiecărui lot în cauză.

Totodată, mai arată că, constatarea concluziei de către autoritatea contractantă nu s-a făcut direct proporțional cu solicitarea sau solicitările de clarificări în mod obiectiv, făcând o paralelă a solicitărilor și a răspunsului, precum și a documentelor emise de către autoritatea contractantă pentru a demonstra faptul că trimiterea la articolul 209 din lege nu este viabilă deoarece răspunsurile sale sunt strict concludente pe solicitările primite.

Prin adresa nr. 414/21.01.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 3698/21.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate/necesare soluționării contestației au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 5997/04.02.2022.

Autoritate contractantă susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, procedând la publicarea, la data de 19 ianuarie 2022 în SICAP, a contestației depuse.

Pe fondul conținutului contestației, autoritatea contractantă precizează că se poate constata că întreaga contestație formulată în 63 de pagini, are la bază un singur element, respectiv forțarea în mod insistent a faptului că ofertantul contestator s-a încadrat în valoarea estimată pe fiecare lot în parte. Contestația însă trece cu ușurință peste condiția formulată în același răspuns consolidat de clarificare nr. 6552/09.11.2021, respectiv :

„Cu toate mențiunile de mai sus vă confirmăm faptul că prețurile unitare pot depăși prețurile maxime menționate în anexa nr. 1, în cazul în care nu va fi o depășire sau denominare excesivă și cu încadrarea obligatorie în valoarea estimată a lotului în cauză”.

Având în vedere că toate precizările autorității contractante din răspunsurile furnizate la întrebările formulate de către operatorii economici, în mod automat se consideră parte din caietul de sarcini, astfel în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod aprofundat îndeplinirea acestei părți solicitată prin răspunsul consolidat de clarificare nr. 6552/09.11.2021, constatând următoarele:

Plecând de la faptul că livrarea efectivă a pieselor de schimb pentru autosanitarele din parcul în cursul derulării contractului se efectuează pe bază de comandă pentru fiecare tranșă de produse, respectiv pentru fiecare produs în parte din cadrul loturilor și nu pe loturi întregi (clauză precizată în acordul cadru), în această situație instituția nu poate să-și permită cumpărarea, în perioada 2022 - 2023, a unor produse cu prețuri excesiv de ridicate care nu reprezintă prețurile pieței.

Totodată, redă câteva exemple de prețuri ofertate de contestatoare

- planetară stg. dr. față la prețul unitar de 949,29 lei în situația în care o poate cumpăra la un preț de 332 lei,
- pompă de apă spălare parbriz la prețul unitar de 281,71 lei în situația în care o poate cumpăra la un preț de 38,00 lei,
- set articulație planetară la prețul unitar de 1442,91 lei în situația în care îl poate cumpăra la un preț de 280 lei,
- filtru combustibil la prețul unitar de 85,45 lei în situația în care o poate cumpăra la un preț de 21,00 lei, susținând că niciun organ de control nu va trece cu vederea o asemenea faptă.

Din aceste motive a insistat și a solicitat contestatoarei să justifice cu documente probatoare aplicarea acestor prețuri. Prezentarea unui tabel, considerat de contestator document justificativ, care nu conține niciun element justificativ, decât prezintă centralizatorul prețurilor ofertate cu adaosurile comerciale aferente (nerelevante în cauză), nu poate fi considerat ca document justificativ concludent.

În contestația depusă, contestatoarea revine în mod repetitiv și într-o manieră mai mult decât obositoare asupra faptului că, în oferta depusă, s-a încadrat în valoarea estimată pe fiecare lot în parte, însă cealaltă condiție imperativă impusă prin răspunsul consolidat de clarificare nr. 6552/09.11.2021, respectiv că prețurile componentelor/reperelor din fiecare lot să nu fie excesiv de ridicate, nu este respectată în oferta depusă și nici nu este susținută cu justificări concludente.

Contestatoarea propune aceste prețuri unitare excesiv de ridicate tocmai în cazul reperelor a căror frecvență de cumpărare este mai mare. La produsele care se aprovizionează mai rar, propunerile de preț sunt admisibile sau uneori chiar mai scăzute față de prețul actual al pieței.

Se prezumă astfel că, în mod incontestabil, contestatoarea a manipulat prețurile reperelor după bunul său plac.

Acesta este motivul care a stat la baza aprecierii ofertei (cu toate completările aduse ca urmare a solicitărilor de clarificare) de către comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru de *Furnizare piese de schimb pentru parcul auto al SAJ Harghita pe perioada 2022 - 2023*, cod CPV: 34300000-0 *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de*

vehicule (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în/28.10.2021. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 615.176,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.11.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 7718/29.12.2021 cu data publicării în SEAP 13 ianuarie 2022, anularea deciziei pentru toate loturile de la 1 la 9, ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7391/15.12.2021, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și readucerea acesteia la starea inițială „În desfășurare”, obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare financiară în dreptul loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii în etapa financiară, inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 12.303,52 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. DO03 eliberată de BCR SA, la data de 21.01.2022.

Trecând la analiza contestației, se constată că societatea contestatoare critică decizia autorității contractante prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, urmare a clarificărilor apreciate neconcludente.

Prima solicitare de clarificare a fost „Solicitare de clarificări nr. 7253/08.12.2021”, prin care autoritatea a urmărit să clarifice aspecte privind neconcordanța de la lotul 3 între prețul total criptat (177.913,56 lei) și cel indicat în oferta financiară (177.903,56 lei) și un al doilea aspect să clarifice depășirea excesivă a unor prețuri cu până la 400%, mai ales la produsele a căror cantitate de achiziționare este semnificativă.

Faptul că autoritatea contractantă a permis în cadrul fiecărui lot depășirea prețurilor pe produsele componente nu înseamnă că era obligată să accepte depășiri excesive.

Răspunsul la solicitarea de clarificare a fost transmis prin „Răspuns la clarificări nr. 144/13.12.2021”, prin care ofertanta și-a asumat eroarea de la lotul 3 și a corectat formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri și a comunicat autorității că a făcut trimitere eronată la art. 221 lit. f) pct. ii din Legea nr. 98/2016 prin care se impune un procent de 10% ca interval ce poate fi folosit în depășirea prețului estimativ aferent fiecărui produs indicat.

O altă solicitare de clarificare a fost „Solicitare de clarificare nr. 7391/15.12.2021”, prin care comunică faptul că depășirea excesivă a

prețurilor la unele produse componente nu este acceptabilă „acest lucru a fost specificat și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6552/09.11.2021”. Contestatoarea a insistat să introducă în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În răspunsul consolidat, autoritatea a precizat următoarele: „Cu toate mențiunile de mai sus vă confirmăm faptul că prețurile unitare pot depăși prețurile maximale menționate în anexa nr. 1, în cazul în care nu va fi o depășire sau denominare excesivă, și cu încadrarea obligatorie în valoarea estimată a lotului în cauză”. Autoritatea contractantă a dat exemplu câteva repere în care a constatat prețuri excesive față de prețul de aprovizionare.

Produs	Preț unitar SAJ HR	Preț unitar Inter Cars România	Depășire în procente
Lot nr 1 poz. 25 Bridă arc	43,00	81,89	190.44%
Lot nr 1 poz 46 Planetară stg, dr. față	332, 00	949,29	285,93%
Lot nr 3 poz 8 Pompă de apă spăl parbriz	38,00	281,71	741,34%
Lot nr 4 lit. poz. 25 Set articulație planetar	280,00	1.442,91	515,33%
Lot nr 5 poz. 33 Set rep. etrier spate	15,00	74,57	497,13%
Lot nr 6 lit. B DOZ.27 Burduf cauciuc direcție	16,00	64,68	404,25%
Lot nr 7 lit. A poz. 4 Filtru combustibili	21,00	85,45	406,90%

Autoritatea contractantă a susținut că acestea sunt depășiri excesive și nu poate accepta asemenea prețuri pentru eficiența cheltuirii banului public și eventualele controale ale Curții de Conturi.

Din verificările documentelor depuse la dosarul cauzei se poate observa cu ușurință că ofertanta, în momentul redactării propunerii tehnice și financiare, nu a ținut cont de această clarificare și a oferat anumite repere cu depășiri excesive, astfel cum sunt prezentate în tabelul comparativ de mai sus.

O astfel de modalitate de elaborare a propunerii financiare, prin includerea în aceasta a unor prețuri, pentru anumite repere semnificative, excesive față de prețurile obișnuite de vânzare nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă.

Simplu fapt că nu a fost depășită valoarea estimată a lotului nu înseamnă că oferta trebuia declarată admisibilă și câștigătoare, câtă vreme, în cauză, se va încheia un acord-cadru cu achiziționarea produselor pe bază de comandă și, altfel cum a constatat achizitoarea,

prețurile excesive sunt pentru repere semnificative, cu o frecvență de cumpărare ridicată.

Mai mult, autoritatea a observat că, în tabelul de justificare a prețurilor, sunt coduri de produse necorespunzătoare, neconforme solicitării din caietul de sarcini. De ex. Lot 1 și 3, poz. 7 respectiv 13 unde se indică codul produsului GDB2072, BHS318E, care nu corespunde codului piesei de schimb solicitate, codurile corecte fiind: GDB1703 și BHS330.

Autoritatea contractantă mai face o observație cu privire la oferta contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut la unele repere, respectiv documentele care au fost transmise în sprijinul argumentării clarificărilor, într-un tabel excel care nu poate fi luat în calcul, nefiind însoțit de documente suport care să susțină aceste prețuri neobișnuit de scăzute, conform art. 136 alin (2) din HG nr. 395/2016, „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Operatorul economic în cauză a răspuns prin adresa nr. 145/20.12.2021 autorității contractante despre erorile pe care le-a făcut autoritatea în solicitarea de clarificări cu privire la constatarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și își asumă că a oferat alte coduri de produse decât cele solicitate, explicând că a greșit achizițioarea atunci când a întocmit anexa la caietul de sarcini. Autoritatea a solicitat prin documentația de atribuire „Lot 1 și 3, poz. 7 respectiv 13 unde se indică codul produsului GDB2072, BHS318E, nu corespund codul piesei de schimb solicitate, codurile corecte sunt: GDB1703 și BHS330”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatarei, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform

căroră o ofertă este inacceptabilă atunci când „răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent” a fost determinat de aprecierea efectuată de autoritatea contractantă asupra răspunsului la clarificări nr. 145/20.12.2021.

Așa cum s-a arătat mai sus necesitatea și oportunitatea aparține autorității contractante, dacă operatorul economic dorea să modifice/corecteze anumite repere avea posibilitatea în sesiunea de clarificări la documentație să realizeze acest lucru sau să conteste acest aspect , dacă era nemulțumită de răspunsul la clarificări.

Prin urmare, dacă nu a parcurs acești pași legali obligatorii, ofertanta trebuia să respecte documentația de atribuire și să ofereze produsele solicitate de autoritate.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Ținând cont de cele constatate, Consiliul nu va verifica celelalte critici formulate de către contestatoare deoarece caracterul inacceptabil al ofertei sale, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu va putea fi înlăturat, indiferent de cele ce ar putea fi constatate în urma verificărilor.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN HARGHITA, și va menține decizia de anulare a procedurii organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect

„Furnizare piese de schimb pentru parcul auto al SAJ Harghita pe perioada 2022 - 2023”, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.