



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2290 / C9 / 2498

Data: 19.12.2019

Prin contestația nr. 213/22.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47751/22.11.2019, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul „Modernizare, reabilitare și dotare Școala gimnazială nr. 1, sat, județul, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat și, pe cale de consecință, a tuturor actelor ce s-au emis de la deschiderea ofertelor.

SC SRL, cu sediul în, județul și adresa de corespondență în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție accesorie nr. / în sprijinul autorității contractante, ..., înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria SC SRL – SC SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 9897/19.11.2019, prin care oferta asocierii sale a fost declarată neconformă în baza Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018 privind ajustarea prețului, conform art. 6 și art. 7, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților noile informații referitoare la ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială.

Astfel, susține că actualizarea de preț la care se face referire în cadrul comunicării finale, era obligația autorității contractante. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat nicăieri faptul că ofertantul trebuie să-și construiască oferta în baza Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018. Mai mult, în cadrul Modelului de contract de proiectare și execuție lucrări publicat de autoritatea contractantă, la pct. 22.12 se menționează: „Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la prezentul contract. Prețurile ofertate în propunerea financiară sunt ferme și nu se actualizează”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a recurs la revizuirile referitoare la modificarea prețului, petenta consideră că este îndreptățită să solicite anularea prezentei proceduri.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost elaborată în baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și consideră că motivul pentru care aceasta a declarat oferta neconformă este neîntemeiat, având în vedere că nici autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile OUG nr. 114/2018, atunci când a încărcat documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 226/28.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48895/29.11.2019, SC SRL și-a completat contestația nr. 213/22.11.2019 cu precizarea că în data de 30.01.2019 a considerat necesar clarificarea următoarelor aspecte cu referire la documentația de atribuire:

- dacă în stabilirea valorii estimative publicate s-au avut în vedere implicațiile actelor normative: HG nr. 937/2018 și OUG nr. 114/2018;
- în cazul în care la stabilirea valorii estimative nu s-au luat în considerare cele două acte normative, a solicitat autorității contractante să specifice cum va proceda în cazul ofertării.

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a răspuns, deși întrebarea a fost transmisă în data limită de adresare a clarificărilor.

În concret, contestația solicită în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 49034/2498/C9/29.11.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 10.173/28.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49175/02.12.2019, ... a transmis copie după dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 10356/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49833/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar oferta contestatoarei a fost comunicată în data de 06.12.2019, fiind înregistrată cu nr. 50204.

....., prin punctul său de vedere, prezintă un scurt istoric cu privire la desfășurarea procedurii, precizând:

Prin comunicarea finală nr. 9897/19.11.2019 a explicat care sunt motivele pentru care oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Această comunicare a fost transmisă și elaborată în baza legislației în vigoare, fiind comunicate următoarele:

- oferta financiară depusă de către asocieria SC SRL – SC SRL nu a îndeplinit criteriile secțiunii IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, fiind declarată neconformă în baza Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018 din 21 decembrie 2018 care a fost modificată prin Instrucțiunea ANAP nr. 1/2019 pentru modificarea Instrucțiunii Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială, art 6 și art 7.

- obligația ofertantului a fost de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor (08.02.2019).

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 oferta este neconformă, deoarece la elaborarea ofertei ofertantul nu a respectat prevederile OUG nr. 114/2018 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3.000 lei lunar, reprezentând 17,928 lei/ora (manopera din ofertă fiind 11,40 lei/oră) având în vedere că anunțul de participare simplificat nr. SCN1036091 a fost publicat la data de 22.01.2019, dată la care intrase deja în vigoare OUG 114/28.12.2018.

- potrivit art. 215 alin. (5) oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

În baza argumentelor prezentate, consideră că ofertantul avea obligația de a-și construi oferta financiară și de a participa la prezenta

licitație, ținând cont de prevederile OUG 114/2018, atât timp cât înscrierea în procedură s-a făcut după intrarea acesteia în vigoare.

Referitor la completarea nr. 226/28.11.2019 la contestația nr. 213/22.11.2019, autoritatea contractantă precizează:

- având în vedere că anunțul de participare simplificat nr. SCN1036091 a fost publicat la data de 22.01.2019, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 08.02.2019, solicitarea de clarificări cu referire la documentația de atribuire transmisă de asocieria SC SRL – SC SRL în data de 30.01.2019 s-a aflat în afara termenului de adresare a clarificărilor, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a răspuns acestei adrese.
- conform FDA la pagina 10, este menționat că termenul până la care se pot solicita clarificările este de 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, consideră că, în comunicare rezultatului procedurii nr. 9897/19.11.2019, a cuprins toate motivele neconformității ofertei prezentate de asocieria SC SRL – SC SRL, respectând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Față de motivele arătate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SC SRL – SC SRL și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respectiv, solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de asocieria SC SRL – SC SRL ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că are calitatea de ofertant clasat pe primul loc în cadrul procedurii mai sus indicate, fiind lider al asocierii SC SRL - SC SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul „Modernizare, reabilitare și dotare Școala gimnazială nr. 1, sat, județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1036091/22.01.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.02.2019, ora 1500, valoarea estimată a contractului fiind de 2.042.053,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 9897/19.11.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a depus

contestație, solicitând și, pe cale de consecință, a tuturor actelor ce s-au emis de la deschiderea ofertelor.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205907536/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.11.2019.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție accesorie, ca urmare a contestației depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Prin urmare, dat fiind că oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile legale aplicabile, conținutul documentației de atribuire, oferta contestatoarei, precum și motivele de respingere a acesteia ca neconformă.

Astfel, prin adresa nr. 9897/19.11.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este respinsă ca neconformă deoarece nu a îndeplinit cerințele fișei de date, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, având în vedere prevederile art. 6 și 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2018 și modificările aduse acesteia. În fapt, conform aceleiași adrese, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece nu au fost respectate prevederile OUG nr. 114/2018, în sensul că nu a fost respectat salariul minim brut pe țară garantat în plată de 3000 lei lunar, reprezentând 17,928 lei/oră, tariful orar ofertat fiind de 11,4 lei/oră.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că în fișa de date, Cap. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea

contractantă a prevăzut că *Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:*

- *executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, intocmirea instructiunilor de intretinere si exploatare*
- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor*
- *procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018, privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, în vigoare de la data de 29.12.2018, legiuitorul a stabilit că: *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 17,928 lei/oră.*

Anunțul de participare simplificat SCN1036091- elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor prin care a fost demarată procedura de atribuire în analiză, precum și documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP la data de 22.01.2019.

Prin urmare, tariful orar pentru domeniul construcțiilor ce trebuia luat în calcul este de 17,928 lei/oră pentru această procedură demarată în data de 22.01.2019.

La analiza propunerii financiare a contestatoarei se constată că, în Formularul C7 - *Lista consumurilor cu mâna de lucru*, tariful mediu luat în considerare de contestatoare a fost de 11,40 lei/oră.

Prin adresa nr. 8230/18.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de formare a prețului, iar contestatoare a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 168/20.09.2019, precizând legat de tariful orar că a luat în calcul nivelul de salarizare practicat la data începerii procedurii de atribuire (2018), precum și politica de prețuri practicate de asocierea pe care o reprezintă, prețuri conform legislației în vigoare.

Prin procesul-verbal nr. 9231/23.10.2019 autoritatea contractantă a stabilit că modul de formare a prețului din punct de vedere al tarifului unitar al manoperei este inferior celui legal având în vedere data la care a fost demarată procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, respectiv 22.01.2019.

Această neconformitate a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare a fost reținută și în raportul procedurii nr. 9878/18.11.2019 și comunicată prin adresa nr. 9897/19.11.2019.

Cât privește alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri că în realizarea ofertei ofertanții trebuie să-și construiască oferta prin raportare la conținutul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018, Consiliul constată că în discuție nu este o actualizare a prețului contractului, ci faptul că oferta asocierii pe care o reprezintă nu este fundamentată cu luarea în considerare a tarifului minim impus de prevederile legale începând cu 01.01.2019. Pe de altă parte, la cap. II.1.9 Legislație aplicabilă este indicată pagina web a ANAP. Chiar dacă ar fi eronată o eventuală raportare a autorității contractante la o instrucțiune a ANAP în comunicarea rezultatului procedurii sau la stabilirea neconformității ofertei asocierii, motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este, în realitate, faptul că a utilizat un tarif al manoperei inferior celui stabilit de prevederile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire, iar justificarea dată cu privire la fundamentarea prețului ofertat nu este de natură a înlătura această eroare.

Invocarea prevederilor caietului de sarcini, pag. 13, este lipsită de interes în soluționarea cauzei, la pagina invocată regăsindu-se *Propunerile de Modificare inițiată de către Antreprenor*. În discuție nu este modificarea contractului în perioada de execuție a sa, ci este elaborarea ofertei fără a fi respectate prevederile legale.

Faptul că în documentația de atribuire nu este indicat nivelul tarifului orei de manoperă ori legislația incidentă, nu absolvă participanții de a-și întocmi oferta conform prevederilor legale în vigoare la momentul publicării documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de valoarea estimată a contractului Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertei a fost acceptat quantumul acesteia, precum și faptul că nu a fost contestat acest quantum, orice critică la acest moment, la 10 luni de la publicarea anunțului și a documentației de atribuire în SEAP, fiind tardiv formulată.

Tardive sunt considerate și criticile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări. De altfel, conform anunțului de participare simplificat, cap. II.1.4) Descriere succintă, autoritatea contractantă a stabilit că: *Termenul de raspuns al autoritatii contractante la clarificari - 5 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor si termenul pana la care se pot solicita clarificarile - 10 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor*. Ori, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.02.2019, astfel că solicitarea sa de clarificări din 30.01.2019 s-a făcut ulterior termenului stabilit de achizitoare în acest sens.

Prin urmare, tariful de 17,928 lei/oră este aplicabil pe perioada derulării contractului și era cunoscut contestatoarei la data elaborării ofertei, astfel că trebuia avut în vedere la stabilirea prețului ofertat.

În același sens s-au pronunțat, în spețe similare și instanțele de judecată:

- Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1025/21.05.2015, în care s-a reținut: (...) *în cauză nu*

este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile imperative aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării invitației de participare nu pot fi reținute, argumentele reținute de Consiliu, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat fiind pertinente;

- Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 590/25.03.2016, în care s-a reținut: În ceea ce privește manopera medie de 7 lei, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05.2016 (respectiv 7,382 lei/oră) adus la cunoștința publică prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, la 31.12.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Solicitarea autorității contractante apare ca fiind justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru cu o durată de valabilitate de 12 luni. Așadar, în ceea ce privește nivelul de salarizare, petenta avea obligația de a respecta prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 la momentul întocmirii propunerii financiare, și nu doar la nivelul aplicabil în momentul elaborării și depunerii ofertei. (...) Curtea conchide că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că revine ofertanților obligația de elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie;

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 5570/19.11.2015, în care s-a reținut: Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul ofertei, chiar dacă acestea se referă la o situație incidentă pentru viitor. Or, în cazul concret, norma în vigoare prevedea faptul că, de la data de 01.07.2015, salariul minim pe economie va fi de 1050 lei. Nu este vorba, în speță, de eventuale mărimi sau micșorări de salariu minim, cum pretinde intervenienta, ci de un salariu stabilit printr-o normă în vigoare, cu aplicabilitate de la o dată precis stabilită. În concluzie, se constată că ofertantul declarat câștigător a subdimensionat cheltuielile de personal, prin estimarea unor costuri raportate la un salariu minim inferior celui stabilit legal pentru perioada de derulare a contractului;

- Curtea de ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3926/23.08.2016, în care s-a reținut: Din punctul de vedere al legislației aplicabile pentru determinarea salariului minim garantat ce urmează a fi avut în vedere pentru calcularea tarifului ofertat, Curtea

apreciază ca fiind relevante două aspecte, reprezentate de perioada de executare a contractului de achiziție publică și de previzibilitatea legislației la momentul datei limită de depunere a ofertei. Cu privire la primul aspect, din documentația de atribuire rezultă neîndoiește că executarea contractului de achiziție urma a se realiza ulterior datei de 01.05.2016, pentru o perioadă de 8 luni, cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni în cursul anului 2017. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, Curtea reține că Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României la 31.12.2015, perioada de reglementare a acesteia acoperind intervalul 01.05.2016-31.12.2016. Rezultă, așadar, că, la data depunerii ofertei, legislația referitoare la salariul minim garantat în plată era cunoscută petentei, având elementele necesare pentru calcularea tarifului ofertat, cu respectarea dispozițiilor legale incidente. Într-adevăr, astfel cum corect a reținut Consiliul, mențiunea autorității contractante din fișa de date, în sensul că există posibilitatea ajustării contractului în funcție de modificările legislative, în cazul în care aceste modificări legislative necunoscute nici autorității, nici celorlalți participanți la procedura de atribuire, la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv al datei de depunere a ofertelor. Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 nu se încadrează în această categorie de modificări legislative, câtă vreme, la momentele anterior menționate, era publicată în Monitorul Oficial al României și era cert că este aplicabilă în perioada de executare a contractului de achiziție publică. Ținând cont de aceste criterii și de faptul că data ultimă de depunere a ofertei de către participanții la procedura de achiziție a fost 17.03.2016, Curtea constată că în mod legal Consiliul a reținut că reevaluarea ofertelor urmează a se realiza având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015.

Așadar, dat fiind tariful orar ofertat de asociere, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că, la elaborarea ofertei, aceasta nu a întocmit propunerea financiară în mod corespunzător, motiv pentru care respingerea ofertei asocierii pe care o reprezintă a fost o măsură corectă a achizitoarei.

În aceste condiții, legat de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul nu a identificat niciun motiv care să determine o astfel de măsură, astfel că, dat fiind caracterul nefondat al criticilor formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu, va respinge contestația ca nefondată.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.