

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2617/C8/2801

Data: 07.11.2023

Prin contestația nr. 1172/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54541/05.10.2023, formulată de NOVITRADE SRL, cu sediul în Constanța, str. Andrei Mureșanu nr. 81, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/2457/2002, având CUI 15011423, reprezentată legal prin administrator Dumitrașcu Florin, împotriva raportului procedurii nr. 24695/22.09.2023 și comunicării rezultatului procedurii nr. 24699/22.09.2023, emise de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU, cu sediul în Buzău, str. Stadionului nr. 7, județul Buzău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „MATERIALE SANITARE”, cu referire exclusivă la lot 1 „*Ace cateter*” și lot 5 „*Perfuzor cu canulă de plastic*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 24695/22.09.2023, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lot 1 și lot 5;

- anularea deciziilor prin care oferta B. BRAUN MEDICAL SRL, pentru lot 1 și lot 5, a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei B. Braun Medical SRL, pentru lot 1 și lot 5, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziilor prin care oferta NOVITRADE SRL a fost declarată respinsă pentru lot 1 și lot 5, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei NOVITRADE SRL, pentru lot 1 și lot 5, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, NOVITRADE SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare la loturile 1 și 5 oferta depusă de B. Braun Medical SRL, iar pe de altă parte, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă la aceleași loturi.

În continuare, prezintă critici cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, B. Braun Medical SRL, vizând loturile 1 și 5.

Arată că, pentru lotul 1 și lotul 5, ofertantul câștigător a oferat produse fabricate de B. Braun Melsungen AG, așa cum reiese din declarațiile de conformitate.

Susține că, din analiza propunerii tehnice întocmite de B. Braun Medical SRL, rezultă că aceasta nu este elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, deoarece nu este prezentată ca „o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, la fișa/cartea tehnică sau pliante, cu menționarea exactă a numărului paginii/paragraf a specificației din fișa/cartea tehnică sau pliante”, acesta rezumându-se să copieze specificațiile tehnice în rubrica „Cerință îndeplinită”.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia act de această neconcordanță și să ceară lămuriri înainte de a declara oferta acestuia admisibilă și câștigătoare.

Mai mult decât atât, arată că în oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător (paginile 8, 9, 10, 11, 12 și 13 pentru lotul 1 și pagina 2 pentru lotul 5) sunt prezentate documente elaborate de acesta, denumite „Fișa tehnică”, prin care încearcă să facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, acestea nefiind documente care pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare, întrucât nu sunt „documente tehnice” emise de producător, respectiv nu pot fi

considerate ca fiind „carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică”.

De vreme ce, conform legislației referitoare la punerea în aplicare a normelor EU privind produsele, producătorul este cel care trebuie să întocmească „documentația tehnică”, aceasta având rolul de a furniza informații cu privire la proiectarea, fabricarea și funcționarea produsului, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să constate că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada punerii la dispoziție a documentelor de susținere care certifică îndeplinirea cerințelor.

Subliniază faptul că, în absența altor documente în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, evaluarea ofertei nu s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. i) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificând neconcordanțele observate în oferta prezentată de B. Braun Medical SRL, motiv pentru care decizia privind admiterea sau respingerea ofertei trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, pe baza unor probe concludente, și nu pe baza unor probe insuficiente sau neclare, ce nu permit realizarea unei evaluări obiective, aducând atingere și principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea aduce critici cu privire la rezultatul evaluării propunerii sale tehnice pentru lot 1 și lot 5.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă vizând lot 1- ACE CATETER și anume că în propunerea tehnică nu se regăsește *Certificatul de confirmare pentru valva cu barieră microbiană* arată că, în caietul de sarcini, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat ca „*Portul de injectare să prezinte valva antireflux cu bariera microbiană efice la o încărcare microbiană min. 10^3 cfu/m³ (colony forming units) - Certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă*”.

În cadrul propunerii tehnice NOVITRADE SRL a precizat că „*Locul injectării este prevăzut cu o supapă de reflux cu o barieră bacteriană, microbiană și fungică eficientă. Pentru administrarea suplimentară de medicație prin injectarea medicamentului cu o seringă fără ac, se reduce riscul de infecție și se previn leziunile prin înțepătura cu ac (pag. 2 fișa cu date tehnice); Certificat de confirmare pentru prevenirea contaminării bacteriene la o încărcătură microbiană de 10^3 - 10^7 m³ CFU (document emis de o autoritate independentă)*”, astfel că se impunea ca autoritatea contractantă să constate că în oferta sa există informații ce confirmă îndeplinirea cerinței, contrar deciziei acesteia.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă vizând lot 5 „Perfuzor cu canulă de plastic” și anume că *perfuzoarele cu canulă de plastic nu au buletin de certificare a barierei antimicrobiene a filtrului din dispozitivul de aerisire*” arată că, în propunerea tehnică, pentru lotul 5, NOVITRADE SRL a indicat că trusa de perfuzie conține un dispozitiv de aerisire, iar *„Dispozitivul de aerisire este echipat cu un filtru hidrofob și antibacterian cu o eficiență de 0.2 μm care previne eliberarea oricăror substanțe chimice în timpul perfuziei și scurgerea medicamentului perfuzat în mediu (pag. 3 fișa cu date tehnice); Certificare a capacului cu filtru emisă de o autoritate independentă privind eficiența la o încărcătură microbiană de spori de minim 2,60x10⁶ cfu/m³’, autoritatea contractantă trebuia să constate că cerința „-capacul de aerisire cu filtru antibacterian de 0,2 μm să fie certificat ca barieră microbiană eficientă la o încărcătură microbiană de spori de minim 2,55 * 10⁶ cfu/m³ de aer minim să prezinte dispozitiv de aerisire manual deasupra camerei de picurare, certificare eliberată de către o autoritate independentă de producătorul trusei sau a componentelor parte”, cerința reclamată de către comisia de evaluare a fost îndeplinită, existând pentru produsul oferit o certificare în acest sens.*

Apreciază că, în această manieră, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evaluarea ofertei sale pentru loturile 1 și 5 nefiind finalizată, membrii comisiei de evaluare fiind obligați să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, susține că, prin omisiunea de a-i solicita clarificări cu privire la elementele ce au stat la baza declarării ofertelor pentru lotul 1 și lotul 5 ca fiind respinse, membrii comisiei de evaluare nu au aplicat prevederile legale, viciind rezultatul procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 26460/10.10.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55496/11.10.2023, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU a solicitat respingerea contestației formulate de NOVITRADE SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător pentru lot 1 și lot 5 arată următoarele:

- pentru lotul 1 și lotul 5, ofertantul câștigător a oferit produse fabricate de B. Braun Melsungen AG, așa cum reiese din declarațiile de conformitate.

- din analiza propunerii tehnice rezultă ca aceasta este elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, deoarece este prezentată ca „o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/ specificația tehnica cu trimitere, la fișa/cartea tehnică sau pliante” dar fără menționarea exactă a numărului paginii/paragraf a specificației din fișa/cartea tehnică sau pliante.

- autoritatea contractantă a sesizat această neconcordanță dar nu a considerat că necesită clarificări întrucât erau atașate toate actele solicitate în urma tabelului, iar evaluarea se face pe actele asumate de către fiecare ofertant și nu pe tabel, acesta având doar rolul de a ajuta comisia de evaluare de a vedea mult mai repede ce acte justificative au fost depuse.

- în oferta tehnică a ofertantului câștigător (paginile 8,9,10,11,12 și 13 pentru lotul 1 și pagina 2 pentru lotul 5) sunt prezentate documente elaborate de acesta, denumite „Fișa tehnică”, care fac dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, aceste documente sunt luate în considerare de către comisia de evaluare, întrucât sunt „documente tehnice” emise de producător, respectiv B. Braun Melsungen AG. Conform legislației referitoare la punerea în aplicare a normelor EU privind produsele, producătorul este cel care trebuie să întocmească „documentația tehnică”, aceasta având rolul de a furniza informații cu privire la proiectarea, fabricarea și funcționarea produsului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a procedat în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), nefiind necesară aplicarea lit. i) din HG nr. 395/2016, iar evaluarea s-a făcut pe baza unor probe concludente, și nu pe baza unor probe insuficiente sau neclare.

Referitor la criticile aduse rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de NOVITRADE SRL pentru loturile 1 și 5 arată că aceasta a fost respinsă:

- a) pentru lotul nr. 1 „ACE CATETER”, deoarece este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

- întrucât în caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-a solicitat ca „*Portul de injectare să prezinte valvă antireflux cu barieră microbiană eficientă la o încărcare microbiană min. 10^3 cfu/m³ (colony forming units) - Certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă*”

- iar în cadrul propunerii tehnice NOVITRADE SRL a precizat că „*Locul injectării este prevăzut cu o supapă de reflux cu o barieră*”

bacteriană, microbiană și fungică eficientă. Pentru administrarea suplimentară de medicație prin injectarea medicamentului cu o seringă fără ac, se reduce riscul de infecție și se previn leziunile prin înțepătura cu ac (pag. 2 fișa cu date tehnice); Certificatul de confirmare pentru prevenirea contaminării bacteriene la o încărcătură microbiană de 10^3 - 10^7 m³ CFU (document emis de o autoritate independentă)", nu a fost depus împreună cu fișa tehnică.

b) pentru lotul 5, „PERFUZOR CU CANULĂ DE PLASTIC”, deoarece este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

- conform propunerii tehnice depuse rezultă că perfuzoarele cu canula de plastic nu au buletin de certificare a barierei antimicrobiene a filtrului din dispozitivul de aerisire.

- având în vedere faptul că, în propunerea tehnică, pentru lotul 5, NOVITRADE SRL a indicat că trusa de perfuzie conține un dispozitiv de aerisire, iar "*Dispozitivul de aerisire este echipat cu un filtru hidrofob și antibacterian cu o eficiență de 0.2 μ m care previne eliberarea oricăror substanțe chimice în timpul perfuziei și scurgerea medicamentului perfuzat în mediu, (pag. 3 fișa cu date tehnice)*, comisia de evaluare a constatat că cerința tehnică (să fie o certificare eliberată de către o autoritate independentă de producătorul trusei sau a componentelor parte) nu a fost îndeplinită, nefiind depusă pentru produsul oferit o certificare în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a făcut evaluarea ofertei NOVITRADE SRL pentru lotul 1 și lotul 5, membrii comisiei de evaluare respectând dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57104/18.10.2023, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, în format optic.

Prin adresa nr. 1236/24.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58809/26.10.2022, NOVITRADE SRL, a transmis documentul „Concluzii scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Aceasta reiterează susținerile expuse în cadrul contestației subliniind faptul că atât evaluarea ofertei declarate câștigătoare, cât și a ofertei sale au fost făcute cu încălcarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Precizează că, prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă recunoaște că a identificat o neconcordanță în modul de întocmire a propunerii tehnice depuse de B. Braun Medical SRL, aceasta nefiind elaborată în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.1 din Fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini de la rubrica „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, fără să fie prezentată ca *„o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, la fișa/cartea tehnică sau pliante, cu menționarea exactă a numărului paginii/paragraf a specificației din fișa/cartea tehnică sau pliante”*, ofertantul limitându-se la a copia la rubrica „Cerința îndeplinită” aproape *„ad litteram”* descrierea caietului de sarcini, fără nici o detaliere sau comentariu care să demonstreze corespondența cerințelor ofertate prin trimiterea la documentele tehnice ale producătorului pentru fiecare cerință solicitată.

În opinia sa, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător, B. Braun Medical SRL, are doar calitatea de distribuitor al produselor fabricate de firma B. Braun Melsungen AG, așa cum reiese și din Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă recunoscând prin punctul de vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse doar fișe tehnice realizate de ofertant, membrii comisiei de evaluare aveau obligația să constate că nu sunt îndeplinite cerințele impuse în documentația de atribuire, întrucât nu există în propunerea tehnică documente tehnice emise de producătorul declarat, și să nu finalizeze evaluarea pe baza unor probe care nu sunt concludente, demersul acestuia încălcând prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire.

Referitor la evaluarea ofertei sale arată că, în încercarea de a induce o stare de fapt care nu este conformă cu realitatea, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să modifice informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 24699/22.09.2023 adăugând la motivele de respingere a ofertei pentru lotul 1 argumente noi ce nu au fost incluse în documentul publicat în SEAP și anume: *«s-a solicitat în Caietul de sarcini Certificat de confirmare pentru valva cu barieră microbiană, așa cum s-a menționat -„însoțite de documente tehnice în limba română sau traduse în limba română (prospecte, cataloage, manual de utilizare, certificate etc.) care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice”»* (extras de la pagina 6 al punctului de vedere al autorității contractante).

Concluzionând, aceasta susține că în cadrul propunerii tehnice a inclus informații prin care a adus la cunoștința comisiei de evaluare că pentru produsele ofertate, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 5, există documente ce confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv existența unor certificări eliberate de autorități independente în ceea ce privește bariera microbiană pentru lotul 1 și a capacului cu filtru pentru lotul 5, membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia act de existența acestor informații în cadrul propunerii tehnice și să nu declare respinsă oferta sa pentru motivele invocate în comunicarea nr. 24699/22.09.2023.

Consiliul constată că societatea NOVITRADE SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209560713/1 emisă de CEC Bank în data de 03.10.2023, în cuantum de 10.513,20 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „MATERIALE SANITARE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1053733, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea maximă estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 2.869.260,00 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, NOVITRADE SRL a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertelor proprii și a ofertelor depuse de B. BRAUN MEDICAL SRL, la loturile 1 - *Ace cateter* și 5 - *Perfuzor cu canulă de plastic*.

Față de modul de evaluare a ofertelor depuse de B. BRAUN MEDICAL SRL, la loturile 1 și 5, contestatorul reclamă faptul că aceste oferte nu respectă regulile de întocmire a propunerilor tehnice și nu conțin documente care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice.

În soluționare, Consiliul reține regulile de întocmire a propunerii tehnice, menționate în:

- Fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

«Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: - un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective. Ofertantul va completa Formularul din Secțiunea „Formulare” cu detalii despre producător. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizat în Caietul de sarcini - fișa tehnică a produsului, pliante, cataloage traduse în limba română, din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în Caietul de sarcini.»

- Documentul „Formulare”

«PROPUNERE TEHNICA

FORMULARUL VĂ CONȚINE CEL PUȚIN URMĂTOARELE SECȚIUNI CE URMEAZĂ A FI COMPLETATE DE CĂTRE FIECARE OFERTANT

DESCRIERE SUCCINTA OFERTANT

(...) DESCRIERE METODOLOGIE DE FURNIZARE

Se va prezenta pe scurt modul de îndeplinire a fiecărei secțiuni din caietul de sarcini și o scurta descriere a metodologiei de furnizare incluzând o descriere a furnizării și a celorlalte servicii conexe furnizării, cu avizele și certificările necesare.

!!!!Nu se considera cerință îndeplinită copierea fiecărei secțiuni a caietului de sarcini sau atașarea efectivă a caietului de sarcini.

DESCRIERE SUCCINTA PRODUSE CE VOR FI FURNIZATE, PLAN DE LIVRARE, TRANSPORT, INSTRUIRE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, inclusiv Denumire, Nr. buc, Model / Tip, Producător / etc Tara:

Ofertanții vor prezenta un centralizator conținând

- "Condiție cerută" – Coloana A - Denumirea și cantitatea produselor, parametrii tehnici și comerciali solicitați prin documentația de atribuire (conform fise tehnice).

- "Condiție îndeplinită prin oferta". Coloana B - Denumirea și cantitatea produselor respectiv parametrii tehnici și comerciali asigurate de furnizor (ofertați, asumați a fi asigurați), specificații tehnice ce trebuie confirmate prin documente justificative care vor fi invocate cu trimeri la paginile la care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă nu accepta depunerea de oferte alternative.»

- Caietul de sarcini (evidențierea textului aparține achizitorului):

„PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE PRODUSULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE SAU MANUALE, CI ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICATIEI IN DOCUMENTUL INDICAT (inclusiv numarul paginii, paragraf, capitol...etc). NU SE ACCEPTA PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE PRIN COPIEREA CUVANT CU CUVANT A SPECIFICATIILOR DIN CAIETUL DE SARCINI, respectiv: ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o **situatie tabelara unde va**

detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica cu trimitere, la fisa/cartea tehnica sau pliante, **cu mentionarea exacta numarului paginii/paragraf a specificatiei din fisa/cartea tehnica sau pliante.** Fisele/cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini. Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant, trebuie sa fie traduse in limba romana si încărcate in ordinea cerintelor din caietul de sarcini. Ofertantul care nu introduce propunerea tehnica in sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic si va fi exclus.”

Consiliul reține că B. BRAUN MEDICAL SRL a inclus în propunerile tehnice (întocmite similar la loturile 1 și 5) următoarele documente:

- tabel comparativ, ce cuprinde coloana A (cu specificațiile tehnice stabilite de achizitor în fișele tehnice din caietul de sarcini) și coloana B (cu specificațiile tehnice ale produselor);
- fișe tehnice întocmite de B. BRAUN MEDICAL SRL ce cuprind specificațiile tehnice ale produselor oferate;
- diverse documente emise de B. Braun Melsungen AG pentru produsele din oferte.

Consiliul, analizând documentele emise de producător, observă că informațiile din coloana B reprezintă o copie a celor din coloana A și, totodată, fără referire la paginile din documentele justificative unde s-ar regăsi cerințele tehnice.

Contrar punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că informațiile din documentele justificative nu fac referire la toate specificațiile tehnice precizate de ofertant în tabelul comparativ și fișele tehnice. De exemplu, pentru Cateter venos periferic cu port de injectare- VASOFIX SAFETY® 16G, cod produs 4269179S-01, nu există nicio informație de la producător privind: dimensiuni: 1,7 x 50 mm; debit: 196 ml/min (Măsurare conform Standardului Britanic.

Așadar, nu se poate stabili conformitatea produselor oferate la loturile 1 și 5, față de cerințele caietului de sarcini.

Prin documentația de atribuire s-a arătat explicit că specificațiile tehnice „trebuie confirmate prin documente justificative care vor fi

invocate cu trimiteri la paginile la care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice”.

Fișele tehnice întocmite de B. BRAUN MEDICAL SRL nu pot fi considerate documente justificative, emise de B. Braun Melsungen AG, întrucât informațiile din acestea nu sunt asumate/confirmate de producător, ci de distribuitor. În consecință, Consiliul nu poate valida punctul de vedere al spitalului care susține că fișele tehnice sunt emise de producător, respectiv de B. Braun Melsungen AG.

În fapt, prin modul de evaluare a ofertelor depuse de B. BRAUN MEDICAL SRL, la loturi 1 și 5, comisia de evaluare a ignorat regulile din documentația de atribuire și principiul tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația verificării propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Or, comisia de evaluare nu a analizat cerințele tehnice din caietul de sarcini prin raportare la informațiile din documentele justificative.

În concluzie, revine comisiei de evaluare să reevalueze oferta B. BRAUN MEDICAL SRL, la loturi 1 și 5, prin solicitarea de documente justificative care să confirme informațiile incluse de ofertant în propunerile tehnice ale loturilor 1 și 5.

O astfel de solicitare se circumscrie prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât privește informații existente deja în oferte, produsele fiind identificate prin denumire, cod și producător *[„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”]*.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului, la lotul 1- *ACE catetere - Catetere de puncție venoasă periferică cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale nr. 14, 16, 18, 20, 22, 24*, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, către NOVITRADE SRL s-au transmis următoarele motive: „ (...) conform art. 137 din HG 395/2016 - alin. (3) - *”În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

- *s-a solicitat în Caietul de sarcini Certificat de confirmare pentru valva cu bariera microbiana, în propunerea tehnica nu se regăsește”.*

Cerința considerată neîndeplinită este următoarea: *„Portul de injectare să prezinte valva antireflux cu barieră microbiană efecace la o*

încărcare microbiană min. 10^3cfu/m^3 (colony forming units) – Certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă".

Pentru acest lot, ofertantul a propus ace catetere, produse de HARSORIA HEALTHCARE Pvt. Ltd, pentru care a atașat:

- broșuri;
- fișe tehnice;
- „Abstract-prevenirea contaminării bacteriene a supapei de control al fluxului al cateterului intravenos cu sistem de siguranță Nusaf” emis de un laborator de cercetare, în care se face referire la testarea produsului ce a fost expus unei încărcări microbiană de „aproximativ $10^3/\text{m}^3$ la $10^7/\text{m}^3$ ”;
- „Certificat CE- Sistemul complete de asigurare a calității”, emis de DNV GL, în care se face referire la catetere intravasculare, mărimile 12G, 13G, 14G, 16G, 17G, 18G, 20G, 22G, 24G, 26G.

Analizând propunerea tehnică de la lotul 1, Consiliul constată că ofertantul a prezentat documente (certificate) de confirmare pentru valva cu barieră microbiană, ceea ce ar conduce spre înțelegerea că cerința este îndeplinită.

Deși există în ofertă aceste documente, nici comisia de evaluare, dar nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu au arătat motivele pentru care nu pot fi luate în considerare.

Dacă față de aceste documente comisia de evaluare are neclarități, are dreptul ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite neclarități.

În caz contrar, comisia de evaluare are obligația fie să explice motivele concrete pentru care nu pot fi luate în considerare aceste documente, fie să le accepte. Astfel, revine comisiei de evaluare să reanalizeze propunerea tehnică depusă de NOVITRADE SRL la lotul 1, cu analizarea informațiilor din „Abstract” și certificatul CE.

La lotul 5 - *Perfuzor cu canulă de plastic - Trusa de perfuzie cu canula de plastic*, oferta NOVITRADE SRL a fost respinsă cu următoarea motivare: „conform propunerii tehnice depuse rezultă că perfuzoarele cu canula de plastic nu au buletin de certificare a barierei antimicrobiene a filtrului din dispozitivul de aerisire”.

Respingerea ofertei privește cerința din caietul de sarcini: *„capacul de aerisire cu filtru antibacterian de 0,2 μm să fie certificat ca bariera microbiană eficientă la o încărcătură microbiană de spori de minim 2,55 * 10⁶ cfu pe m³ de aer minim sa prezinte dispozitiv de aerisire manual deasupra camerei de picurare, certificare eliberată de către o autoritate independentă de producătorul trusei sau a componentelor parte”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că această cerință tehnică a fost contestată, în precedent, de NOVITRADE SRL, care a cerut modificarea ei, contestația fiind respinsă, prin Decizia nr. 1185/C4/1132 din 24.05.2023.

Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă la lotul 5, ia act de faptul că NOVITRADE SRL a ofertat trusa de perfuzie model GP04, produsă de WENZHOUE K.L.F. MEDICAL PLASTICS CO. Trusa cuprinde un filtru hidrofob antibacterian de 0,2 μm.

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică un certificat de asigurare a calității, emis de TUV SUD Product Service GmbH, prin care se certifică faptul că *„producătorul a stabilit, documentat și implementat un sistem de management al calității”*, pentru anumite grupe de dispozitive, unele dintre acestea făcând referire la actul medical de perfuzare (A030101-controlare de perfuzie, A070103-adaptori și conectori pentru linii de perfuzie).

Însă, din informațiile din acest certificat nu se poate stabili dacă acestea fac referire și la produsul ofertat, respectiv trusa de perfuzie model GP04, deși contestatorul susține că pentru produsul ofertat, în propunerea tehnică, există o certificare în acest sens.

Din punctul de vedere al autorității contractante Consiliul constată că, în fapt, motivul de respingere a intervenit întrucât, pentru produsul ofertat, nu a fost depusă o certificare în acest sens.

Având în vedere că în certificatul emis de TUV SUD Product Service GmbH se face referire la dispozitive de perfuzie, revine comisiei de evaluare să solicite ofertantului să clarifice modul în care, prin certificatul prezentat, se face dovada respectării cerinței pentru produsul ofertat.

O astfel de solicitare se încadrează în limitele stabilite de principiul tratamentului egal, având în vedere, pe de o parte, că privește informații existente în ofertă, iar, pe de altă parte, Consiliul a stabilit obligația de solicitare clarificări și ofertantului B. BRAUN MEDICAL SRL.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, la loturile 1 și 5, în partea ce privește ofertele depuse de B. BRAUN MEDICAL SRL și NOVITRADE SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte, conform motivării.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de NOVITRADE SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, la loturile 1 și 5, în partea ce privește ofertele depuse de B. BRAUN MEDICAL SRL și NOVITRADE SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte, la loturile 1 și 5, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**MEMBRU,
Cătălin
POPESCU**

Redactat practicaua încheierii
Mirela-Cerasela RADU

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.