



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. CM_0002/03.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44/03.01.2023, formulată de SC ... & ... SRL, cu sediul în ..., cu adresă de corespondență în ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 43628/27.12.2022 și în raportul procedurii nr. 43593/27.12.2022, emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Consolidarea capacității administrative a UAT Municipiul ... de gestionare a situației de urgență cauzată de criza Covid-19 prin dotarea unităților de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului cu echipamente și dispozitive medicale*”, pentru lotul 5 – „*Achiziție de materiale de protecție*”, anunț de participare nr. .../28.08.2022, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 43593/27.12.2022, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 43628/27.12.2022, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea clasată pe locul 1, deoarece aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire;

- întoarcerea procedurii în etapa de evaluare tehnică, respectiv la reevaluarea (analiza și verificarea) ofertei tehnice depusă de către SC ... SRL, conform cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de

sarcini și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale.

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

II. Prin contestația nr. 3/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 753/05.01.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 4 „*Furnizare aparatură sterilizare aer*”, s-a solicitat:

1. anularea tuturor și oricăror acte de evaluare în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente care cuprind aceleași măsuri ale autorității contractante, dacă este cazul;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la menținerea măsurii de declarare a ofertei SC ... SRL drept admisibilă și anularea tuturor și oricăror acte în partea contrară acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal de evaluare a ofertelor), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a ofertei formulate de SC ... SRL, clasată pe locul 2;

5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... & ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de Municipiul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere

precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele două contestații.

I. Prin contestația formulată de SC ... & ... SRL se solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, în urma analizei dosarului achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că oferta tehnică depusă de către SC ... SRL este neconformă cu cerințele pe care însuși autoritatea contractantă le-a solicitat în cadrul documentelor de atribuire, respectiv nu respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini într-un număr considerabil, ceea ce denotă superficialitatea analizei acestei oferte.

În susținere, face o analiză a ofertei tehnice depusă de către SC ... SRL declarată conformă de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. Pentru produsul *Mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani*, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Avizului de funcționare a importatorului/distribuitorului de dispozitive medicale emis de ANMDM, în conformitate cu Legea nr. 95/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 566/2020 din 3 aprilie pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale pentru tipurile de activități prestate în domeniul dispozitivelor medicale, în care să se regăsească producătorul dispozitivelor medicale care fac obiectul achiziției.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... SRL a prezentat Certificatul de Înregistrare a dispozitivelor medicale pentru producătorul SC ... SRL, fără a prezenta Avizul de funcționare emis de ANMDM pentru SC ... SRL, în calitate de distribuitor, care să conțină înregistrat producătorul SC ... SRL.

Contestatoarea arată că activitățile în domeniul dispozitivelor medicale pot fi desfășurate doar în baza unui aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce, în opinia sa, crează premisele unui dubiu rezonabil în ceea ce privește imparțialitatea, nediscriminarea și tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanți la licitație.

De asemenea, arată că prin caietul de sarcini, respectiv prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca materialul din care sunt confecționate măștile să nu se rupă sau să se destrame în timpul utilizării. Ofertantul SC ... SRL a prezentat rapoarte de testare pentru eficiența filtrării bacteriene, respirabilitate, biocompatibilitate,

puritate microbiologică, fără a prezenta raport de testare pentru rezistența la rupere.

2. Pentru produsul *Mască de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic*, prin caietul de sarcini respectiv prin specificațiile tehnice autoritatea contractantă a solicitat prezentarea avizului de funcționare a importatorului/distribuitorului de dispozitive medicale emis de ANMDM, în conformitate cu aceeași legislație precizată mai sus.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale pentru producătorul SC ... SRL, fără a prezenta Avizul de funcționare emis de ANMDM pentru SC ... SRL, în calitate de distribuitor, care să conțină înregistrat producătorul SC ... SRL. Contestatoarea solicită reținerea că activitățile în domeniul dispozitivelor medicale pot fi desfășurate doar în baza unui aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România. Nici în acest caz autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce afectează principiile privind imparțialitatea, nediscriminarea și tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanți la licitație.

Prin caietul de sarcini, respectiv prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca permeabilitatea respiratorie să fie $<40\text{Pa}/\text{cm}^2$. Conform Fișei Tehnice prezentate în ofertă de SC ... SRL pentru masca medicală de unică folosință în 3 straturi/3 pliuri cu elastic, producător SC ... SRL, permeabilitatea respiratorie este de $<60\text{Pa}/\text{cm}^2$, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. Conform acestei specificații tehnice produsul oferat este neconform.

În cazul acestui produs, ofertantul SC ... SRL nu a depus niciun raport de testare pentru demonstrarea caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă, rezumându-se doar la prezentarea fișei tehnice, spre deosebire de produsul anterior (mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani) pentru care a prezentat o serie de rapoarte de testare. Declararea unor teste în fișa tehnică, care este emisă de producător, nu exonerează ofertantul de prezentarea rapoartelor de testare emise de organisme certificate care probează conformitatea produselor.

3. Pentru produsele *mănuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie și halate de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*, contestatoarea arată că prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Avizului de funcționare a importatorului/distribuitorului de dispozitive medicale emis de ANMDM, în conformitate cu Legea nr. 95/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. 566/2020 din 3 aprilie pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale pentru tipurile de activități prestate în domeniul dispozitivelor

medicale, în care să se regăsească producătorul dispozitivelor medicale care fac obiectul achiziției.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... SRL a prezentat Avizul de Funcționare pentru SC ... SRL, fără a prezenta Avizul de funcționare emis de ANMDM pentru SC ... SRL, în calitate de distribuitor, care să conțină înregistrat producătorul SC ... SA.

Contestatoarea solicită reținerea că activitățile în domeniul dispozitivelor medicale pot fi desfășurate doar în baza unui aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ceea ce afectează principiile imparțialității, nediscriminării și tratamentului egal al tuturor operatorilor economici participanți la licitație.

Cu adresa nr. 25/12.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2024/12.01.2023, Municipiul ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... & ... SRL, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării ofertelor depuse au fost redactate de către comisia de evaluare un număr de 18 procese-verbale de evaluare, fiind redactat și aprobat raportul procedurii nr. 43953/27.12.2022 și transmise comunicările privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 43627/27.12.2022.

Aceasta susține că susnumita comisie de evaluare a consemnat analiza și verificarea propunerilor tehnice a ofertanților în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul III „Realizarea achiziției publice”, Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016:

- Proces-verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 36676/02.11.2022;
- Proces-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 38065/11.11.2022;
- Proces-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 38350/14.11.2022;
- Proces-verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 38577/15.11.2022;
- Proces-verbal de evaluare nr. 10, înregistrat cu nr. 38883/17.11.2022;
- Proces-verbal de evaluare nr. 11, înregistrat cu nr. 39895/25.11.2022.

Totodată, a fost întocmit și procesul verbal de evaluare nr. 12, nr. 39896/25.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de SC ... & ... SRL și SC ... SRL, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică fiind după cum urmează:

Lot 5 - Achiziție de materiale de protecție

SC ... & ... SRL	40 puncte
SC ... SRL	40 puncte

astfel că, în stabilirea ofertei câștigătoare, diferența a fost făcută de preț, după cum urmează:

Lot 5 - Achiziție de materiale de protecție	
SC ... & ... SRL	38,94 puncte aferent ofertei de 671.484,72 lei, fără TVA
SC ... SRL	60 puncte aferent ofertei de 435.781,74 lei, fără TVA

1. Raportat la criticile aduse evaluării produsului mască de protecție pentru preșcolari de peste 5 ani, autoritatea solicită Consiliului să ia în considerare următoarele aspecte:

- Solicitarea autorității contractante a fost formulată cu rolul de a dovedi că respectivul dispozitiv medical este înregistrat conform prevederilor legale în vigoare și pus pe piață în mod corespunzător. Cerința a fost exprimată cu „/” având semnificația sau, dat fiind situațiile diverse întâlnite în piață, și dat fiind că fiecare ofertant își cunoaște situația, limitările și drepturile.

Aceasta susține că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea anexei 1 la certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale aflat la pag. 38 din propunerea tehnică, coroborat cu declarația de conformitate CE (pag. 59 din propunerea tehnică). Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a declarat la pag. 32 că deține toate autorizațiile impuse de legislația în vigoare, necesare îndeplinirii contractului.

- Referitor la cerința privind materialul din care sunt confecționate măștile, nu a fost solicitat raport de testare pentru rezistență la rupere, ofertantul declarând că *„Materialele din care este confecționată masca sunt de calitate înaltă, nu se rup și nu se destramă în timpul purtării”* (pag. 2).

2. Raportat la criticile aduse evaluării produsului *mască de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic*, autoritatea contractantă solicită a lua în considerare următoarele aspecte:

- Solicitarea autorității contractante a fost formulată cu rolul de a dovedi că respectivul dispozitiv medical este înregistrat conform prevederilor legale în vigoare și pus pe piață în mod corespunzător. Cerința a fost exprimată cu „/”, având semnificația sau, dat fiind situațiile diverse întâlnite în piață, și dat fiind că fiecare ofertant își cunoaște situația, limitările și drepturile.

Autoritatea contractantă susține că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea anexei 1 la certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale aflat la pag. 69 din propunerea tehnică. Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul a declarat la pag. 32 că deține toate

autorizațiile impuse de legislația în vigoare, necesare îndeplinirii contractului.

Aceasta mai arată că acceptarea ofertei a fost făcută întrucât conform standardului EN 14683:2019+AC:2019 - Măști faciale de uz medical/cerințe metode de încercare, permeabilitatea respiratorie conform Anexei C a standardului este de maxim 60Pa/cm², fiind astfel prezentată o caracteristică superioară și nu identică.

Referitor la cerința privind materialul din care sunt confecționate măștile, menționează că nu a fost solicitat raport de testare pentru rezistența la rupere, ofertantul declarând că *„Prezintă rezistență la rupere și destrămare în timpul utilizării”* (pag. 7 din propunerea tehnică).

3. Raportat la criticile aduse evaluării produselor *mănuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie și halate de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie* solicită luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- Solicitarea autorității contractante a fost formulată cu rolul de a dovedi că respectivul dispozitiv medical este înregistrat conform prevederilor legale în vigoare și pus pe piață în mod corespunzător.

Și în acest caz cerința a fost exprimată cu „/” având semnificația sau, dat fiind situațiile diverse întâlnite în piață și dat fiind că fiecare ofertant își cunoaște situația, limitările și drepturile. Cerința a fost îndeplinită prin prezentarea avizului de funcționare a importatorului SC ... SRL (78-79 din propunerea tehnică). Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul a declarat, la pag. 32, că deține toate autorizațiile impuse de legislația în vigoare, necesare îndeplinirii contractului.

Având în vedere că față de conținutul documentației de atribuire care a inclus caietul de sarcini nu au fost adresate clarificări referitor la tipul de documente care pot fi prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor, altele decât cele menționate în documentație, documentația și-a consolidat forța obligatorie pentru toți ofertanții care și-au însușit cerințele acesteia prin depunerea ofertei.

Așadar, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În susținere, autoritatea contractantă arată că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel,*

conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Conform prevederilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".

Tot în susținere, arată că în cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că din cele sus invocate în sprijinul clarificării temeiurilor legale ce au stat la baza modalității de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că, raportat la cerințe, așa cum au fost asumate prin depunerea ofertelor, acestea au fost îndeplinite prin cele regăsite în propunerea tehnică criticată.

Față de argumentele prezentate solicită Consiliului să constate legalitatea rezultatului procedurii, să mențină decizia autorității contractante în forma actuală și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În replică, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, transmis cu adresa nr. CM_0015/13.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2285/13.01.2023, prin care solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat și neîntemeiat.

Aceasta învederează caracterul de dispozitive medicale al măștilor de protecție pentru preșcolari peste 5 ani, al măștilor de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic, al mănușilor de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie și al halatelor de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie.

În acest sens, invocă prevederile art. 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul nr. 566/2020, *„În sensul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații: a) operator economic - persoană fizică sau juridică autorizată care în cadrul activității sale profesionale importă, distribuie sau prestează servicii de instalare și mentenanță dispozitive medicale; b) importator orice persoană fizică sau juridică stabilită în România sau în alt stat membru al Uniunii Europene care introduce pe piața din România un dispozitiv medical dintr-o țară terță; c) distribuitor orice persoană fizică sau juridică din lanțul de aprovizionare, alta decât producătorul sau importatorul care pune la dispoziție dispozitive medicale în cursul unei activități comerciale. În activitatea de distribuție sunt incluse activități cu privire la achiziția, deținerea și furnizarea angro sau en detail a dispozitivelor medicale, inclusiv vânzarea la distanță a dispozitivelor medicale; d) furnizare punere la dispoziție pe piață, contra cost sau gratuit, a unui dispozitiv, altul decât un dispozitiv care face obiectul unei investigații clinice, în scop de distribuție, consum sau utilizare pe piața din România, în cursul unei activități comerciale”.*

Potrivit art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății *activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății. (2) Activitățile prevăzute la alin. (1), inclusiv vânzarea la distanță prin intermediul serviciilor societății informaționale a dispozitivelor medicale, sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale ce fac obiectul*

acestor activități „(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul.

Ca urmare a acestor dispoziții legale, distribuția de dispozitive medicale se realizează de operatori economici autorizați în acest sens, conform metodologiei aprobate prin ordinul menționat. Atâta timp cât SC ... SRL nu este autorizat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) să desfășoare acest comerț, înseamnă că nu poate furniza produsul. SC ... SRL a depus în oferta sa documentele producătorilor măștilor, mănușilor, halatelor rezultând calitatea sa de distribuitor și astfel, conform legii, este obligat să dețină Aviz de Funcționare emis de ANMDM cu menționarea producătorilor dispozitivelor medicale pe care le ofertează în aviz.

Neverificând existența acestui Aviz de funcționare emis de ANMDM al ... SRL în care să se regăsească și producătorii echipamentelor oferite, autoritatea contractantă este în pericol de a achiziționa dispozitive medicale a căror comercializare este strict reglementată de lege de la un operator economic care nu deține dreptul legal de a comercializa dispozitive medicale. Activitatea de comercializare a produselor, în lipsa avizului de funcționare emis de ANMDMR, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 la 10.000 lei.

Legea nr. 95/2006 titlu XX impune ca operatorul economic să dețină aviz de funcționare pentru importul și distribuția dispozitivelor medicale, iar Ordinul nr. 566 din 2020 impune înscrierea producătorilor pe anexa avizului de funcționare emis de ANMDM.

Mai mult, autoritatea contractantă se bazează pe Declarația pe propria răspundere a ofertantului (pag. 32 din Propunerea Tehnică a ... SRL), declarație care nu a fost solicitată prin fișa de date sau caietul de sarcini și care nu conține nici măcar un număr de Aviz de Funcționare pentru ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini, respectiv din specificațiile tehnice, ca permeabilitatea respiratorie a măștilor de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic să fie $\leq 40 \text{ Pa/cm}^2$ și având în vedere permeabilitatea respiratorie de $< 60 \text{ Pa/cm}^2$ a măștilor oferite de operatorul economic SC ... SRL, neconformitatea este mai mult decât evidentă. Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini în mod expres ca permeabilitatea să fie $\leq 40 \text{ Pa/cm}^2$. Prin ofertarea unui dispozitiv medical cu permeabilitate $< 60 \text{ Pa/cm}^2$ nu se ofertează un produs cu o caracteristică superioară așa cum susține autoritatea contractantă. Testele de permeabilitate măsoară cât de ușor trece aerul dintr-o parte a măștii în cealaltă. Cu cât este mai mare permeabilitatea, cu atât este mai dificil de respirat.

Așadar, contestatoarea arată că în baza art. 137 alin. (3) lit. a) oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă în baza art. 131 alin. (5) din HG 395/2016, având în vedere că oferta tehnică nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită luarea măsurilor precizate în contestație și în partea de început a prezentei decizii.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL, împotriva actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 4 „Furnizare aparatură sterilizare aer”, pe care le consideră nelegale, se solicită Consiliului să dispună: anularea actelor de evaluare în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, reevaluarea acestei oferte și constatarea inadmisibilității acesteia, declararea drept câștigătoare a ofertei formulate de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, pentru lotul nr. 4 - *Furnizare aparatură sterilizare aer*, ofertă ce a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situată pe locul II în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 61,60 puncte.

Față de această împrejurare, contestatoarea susține că a solicitat accesul la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, din documentele studiate rezultând că:

- ✓ oferta depusă de SC ... SRL este neconformă și inadmisibil;
- ✓ oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă, îndeplinind toate cerințele stipulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, referitor la lotul nr. 4, sens în care se impune:
 - respingerea ofertei depuse de SC ... SRL;
 - menținerea constatării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, în prealabil, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligațiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), g), j) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, arătând totodată că documentația de atribuire acceptată și necontestată a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP, atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare, în susținere invocând jurisprudența constantă a Consiliului, conținută în Decizia publicată în B02016_2305.

Contestatoarea mai arată că, în urma studierii propunerii tehnice a SC ... SRL, a constatat că aceasta prezintă motive de neconformitate și inadmisibilitate, situație în care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia.

Totodată, subliniază că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat al unei oferte este suficient pentru respingerea acesteia, astfel încât cercetarea celorlalte motive să nu se mai impună, concluzie reținută și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată.

Conform Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - din fișa de date:

„Propunerea tehnică semnată cu semnătură electronică extinsă de persoane împuternicite ale operatorului economic se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va conține:

1) Formularul de Propunere Tehnică – Formular nr. 13 incluzând toate informațiile solicitate; În cazul ofertării pe mai multe loturi, Propunerea tehnică se prezintă separat pentru fiecare lot în parte. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

În acest sens furnizorul este obligat să asigure toate dispozitivele, utilajele și sculele necesare instalării pe poziție și punerii în funcțiune a echipamentelor, precum și toate accesoriile și consumabilele necesare la punerea în funcțiune pentru probarea atingerii parametrilor funcționali ofertați”

Conform cerințelor din caietul de sarcini nr. 27488/18.08.2022, autoritatea contractantă a acceptat în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL produse sub nivelul cerințelor caietul de sarcini, după cum urmează:

➤ Produsul *nebulizator mobil pentru spații extinse*, ofertat de către ofertantul clasat pe locul I nu corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitările caietului de sarcini. Totodată, nici acțiunile microbiologice prezentate nu corespund cu acțiunile solicitate, respectiv produsul nu prezintă acțiune virucidă asupra coronavirus, solicitare evidențiată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, aceasta fiind emisă la evaluarea ofertei ofertantului clasat pe locul 1 în raportul procedurii.

➤ Produsul ce se regăsește în oferta tehnică propusă (*nebulizator mobil pentru spații extinse LYL-KQXDJ-07*) de către SC ... SRL nu corespunde cu produsul original al producătorului, pe care acesta l-a prezentat în oferta tehnică, întrucât producătorul prezintă produsul și caracteristicile tehnice ale acestuia pe website-ul personal pentru care a obținut agrementale ce au fost prezentate de către ofertant în procedură

în mod eronat, ofertantul modificând parametrii tehnici descriși de producător pentru a obține un punctaj ridicat în evaluarea ofertei.

Așadar, produsul original al producătorului, conform fișelor tehnice ale acestuia și de care ofertantul SC ... SRL s-a folosit, modificându-i pe alocuri caracteristicile tehnice pentru a mima conformitatea cu caietul de sarcini impus de autoritatea contractantă, nu este conform cu cerințele acesteia din urmă stipulate în documentația de atribuire. Mai precis, SC ... SRL a oferit un produs care are o altă configurație tehnică dată de producător, însă pe care SC ... SRL a înțeles să o denatureze în scopul declarării conforme a ofertei și câștigării, în ultimă instanță, a procedurii pentru lotul în cauză. Pe cale de consecință, produsul oferit are, în realitate, conform indicațiilor producătorului, în componența sa lămpi UVA (conform indicațiilor producătorului de pe website-ul acestuia <https://www.lyl-airpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj07/>) și nu doar lămpi UVC conform solicitărilor caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează că sursele de lumină UVA și UVC sunt diferite și nu prezintă același efect asupra dezinfecției spațiilor în care sunt utilizate. Mai mult decât atât, dacă ofertantul ar putea update, respectiv reconfigura prin modificare și adăugare surse UVC la echipamentul propus în oferta tehnică, produsul rezultat în urma unei astfel de modificări ar fi unul nou care ar trebui să aibă un certificat de conformitate CE legal sau o declarație de conformitate CE validă. Însă SC ... SRL s-a folosit de documentele produsului original, cu schimbarea anumitor caracteristici din fișa tehnică originală care să fie în acord cu caietul de sarcini, astfel că ceea ce a oferit nu poate deține un certificat de conformitate CE legal sau o declarație de conformitate CE autentică la momentul actual pentru caracteristicile notate în propunerea tehnică.

În consecință, SC ... SRL trebuia descalificat încă din etapa de evaluare tehnică a ofertelor, întrucât a oferit un produs identic cu cel de pe site-ul producătorului doar ca denumire și majoritate de caracteristici, dar a cărui fișă tehnică a fost voit modificată spre a corespunde cerințelor din procedură.

Cu toate acestea, contestatoarea admite că autoritatea contractantă nu se poate transforma în organ de investigație, prevalându-se de faptul că în cadrul unei proceduri se presupune că „jucătorii”, în speță ofertanții, depun documente conforme cu realitatea, documente care prezintă aparența de legalitate.

Astfel, ca urmare a analizei din surse deschise (site oficial al producătorului ... Co., Ltd. - <https://www.lyl-airpurifier.com/office-air-purifier-with-wifi-product/> și <https://www.lyl-airpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj-07/>), reiese că nu se regăsește sub nicio formă menționată și în niciun moment eficiența acestui aparat împotriva virusului SARS COV 19 (COVID 19).

De asemenea, conform solicitărilor caietului de sarcini, pagina 28, echipamentul ar trebui să conțină 60 LED-uri UVC x 1 W / LED, în timp ce produsul oferat conține în realitate doar o singură sursă UVC, astfel că produsul nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, diferența declarată de ofertant fiind acoperită ca și unde UV prin 4 tuburi UVA, acesta din urmă nefiind corespunzător cu cerințele autorității contractante, ele neavând activitatea UV solicitată, respectiv activitatea UVC. În documentele transmise de autoritatea contractantă ca făcând parte din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu apare fișa tehnică originală, respectiv cea emisă de producător. Pe website-ul producătorului este menționat că aparatul deține un singur led UVC în loc de 60 Led, iar acesta are o valoare de 275 nm în loc de 265 nm cum apare solicitat în caietul de sarcini. Producătorul mai indică încă patru leduri de 395 nm (deci radiație UVA, dăunătoare sănătății pe termen lung), de aici pericolul pe care aceste aparate îl au prin prezența lămpilor UVA, demonstrate fiind efectele nocive ale acestuia în provocarea cancerului de piele.

În prezentarea de pe websiteul oficial al producătorului <https://www.lyl-airpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj-07/> este menționat cu claritate că acest produs are următoarele componente:

- a. 1 pcs. LED UVC – 275nm
- b. 4 pcs LED UVA - 395 nm
- c. În caietul de sarcini este prezentă cerința specifică de 60 LED UVC – neconformitate cu fișa oficială a produsului – 1 pcs LED UVC 265 nm.

De asemenea, în documentele conținute de propunerea tehnică a SC ... SRL nu apare nici certificarea vreunui studiu care să confirme că aparatul oferat este "echivalent" unui aparat descris în caietul de sarcini.

Totodată, în fișa tehnică nu se regăsește acțiunea virucidă pentru Sars-Cov 2 (Covid 19), activitate solicitată în mod expres în procedură de către autoritatea contractantă, protecția beneficiarilor finali împotriva virusului COVID 19 fiind motivul pentru care s-au alocat resurse pentru organizarea procedurii și încheierea contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 43593/27.12.2022 și reevaluarea ofertelor, întrucât prin decizia comisiei i-au fost lezate drepturile privind libera concurență și liberul acces la o piață concurențială, bazată pe nivelul tehnic solicitat, cât și financiar onest și corect, comisia desemnând un câștigător al procedurii pentru lotul în discuție ce trebuia eliminat încă din faza de evaluare tehnică.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, comisiei de evaluare îi revenea atât atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților

cu prevederile caietului de sarcini, cât și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, întrucât propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

1. În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, acesta nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la:

- sursă UVC care trebuia să fie „Ieșire UV-C: cca. 1 W (60 LED-uri UV-C). Putere de intrare: aprox. 60 W $\pm$ 10%;
- lungimea de undă care trebuia să fie: UV-C LED 265 nm
- Absența LED-urilor de tip UVA
- acțiunea virucidă împotriva Sars-Cov 2 (Covid 19)

Petenta critică faptul că produsul oferat de către ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele și condițiile din caietul de sarcini referitoare la:

- sursa UVC: produsul oferat conține în realitate doar o singură sursă UVC, și nu 60 led-uri UV-C cum a fost solicitat, diferența declarată de ofertant fiind acoperită ca unde UV prin 4 tuburi UVA, acesta din urmă nefiind corespunzător cu cerințele autorității contractante, ele neavând activitatea UV solicitată, respectiv autoritatea nu a specificat nimic de surse UVA. În documentele transmise de autoritatea contractantă ca făcând parte din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu apare fișa tehnică originală, respectiv cea emisă de producător și tradusă ca atare.

Spre exemplificare, atașează prezentarea tehnică a produsului de pe site-ul producătorului: <https://www.lylairpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj-07/>.

- Lungimea de undă: Pe website-ul producătorului este menționat că aparatul deține un singur led UVC în loc de 60 Led, iar acesta are o valoare de 275 nm în loc de 265 nm cum apare solicitat în caietul de sarcini. Astfel produsul nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv acesta nu dispune de 60 led-uri UVC cu putere de 1 W/led, acesta prezentând un dispozitiv ce are în componența sa un singur led UVC de 65 W, fapt ce contravine cerințelor clare ale caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă ia în considerare declarația ofertantului, fără a i se solicita certificarea printr-un document valid, emis de către o autoritate care poate stabili echivalența dintre cele două produse, respectiv cel solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și produsul oferat de către ofertantul clasat pe locul 1

respectiv SC ... SRL. Acestea sunt total diferite ca produse cu acțiuni bactericide, respectiv virucide ce nu au parametri solicitați clar de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Mai mult de atât, în documentele producătorului privind produsul oferit sunt clar și vizibile modificările aduse de către ofertant în parametri tehnici pentru a putea corespunde cerințelor caietului de sarcini, producându-se o gravă atingere sustenabilității proiectului pentru care au fost solicitate produsele din caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă nesusținând că anumite aspecte ce nu corespund cu declarațiile producătorului și reglementărilor legale în vigoare stabilite de către organismele de certificare și control abilitate admite o propunere tehnică ce prezintă un produs ce nu corespunde propriilor cerințe și solicitări.

- Prezența LED-urilor UVA. Producătorul mai indică încă patru leduri de 395 nm (deci radiație UVA, dăunătoare sănătății pe termen lung), petenta reiterând pericolul pe care aceste aparate îl au prin prezența lămpilor UVA, demonstrate fiind efectele nocive ale acestuia în provocarea cancerului de piele. Conform studiilor medicale, cât și a recomandărilor specialiștilor din domeniul medical din UE, radiațiile UVA sunt dăunătoare sănătății și sunt direct răspunzătoare de cancerul de piele, cât și a altor boli cu preponderență asupra copiilor, îmbătrânirea prematură etc. În susținere, atașează prezentarea tehnică a produsului de pe [site-ul producătorului: https://www.lylairpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj-07/](https://www.lylairpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj-07/)

- acțiunea virucidă pentru/împotriva Sars-Cov 2 (Covid 19) este inexistentă. Produsul nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini motivat de lipsa acțiunii virucide, respectiv lipsa acțiunii asupra Coronavirus (COVID-19) în raportul de testare asupra activității microbiologice nr.2022FM05606R01D prezentat în cadrul procedurii de către ..., solicitare prevăzută în cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că declararea conformă a propunerii tehnice înaintate de către SC ... SRL are la bază o evaluare deficitară, total greșită din punctul de vedere al aspectelor menționate anterior.

Totodată, învederează că, în procedură, ofertantul a întocmit o broșură și un manual de utilizare în fals, având în vedere că pe site-ul producătorului produsul LZL KQXDJ 07 nu este prezentat conform solicitărilor autorității contractante, acesta fiind pus pe piață pentru consumatori cu alți parametri tehnici, pentru care a obținut o serie de acorduri și acreditări pentru țara lui de origine, și nu pentru spațiul european.

Totodată, autoritatea contractantă nu a verificat dacă echivalentul produsului propus în procedură prezintă acordurile sau recunoașterea tehnică a unei autorități ce poate agrementa acest tip de produse. Dacă

autoritatea contractantă ar fi verificat produsul pe website-ul producătorului ar fi sesizat diferențele dintre produsul din ofertă și produsul în sine, considerând că s-ar putea updata produsul la solicitările caietului de sarcini, acesta neputând deține legal un certificat CE/Declarație de conformitate CE valabilă sau vreo acreditare de către un organism de acreditare UE. Prin urmare, ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ..., a propus în mod oneros un produs întocmind o fișă de prezentare falsă și caracteristici tehnice falsificate, inducând în acest mod în eroare autoritatea contractantă și evaluarea tehnico-financiare a acesteia pentru a obține un punctaj mare în vederea adjudecării lotului prezent. Acest uz de fals ar fi putut fi verificat prin verificarea produsului la producător, prin contactarea acestuia sau prin verificarea parametrilor tehnici prezentați publicului de larg consum pe website-ul acestuia.

Pe cale de consecință, oferta acestui ofertant trebuia declarată neconformă, deoarece nu respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini, nefiind conformă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, astfel încât nu putea fi acceptată de către aceasta din urmă.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

Cu adresa nr. 394/12.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2029/12.01.2023, Municipiul ... a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Referitor la sursa UVC care trebuia să fie „ieșire UV-C: cca. 1 W (60 LED-uri UV-C) comisia de evaluare a constatat că produsul oferat prezenta ca „ieșire UV-C: cca. 1 W (65 LED-uri UV-C), fără a modifica totalul de 1 W. Față de cerința pentru putere de intrare formulată după cum urmează. „Putere de intrare: aprox. 60 W $\pm$ 10%” având în vedere abaterea indicată de plus sau minus 10% se constată că plus 10% înseamnă 66W deci produsul oferat care prezintă 65 W se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Referitor la lungimea de undă care trebuia să fie: UV-C LED 265 nm arată că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, astfel că o lungime de undă de 275 nm este superioară celor solicitate, întrucât cu cât lungimea de undă a luminii emise de LED-urile UV scade, performanțele (puterea optică și durata de viață) sunt mai reduse. Prin urmare, eficiența conversiei puterii LED-ului UV scade și, având în vedere cerința, se poate aprecia că produsul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Referitor la mențiunea referitoare la led-urile de tip UVA, în Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime din caietul de sarcini (pag. 27-28) nu se face nicio precizare de acest fel, deci comisia de

evaluare nu era în măsură să aplice alte cerințe decât cele avute la dispoziție.

Prin cele exprimate în propunerea tehnică ofertantul a menționat că aparatul ofertat este eficient în procent de 99,9% împotriva agenților patogeni (virusuri, bacterii, fungi) din spații închise unde poate apărea pericolul infectării prin aerosoli, deci aici se include și eficiența împotriva coronavirus.

Referitor la susținerea din contestație raportat la modul de prezentare al documentelor de către ofertantul declarat câștigător, fiecare ofertant este liber să își întocmească oferta și totodată răspunde de corectitudinea celor declarate și oferate, conform declarației de completitudine, realitatea și corectitudinea documentelor depusă în ofertă.

Având în vedere că față de conținutul documentației de atribuire nu au fost adresate clarificări referitoare la tipul de documente care pot fi prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor, altele decât cele menționate în documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie pentru toți ofertanții care și-au însușit cerințele acesteia prin depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă reiterează că conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii, în ceea ce privește avizul respectiv invocat precum și testele care nu au fost solicitate.

Față de argumentele prezentate solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii, să se mențină decizia autorității contractante în forma actuală și continuarea procedurii de atribuire.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... & ... SRL, în cuantum de 17.107,43 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 05.01.2023, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Municipiul ...;

- SC ... SRL în cuantum de 38.107,49 lei, prin consemnarea la CEC

Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 10.01.2023, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Municipiul

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Municipiul ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Consolidarea capacității administrative a UAT Municipiul ... de gestionare a situației de urgență cauzată de criza Covid-19 prin dotarea unităților de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului cu echipamente și dispozitive medicale”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.08.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 7.862.908,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț” pentru fiecare lot în parte.

Potrivit raportului procedurii 43593/27.02.2022, pentru lotul nr. 4 „Furnizare aparatură sterilizare aer”, au depus oferte 4 operatori economici, iar pentru lotul 5 – „Achiziție de materiale de protecție”, au depus oferte 3 operatori economici.

Conform aceluiași raport al procedurii, pentru lotul 4, contestatoarea SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 61,6 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 90,2 puncte, iar în cadrul lotului 5, oferta depusă de SC ... & ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 78,94 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Împotriva acestor rezultate au formulat contestații SC ... & ... SRL, împotriva rezultatului pentru lotul 4 și SC ... SRL, împotriva rezultatului pentru lotul 5, ambele contestatoare criticând oferta declarată câștigătoare.

Consiliul va analiza, pe rând, cele două contestații, în ordinea înregistrării acestora la CNSC.

I. În prima contestație, depusă de SC ... & ... SRL (dosar nr. 12/2023), se critică oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 5 - „Achiziție de materiale de protecție”.

Obiectul acestui lot l-au constituit achiziționarea a 4 produse, respectiv: mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani, mască de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic, manuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de

bucatarie și halate de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie.

Pentru a fi declarate admisibile, ofertele trebuiau să îndeplinească specificațiile caietului de sarcini cu privire la toate produsele componente ale lotului.

1. În ceea ce privește produsul *mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani*, contestatoarea formulează două critici.

Prima critică vizează faptul că în oferta sa, SC ... SRL a depus Avizul de funcționare a importatorului de dispozitive medicale emis de ANMDM (Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale) doar pentru producătorul SC ... SRL, fără a prezenta un astfel de aviz și pentru furnizorul SC ... SRL.

Consiliul reține că, în conformitate cu caietul de sarcini (pag. 32-33, 34-35 și 36-37), pentru 3 dintre produsele acestui lot, respectiv pentru *măștile de protecție pentru preșcolari peste 5 ani*, pentru *măștile de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic* și pentru *manușile de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*, cerința a fost: „Se va prezenta dovada avizului de funcționare a importatorului/ distribuitorului de dispozitive medicale, emis de ANMDMR în conformitate cu Legea 95/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordin nr. 566/2020 din 3 aprilie 2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale pentru tipurile de activități prestate în domeniul dispozitivelor medicale (potrivit art. 926 din Legea 95/2006 - după caz), în care să se regasească producătorul dispozitivelor medicale care fac obiectul achiziției sau document echivalent”.

Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, la pag. 38 din propunerea tehnică a SC ... SRL se regăsește Anexa nr. 1 din 24.02.2022 la Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO_I_010_026 din 19.01.2022, înregistrată la ANMDM cu nr. DM 6686E/28.12.2022 pentru dispozitivul *DR ALBERT SAFEMASK KIDS – mască chirurgicală de unică folosință pentru copii*, introdus pe piață de producătorul ... SRL.

Consiliul constată că prin depunerea acestui document pentru producătorul ... SRL, ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința în cauză, nefiind nicio dispoziție în sensul ca o astfel de autorizație să fie depusă și pentru furnizorul SC ... SRL.

A doua critică din contestație referitoare la produsul mască chirurgicală de unică folosință pentru copii se referă la faptul că cerința „materialul din care sunt confecționate măștile să nu se rupă sau să se destrame în timpul utilizării”. Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL s-a prevăzut (pag. 2): „Materialele din care este confecționată masca sunt de calitate înaltă, nu se rup și nu se destramă în timpul purtării. Se anexează Raport de testare din care reiese

rezistența la rupere a materialului, conform standardului SR EN ISO 9073-18:2008.”.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există vreo prevedere potrivit căreia dovedirea îndeplinirii acestei cerințe se face prin depunerea vreunui raport de testare, ci doar prin declararea în propunerea tehnică a îndeplinirii acesteia.

Chiar și în situația în care prin documentația de atribuire se solicita rapoarte de testare cu privire la această cerință, oferta nu putea fi respinsă fără a se solicita clarificări, având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul face referire la deținerea unui astfel de raport de testare.

De regulă, se solicită depunerea unor rapoarte de testare pentru specificații tehnice care nu poate fi detectate organoleptic. Ori, rezistența la rupere și destrămare, se poate face și prin încercări, iar loturile în cauză pot fi, astfel, refuzate.

În consecință, Consiliul va respinge criticile referitoare la produsul *mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani* din contestația depusă de SC ... & ... SRL pentru lotul 5 (dosar nr. 12/2023).

2. În ceea ce privește produsul *mască de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic*, contestatoarea a formulat 3 critici, două dintre acestea regăsindu-se și în cazul produsului mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani, analizat mai sus.

Cu privire la cerința privind prezentarea avizului de funcționare a importatorului/ distribuitorului de dispozitive medicale, emis de ANMDMR în conformitate cu Legea 95/2006 republicată, Consiliul reține că la pag. 69 din propunerea tehnică se regăsește Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO_I_377_895 din 13.01.202 împreună cu Anexa nr. 1 din 03.02.2021 la acest certificat, înregistrată la ANMDM cu nr. DM 7405E/25.02.2021 pentru dispozitivul MASCĂ MEDICALĂ DE UNICĂ FOLOSINȚĂ, 3 STRATURI/3 PLIURI CU ELASTIC tip IIR, introdusă pe piață de producătorul ... SRL.

Consiliul constată, astfel, ca și în cazul produsului mască de protecție pentru preșcolari peste 5 ani, că prin depunerea acestui document pentru producătorul ... SRL, ofertantul a îndeplinit cerința în cauză, nefiind nicio dispoziție în sensul ca o astfel de autorizație să fie depusă și pentru furnizorul SC ... SRL.

În ceea ce privește cerința „permeabilitatea respiratorie ≤ 40 pa/cm²”, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag. 5), SC ... SRL a prevăzut „Permeabilitate respiratorie < 60 pa/cm²”, autoritatea contractantă susținând că aceasta este o caracteristică superioară.

Testele de permeabilitate respiratorie măsoară ușurința cu care trece aerul dintr-o parte în alta a măștii. Cu cât permeabilitatea este mai mare cu atât este mai greu de respirat.

Potrivit definiției de la pct. 3.6 din Standardul SR EN 14683+AC (pag. 7) permeabilitatea la aer a măștii (presiunea diferențială) este măsurată prin determinarea diferenței de presiune pe mască în condiții specifice de flux de aer, temperatură și umiditate.

Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de caracteristică „permeabilitate respiratorie $< 60 \text{ pa/cm}^2$ ” nu satisface cerința „permeabilitate respiratorie $\leq 40 \text{ pa/cm}^2$ ”, fiind inferioară acesteia. Valori cuprinse în intervalul (40, 60), adică valori între 40-60 pa/cm^2 , care nu includ și valorile de 40 și 60 pa/cm^2 , nu se încadrează în intervalul solicitat, respectiv „ $\leq 40 \text{ pa/cm}^2$ ”.

O caracteristică superioară celei solicitate este, spre exemplu, o permeabilitate de 30%, care permite o respirație mai bună decât în cazul permeabilității de 40%.

Chiar dacă din raportul de încercare nr. 202118210/04.11.2021, rezultă o permeabilitate respiratorie de $34,5 \pm 5,9\%$, respectiv în intervalul 28,6-40,4%, aceasta nu se încadrează în limita $\leq 40\%$, deoarece depășește cu puțin această valoare, valoarea de 34,5 % fiind o valoare medie.

Chiar dacă, potrivit tabelului I din Standardul SR EN 14683+AC (pag. 9), pentru măștile de tip IIR (superioare) se acceptă o diferență de presiune $< 60 \text{ pa/cm}^2$, acceptarea acestei caracteristici inferioare are în vedere că acest parametru este compensat prin ceilalți parametri, respectiv filtrare bacteriană de peste 98%, rezistența la stropi, de peste 16kPa, în vreme ce pentru celelalte tipuri de măști (tip I sau tip II), acest ultim parametru nu se măsoară.

Acest caz, este similar unui motor de putere mare (caracteristica principală), care, de regulă, are un consum și un nivel de zgomot mai mari decât ale unui motor de putere mai mică, de același tip.

Este evident că atunci când puterea este caracteristica cea mai importantă, se acceptă și nivele de consum sau de zgomot mai ridicate.

La fel este cazul și măștilor profesionale IIR, cu eficiență de peste 98% și protecție împotriva stropilor, în care importante sunt, în primul rând, aceste caracteristici și abia, mai apoi, secundar și caracteristica privind permeabilitatea respiratorie.

Ori, în cazul elevilor, nu este nevoie de un foarte ridicat grad de protecție în condițiile în care aceasta presupune dificultăți de respirație. Maska de tip IIR oferită de SC ... SRL ar fi fost conformă cu cerințele caietului de sarcini, dacă ar fi avut o permeabilitate de $\leq 40 \text{ Pa/cm}^2$, caracteristă care se încadrează în specificația „permeabilitate respiratorie $< 60 \text{ pa/cm}^2$ ”, fiind acceptată de Standardul SR EN 14683+AC pentru măștile de tip IIR.

Consiliul stabilește, astfel, că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește specificația caietului de sarcini „permeabilitate respiratorie $\leq 40 \text{ pa/cm}^2$ ”, motiv pentru care va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei cu privire la această cerință.

În ceea ce privește faptul că pentru acest produs, SC ... SRL nu a

depus niciun raport de testare, Consiliul a reținut, ca și în cazul produsului precedent, că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut că dovedirea îndeplinirii acestei cerințe se face prin depunerea vreunui raport de testare, ci doar prin declararea în propunerea tehnică a îndeplinirii acesteia.

Mai mult, contrar susținerilor contestatoarei, anexat fișei tehnice la pag. 65-66/110 din propunerea tehnică a SC ... SRL se găsesc rezultatele următoarelor rapoarte de testare: nr. 202118210/04.11.2021, nr. 1814/09.11.2021, nr. 52/17.11.2021 privind viabilitatea și nr. 21RA15278/17.11.2021 – privind determinarea rezistenței la rupere.

3. În ceea ce privește critica privind neprezentarea avizului de funcționare a furnizorului SC ... SRL, emis de ANMDMR în conformitate cu Legea 95/2006 republicată, pentru produsele *mănuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie și halate de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*, Consiliul reține, mai întâi, că cerința prezentării acestui aviz a fost prevăzută doar în cazul produsului *mănuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*, nefiind prevăzută pentru produsul *halate de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*.

Pentru produsul *mănuși de unică folosință pentru personal medical, de curățenie și de bucătărie*, cerința a fost aceeași ca și în cazul produselor analizate anterior, respectiv de prezentare a avizului de funcționare a importatorului/ distribuitorului de dispozitive medicale

Mutatis mutandis, Consiliul reține că la pag. 78-79 din propunerea tehnică se regăsește Avizul de funcționare nr. 6618/10.09.2019 emis de ANMDM pentru importatorul/distribuitorul

Consiliul constată, astfel, că prin depunerea acestui document, SC ... SRL a îndeplinit cerința în cauză, nefiind nicio dispoziție în sensul ca o astfel de autorizație să fie depusă și pentru furnizorul SC ... SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru lotul 5, va anula raportul procedurii nr. 43593/27.12.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea cerinței „permeabilitatea respiratorie $\leq 40 \text{ pa/cm}^2$ ” pentru produsul mască de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic, în termen de 15 zile de la comunicare.

II. Prin contestația depusă de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 4 „Furnizare aparatură sterilizare aer” este criticat produsul Nebulizator mobil pentru spații extinse LYL_KQXDJ-07, ofertat de câștigătoarea acestui lot, SC ... SRL, despre care susține că nu

îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că produsul oferat nu are acțiune virucidă asupra Coronavirus, solicitare care este evidențiată pe tot parcursul caietului de sarcini.

Consiliul constată că, deși din prezentarea procedurii reiese că aceasta a fost inițiată în scopul prevenirii în spațiul școlar a infectării cu Coronavirus, atunci când a formulat specificațiile tehnice ale nebulizatorului, autoritatea contractantă a precizat efectul virucid, la modul general și nu, în mod particular, efectul asupra coronavirusurilor, cerința fiind formulate astfel:

„Destinație: Echipamentul este destinat eliminării agenților patogeni (virusuri, bacterii, fungi) din săli de clasă și alte spații închise unde poate să apară pericolul infectării prin aerosoli”.

Cu privire la aceste cerințe, atât din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, cât și din fișa de date a produsului de pe site-ul indicat de contestatoare, reiese o eficacitate de 99,9% în eliminarea virusurilor, bacteriilor și fungilor.

Consiliul constată că, astfel, SC ... SRL a îndeplinit cerința privind eliminarea agenților patogeni (virusuri, bacterii, fungi), inclusiv în ceea ce privește efectul germicid, de 99,9%.

Contestatoarea critică și faptul că în cazul produsului Nebulizator mobil pentru spații extinse LYL_KQXDJ-07, fișa de date în limba română, prezentată în ofertă, conține date și informații diferite de fișa de prezentare a aceluiași produs de pe site-ul producătorului www.lyl-airpurifier.com.

Astfel, în ceea ce privește cerința „ieșire UV-C: cca 1W (60 LED-uri UV-C. Putere de intrare: aprox 60 W $\pm$ 10%”, contestatoarea susține că din fișa de prezentare de pe site-ul producătorului reiese că doar un led este de tip UVC, celelalte 4 leduri fiind UVA. Deci sursa nu conține nici numărul și nici tipul de leduri solicitate.

Consiliul reține că în broșura de prezentare din oferta SC ... SRL se specifică: „Tehnologia led UV-C de 65 w **echivalent a 65 led UV-C cca 1w**”, în care textul subliniat mai sus apare cu litere de altă mărime (mai mici) decât restul textului.

Totodată în fișa de prezentare de pe site-ul producătorului (www.lyl-airpurifier.com/news/introduction-of-air-purifier-lyl-kqxdj07/) se specifică: „4 buc. LED UVA 395 nm + 1 buc. LED UVC 275 nm)”.

În contestație se arată că radiațiile UVA sunt periculoase pentru om, putând duce la apariția cancerelor de piele.

În *Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete (pag. 14-15)*, publicat pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică se specifică, în legătură cu radiațiile UVA:

„Radiațiile UVA sunt mai puțin periculoase decât radiațiile UVB, dar, pe de altă parte sunt semnificativ mai puțin eficiente decât radiațiile UVB sau UVC pentru inactivarea microorganismelor, inclusiv a altor virusuri

SARS (de aproximativ 1000 de ori) (FDA, 2020). Datorită eficienței lor scăzute care conduc la necesitatea de a aplica doze foarte mari pentru a obține un efect dezinfectant semnificativ, precum și a riscurilor de îmbătrânire a pielii și de cancer, radiațiile UVA nu sunt indicate pentru utilizarea în proceduri de dezinfecție.”

Prin urmare, nu există niciun avantaj prin folosirea unor leduri UVA în locul ledurilor UVC, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, ci dimpotrivă, folosirea unor leduri UVA în locul ledurilor UVC este un dezavantaj, atât în ceea ce privește efectul biocid, care este mult mai redus, cât și în ceea ce privește sănătatea oamenilor.

Consiliul reține că nici în ceea ce privește numărul de leduri, prevederile fișei de date depuse în ofertă nu sunt aceleași cu numărul și tipul ledurilor din fișa produsului de pe site-ul producătorului.

De asemenea, nici lungimea de undă a ledului UVC din fișa produsului depusă la ofertă nu este aceeași cu a cea din fișa de prezentare de pe site-ul producătorului. Astfel, în fișa depusă la ofertă lungimea de undă a ledului este identică cu cea solicitată în caietul de sarcini, de 265 nm, în timp ce în fișa de prezentare a produsului publicată pe site-ul producătorului este 275 nm.

Consiliul nu poate accepta susținerea autorității contractante, potrivit căreia o lungime de undă de 275 nm este superioară uneia de 265 nm, aceasta motivându-și susținerea prin aceea că în cazul în care lungimea de undă a luminii emise de ledurile UV scade, performanțele (puterea optică și durata de viață) sunt mai reduse și eficiența conversiei puterii Led-ului UV scade.

Consiliul reține că efectul germicid depinde foarte mult de lungimea de undă a radiației UV, între efectul germicid și lungimea de undă nefiind o relație de proporționalitate directă sau inversă, ci un anumit efect biocid are efect maxim la un anumit nivel al lungimii de undă, iar alt efect biocid poate avea loc la o altă lungime de undă.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să citeze din lucrarea *Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete*:

„Eficiența generală a dezinfecției cu radiații UVC

Din întreg spectrul ultraviolet, radiațiile UVC cu lungimi de undă cuprinse între 200 – 280 nm sunt cele mai eficiente la distrugerea sau inactivarea microorganismelor. Pe de altă parte, radiațiile cu lungimi de undă mai mari de 240 nm nu produc ozon care, în concentrații mari, este toxic pentru organism (GLA, 2020). În aceste condiții, lungimea de undă cea mai utilizată de dispozitivele de dezinfecție este cea de 254 nm (mai exact 253,7 nm) emisă de lămpile cu mercur. În practică, se recomandă atingerea unei eficiențe a dezinfecției de 99,9% sau 99,99%, însă în unele cazuri se acceptă și o eficiență a inactivării germenilor patogeni de cel puțin 99%. În practică, la lungimea de undă de 254 nm, pentru a obține o inactivare eficientă a diverselor microorganisme aflate pe variate tipuri de suprafețe și pentru diverse valori ale umidității relative, dozele de expunere au valori tipice cuprinse în intervalul 200 –

1000 J/m² (Jelden și col., 2015; IES, 2020)” (pag. 13-14).

„Eficacitatea spectrală

Eficacitatea acțiunii germicide a radiației ultraviolete depinde foarte mult de lungimea de undă. Societatea de Ingineria Iluminatului (Illuminating Engineering Society IES) a realizat un spectru de acțiune (răspuns relativ) al efectului germicid (DiLaura și col., 2011) asupra bacteriei E.coli, pentru lungimi de undă între 235 – 313 nm. Conform spectrului de acțiune standardizat (curba răspunsului relativ pentru E.coli), ultravioletele din spectrul UVC sunt cele mai eficiente pentru dezinfecție la lungimi de undă de 265 – 270 nm. Lungimea de undă cea mai utilizată de lămpile de dezinfecție cu mercur, de 254 nm (mai exact 253,7 nm), este apropiată de vârful curbei spectrului de acțiune germicidă și are o eficacitate relativă de 0,85. Spectrul de acțiune pentru alte bacterii și pentru diverse virusuri, poate varia.

Doza de expunere

La o anumită lungime de undă a radiației UV, eficiența dezinfecției este proporțională cu doza de expunere numită expunere radiantă sau expunere energetică. Unitatea de măsură a expunerii energetice este joule pe metru pătrat, J/m², sau milijoule pe centimetru pătrat, mJ/cm². Expunerea energetică este egală cu produsul dintre iluminarea energetică (iradianța) a sursei de radiații UV și timpul de expunere. Unitatea de măsură a iluminării energetice este wattul pe metru pătrat W/m² sau miliwattul pe centimetru pătrat mW/cm².

Relația dintre doza de expunere și eficacitatea acțiunii germicide este neliniară având o alură de tip logaritmă. Astfel, dublarea expunerii energetice (expunerii radiante) nu conduce la dublarea procentului de germeni inactivați, ci doar la o creștere mult mai mică a procentului de inactivare (IES, 2020).” (pag. 15-16)

Prin urmare, nu există o demonstrație științifică a faptului că un led de 275 nm are o eficacitate mai mare decât un led de 265 nm, ci dimpotrivă, lungimea de undă de 265 nm este mai apropiată de valoarea de 254 nm, când efectul biocid este maxim.

În consecință, Consiliul va reține că prin ofertarea unui led de 275 nm, nu a fost îndeplinită într-un mod superior, și nici măcar echivalent, cerința de prezentare a unor leduri de 265 nm, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare, Consiliul îl va respinge, ca inacceptabil, având în vedere prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”

De asemenea, stabilirea câștigătoarei se face după verificarea documentației suport DUAЕ, etapă prin care contestatoarea nu a trecut.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru lotul 4, va anula raportul procedurii nr. 43593/27.12.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru lotul 5 „Achiziție de materiale de protecție”, anulează raportul procedurii nr. 43593/27.12.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea specificației tehnice „pemeabilitatea respiratorie $\leq 40 \text{ pa/cm}^2$ ” pentru produsul *maskă de protecție pentru elevi, personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic*, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... & ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru lotul 4 „Furnizare aparatură sterilizare aer”, anulează raportul procedurii nr. 43593/27.12.2022, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1), (6) și (10) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca inacceptabil, capătul de cerere privind atribuirea contractului pentru lotul 4 către contestatoarea SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.