

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 68/12.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9154/13.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna ..., județul ..., cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 250, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- II. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire;
- III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.
- IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. 625/C9/453/18.02.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că este întemeiată contestația și trebuie admisă ca atare având în vedere insuficiența datelor și informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme.

Susține că nu reiese din caietul de sarcini că instalațiile de utilizare, respectiv de racordare, fac obiectul procedurii.

Realizarea instalațiilor de racordare presupune costuri importante, la fel cum de altfel presupun instalațiile de utilizare: săpături șanțuri, racorduri electrice, subtraversări, cabluri de alimentare cu energie electrică, etc. Or, lipsa acestor informații din punct de vedere tehnic pun ofertanții în imposibilitatea de a elabora o oferta tehnică și financiară completă, conformă și competitivă.

Solicită o precizare clară cu privire la faptul că realizarea instalațiilor de utilizare (de la stația de încărcare până la BMPT și respectiv de racordare (de la BMPT până la transformator) fac sau nu obiectul procedurii și, de asemenea, să se indice distanțele și cantitățile de lucrări.

Atrage atenția, în cazul în care ar trebui ofertată instalația de utilizare, cu privire la existența unor omisiuni: „firida 2-2”, însă rolul acesteia nu este clar, iar explicațiile lipsesc; în schema monofilară apare un întrerupător IA-TM 3P160 A 10 kA, C, care însă nu este inclus în deviz.

Totodată, la nivelul documentației de atribuire, sunt informații contrare. Astfel, finanțarea proiectului se realizează în baza contractului de finanțare nr. 144/23.11.2023 încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu, însă Ghidul de finanțare prevede clar că instalația de racordare nu este eligibilă. Prin urmare, consideră nelegală includerea acesteia în bugetul alocat, întrucât nu va fi decontată.

O altă omisiune ce pune ofertanții în imposibilitatea realizării unei oferte este neclaritatea executării locurilor de parcare și lipsa indicatorului/panoului de informare. Documentația de atribuire menționează că trebuie asigurate locuri de parcare corespunzătoare numărului de puncte de reîncărcare, însă nu este specificat cine are obligația realizării acestora.

În ceea ce privește devizele, observă că acestea conțin liste de cantități pentru amenajarea parcarilor. Nu regăsește în devize „indicatorul”, deși ar trebui inclus.

Solicită obligarea achizitoarei să precizeze clar dacă obiectul procedurii se rezumă, astfel cum se specifică în caietul de sarcini, strict la montajul, realizarea conexiunilor electrice în stații și punerea acestora în funcțiune sau trebuie realizată și instalația de utilizare și/sau racordurile electrice.

Dacă trebuie realizate instalațiile de utilizare și racordurile electrice, autoritatea contractantă să publice cantitățile de lucrări și să pună la dispoziție ATR-urile emise de către operatorul local.

Cu privire la parcări, solicită obligarea autorității contractante la indicarea clară dacă lucrările de amenajare a parcarilor și panoul de informare fac obiectul licitației sau nu, iar dacă fac obiectul licitației să publice transparent cantitățile de lucrări implicate.

Susține că specificații tehnice sunt contradictorii și neclare sau eronate.

Prezintă, de asemenea, specificațiile tehnice apreciate restrictive.

Solicită eliminarea standardelor IEC 61000-6-11:2019 și EN IEC 61000-6-12:2011.

Prin adresa nr. 521/14.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9781/17.02.2025, autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere.

Precizează că ofertantul ... SRL a postat o solicitare de clarificări în data de 08.02.2025, ora 21:58.

Solicitarea ofertantului a fost vizualizată și descărcată în data de 10.02.2025.

Tot în data de 10.02.2025 au mai fost înregistrate încă două solicitări de clarificări din partea ofertanților.

Termenul pentru transmiterea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conform celor stabilite în fișa de date a achiziției, a fost 12.02.2025.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost pregătit și înregistrat la achiziție sub nr. 465/12.02.2025, urmând să fie publicat în SEAP în aceeași zi.

Având în vedere că în perioada 11.02.2025 - 13.02.2025 platforma SEAP a fost blocată, autoritatea contractantă arată că nu a avut posibilitatea să răspundă solicitărilor de clarificări.

Referitor la cele solicitate de ... SRL în contestația depusă, Comuna ... menționează că este de acord cu toate aspectele invocate, respectiv:

1. Contestația primită a fost publicată în SEAP și procedura de atribuire a fost suspendată;

2. În răspunsul la solicitările de clarificări pregătit pentru a fi publicat s-a ținut cont de observațiile făcute de ofertanți, fiind revizuite inclusiv fișele tehnice (Formularele F4);

3. Termenul de depunere a ofertelor va fi prelungit în mod corespunzător;

4. Autoritatea contractantă are în vedere inclusiv anularea procedurii, în vederea revizuirii integrale a Proiectului tehnic și a caietului de sarcini, dacă se impune.

Având în vedere cele prezentate, la solicitarea Consiliului, va transmite orice documente/informații suplimentare considerate a fi necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 11336/C9/453/21.02.2025, Consiliul a solicitat achizițoarei să transmită modul în care a pus în aplicare măsurile de remediere propuse.

Comuna ... a răspuns, prin adresa nr. 619/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11723/24.02.2025, menționând că, întrucât platforma SEAP a fost blocată inclusiv în data de 13.02.2025, iar termenul limită de depunere a ofertelor era 17.02.2025, nu se mai putea respecta termenul pentru postarea eratei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor în SEAP, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data limită inițială stabilită pentru depunerea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna ..., județul ..., cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../05.02.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 284.100,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.02.2025, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.682,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211055296/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași, la data de 17.02.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, fiind criticate insuficiența datelor și informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme și specificațiile tehnice restrictive.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord cu toate aspectele invocate, menționând că, în răspunsul la solicitările de clarificări pregătit pentru a fi publicat, s-a ținut cont de observațiile făcute de ofertanți, fiind revizuite inclusiv fișele tehnice (Formularele F4). De asemenea, a specificat că are în vedere inclusiv anularea procedurii, în vederea revizuirii integrale a proiectului tehnic și a caietului de sarcini, dacă se impune.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la cele invocate de contestatoare, ținând seama, de asemenea, și de faptul că nu au fost publicate în SEAP măsurile de remediere sau decizia de anulare a procedurii, Consiliul va admite contestația și va obliga achizitoarea la luarea măsurilor de remediere la care a făcut referire în punctul său de vedere și la aducerea lor la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. În situația în care apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă poate lua măsura anulării procedurii, urmând a publica respectiva măsură în SEAP, însoțită de justificarea aferentă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și obligă autoritatea contractantă la luarea măsurilor remediere sau la luarea măsurii anulării procedurii, la care a făcut referire în punctul său de vedere, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, și la aducerea lor la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...