



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "2021 - C / I - 1671 - Studiu de fezabilitate și studii de specialitate pentru proiectul de investiție „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție din”, cod CPV 71241000-9, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. A4434/13.07.2021 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către Asocieria SRL și a actelor subsecvente acestora;

- repunerea societății sale în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe unul din locurile superioare ofertei societății sale și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

A. Chestiuni prealabile

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „2021 - C/ I- 1671 - Studiu de fezabilitate si studii de specialitate pentru proiectul de investiție „ Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție din” nr. anunț de participare

În cadrul acestei proceduri a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul menționează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de Asocieria SRL.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de 13.07.2021 raportul/rezultatul procedurii nr. A4434/13.07.2021 document prin care oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau

judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare procedura de achiziție publică.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în contestație, cu consecința admiterii contestației oferta societății sale este îndreptățită a fi declarată câștigătoare procedura, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

C. Motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. A4434/13.07.2021

Prevederile documentației de atribuire

Fișa de date a achiziției

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Achiziția serviciului presupune:

- elaborarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de Fezabilitate;

- elaborarea documentațiilor anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitenților și obținerea, pe cheltuiala prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;

- elaborare studiu geotehnic pe amplasament, verificat de verficator de proiecte atestat Af, conform prevederilor normativului NP 074-2014;

- elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84;

- elaborare Studiu hidrogeologic expertizat INHGA, și obținere aviz SGA/ABA;

- elaborare expertiză consolidare pavilion F;

- elaborare expertiză drumuri și platforme;

- elaborare expertiză consolidare poduri (două poduri);

- elaborarea studiului de obstacol are;

- elaborarea studiului aeronautic;

- elaborare scenariu de securitate la incendiu.

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Ofertantul are dreptul să subcontracteze o parte/părți din contract. Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa câmpurile corespunzătoare din DUAЕ cu privire la subcontractanți.

Completarea DUAЕ se va face de către fiecare subcontractant în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 237/2016.

Odată cu depunerea DUAЕ, ofertanții vor prezenta acordul/acordurile de subcontractare.

La încheierea contractului de achiziție publică ofertantul câștigător va prezenta contractele semnate cu subcontractanții nominalizați în

ofertă/declarați ulterior, astfel încât activitățile ce le revin subcontractanților, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică, conform art. 218, alin. (4) și (5) din Legea 98/2016.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini și Tema de proiectare (anexa la Caietul de sarcini).

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele Caietului de sarcini și ale Temei de proiectare și a Modelelor de formulare.

Caiet de Sarcini și Tema de Proiectare

Cerințele privind verificarea tehnică a documentațiilor la cerințe (Af+Cc)

Caiet de Sarcini pag 3-4 și 7

- elaborare studiu geotehnic pe amplasament, verificat de verificator de proiecte atestat Af, conform prevederilor normativului NP 074-2014;

- elaborare scenariu de securitate la incendiu - verificare - C - Securitate la incendiu pentru construcții în toate domeniile, respectiv pentru instalații în toate specialitățile;

Caiet de Sarcini pag 11

- h) să se asigure că documentațiile tehnico-economic elaborate sunt însușite de către verificatori tehnici atestați, experți tehnici de specialitate prin evidențierea semnăturii olografe (nefiind permis a se folosi o ștampilă gravată cu semnătură);

Caiet de Sarcini pag 12

Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa de proiectare cuprinde specializări/ calificări/ autorizări/ atestări:

- verificator proiecte domeniul Af - rezistență mecanică și stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate, în conformitate cu Ordinul M.D.R.A.P. 2264/2018, cu modificările și completările ulterioare;

Caiet de Sarcini pag 14

6. Verificator Af în conformitate cu Ordinul M.D.R.A.P. 2264/2018, cu modificările și completările ulterioare

Caiet de Sarcini pag 17

- 9.2 PROPUNEREA FINANCIARĂ - cost estimat studio geotehnic (minim 7 foraje la aprox 6-8m) | verificat Af

Cerințe privind studiile hidrogeologice

Caiet de Sarcini pag 3-4 și 7

- elaborare Studiu hidrogeologic expertizat INHGA, și obținere aviz SGA/ABA;

Caiet de Sarcini pag 17

- 9.2 PROPUNEREA FINANCIARĂ - Studiu hidrogeologic

Cerințele privind studiile topografice

Caiet de Sarcini pag 3-4 și 7

- elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84;

Caiet de Sarcini pag 14

- B, Experții non - cheie 1. Inginer topometrie, cadastru și geodezie - Ofertanții vor avea în vedere că pentru acest expert trebuie descris, în Propunerea tehnică, momentul în care acesta va interveni în

implementarea viitorului contract și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia.

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ PENTRU ELABORAREA: STUDIULUI TOPOGRAFIC

- De asemenea, elaboratorului Studiului de Fezabilitate/Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, îi revine obligația de obținere a planurilor cadastrale/topografice, după caz, de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară/autorități publice responsabile prevăzute în conținutul-cadru al documentațiilor solicitate de furnizorii locali de utilități.

Caiet de Sarcini pag 17

- 9.2 PROPUNEREA FINANCIARĂ - cost estimate studiu topografic în coordonate STEREO 70 și WGS84

Certificat Urbanism

- d.4) studii de specialitate (1 exemplar original) \x\ studiu topografic

Cerințele privind întocmirea documentațiilor

- pentru obținerea avizelor/acordurilor pentru rețelele de gaze naturale

Certificat Urbanism

- d) avizele și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism: d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (copie): - |x| gaze naturale

Prevederile legale incidente

Art.7 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018

(1) Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialități/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

Art. 5 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, și modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018

„Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Art. 8 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialități/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;”.

Art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 - „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Art. 1852, din Codul civil, legiuitorul a definit Contractul de subantrepriza:

(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți or elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale.

(2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.

Art. 1769 din Codul Civil legiuitorul a definit Subcontractarea astfel:

(1) Furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană, cu excepția cazurilor în care contractul are un caracter strict personal sau natura contractului nu permite.

(2) Există subcontractare ori de câte ori produsul sau serviciul care face obiectul contractului de furnizare este în fapt furnizat, în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.

Art. 1.770. din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, din obiectul contractului fac parte următoarele activități:

- elaborarea documentațiilor anexe la cererile de avize/acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, susținerea acestora în comisiile de specialitate ale emitenților și obținerea, pe cheltuiala prestatorului, a avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;
- elaborare studiu geotehnic pe amplasament, verificat de verificator de proiecte atestat Af, conform prevederilor normativului NP 074-2014;
- elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84;
- elaborare Studiu hidrogeologic expertizat INHGA, și obținere aviz SGA/ABA;
- elaborarea studiului de obstacol are;
- elaborarea studiului aeronautic;
- elaborare scenariu de securitate la incendiu.

Având în vedere că aceste activități fac parte din obiectul contractului, trebuie realizate de asociați, terți sau subcontractori.

Conform raportului procedurii, contestatorul arată că ofertantele participă la prezenta procedură în următoarea componență:

Asocierea SRL:

- SRL - asociat
- SRL - asociat
- SRL - subcontractant
- SRL - subcontractant

Asocierea SRL - asociat

- SRL - asociat
- SRL - subcontractant
- - subcontractant
- SRL - subcontractant
- SRL - subcontractant

Contestatorul susține că ofertele depuse de către Asocierea SRL sunt neconforme, deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv verificarea tehnică pentru domeniul Af ("Rezistența și stabilitatea terenului de fundare al construcțiilor și al masivelor de pământ") a studiu geotehnic pe amplasament.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta Asocierea SRL declară că va realiza atât serviciile de realizare a studiu geotehnic pe amplasament cât și verificarea tehnică pentru domeniul Af a acestuia.

Asocierea SRL, precizează că va realiza atât serviciile de realizare a studiu geotehnic pe amplasament cât și verificarea tehnică pentru domeniul Af a acestuia prin intermediul subcontractorului SRL.

Raportat la aceste mențiuni, rezultă fără putere de tăgadă faptul că ofertantele vor realiza atât studiu geotehnic pe amplasament cât și verificarea tehnică pentru domeniul Af prin aceeași entitate.

Studiilor geotehnice pentru a putea fi utilizate este necesar ca acestea să fie verificate din punct de vedere tehnic de un verificator tehnic atestat în domeniul AF, iar acest verificator trebuie asigurat de către ofertant.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică la cerința AF a studiului geotehnic pe amplasament este parte din obiectul

contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

În situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificarea tehnică a studiului geotehnic pe amplasament, ofertantele aveau obligația legală de a realiza verificarea tehnică la cerința AF a studiului geotehnic pe amplasament prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic pe amplasament în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de întocmire a studiului geotehnic, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, intervine o incompatibilitate legală, sens în care ofertantul nu poate realiza în mod legal parte din obiectul contractului.

Contestatorul arată că susținerile sale sunt confirmate și de Jurisprudența relevantă după cum urmează:

- Decizia Civilă nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel ...dosarul ..., prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr., reținându-se următoarele:

„De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, „Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifică) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”. Curtea observă că acest regulament a fost modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, (publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 828 din 27 septembrie 2018), iar conform art. 8 lit. a) din noul Regulament - anexă la H.G. nr. 742/2018, „In conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului /subdomeniilor de construcții și/sau specialități/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor

pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: nu poate verifica, semna și ștampilă proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

Prin urmare, atât vechea reglementare - care a fost în vigoare la momentul emiterii actelor de către autoritatea contractantă, cât și la momentul pronunțării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - cât și reglementarea ulterioară - a reglementat o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce îi revin ca verificator tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant. - pag. 22 din Decizie..... Având în vedere aceste reglementări, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, toți ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.- pag.23 din Decizie.....

În acest sens, Curtea observă că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire - ca activitate componentă a proiectului tehnic -și pe aceea de verificare a documentației tehnice. Prin urmare, din această documentație rezultă că verificatorii de proiect execută o parte din contract. Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la verificatorii de proiecte, ofertanții erau obligați să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant.....

Curtea constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către verificatorul de proiect, acesta ar fi trebuit declarat subcontractant și depuse documente DUAЕ pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situație sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Totodată, ofertantul ... S.R.L. - IP Ingegneria S.R.L. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a verifica propriul proiect tehnic, activitatea de verificare fiind atribuită verificatorului (doamna inginer ... propunerea tehnică în care l-a menționat pe acest verificator drept colaborator nerespectând în mod corespunzător cerința din Răspunsul la clarificări nr. 3914/28.02.2018 (nn. „Ofertanții vor prezenta datele de identificare ale subcontractanților”) (nn. În prezenta speță clarificarea nr. 356633/26.07.2018, - Întrebarea/Răspuns nr.2)- parte integrantă a caietului de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a ofertantului de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.....

Curtea subliniază că este indiscutabilă constatarea că, raportat la dispozițiile art. 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, că verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuiau să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. De vreme ce documentația ce trebuia să fie depusă de fiecare ofertant trebuia să conțină și Referatul verficatorului de proiect și întrucât acest referat nu putea fi întocmit de ofertant, ci de un verficator de proiect independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că aceasta trebuia să fie făcută de un subcontractant, întrucât numai un subcontractant „execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ... ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică”, în sensul art. 3 alin, (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, iar nu un simplu furnizor.

Prin urmare, este eronată concluzia Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor anterior analizată.

Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea reține că ofertantul declarat câștigător (....S.R.L.) nu îndeplinește cerințele legale de calificare, fiind

eronată concluzia Consiliului referitoare la inexistenta interdicției de executare a activității de verificare a proiectului prin intermediul unui simplu furnizor, în condițiile în care această activitate este parte a contractului - fiind necesară executarea acesteia de către un subcontractant, ofertantul fiind în imposibilitate legală de a-și verifica propriul proiect.

Prin urmare, Curtea reține că este întemeiată plângerea petentei XXXXXX SRL., motiv pentru care aceasta va fi admisă, în baza art. 34 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016”.

➤ *DECIZIA NR. ..., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul ... prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. ..., prin care Curtea a reținut următoarele:*

„Date fiind dispozițiile legale incidente în cauză (Legea 10/1995 și HG 925/1995) și având în vedere conținutul documentației de atribuire, Curtea reține în acord cu Consiliul că singura modalitate în care se putea realiza activitatea de verificare a proiectului tehnic este prin subcontractarea acestuia.

Așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al societății de proiectare, raportat la prevederile legale anterior citate.

Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în documentația de atribuire că pentru prestarea acestor servicii este necesară subcontractarea nu este de natură să susțină temeinicia plângerii formulate.

În condițiile în care verificarea proiectelor tehnice se efectuează de către un specialist extern, în una dintre formele de organizare prevăzute de art. 4 din HG 925/1995, fiind necesară încheierea unui contract distinct pentru această activitate, în mod firesc singura modalitate de a asigura prestarea acestui serviciu este prin subcontractarea acestuia.....

Având în vedere considerentele anterioare, Curtea constată că în mod corect Consiliul a reținut că, în lipsa unei subcontractări legale a activității de verificare a proiectului tehnic, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal și verificarea. Având în vedere și obligațiile stabilite de art. 193 alineat 3 din Legea 98/2016 dar și conținutul fișei de date Curtea subliniază că petiționara avea obligația de a declara și completa corespunzător în DUAE subcontractarea activității de verificare a proiectului tehnic sens în care criticile formulate de Autoritatea Contractantă, de ofertantul Strabag S.R.L și de ofertantul DIFERIT SRL cu privire la modul în care Consiliul a analizat acest aspect sunt nefondate”.

➤ *Decizia Civilă nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosar ..., prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. În cadrul motivării soluției de admitere a plângerii Instanța a reținut că:*

„.... Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare tehnică a proiectului (componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care instanța le apreciază ca fiind întemeiate.....Însă aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale ale ofertantului și ale subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare”. Concluzia care reiese atât din analiza prevederilor legale precum și din jurisprudența constantă în materie, că printr-un contract de colaborare/prestări servicii se pot realiza de către entități în calitate de furnizori doar acele servicii/lucrări care nu fac parte din obiectul contractului.

Per a contrario, chiar dacă nu este precizat în mod expres în Documentația de Atribuire, activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terț susținători și subcontractanți și nu de terți/furnizori ceea ce sunt prestatorii de servicii.

În lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza”.

➤ *Decizia Consiliului nr. ... în motivarea căreia s-a reținut:*

„Consiliul constată că în cadrul propunerilor tehnice depuse de primii 2 clasați, aceștia au stabilit verificatorii de proiect, cu care au încheiat contracte de colaborare, fără a-i declara subcontractanți. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul

tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii.

Având în vedere faptul că verficatorii de proiect execută o parte din contract, aceștia trebuiau declarați subcontractanți. Consiliul constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către cei 2 verficatori de proiect, acești specialiști (organizați în PFA) ar fi trebuit declarați subcontractanți și depuse documente DUAE pentru aceștia, ceea ce nu s-a întâmplat. În această situație devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, cei 2 ofertanți nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, neavând capacitatea legală de a verifica proiectul tehnic, activitate atribuită celor 2 verficatori, propunerile tehnice, în care i-au menționat pe aceștia, nerespectând în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ”.

În concluzie, contestatorul consideră că ofertele depuse de Asocieria SRL sunt neconforme, deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal părți obiectului contractului respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic.

Contestatorul susține că ofertele depuse de către Asocieria SRL sunt neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv - de elaborare a ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84.

Astfel, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, în cadrul serviciilor ce trebuie realizate de ofertanți se regăsește și activitatea de elaborare a ridicării topografice în sistem STEREO70 și WGS 84.

Acest studiu topografic în sistem STEREO 70 și WGS 84, solicitat prin documentația de atribuire, trebuie să fie vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - OCPI.

Legislația incidentă, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010 prin care se aprobă REGULAMENTUL privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, realizarea serviciilor de topografie precum și întocmirea documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate / persoane juridice autorizate de către ANCPI.

Art. 1.(1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(2) În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;

b) persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

c) lucrări de specialitate - lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei.

(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

Art. 2. (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție.

Contestatorul arată că potrivit acestui act normativ persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului, își pot desfășura activitate astfel:

- în calitate de angajat la o instituție publică, (nu este cazul de față)
- angajat în cadrul unei persoane juridice autorizată (de către ANCPI)
- independent, în formele prevăzute de lege (persoană fizică autorizată)

Art. 23. Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:

- să desfășoare activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei;
- să acorde asistență tehnică în cadrul categoriilor de lucrări în care au primit autorizarea;
- să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;
- să își susțină la recepție lucrările de specialitate executate; să depună și să ridice în numele beneficiarului documentațiile înregistrate la OCPI/CNC, în vederea avizării/recepției;
- să participe la licitații;
- să dețină și să folosească ștampila;
- să se constituie în asociații profesionale, potrivit reglementărilor legale în vigoare;
- să solicite și să primească date și informații din arhiva OCPI/ANCPI, necesare executării lucrărilor de specialitate, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- să acorde asistență tehnică, consultanță și să verifice lucrările realizate de persoane autorizate pentru categoriile A, B sau C, în cazul persoanelor fizice autorizate în categoria D;

- să ceară în numele beneficiarului efectuarea oricărui serviciu de către OCPI/CNC;

.....

ART. 24. Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

a) să respecte standardele, metodologiile, normele, regulamentele și instrucțiunile elaborate de ANCPI, precum și celelalte dispoziții legale în vigoare;

b) să încheie convenție cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare;

(2) Persoanele fizice autorizate în categoria E nu au obligațiile prevăzute la alin. (1) lit. b), m) și o).

(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate.

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

.....

Conform propunerii tehnice, ofertantul va realiza această activitate - studiul topografic - ridicare topografică în sistem STEREO 70 și WGS 84, cu toate că nu au calitatea de persoane juridice atestate ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studiul topografic/ridicare topografică în sistem STEREO 70 și WGS 84, persoana fizică autorizată, trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant.

Ofertanții în mod legal, raportat la prevederile legale menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului - întocmirea studiului topografic / ridicare topografică în sistem STEREO 70 și WGS 84, pentru obținerea vizei de OCPI - aveau obligația de a realiza această componentă prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul nu poate realiza în mod legal întocmirea studiului topografic, pentru obținerea vizei de OCPI, sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă iar activitatea de întocmire a documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, componentă din obiectul contractului expres solicitată de autoritatea contractantă nu se poate realiza.

Contestatorul arată că în practică atât Consiliul cât și instanțele de judecată au o jurisprudență constantă în sensul necesității declarării ca subcontractori a entităților care realizează activități din obiectul contractului iar specific acestei critici indică Decizia Consiliului nr., în cuprinsul căreia s-a reținut faptul că o persoană juridică neautorizată nu are capacitatea legală de a realiza documentații topografice.

➤ Decizia Consiliului nr. ..., în cuprinsul căreia s-a reținut:

„Disputa este generată de admiterea la licitație a ofertei SC ... SRL, pe care reclamanta o consideră neconformă, întrucât nu asigură îndeplinirea legală a unei componente a contractului, respectiv elaborarea documentației de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor și a studiului topografic, care să fie vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în contextul în care SC ... SRL nu dispune de autorizațiile legale necesare și, pe de altă parte, nici nu a subcontractat această componentă.

În sprijinul demersului său, contestatoarea a invocat și anexat decizia Consiliului nr. ..., care este relevantă nu doar prin prisma dispozitivului său, ci și a considerentelor reproduse mai jos, față de dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și ale art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”). În cauza supusă acum verificării nu există autoritate de lucru judecat și obligativitate, însă există relevanța dezlegărilor date, litigiul anterior fiind similar celui aflat pe rol. Și în această cauză, documentația de atribuire conține informații asemănătoare, cel puțin în parte, ambele licitații fiind pentru servicii de întocmire documentații tehnice pentru reparații curente la poduri (pod pe ... și pod pe ...). De asemenea, în litigiu s-au aflat tot SC ... SRL și

Interpretarea dată speței similare este pertinentă și concludentă în cauza de față, mai cu seamă că, la cap. VII din Legea nr. 101/2016, se pune accent pe prevenirea pronunțării de către Consiliu a unor soluții diferite în cauze similare.

Așadar, organul administrativ este ținut de obligația asigurării practicii unitare prin soluțiile pe care le pronunță.

.....

În fapt, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut conținutul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) potrivit Anexei 5 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Astfel, în acord cu prevederile HG nr. 907/2016 se află indicate atât Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cât și documentația tehnică de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, motiv pentru care, în acord cu prevederile mai sus redate, este necesară verificarea îndeplinirii acestor cerințe de către oferta [...] SRL.

Fiind cerințe explicit impuse prin documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice, înainte de stabilirea admisibilității ofertelor, îndeplinirea acestora de către ofertanta declarată câștigătoare.

Acest demers se impune cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat evidențierea cheltuielilor cu obținerea avizelor, în cadrul centralizatorului valoric, anexă la Formularul de ofertă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că a verificat și analizat ofertele în conformitate cu cele prevăzute în documentația de atribuire, însă din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că a fost impusă obținerea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a Avizului de Gospodărire a Apelor.

Prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, se impune ca achizițarea, prin comisia de evaluare să solicite clarificări ofertantei [...] SRL în referire la modalitatea în care a avut în vedere în ofertă obținerea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de Gospodărire a apelor.

Doar în situația în care ofertanta demonstrează că a avut în vedere îndeplinirea acestor cerințe atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, oferta poate fi declarată admisibilă.

Întrucât a participat la procedură operatorul economic [...] SRL, acesta (persoană juridică) trebuia să fie autorizat pentru întocmirea Studiului topografic, fiind lipsit de relevanță faptul că societatea are angajat un inginer autorizat în domeniu.

În cazul în care ofertanta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertantă, acestea nu pot fi efectuate decât de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din

contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

- art. 47 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. 1 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ... în care a arătat că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor

documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziitoare.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul aplicării unui text de lege [art. 219 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv; ... (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221; (4) în situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului; (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.] care se regăsește la capitolul care privește Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care vor fi realizate toate activitățile care fac obiectul contractului de servicii, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare, respective realizarea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a documentației tehnice de fundamentare pentru obținerea Avizului de Gospodărire a apelor.

Dacă constată că nu poate realiza în mod legal contractul de achiziții care se atribuie, se impune respingerea ofertei depuse de [...] SRL

Aceste considerente, aplicabile mutatis mutandis cauzei pendinte, conduc la concluzia că nici de această dată, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, nu a asigurat examinarea ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerinței de a realiza, în mod legal (cu autorizare), partea din viitorul contract constând în elaborarea studiului topografic care va fi supus avizării de către oficiul de cadastru și publicitate imobiliară. În baza pct. 6.2 din caietul de sarcini (pag. 9), viitorul contractant este ținut să elaboreze planuri de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră, planuri care constituie documente topografice.

Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, la care face trimitere autoritatea achiziitoare în caietul de sarcini (pag. 8) și în modelul de contract (pag. 2), include și componenta studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (pct. 7.2 din

anexa nr. 5 - „Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții”).

În contextul descris, în care compania organizatoare a pretins prezentarea de planuri de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră, planuri care constituie documente topografice, este incident raționamentul la care s-au oprit Consiliul și Curtea se Apel în deciziile reproduse parțial mai sus, însemnând că autorității contractante îi revine obligația de a interpela SC ... SRL asupra deținerii, direct sau prin subcontractanți, a dreptului de a elabora documente topografice, care să fie supuse ulterior vizei Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Apărarea existenței anumitor specialiști propuși în ofertă nu poate fi validată de forul jurisdicțional, după cum s-a menționat și în deciziile precizate, SC ... SRL ori subcontractanții săi trebuind să posede autorizație emisă în baza Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit.

Prin urmare, forul administrativ-jurisdicțional stabilește că revine organizatoarei obligația de a interpela SC ... SRL cu privire la legalitatea executării de către aceasta (direct sau prin subcontractanți) a activității ce consistă în elaborarea planurilor de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră.

La fel ca în spețele precedente, apare a fi întemeiată această critică a contestatoarei, sub aspectul necesității îndeplinirii obligației autorității de a cere clarificări societății și de a îi reevalua oferta, prin prisma răspunsului care va fi primit”.

Ofertele depuse de către Asocierea SRL sunt neconforme, deoarece ofertantele nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de proiectare și întocmire a documentațiilor aferente rețelelor de gaz, solicitate prin documentația de atribuire și certificatul de urbanism.

Contestatorul arată că potrivit certificatelor de urbanism, parte din documentația de atribuire, ofertanții au obligația întocmirii documentațiilor prevăzute pentru obținerea avizelor menționate în cadrul Certificatului de Urbanism.

Pentru a deține capacitate profesională de a întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de gaz entitatea care realizează aceste activități trebuie să dețină

autorizație destinată proiectării instalațiilor tehnologice de suprafață, tip PPI, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 18 alin. (2), art. 19, art. 21 alin. (1). art. 22 alin (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015; în temeiul Dispozițiilor art. 10 alin. (I) lit. a) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012.

În lipsa deținerii unei autorizații eliberate de ANRE - gaz, nicio entitate nu poate realiza aceste documentații.

Contestatorul precizează că aceste activități pot fi realizate doar de entitățile juridice care sunt autorizate în acest sens de către ANRE, în caz contrar entitățile care nu dețin autorizații nu au competența tehnică și profesională să execute aceste servicii de întocmire a documentațiilor.

Ofertanții în mod legal, pentru a realiza aceste servicii de întocmire a documentațiilor aveau obligația de a realiza această componentă prin entități Autorizate de către ANRE în acest sens.

Aceste entități, având în vedere că realizează componente ale obiectului contractului, trebuiau să aibă calitatea de asociați terți sau să fie declarați ca subcontractori și această activitate să fie expres menționată în sarcina sa.

Analizând entitățile care constituie ofertanții, se constată faptul că niciun asociat nu deține Autorizația ANRE în vederea executării acestor lucrări.

Pentru celeritate, în vederea confruntării datelor din tabelele cu listele oficiale, contestatorul prezintă link-urile / adresele web către listele oficiale.

GAZ- <http://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>

Contestatorul menționează că în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertanții prin entitățile care îl constituie nu poate realiza în mod legal aceste servicii de întocmire a documentațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că ofertanții nu dețin atestate/autorizații, pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, și totodată că aceștia nu au declarat eventuali subcontractorii care urmează să realizeze serviciile pentru care nu sunt autorizați, ofertele sunt neconforme deoarece nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, în opinia contestatorului, faptul că ofertanții au declarat faptul că vor realiza aceste activități din obiectul contractului dar fără a deține autorizațiile necesare prevăzute de legislație, nu poate conduce la conformitatea ofertei.

Oferta depusă de către Asocieria SRL este neconformă, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de realizare a Studiului hidrogeologic expertizat INHGA.

Așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților întocmirea Studiului hidrogeologic expertizat INHGA.

Ofertanții, pentru a putea realiza/elabora în mod legal documentația privind obținerea avizului de gospodărire a apelor /studiilor hidrologice trebuie să dețină o atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind atestarea capacității tehnico- profesionale a entității care realizează acest studiu conform prevederilor Ordinului nr. 1.230 din 5 iunie 2020.

Astfel entitatea care realizează acest studiu Hidrogeologic, trebuie să dețină un atestat emis către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10, lit. a din acest Ordin.

„Art. 10 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

- a)întocmirea studiilor hidrologice;*
- b)întocmirea studiilor hidrogeologice;*
- c)întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;*
- d)elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor”.*

Confruntând listele publice privind instituțiile publice sau private care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic, se constată că ofertantul - asociați sau subcontractori nu dețin acest atestat emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic respectiv în domeniul reglementat de art. 10 lit.a din Ordinul nr. 1.230/2020.

Raportat la faptul că ofertanții (ofertant, asociat, subcontractori declarați) nu dețin atestat emis în baza Ordinul nr. 1.230 /2020, în domeniul reglementat de art. 10, care să le permită realizarea acestor studii hidrologice ce fac obiectul prezentului contract, ofertele depuse nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că ofertanții aveau obligația încă de la momentul depunerii ofertelor să facă dovada capacității profesionale legale de realizare a serviciilor, iar când nu dețin această capacitate profesională legală în lipsa atestatului emis în baza Ordinul nr. 1.230 /2020, în domeniul reglementat de art. 10, aveau obligația realizării documentațiilor/ serviciilor / studiului prin alte entități care dețin aceste atestate, și să declare aceste entități ca subcontractanți.

Ofertanții pentru a putea realiza aceste lucrări aveau obligația de a subcontracta această componentă unei entități care deține atestatele necesare emise de către Autoritățile statului.

Capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu este conferită de înregistrarea ofertantului la Oficiul Registrului Comerțului, ci este conferită, acolo unde legislația incidentă prevede în mod expres, de deținerea unor Autorizații emise de Autoritățile Competente în urma verificării capacității profesionale a operatorilor economici.

Anumite activități necesită o pregătire specifică, iar realizarea acestor activități este permisă de legiuitor doar operatorilor economici care au fost testați/verificați privind îndeplinirea cerințelor teoretice și tehnice, prevăzute de legislația incidentă.

În lipsa deținerii unor Autorizații specifice de către operatorii economici aceștia nu dețin o capacitate profesională /legală de a realiza lucrările pentru care este necesare deținerea Autorizațiilor emise de Autoritățile însărcinate de legiuitor în acest sens.

Contestatorul precizează că eventuala lipsă a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste Autorizații în vederea realizării activităților specifice.

Capacitatea profesională și legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activități prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă se verifică la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior pe parcursul derulării contractului.

În concluzie, pentru a putea în mod legal să realizeze aceste activități, ofertanții aveau obligația să dețină un asemenea atestat/autorizație prin asociații săi sau printr-un subcontractor.

Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege pentru execuția lucrărilor, acestea nu se pot realiza sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devin neconforme.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor menționate mai sus și asumate prin oferta depusă, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul precizează că dovada capacității profesionale a ofertanților de a realiza activitățile din cadrul contractului nu este conferită doar de autorizarea unui obiect de activitate la Oficiul Registrului Comerțului, ci de deținerea anumitor autorizații pentru activitățile specifice.

Contestatorul consideră că cererea sa de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1), „*Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului*”, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect, art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) *Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept*”;

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea

conținutul contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintind doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;

La nivel național, contestatorul amintește:

- Încheierea din data de 09.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, prin care instanța a încuviințat accesul la întreaga ofertă raportat la faptul că ofertantul nu a justificat la momentul depunerii ofertelor caracterul confidențial al informațiilor acesteia.

- Încheierea din data de 23.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, prin care instanța a încuviințat *„cererea de repunere în termen pe de o parte tocmai în vederea asigurării în mod efectiv a accesului la justiție care se face în această procedură doar în primă și ultimă instanță iar pe de altă parte sunt și alte situații când instanța se pronunță pe fondul raportului juridic, respectiv când CNSC nu antamează fondul astfel că nu se poate spune că se încalcă un grad de jurisdicție întrucât însăși legea dă posibilitatea curții să analizeze pentru prima dată fondul sens în care instanța dispune repunerea în termen pe*

toate aspectele invocate inclusiv pe completarea motivelor în accepțiunea petentei”.

- Decizia Curții de Apel Oradea nr. ...,
- Decizia Curții de Apel Timișoara nr. ...
- Decizia Civilă nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în

dosarul nr. ..., pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. ..., Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu. Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, dată la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

- Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut *„Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă și în fața CNSC care a nu a luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalității și temeiniciei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omisso medio”.*

Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la *„cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege,”* nu pot fi aplicate stricto sensu, la speța de față.

Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 *„nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu,”* și art. 293 *„când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui”*.

Astfel, contestatorul arată că raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care înțelege sa invoce, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației, sub aspectul neconsemnării de către contestator a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016. În data de 20.07.2021, prin adresa nr. 402/20.07.2021 contestatorul a transmis prin e-mail autorității contractante, contestația depusă la Consiliu, dar fără a face dovada consemnării cauțiunii.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de 10.06.2021 a inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. desfășurarea unei proceduri simplificate pentru atribuirea unui contract de servicii ce are ca obiect servicii de proiectare, faza studiu de fezabilitate, pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție din, cod proiect 2021 -C /1 -1671”.

După depunerea ofertelor de către operatorii economici interesați să participe la procedură, autoritatea contractantă menționează că a întreprins demersurile necesare pentru atribuirea contractului, evaluând ofertele depuse conform normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, solicitând acolo unde a fost cazul clarificări operatorilor economici, iar în data de 13.07.2021 s-a emis raportul procedurii înregistrat cu nr. A4434/13.07.2021.

Așa cum se poate observa din documentele puse la dispoziția Consiliului, dar mai cu seamă din solicitările de clarificări și din demersurile făcute de către autoritatea contractantă, pentru finalizarea procesului de atribuire a contractului, aceasta a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, fără a se putea desprinde concluzia unei atitudini părtinitoare a autorității contractante față de anumiți ofertanți.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului de la punctul 6: „*Subscrisa a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta noastră s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de Asocierea SRL - ARHISENSE CONCEPT SRL.*” sunt de natură a prejudicia imaginea instituției sale, întrucât evaluarea ofertelor a fost imparțială, comisia de evaluare acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii niciunei părți implicate în acest proces. Autoritatea apreciază că acuzațiile ce i se aduc sunt nejustificate și neargumentate, fiind mai degrabă tendențioase. Criticile emise de contestator nu au un temei solid și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că își menține poziția și implicit apreciază faptul că oferta declarată câștigătoare este cât se poate de conformă și acceptabilă, respectându-se întocmai cerințele din documentația de atribuire și reglementările legale incidente la nivel național, fapt demonstrat prin verificările făcute de către comisia de evaluare a căror rezultate sunt transcrise și în procesele-verbale de evaluare.

Din aceste considerente în cadrul prezentului punct de vedere, autoritatea menționează că va face precizări doar cu privire la mențiunile contestatorului referitoare la oferta clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, depusă de Asocierea SC ... SRL, mențiunile făcute cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea depusă de Asocierea S.C. nu mai prezintă relevanță în speță.

Autoritatea contractantă subliniază încă de la început că potrivit art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.”. Mai mult decât atât, alin. (2) al aceluiași articol stipulează că: „Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.” Aceste precizări prezintă o deosebită importanță în speță deoarece motivele invocate de contestator au mai fost invocate în chiar jurisprudența la care se face trimitere în cadrul contestației și au fost respinse de Tribunalul prin Sentința Civilă nr. ... din data de 12 decembrie 2018, sentință atacată cu recurs, dar menținută în întregime de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr.

Astfel, autoritatea nu poate să nu remarce faptul că elaboratorul contestației este probabil aceeași persoană ce a elaborat susținerile din cadrul contestației depuse la Tribunalul, care s-a pronunțat prin Sentința Civilă nr. ... din data de 12 decembrie 2018. Dacă se dovedește că în promovarea acțiunii contestatoarea manifestă rea-credință în exercitarea drepturilor procesuale, ... va întreprinde demersurile necesare pentru repararea prejudiciilor cauzate de întârzierea atribuirii contractului și implicit de îngreunarea îndeplinirii obiectivelor

Autoritatea precizează că societatea SRL își încalcă în repetate rânduri obligația prevăzută la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care prevede că: „Părțile au obligația de a expune situația de

fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute".

În ceea ce privește așa zisele mențiuni din cadrul caietului de sarcini, autoritatea precizează că societatea contestatoare susține în fals faptul că autoritatea contractantă a solicitat:

„ - elaborare scenariu de securitatea la incendiu - verificare -C - Securitate la incendiu pentru construcții în toate domeniile, respectiv pentru instalații în toate specialitățile;”

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca Scenariul de Securitate la Incendiu să fie verificat, ci a solicitat un Scenariu de Securitate la Incendiu neverificat, întrucât la faza Studiului de Fezabilitate, în mod uzual, nu se impune elaborarea unui Scenariul de Securitate la Incendiu. Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că are în vedere achiziționarea unui astfel de Scenariul de Securitate la Incendiu (neverificat) pentru a se asigura că în cadrul Studiului de Fezabilitate sunt cuprinse toate măsurile necesare a fi luate pentru obținerea avizului de Apărare împotriva Incendiilor (AII) la următoarea fază de proiectare (faza DTAC).

În continuare, autoritatea arată că Asocierea SC SRL poate realiza în mod legal părțile din contract pe care nu le-a subcontractat, după cum urmează:

Referitor la mențiunea (*„De asemenea, elaboratorul Studiului de Fezabilitate/ Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, îi revine obligația de obținere a planurilor cadastrale /topografice, după caz, de la Oficiul de Cadastru și Publicitate imobiliară/ autorității publice responsabile prevăzute în conținutul-cadru al documentațiilor solicitate de furnizorii locali de utilități”*) din SPECIFICAȚIA TEHNICĂ PENTRU ELABORAREA STUDIULUI TOPOGRAFIC, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F1177/10.05.2019, autoritatea precizează că aceasta se referă la ridicările topografice din afara c... .. (dacă este cazul de lucrări pe terenuri din afara ... pentru racordarea la utilități, acestea fiind vizate OCPI). Ridicările topografice din cazărmile nu se vizează OCPI, terenul amplasat în interiorul cazărnilor având caracter clasificat.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici o specificație tehnică aprobată de Șeful care are scopul de a informa operatorii economici cu privire la specificitatea întocmirii unui studiu topografic pentru Această specificație a fost elaborată cu titlu general pentru a putea fi utilizată în orice situație. Utilizarea sintagmei „după caz”, se referă la situația în care vor fi necesare lucrări pe domeniul public în afara pentru racordarea la rețelele de utilități, dar în speță nu este cazul. Dacă s-ar fi impus întocmirea unor studii topografice care să fie avizate OCPI, specialiștii ar fi făcut mențiuni exprese în cadrul documentației de atribuire și ar fi solicitat operatorii economici să demonstreze că din echipa de proiectare face parte un inginer topograf autorizat ANCPI.

Autoritatea arată că în conformitate cu art. 1 din Hotărârea nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, *„se aprobă inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, prevăzut în anexele nr. 1-4”, iar Anexa nr.*

4 nu se publică, fiind informație clasificată, anexă care cuprinde și bunurile cu destinație specială specifice

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit protocoalelor de colaborare încheiate în domeniul cadastrului și al publicității imobiliare între Ministere, inclusiv Apelor și Pădurilor, printre care amintește, nu este obligatorie intabularea, vizată OCPI, a patrimoniului imobiliar din cadrul

Cu toate că autoritatea contractantă nu a solicitat ca inginerul topograf să fie autorizat ANCPI, asocierea a cărei oferte a fost declarate câștigătoare a făcut dovada faptului că topograful propus deține autorizație ANCPI. Acest aspect rezultă fără putință de tăgadă din propunerea tehnică a ofertantei.

Cu privire la posibilitatea de a furniza un „*studiu geotehnic (minim 7 foraje la aproximativ 6-8m) verificat Af*” de către asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul de sarcini s-a precizat la punctul 8.1 intitulat „*Personalul ofertantului - caietului obligatoriu pentru derularea contractului*” că: „*Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipa sa de proiectare cuprinde minim următoarele specializări/ calificări/ autorizări/ atestări:*

[...]

- *specialist geolog*

[...]

• *verificator proiecte domeniul Af - rezistență mecanică și stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate, în conformitate cu Ordinul M.D.R.A.P. ..., cu modificările și completările ulterioare*”

Asocierea a făcut dovada faptului că din echipa sa de proiectare fac parte:

- un specialist geolog, propunându-l pe domnul Dumitriu R. Bogdan, având cu acesta semnată o declarație de disponibilitate, unde se prevede că se obligă să fie angajat/colaborator al ofertantului în cazul în care acesta ar fi stabilit câștigător al procedurii de atribuire a contractului.

- un verificator de proiecte Af - rezistență mecanică și stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate, în conformitate cu Ordinul ..., cu modificările și completările ulterioare, propunându-l pe domnul ..., cu care de asemenea a prezentat o declarație de disponibilitate semnată, prin care se obligă să fie angajat/colaborator al ofertantului în cazul în care acesta ar fi stabilit câștigător al procedurii de atribuire a contractului.

Specialistul verificator de proiecte menționat de către Asociere în oferta sa nu este același cu cel care elaborează studiul geotehnic, fapt demonstrat și de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea arată că în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor*”.

Așadar, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte, dacă dispune de personal specializat atestat în acest sens.

Ofertantul în cauză a nominalizat pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului în lista personalului non-cheie care va participa la îndeplinirea contractului, o altă persoană, diferită de cea desemnată pentru elaborarea studiului geotehnic.

Prin urmare, întrucât ofertantul a nominalizat persoane diferite pentru această activitate, autoritatea consideră că este respectată cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciului solicitat și de asemenea, forma sub care un verficator de proiecte poate desfășura activitățile pentru domeniile la care a fost atestat (angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare, sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale; autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr.54/1990 și ale H.G. nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia; angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii).

Autoritatea arată că asocierea SC SRL menționează că activitatea de elaborare a studiului geotehnic și de verificare a acestuia este realizată de către același operator economic, dar persoanele care prestează cele două activități nu sunt în relație de subordonare, fapt asigurat și de către ofertant, așa cum a precizat anterior.

De asemenea, autoritatea consideră că nu poate fi reținută nici critica contestatorului cu privire la faptul că nu a fost respectată independența verficatorului.

Astfel, autoritatea precizează că existența contractului individual de muncă/de colaborare dintre proiectant și verficatorul Af nu elimină caracterul independent al verficatorilor față de proiectant. Răspunderea verficatorului de proiecte pentru proiectele verificate este o răspundere personală, distinctă de orice răspundere a entității angajatoare sau cu care colaborează, și cu certitudine distinctă de răspunderea proiectantului, putând fi angajată în solidar cu aceasta.

Prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verficatorul de proiecte, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică. Cu alte cuvinte, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o asemenea cerință, ci s-a cerut asumarea îndeplinirii obligației de verificare a studiului geotehnic, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995.

În aceste condiții, ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016: "*w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*".

În consecință, întrucât verficatorul nu este declarat subcontractant, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată contestarea

nedeclarării subcontractantului. Implicit, autoritatea apreciază ca neîntemeiată contestarea necompletării DUAE.

În plus, autoritatea menționează că verficatorul Af prin sarcina sa de aprobare a studiului va urmări respectarea legalității, aprobând sau respingând motivat documentația întocmită de către elaboratorul studiului geotehnic.

Nu există conflict de interese izvorât din relația de colaborare dintre firma de proiectare și verficatorul de proiect, așa cum reiese din propunerea tehnică a Asocierii.

Dincolo de inexistența unei cerințe a documentației de atribuire care să susțină argumentele contestatorului, prevederile legale incidente nu oferă suport tezei incompatibilității sau conflictului de interese, și prin aceasta exclud orice neconformitate grefată pe această teză.

În niciun caz nu se poate susține, în lipsa unei cerințe exprese din documentația de atribuire, că există obligativitatea subcontractării distincte a serviciilor de verificare.

În legătură cu jurisprudența invocată de către contestator, autoritatea menționează că nu are relevanță în raport cu contestația în speță deoarece, așa cum a fost prezentat anterior Asocierea a apelat la prestatori de servicii așa cum sunt definiți la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, asemenea felului în care la încheierea contractului de achiziție publică ofertantul câștigător va prezenta contractele semnate cu subcontractanții nominalizați în ofertă/declarați ulterior, ofertantul desemnat câștigător va prezenta și dovada faptului că a încheiat cu personalul declarat contract individual de muncă / de colaborare pentru a face parte din colectivul de proiectare. Ar fi irațional ca un operator economic să angajeze specialiști fără a avea nevoie de serviciile acestora.

Autoritatea contractantă arată că Autoritatea de reglementare în materia achizițiilor publice - ANAP - a clarificat această chestiune în exercitarea atribuțiilor sale de consiliere metodologică, stabilind că ar fi excesivă cerința autorității contractante de a impune operatorului economic să dispună (el sau subcontractanții săi) de angajați permanenți în vederea derulării contractului, capacitatea de a îndeplini obiectul contractului putând fi demonstrată în ceea ce privește resursele materiale și/sau umane ale ofertantului și/sau subcontractanților inclusiv prin contracte încheiate de aceștia cu terțe persoane (contract de colaborare, contract de prestări servicii etc.).

Totodată, autoritatea precizează că mențiunile contestatorului de la punctul 17.4. -17.6 prezintă erori de logică, fiind chiar în contradicție cu prevederile legale incidente și amintite chiar de acesta.

În ceea ce privește mențiunile de la punctele 17.7 (*„Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificare tehnică a studiului geotehnic pe amplasament, ofertantele AVEAU OBLIGAȚIA LEGALĂ DE A REALIZA VERIFICAREA TEHNICĂ la cerința Af a studiului geotehnic pe amplasament prin verficatori de proiect independenți, care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.”*) și 17.8 (*„Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic pe amplasament ÎN MOD LEGAL, ofertanții aveau obligația de a desemna o*

entitate diferită față de cea care realizează activitatea DE ÎNTOCMIRE A STUDIULUI GEOTEHNIC, în calitate de subcontractant / asociat, iar în acordul de asociere/ subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate."), autoritatea apreciază că, fără a aduce argumente juridice, contestatorul cu rea credință afirmă că nu pot avea calitatea de angajați ai aceluiași operator economic, atât elaboratorul studiului geotehnic cât și verificadorul acestuia. Aprecierea contestatorului nu este doar aberantă ci și contrară legislației în vigoare, deoarece chiar art. 5 lit. b) coroborat cu art. 2 lit. a) din H.G. 925/1995 impune verficatorilor de proiecte de a avea calitatea „acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie;"

Cu privire la mențiunile contestatorului de la punctul 19 (*"Ofertele depuse de către Asocierea, sunt neconforme deoarece ofertantele nu pot realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de proiectare și întocmire a documentațiilor aferente rețelelor de gaz, solicitate prin Documentația de Atribuire și Certificatul de Urbanism."*) (19.1-19.10), autoritatea apreciază că acestea sunt eronate, deoarece nu s-a prevăzut în documentația de atribuire necesitatea unui inginer autorizat ANRE pentru gaze naturale. La momentul întocmirii Temei de proiectare, s-a luat în calcul posibilitatea utilizării gazului natural pentru asigurarea agentului termic în cazarmă. După introducerea obiectivului de investiție în Programul de elaborare a documentațiilor tehnico-economice faza studii de fezabilitate și primirea ordinului de a finalizare a Studiului de Fezabilitate într-un timp cât mai scurt în vederea respectării termenelor impuse pentru implementarea acestui obiectiv PESCO, autoritatea contractantă nu a mai solicitat specialist proiectant autorizat în gaze naturale din cauza faptului că procedura de racordare la gaze naturale a unei cazărmi este un proces îndelungat (1-3 ani), și ar fi întârziat prea mult finalizarea proiectului de investiție imobiliară. Astfel, în cadrul caietului de sarcini și a fișei de date a achizițiilor nu a mai fost solicitat acest specialist, ofertanții fiind obligați să respecte aceste cerințe.

Mai mult decât atât, autoritatea arată că în Certificatul de Urbanism este specificat la punctul 5 lit. d) că obținerea avizului de gaze naturale se face doar dacă este cazul. În Nota Conceptuală la punctul 5 lit. e) în cadrul nivelului de echipare tehnico-edilitară a zonei și posibilități de asigurare a utilităților, nu figurează și alimentarea cu gaze naturale, motiv pentru care nu a fost solicitat un specialist în domeniul gaze naturale la experți cheie/non-cheie.

Referitor la cererea contestatorului de a studia dosarul, autoritatea precizează că a asigurat accesul la dosarul achiziției unui împuternicit al societății S.R.L. în data de 16.07.2021, acesta nefiind în niciun fel îngrădit în a analiza conținutul acestuia. De asemenea, autoritatea precizează că reprezentantul societății a petrecut peste o oră analizând dosarul și a părăsit sediul Centrului de Studii și Proiectare Construcții Militare fără ca cineva să îi impună acest lucru. Prin urmare o eventuală cerere de consultare a dosarului nu s-ar mai justifica a fi aprobată, deoarece a avut posibilitatea de a analiza ofertele clasate pe locurile superioare și de a invoca încă de la momentul depunerii contestației

motivele ce au stat la baza elaborării acesteia. În situația în care Consiliul consideră oportun, autoritatea menționează că poate pune la dispoziția acestuia înregistrările camerelor video ale instituției.

Pentru aceste argumente, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "2021 - C / I - 1671 - Studiu de fezabilitate și studii de specialitate pentru proiectul de investiție „Lucrări de intervenție la poligonul de instrucție din", cod CPV 71241000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În raportul procedurii nr. A4434/13.07.2021, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de Asocieria SRL situându-se pe locul 2 cu un punctaj de 94,18 puncte, iar oferta depusă de SRL pe locul 3 cu un punctaj de 87,62 puncte.

Împotriva raportului procedurii nr. A4434/13.07.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL, sub aspectul neconsemnării de către contestator a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că SRL a constituit cauțiunea în quantumul prevăzut de lege, conform recipisei de consemnare aflată la dosarul cauzei, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica declararea ca fiind admisibile a ofertelor depuse de asocierile SRL respectiv SRL, apreciind ca cele doua asocieri mentionate nu pot realiza în mod legal părți din obiectul contractului.

Referitor la asocierea SRL susținerile contestatorului sunt următoarele:

1. Asocieria declara ca va realiza atât studiu geotehnic pe amplasament cât și verificarea tehnică pentru domeniul Af prin aceeași entitate, contestatorul susținând ca ofertantele aveau obligația legală de a realiza verificarea tehnică la cerința AF a studiului geotehnic pe amplasament prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

2. Asocieria nu poate realiza în mod legal elaborarea ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84 pentru ca acest studiu

topografic în sistem STEREO 70 și WGS 84, solicitat prin documentația de atribuire, trebuie să fie vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - OCPI.

3. Asocierea nu poate realiza în mod legal activitatea de proiectare și întocmire a documentațiilor aferente rețelelor de gaz, solicitate prin documentația de atribuire și certificatul de urbanism.

1. In ceea ce privește prima critică, Consiliul reține ca potrivit ofertei depuse de asocieria SRL activitatea de elaborare a studiului geotehnic și de verificare a acestuia este realizată de către angajați ai aceluiași operator economic, în condițiile în care pentru activitatea de verificare este desemnată o persoană diferită de cea desemnată pentru verificare.

Potrivit prevederilor art. 4-8 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, privind activitatea de verificare a proiectelor:

„Art. 4. - (1) Pentru profesiile reglementate de verificator de proiect atestat și expert tehnic atestat în România, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice este autoritatea competentă în conformitate cu prevederile art. 3 [alin. \(3\)](#), coroborate cu cele ale lit. A [pct. 8](#) din anexa nr. 3 la Legea [nr. 200/2004](#) privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru profesiile reglementate de responsabil tehnic cu execuția și diriginte de șantier în România, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. este autoritatea competentă în conformitate cu prevederile art. 3 [alin. \(3\)](#), coroborate cu cele ale lit. A [pct. 9](#) din anexa nr. 3 la Legea nr. 200/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Potrivit art. 21 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice organizează atestarea tehnico- profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.

(4) Potrivit art. 21 [alin. \(2\)](#) [lit. b\)](#) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și a diriginților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.

Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la [art. 2](#), își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 44/2008](#) privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile

individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 182/2016](#);

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

CAPITOLUL II

Verificarea tehnică a proiectelor

Art. 6. - (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca vericator/vericatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Vericatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile.

Art. 7. - (1) Vericatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;

c) verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului

ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz;

d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți, cu acordul scris al investitorului/proprietarului/beneficiarului/administratorului;

e) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;

f) verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general;

g) semnează și ștampilează documentațiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.

(2) Verificatorul de proiecte întocmește și ține la zi registrul de evidență a proiectelor verificate.

Art. 8. - În conformitate cu prevederile art. 13 [alin. \(1\)](#), coroborate cu art. 26 [alin. \(1\)](#) și [art. 30](#) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea /specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat."

În speta, conform ofertei de asociere a SRL, pentru realizarea studiului geotehnic a fost desemnat un specialist geolog, domnul, asocierea având cu acesta semnată o declarație de disponibilitate, unde se prevede că se obligă să fie angajat/colaborator al ofertantului în cazul în care acesta ar fi stabilit câștigător al procedurii de atribuire a contractului, iar pentru activitatea de verificare studiu, un verificator de proiecte Af - rezistență mecanică și stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate, în conformitate cu Ordinul M.D.R.A.P. 2264/2018, domnul, cu care de asemenea asocierea a prezentat o declarație de disponibilitate semnată, prin care se obligă să fie angajat/colaborator al ofertantului în cazul în care acesta ar fi stabilit câștigător al procedurii de atribuire a contractului.

Prin aceste nominalizări s-au respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini punctul 8.1 intitulat „Personalul ofertantului - caietului obligatoriu pentru derularea contractului”

Consiliul reține că pentru verificatorul atestat propus de asociere, domnul, nu există niciun fel de probe în sensul în care ar fi în situația de a verifica „proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Jurisprudența citată de contestator se referă strict la o activitate atât de proiectare cât și de verificare efectuate de o aceeași persoană (în speta persoană juridică) ceea ce ar conduce într-adevăr la o situație de incompatibilitate.

Pe de altă parte, citatul invocat de contestator din Decizia Civilă nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel ...a și anume „raportat la dispozițiile art. 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, că verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul” nu are susținere de facto întrucât articolul 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995 are textul mai sus citat fără legătura cu subiectul în dezbateră.

În mod inevitabil, în condițiile în care atât realizarea studiului geotehnic cât și verificarea acestuia sunt părți din obiectul contractului, atât persoana însărcinată cu realizarea studiului cât și cea însărcinată cu verificarea acestuia vor fi în relații contractuale/de colaborare cu membrii asocierii sau cu subcontractanții fără ca acest lucru să conducă la o situație de incompatibilitate.

Reiese în mod explicit din prevederile Regulamentului mai sus menționate că răspunderea verificatorului de proiecte pentru proiectele verificate este o răspundere personală, distinctă de orice răspundere a entității angajatoare sau cu care colaborează.

Concluzionand asupra aspectelor privind prima critica formulata, Consiliul constata ca au fost respectate riguros prevederile caietului de sarcini privind nominalizarea persoanelor care au ca sarcini separate, pe de o parte realizarea studiului geotehnic iar pe de alta parte verificarea acestuia si ca nu exista prevederi, nici in Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, nici in Legea nr. 10/1995, in care sa se consemneze ca fiind situatie de incompatibilitate ca persoana insarcinata cu realizarea studiului si cea insarcinata cu verificarea acestuia sa fie angajati ai aceluiași operator economic.

Prin urmare prima critica formulata de SRL referitor la oferta depusa de asocierea SRL este nefondata in aprecierea Consiliului.

2. Referitor la cea de-a doua critica formulata, Consiliul retine ca nu s-a impus întocmirea unor studii topografice care să fie avizate OCPI, și nu s-a solicitat operatorilor economici să demonstreze că din echipa de proiectare face parte un inginer topograf autorizat ANCPI, deoarece ridicările topografice din cazarmile nu se vizează OCPI, terenul amplasat în interiorul cazarmilor având caracter clasificat.

Mentiunea din documentatie „*elaboratorul Studiului de Fezabilitate/ Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, îi revine obligația de obținere a planurilor cadastrale /topografice, **după caz**, de la Oficiul de Cadastru și Publicitate imobiliară/ autorității publice responsabile prevăzute în conținutul-cadru al documentațiilor solicitate de furnizorii locali de utilități*” a fost elaborată cu titlu general iar prin utilizarea sintagmei „*după caz*”, se referă la situația în care vor fi necesare lucrări pe domeniul public în afara pentru racordarea la rețelele de utilități, ceea ce în speță nu este cazul.

Intrucat, pentru motivele mai sus mentionate, nu a fost solicitat prin documentatie ca din echipa de proiectare sa faca parte un inginer topograf autorizat ANCPI iar aceasta situatie este justificata legal prin regimul special al terenului din interiorul cazarmilor militare, in mod evident nicio oferta nu putea fi respinsa pentru motivul invocat la acest punct de contestator.

3. Referitor la critica formulata la punctul 3, autoritatea contractanta explica pe larg istoricul proiectului care urmeaza a fi realizat prin prezenta procedura de la elaborarea temei de proiectare, cand s-a luat în calcul posibilitatea utilizării gazului natural pentru asigurarea agentului termic în cazarmă si pana la introducerea obiectivului de investiție în Programul de elaborare a documentațiilor tehnico-economice faza studii de fezabilitate și primirea ordinului de a finalizare a Studiului de Fezabilitate, moment în care s-a renuntat la racordarea la gaze naturale a cazarmei, considerandu-se ca este un proces îndelungat care ar fi întârziat prea mult finalizarea proiectului de investiție si nu s-ar mai fi asigurat respectarea termenelor impuse pentru implementarea acestui obiectiv.

Prin urmare, in mod justificat, intrucat în Nota Conceptuală în cadrul nivelului de echipare tehnico-edilitară a zonei și posibilități de asigurare a utilităților, **nu figurează și alimentarea cu gaze naturale**, intrucat s-a renuntat efectiv la racordarea la gaze naturale (in Certificatul de urbanism este mentionat că obținerea avizului de gaze naturale se face doar dacă

este cazul) nu a fost solicitat prin documentatie un specialist pentru activitatea de proiectare și întocmire a documentațiilor aferente rețelelor de gaz.

Intrucat, pentru motivele mai sus mentionate, nu a fost solicitata prin documentatie capacitate profesională de a întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de gaz iar aceasta situatie se datoreaza renuntarii la racordarea la gaze naturale, in mod evident nicio oferta nu putea fi respinsa pentru motivul invocat la acest punct de contestator.

In concluzie, in aprecierea Consiliului, oferta asocierii SRL a respectat si indeplinit toate cerintele din documentatie, niciuna dintre criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusa de asocierea SRL nu este fondata iar declararea acestei oferte ca admisibila si ulterior castigatoare este justificata.

In aceasta situatie criticile făcute cu privire la oferta clasată pe locul al II-lea depusă de Asocierea S.C. nu mai prezintă relevanță în speță.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.