



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr, depusă SC SRL, cu sediul social în, str..... și adresă de corespondență în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată, prin licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală” - Lotul 2, cod CPV 33100000-1, de către....., cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea comunicării nr. prin care se declara câștigătoare oferta Medist Life Science SRL și în consecință anularea procedurii pentru lotul 2 contestat, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, învederând următoarele:

În data de ...autoritatea contractantă a publicat anunțul cu nr. ...prin care dorea să achiziționeze aparatură medicală împărțită pe loturi.

Contestatorul a participat la procedura pentru lotul 2 prin care se solicita 2 microscopice optice, pentru care a depus ofertă și pe care autoritatea contractantă a acceptat-o și a declarat-o admisibilă, clasându-se pe locul 1.

În data de 18.10.2021, prin adresa nr. 2184, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de contestator, acestea vizând următoarele cerințe:

1. *Mecanism de scanare cu citire Vernir. Mansoane de cauciuc pentru ergonomia acționării tijei de deplasare a mesei.*

2. *Tub binocular cu unghi de vizualizare ergonomic de 30 de grade și posibilitate de reglare distantă interpupilară între 55 și 75 mm.*

3. *Obiectiv plan acromat 5x cu apertură minim 0.12; Obiectiv plan acromat 10x cu apertură minim 0.25; Obiectiv plan acromat 20x cu apertură minim 0.40; Obiectiv plan acromat 40x cu apertură minim 0.65; Obiectiv plan acromat 100x cu apertură minim 1.25, funcționare în imersie și kit polarizor și analizor pentru vizualizarea probelor în lumina polarizată.*

Prin adresa nr. ..contestatorul a răspuns solicitărilor autorității, iar în data de 29.10.2021 a primit adresa nr. 2271 prin care i se cereau documentele justificative de susținere ale DUAЕ, oferta fiind declarată admisă și clasată pe locul 1, la care a răspuns în timp util prin adresa nr..

Contestatorul susține că în data de 08.11.2021, autoritatea a emis un Raport al Procedurii care nu includea și evaluarea lotului 2; ulterior în data de ...s-a revenit cu un alt Raport al procedurii ce includea doar lotul 2, respectiv nr....

În raportul procedurii pentru lotul 2 având nr. ...se face referire la două procese verbale de evaluare tehnică, și anume nr..., dată la care i s-a comunicat prin adresa nr. 2271 că oferta sa este declarată admisă și clasată pe locul 1, și procesul verbal nr..., ulterior deschiderii ofertelor financiare, inclusiv a petentului, iar la data de ...i s-a comunicat prin SEAP că oferta sa a fost declarată neconformă.

Se arată că Raportul procedurii nr. ...menționează că oferta SRL este neconformă întrucât potrivit art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„1. Cerința „operarea mecanismului de scanare cu mâna dreaptă sau stângă, potrivit preferințelor utilizatorului” din documentația tehnică reiese că microscopul vine din fabrică presetat, cu sistemul de operare pe dreapta sau stânga, deci nu se poate adapta preferințelor utilizatorului - cerință neîndeplinită.

2. Cerința „obiectiv plan acromat 5x cu apertură minim 0.12”, produsul oferat prezintă obiectiv plan acromat 4x cu apertură 0.10, inferior”.

Contestatorul afirmă că motivul pentru care oferta a fost considerată neconformă nu se regăsește în solicitările de clarificări, aspectul

privind „operarea mecanismului de scanare cu mâna dreaptă sau stângă” nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificare.

Autoritatea contractantă a considerat oferta petentului ca fiind completă și informațiile/broșurile depuse ca fiind suficiente pentru a evalua definitiv oferta deși, inițial a solicitat clarificări cu privire la alte aspecte și luând în considerare dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

În virtutea acestei obligații legale, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să se asigure că respectă principiile tratamentului egal și al transparenței și efectuează o evaluare fără un tratament diferențiat între operatorii economici, clarificând toate aspectele neclare.

Se reține că Raportul procedurii nr. consideră oferta neconformă pentru un motiv neîntemeiat și față de care nu s-au solicitat clarificări, așa cum s-a procedat cu celelalte cerințe tehnice menționate în adresa nr. și pentru care a depus dovezi/broșuri tehnice.

Mai mult, petentul remarcă faptul că după ce evaluează tehnic oferta sa, autoritatea contractantă continuă evaluarea deschizând și oferta financiară a, deși nu avea dreptul să continue evaluarea ofertei sale din punct de vedere financiar în cazul în care oferta tehnică nu ar fi fost compliantă și admisibilă.

Dupa cum se poate observa dintr-un print screen din SEAP, Autoritatea Contractantă a decriptat și vizualizat propunerea financiară a contestatorului. Ulterior, aceasta a decis reevaluarea tehnică prin procesul verbal nr...., menționat în raportul procedurii nr...., prin care s-a stabilit respingerea ofertei tehnice admise inițial, declarând câștigător ofertantul ...SRL pentru suma de 39,995.00 RON.

În conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea Raportului procedurii nr. și anularea procedurii pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale în această materie astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților.

Prin adresa nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. ...autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, pentru lotul 2 al procedurii de atribuire.

Față de argumentele contestatoarei: a) *“... am participat la procedura pentru lotul 2 prin care se solicită 2 microscopice optice, ... am depus ofertă compliantă.... pe care autoritatea contractantă a acceptat-o și a declarat-o admisibilă, clasându- se pe locul 1...”*

b) *“În data de 18.10.2021 prin adresa nr. 2184 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de subscrisa. Solicitățile vizau următoarele cerințe:*

... 3. obiectiv plan acromat 5x cu apertură 0,12..."

c) "Prin adresa nr. 5290/19.10.2021 am răspuns solicitărilor autorității...", respectiv: "obiectiv plan acromat 4x cu apertură 0,10"

d) "Raportul procedurii nr. 21404/10.11.2021 menționează că oferta S.R.L. este neconformă, întrucât potrivit art.137, alin.3, lit.a, din HG nr.395/2016 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

"2. cerință: "obiectiv plan cromat 5x cu apertură minim), 12, produsul oferat prezintă obiectiv plan cromat 4x cu apertură 0,10, inferior".

e) "... motivul pentru care oferta a fost considerată neconformă nu se regăsește în solicitările de clarificări..."

f) "... ulterior, aceasta a decis reevaluarea tehnică prin procesul verbal nr. 2391/10.11.2021, menționat în raportul procedurii nr. 21404/10.11.2021, prin care s-a stabilit respingerea ofertei tehnice admise inițial, declarând câștigător ofertantul S.R.L. pentru suma de 39.995,00 RON", autoritatea contractantă precizează următoarele:

În Caietul de sarcini s-a solicitat, între alte caracteristici și cea referitoare la "Obiectiv plan acromat 5x cu apertură minim 0,12".

Caracteristica tehnică solicitată, a avut în vedere posibilitatea scanării secțiunilor pe un câmp mai mare pentru o vedere de ansamblu mai bună și mai rapidă a leziunii, cu integrarea ulterioară a detaliilor.

Planeitatea câmpului (sau curbura câmpului) se referă la cât de focalizat este specimenul pe întreaga suprafață a imaginii.

Apertură numerică (N.A.) este un număr care exprimă capabilitatea lentilei de a rezolva detalii fine la un obiect care este observat.

Cu cât numărul N.A. este mai mare, cu atât rezoluția este mai bună.

Autoritatea contractantă reține că în tot cuprinsul contestației, SC SRL omite să menționeze că oferta depusă inițial, precum și după răspunsul la solicitările de clarificări, microscopale oferite nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, respectiv "obiectiv plan acromat 5x cu apertura minim 0,12", cea oferită fiind inferioară: "obiectiv plan acromat 4x cu apertura minim 0,10".

Solicitând anularea licitației pentru LOTUL 2, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul omite să citeze și alin (2), respectiv:

„În sensul dispozițiilor alin (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. 2".

Autoritatea contractantă confirmă că pe parcursul procedurii de atribuire a existat o eroare privind caracteristica din propunerea tehnică „obiectiv plan acromat 4x cu apertura minim 0,10", în sensul că a fost considerată superioară solicitării prevederilor din Caietul de sarcini dar, ulterior, a fost clarificată, efectuându-se corecțiile necesare.

Se menționează de către autoritate că contestația depusă de SC SRL nu rezolvă caracteristica neconformă din propunerea tehnică, confirmată și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în termen.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și fără obiect.

Totodată, autoritatea contractantă este de părere că nu a încălcat nici o prevedere legală, aceasta permițând remedierea unor erori sau omisiuni pe parcursul derulării procedurii de achiziție, până la încheierea contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a organizat procedura de licitație publică în scopul încheierii unui contract de furnizare având ca obiect achiziția de aparatură medicală în vederea creșterii calității activității medicale.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că va continua procedura de atribuire, urmând să încheie contractul de furnizare numai după primirea Deciziei CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală” - Lotul 2, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. , pentru lotul 2 contestat, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a două oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 39.995,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de contestatorul SC SRL la lotul 2 a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- *Cerința „operarea mecanismului de scanare cu mâna dreaptă sau stângă, potrivit preferințelor utilizatorului” din documentația tehnică reiese că microscopul vine din fabrică presetat, cu sistemul de operare pe dreapta sau stânga, deci nu se poate adapta preferințelor utilizatorului - cerință neîndeplinită.*

- *Cerința „obiectiv plan acromat 5x cu apertură minim 0.12”, produsul oferat prezintă obiectiv plan acromat 4x cu apertură 0.10, inferior”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa , autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator SC SRL clarificări la propunerea tehnică, acestea vizând următoarele cerințe:

1. *Mecanism de scanare cu citire Vernir. Mansoane de cauciuc pentru ergonomia acționării tijei de deplasare a mesei.*

2. *Tub binocular cu unghi de vizualizare ergonomie de 30 de grade și posibilitate de reglare distantă interpupilară între 55 și 75 mm.*

3. **Obiectiv plan acromat 5x cu apertura minim 0.12;** Obiectiv plan acromat 10x cu apertura minim 0.25; Obiectiv plan acromat 20x cu apertura minim 0.40; Obiectiv plan acromat 40x cu apertura minim 0.65; Obiectiv plan acromat 100x cu apertura minim 1.25, funcționare în imersie și kit polarizor și analizor pentru vizualizarea probelor în lumina polarizată.

Prin adresa nr. , contestatorul a răspus solicitărilor autorității, unde la punctul 3, a precizat următoarele: „**O**
(....)”.

În data de 29.10.2021, SC SRL a fost declarată admisibilă și situată pe locul I, primind din partea autorității contractante adresa nr. 2271 prin care i se cereau documentele justificative de susținere DUAE. Ofertantul a transmis documentele justificative prin adresa nr. .

Ulterior, autoritatea a emis raportul procedurii nr. , unde s-a consemnat că oferta depusă SC SRL la lotul 2 a fost respinsă ca neconformă.

Este adevărat că inițial autoritatea a declarat admisibilă și pe locul I oferta depusă de SC SRL, deși din răspunsul acestuia se vedea clar neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „obiectiv plan acromat 5x cu apertura minim 0.12”; dar, ulterior aceasta și-a corectat eroarea/inexactitatea în evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, arătând motivele aferente, și anume că în ce privește cerința „obiectiv plan acromat 5x cu apertura minim 0.12”, produsul ofertat de contestator prezintă obiectiv plan acromat 4x cu apertura 0.10” deci inferior parametrului tehnic solicitat.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL a omis să menționeze că potrivit informațiilor din propunerea tehnică și conform răspunsului la solicitările de clarificări, microscopalele ofertate nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini: „obiectiv plan acromat 5x cu apertura minim 0,12”, caracteristica ofertată fiind inferioară: „obiectiv plan acromat 4x cu apertura minim 0,10”. Ori, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a - și elabora ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la celălalt motiv de neconformitate nu mai are relevanță, situația nu mai poate fi schimbată atât timp cât nu a fost îndeplinită cerința minimă obligatorie sus menționată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea procedurii, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât în cauză nu se regăsesc motivele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, așa cum eronat, de altminteri, susține contestatorul. Faptul că autoritatea contractantă a decriptat oferta financiară deoarece a considerat inițial oferta SC SRL admisibilă, nu poate conduce la anularea procedurii. Autoritatea trebuia să-și corecteze greșeala și să evalueze oferta contestatorului raportat la cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.