

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1358/C3/1474

Data: 24.06.2021

Prin contestația nr. 1279/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/15.06.2021, înaintată de S., cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, și prin ".....-Cabinet de Avocat", formulată împotriva documentației de atribuire, aferentă loturilor 1 și 15, întocmită de autoritatea contractantă, cu sediul în, ... județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru dezinfectanți”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1031549 din 05.06.2021, s-a solicitat:

- „obligarea AC la modificarea specificațiilor tehnice atacate în sensul celor susținute în contestație;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) LEGE (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei - anexa nr.1)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1279/14.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/15.06.2021, S. atacă documentația de atribuire, stabilită de autoritatea contractantă, pentru loturile 7 și 15 din procedura amintită, considerând-o nelegală.

Referitor la Lotul 7 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea în tot/modificarea în parte a specificației impunând o anumită

compoziție a dezinfectantului - „Să nu conțină glutaraldehydă, formaldehydă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți”.

Astfel, atât timp cât scopul dezinfecției poate fi realizat de un dezinfectant (indiferent de compoziția sa, respectiv de substanța activă pe care se bazează), contestatoarea arată că a se pretinde ofertarea unui dezinfectant cu o anumită compoziție (stabilită prin eliminare) reprezintă o restricție nejustificată a competiției (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - „un anumit procedeu care caracterizează produsele”).

De asemenea, atât timp cât substanțele active excluse de autoritatea contractantă a fi prezente în compoziția dezinfectantului dorit sunt permise a face parte din compoziția dezinfectanților - prin reglementarea cu caracter obligatoriu reprezentată de Regulamentul UE nr. 1062/2014, contestatoarea consideră că excluderea nu are bază legală.

Și mai mult, atât timp cât un produs dezinfectant cu caracteristicile de spectru și eficacitate dorite de autoritatea contractantă este autorizat a fi pus la dispoziție pe piața României (prin avizul emis de CNPB), atunci restricționarea participării la procedură prin înlăturarea dreptului de a participa al produselor având o altă compoziție decât cea impusă de autoritatea contractantă este nejustificată și trebuie înlăturată, în temeiul art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, chiar autoritatea contractantă a consemnat această obligație de conformare a ofertei la dispozițiile regulamentului menționat:

- în caietul de sarcini - **PARTEA GENERALĂ (I. CONDIȚII COMUNE OBLIGATORII PENTRU PRODUSELE BIOCIDES SI DISPOZITIVE MEDICALE):** "9) Substanța activă: Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului”.
- în caietul de sarcini: "Substanțe active: să fie în conformitate cu **REGULAMENTUL DELEGAT (UE) NR. 1062/2014 AL COMISIEI**, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului corespunzătoare tipului de produs avizat”.

Contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de condiționare a produsului ofertat (formă lichidă) din specificația: "Forma de prezentare: recipient cu soluție lichidă,

recipient cu capacitate de maxim 5 litri, cu pompă dozimetrică" și admiterea în competiție a produselor în formă solidă (pulbere, granule etc).

Contestatoarea arată că nicio reglementare cu caracter tehnic și/sau juridic - menționând OMS nr. 1082/2016 și OMS nr. 961/2016 - nu impune o anumită formă de condiționare pentru produsele destinate dezinfectiei suprafețelor. Forma de condiționare a dezinfectantului nu influențează scopul esențial al utilizării sale: dezinfecția suprafețelor.

Deci, din această perspectivă, contestatoarea consideră că asemenea specificații tehnice reprezintă restricționări ale concurenței și cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Lotul 15 (Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint - nebulizare electrică), contestatoarea solicită autorității contractante să clarifice suportul de dezinfecție: aeromicrofloră (așa cum se arată în titulatura lotului) sau suprafețe (pe cale aeriană - așa cum arată titulatura lotului - prin „nebulizare electrică” - și specificațiile tehnice „dezinfecția de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen a suprafețelor spațiilor prin nebulizare” și „Produsul să fie testat după normele de dezinfecție pe cale aeriană”).

Contestatoarea susține că are importanță clarificarea cel puțin sub aspectul modului de analiză comparativă a ofertelor.

În funcție de suportul de dezinfectat (aerul sau suprafețele), trebuie clarificată modalitatea de comparare a prețului ofertelor.

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini aferent lotului, analiza comparativă a ofertelor este stabilită astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe ml/m³ și ml/mp soluție de lucru, care acoperă în totalitate spectrul solicitat”.

Contestatoarea susține că nu pot fi comparate oferte care prezintă un preț calculat în raport de cantitatea de dezinfectant (exprimată în mililitri) necesară efectuării unei proceduri de dezinfecție a aerului (adică pe metru cub) cu ofertele care prezintă un preț calculat în raport de cantitatea de dezinfectant (exprimată în mililitri) necesară efectuării unei proceduri de dezinfecție a suprafețelor (adică pe metru pătrat).

Așadar, dacă autoritatea contractantă va decide că dezinfectantul este destinat dezinfectiei aerului/aeromicroflorei, atunci analiza comparativă va avea în vedere reperul unitar - preț al unei proceduri de dezinfecție exprimat în mililitri/metru cub aer și, dacă va decide că dezinfectantul este destinat dezinfectiei suprafețelor, atunci analiza comparativă va avea în vedere reperul unitar - preț al unei proceduri de dezinfecție exprimat în mililitri/metru pătrat suprafață.

Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice impunând o anumită compoziție a dezinfectantului (atât din titulatura lotului, cât și din corpul caietului de sarcini):

- „Să fie pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint"
- "Să nu conțină clor, acid peracetic, glutaraldehide sau alte aldehide"

Contestatoarea arată că restricționarea competiției este realizată printr-un adevărat baraj de condiționări:

- anumite substanțe trebuie neapărat să fie prezente (peroxid de hidrogen și argint);
- substanțele impuse trebuie să fie prezente într-un anumit procentaj (peroxid de hidrogen în procent de minimum 6 %);
- nu trebuie să existe în compoziție anumite substanțe (clor, acid peracetic, aldehide).

Atât timp cât scopul dezinfecției poate fi realizat de un dezinfectant (indiferent de compoziția sa, respectiv de substanță activă pe care se bazează), contestatoarea consideră că a se pretinde ofertarea unui dezinfectant cu o anumită compoziție (stabilită prin impunere + eliminare + procentaje) reprezintă o restricție nejustificată a competiției (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 — „un anumit procedeu care caracterizează produsele”).

Atât timp cât substanțele active excluse de autoritatea contractată a fi prezente în compoziția dezinfectantului dorit sunt permise a face parte din compoziția dezinfectanților, prin reglementarea cu caracter obligatoriu reprezentată de REGULAMENTUL UE nr. 1062/2014, contestatoarea susține că excluderea nu are bază legală.

De asemenea, atât timp cât un produs dezinfectant cu caracteristicile de spectru și eficacitate dorite de autoritatea contractantă este autorizat a fi pus la dispoziție pe piața României (prin avizul emis de C.N.P.B.), atunci restricționarea participării la procedură prin înlăturarea dreptului de a participa al produselor având o altă compoziție decât cea impusă de autoritatea contractantă este nejustificată și trebuie înlăturată în temeiul art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consemnează această obligație de conformare a ofertei la dispozițiile regulamentului menționat:

- în caietul de sarcini - **PARTEA GENERALĂ (I. CONDIȚII COMUNE OBLIGATORII PENTRU PRODUSELE BIOCIDES ÎI DISPOZITIVE MEDICALE):** "9) Substanță activă: Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea

sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului";

- în caietul de sarcini: "Substanțe active: să fie în conformitate cu REGULAMENTUL DELEGAT (UE) NR. 1062/2014 AL COMISIEI din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului corespunzătoare tipului de produs avizat".

Totodată, contestatoarea menționează că, în NOTA finală la caietul de sarcini, autoritatea contractantă chiar subliniază faptul că orice indicație care ar putea fi restrictivă de competiție (precum „o anumită producție”, „un procedeu de fabricație”) nu semnifică împiedicarea participării produselor „echivalente”:

„NOTĂ: specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de *sau echivalent*".

Mai mult, contestatoarea susține că unele dintre substanțele impuse a fi prezente în dezinfectant (argintul) sunt excluse prin alte specificații ale caietului de sarcini: „Să nu conțină metale grele”, precizând că argintul este un metal greu, iar excluderea sa este întemeiată, întrucât toate metalele grele provoacă intoxicații persoanelor. Expunerea prelungită/sistematică la argint, chiar și în cantități mici, provoacă boala arghiroză.

Prin adresa nr. 17661/17.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31851/18.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de S., solicitând respingerea ei și menținerea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la Lotul 7 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice, respectiv solicitarea contestatoarei privind eliminarea în tot/modificarea în parte a specificației impunând o anumită compoziție a dezinfectantului - "Să nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți", autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea nu precizează ce anume ar dori în fapt, iar eliminarea în parte a cerinței ar presupune aceeași supoziție de a pretinde o anumită compoziție.

Autoritatea contractantă arată că nu a impus prin caietul de sarcini o compoziție anume, ci doar a precizat substanțele care nu se pliază pe

necesitățile unității sanitare, iar contestatoarea a interpretat în mod voit și tendențios în favoarea sa Legea nr. 98/2016, făcând trimitere la art. 156 alin. (2). Or, tot Legea nr. 98/2016, același articol 156, dar alin. (1) lit. (d) precizează următoarele aspecte: "prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici".

Autoritatea contractantă susține că cerințele impuse prin caietul de sarcini au la bază necesarul unității sanitare impus de profilul pediatric al spitalului, respectiv: "Conform fișei de securitate, să nu fie catalogat ca produs coroziv. Să nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți".

De asemenea, în Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, specifică în clar,

"Spații închise

Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; se interzice utilizarea aldehydelor de orice natură, cu excepția dezinfecției terminale în cazul bolnavilor eliminatori de BK".

Mai mult, datorită profilului pediatric al spitalului, autoritatea contractantă menționează că nu poate utiliza substanțe cu potențial cancerigen.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit Regulamentului (UE) 2017/999 al Comisiei din 13 iunie 2017, "(11) Grupul de substanțe 4-(1,1,3,3-tetrametilbutil)-fenoli etoxilați [care include substanțe bine definite și substanțe cu compoziție necunoscută sau variabilă produse de reacție complexă sau materiale biologice („substanțe UVBC”), polimeri și omologi] sunt substanțe care, prin degradare, au proprietăți care perturbă sistemul endocrin și cu privire la care există dovezi științifice ale unor efecte probabile grave asupra mediului. Ca atare, aceste substanțe suscită un nivel de îngrijorare echivalent celui privind alte substanțe menționate la articolul 57 literele (a)-(e) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 și, prin urmare, îndeplinesc criteriile de includere în anexa XIV la regulamentul menționat stabilite la articolul 57 litera (f) din regulamentul respectiv."

"(12) Grupul de substanțe 4-nonilfenoli, ramificați și liniari, etoxilați (care include substanțe cu un lanț alchilic liniar și/sau ramificat

cu un număr de atomi de carbon egal cu 9 cu legătură covalentă în poziția 4 cu fenolul, etoxilate, inclusiv substanțe UVBC și substanțe bine definite, polimeri și omologi, cuprinzând oricare dintre izomerii individuali și/sau combinații ale acestora) sunt substanțe care, prin degradare, au proprietăți care perturbă sistemul endocrin și cu privire la care există dovezi științifice ale unor efecte probabile grave asupra mediului. Ca atare, aceste substanțe suscită un nivel de îngrijorare echivalent celui privind alte substanțe menționate la articolul 57 literele (a)-(e) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 și, prin urmare, îndeplinesc criteriile de includere în anexa XIV la regulamentul menționat stabilite la articolul 57 litera (f) din regulamentul respectiv."

De asemenea, în literatura de specialitate, se specifică foarte clar efectele acidul peracetic, "Breathing Peroxyacetic Acid can irritate the nose and throat. Breathing Peroxy acetic Acid can irritate the lungs causing coughing and/or shortness of breath. Higher exposures can cause a build-up of fluid in the lungs (pulmonary edema), a medical emergency with severe shortness of breath. High or repeated exposure may affect the liver and kidneys (<https://www.nj.gov/hcalth/eoh/rtkweb/documents/fs/1482.pdf>)."

Mai mult, mirosul caracteristic al acidului peracetic poate avea un efect iritant pentru pacienții din grupa pediatrică, mai ales pentru cei cu patologie de tip respirator (astm exacerb, bronșiolitici, insuficiențele respiratorii acute), pacienții plurialergici, pacienții cu infecții de tip COVID-19.

Autoritatea contractantă arată că enumerarea efectelor care motivează excluderea acestor substanțe din caietul de sarcini poate continua, dar consideră că a argumentat principalele categorii de substanțe ce necesită o atenție deosebită la nivelul populației pediatrică, profil al unității sale sanitare.

Privind trimiterea la care face referire contestatoarea - Regulamentul UE nr. 1062 din 2014- în Anexa 1 punctul (1) prevede: "dovezi că substanța este o substanță activă existentă în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012", respectiv Regulamentul (UE) nr. 528/2012 art. 3 alin. (1) lit. (d) "substanță activă existentă", înseamnă o substanță care, la 14 mai 2000, exista pe piață drept substanță activă a unui produs biocid în alte scopuri decât cele științifice sau decât cele legate de activitățile de cercetare și dezvoltare orientate către produse și procese. Astfel, în Anexa II Partea 1 a Regulamentului UE nr. 1062 din 2014 sunt menționate un număr de 872 de substanțe - ."Combinațiile substanță activă/tip de produs susținute la 4 august 2014", iar afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă restricționează nejustificat competiția, este complet nefondată. Atât Regulamentul (UE) nr. 528/2012, cât și Regulamentul

UE nr. 1062 din 2014 impun condiții generale, astfel încât să fie cunoscute criteriile necesare pentru funcționarea/comercializarea pe piață a produselor, dar acest lucru nu impune unei autorități contractante obligativitatea de a solicita prin caietele de sarcini toate substanțele avizate pentru un produs.

Privind solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de condiționare a produsului ofertat (forma lichidă) din specificația caietului de sarcini: "Forma de prezentare: recipient cu soluție lichidă, recipient cu capacitate de maxim 5 litri, cu pompă dozimetrică", solicitare făcută în baza Ordinului nr. 1082 din 2016 și Ordinului nr. 961 din 2016, autoritatea contractantă precizează că atât Ordinul nr. 1082 din 2016, în forma consolidată din data de 29.01.2021, cât și Ordinul nr. 961 din 2016, în forma consolidată din data de 05.03.2021, nu impun o anumită formă de condiționare, cu excepția dezinfectiei de nivel mediu pentru instrumentarul medical, unde este specificată în clar forma de condiționare - lichidă.

Autoritatea contractantă susține că, din nou, contestatoarea interpretează legislația în favoarea sa, afirmând că "Forma de condiționare a dezinfectantului nu influențează scopul esențial al utilizării sale: dezinfecția suprafețelor", în Ordinul nr. 1082 din 2016 fiind specificate următoarele: "NOTĂ: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare".

Autoritatea contractantă menționează că a elaborat cerințele caietului de sarcini în conformitate cu legislația în vigoare, dar și ținând cont de necesitățile impuse prin profilul pediatric al unității sanitare.

Referitor la criticile pentru Lotul 15: "Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint - nebulizare electrică", cerința nr. 2.2.1, prin care se solicită clarificarea suportului de dezinfecție: aeromicrofloră sau suprafețele, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea omite în mod voit alte caracteristici ale lotului, care prin titlul său definesc obiectul în cauză, respectiv dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră.

Privind eroarea scriptică existentă la modul de analiză comparativă a ofertelor, autoritatea contractantă susține că elimină "ml/mp soluție de lucru" și, pentru o mai clară interpretare a cerințelor acestui lot, subliniază din nou faptul că, din titlul aferent lotului se deduce clar aria dezinfectantului solicitat.

Privind critica pentru Lotul 15, prin care contestatoarea solicită "eliminarea specificațiilor tehnice impunând o anumită compoziție a dezinfectantului - atât din titulatura lotului, cât și din corpul caietului de sarcini lot", în primul rând, autoritatea contractantă subliniază din nou

faptul că a elaborat cerințele caietului de sarcini în conformitate cu legislația în vigoare, dar și ținând cont de necesitățile impuse prin profilul pediatric al unității sanitare, cât și în concordanță cu proiectul de reabilitare, care se află în plină desfășurare în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii "Sf. Maria"

Menționează autoritatea contractantă că, în ceea ce privește sistemul de ventilație și climatizare existent, în urma procesului de reabilitare a unității sanitare, deține în structura sa tubulatură confecționată din tablă zincată, care este afectată în timp de soluțiile dezinfectante de nivel înalt pentru aeromicrofloră care conțin substanțe corozive (conform declarațiilor firmei prestatoare).

Având în vedere faptul că, în sectorul medical, conform legislației în vigoare și conform criteriilor de acreditare, efectuarea dezinfecției este una din condițiile absolut necesare funcționării optime a activității medicale, autoritatea contractantă susține că soluția alternativă oferită de firma prestatoare a fost utilizarea unor obturatoare pentru blocarea circulației aerului prin tubulatura de ventilație în spațiul dezinfectat, soluție ce nu este fezabilă, deoarece sistemele de obturare pentru grilele de aerisire nu se pot adapta eficient (lipsă sistem de prindere fix și ermetic), existând astfel riscul să se desprindă din suportul de susținere și să cadă peste aparatura din salon: monitoare, pompe volumetrice etc.

În plus, prin obturare, grilele de aerisire, precum și filtrele ar rămâne contaminate, lucru ce contravine normelor epidemiologice de funcționare a secțiilor medicale și eventualele daune aduse proiectului european de reabilitare prin nerespectarea recomandărilor de utilizare și întreținere a componentelor proiectului atrag pierderea mentenanței și a fondurilor alocate reabilitării.

În consecință, autoritatea contractantă susține că soluția optimă a fost alegerea unor criterii în caietul de sarcini pentru Lotul 15 "Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră" pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint. Această variantă nu are în componență substanțe cu acțiune corozivă, deci nu va periclita integritatea sistemului de ventilație și nici nu necesită o acțiune după nebulizare (nu este necesară uscarea sau aerisirea).

De asemenea, legislația menționată de contestatoare permite alegerea criteriilor de selecție stabilite de unitățile contractante, în funcție de nevoile specifice ale acestora, în speță profil pediatric.

Privind procentajele existente în caietul de sarcini pentru acest Lot, autoritatea contractantă susține că un produs cu un procentaj mai mic de 6% pentru peroxidul de hidrogen este inefficient procesului de dezinfecție de nivel înalt a aeromicroflorei.

Mai mult, compoziția solicitată pentru acest lot, este în conformitate cu actualul context epidemiologic, a fluxului mare de

internări și necesitatea izolării pacienților în zonele tampon-Covid în vederea testării RT-PCR pentru noul coronavirus, a numărului crescut de intervenții chirurgicale, cât și a internărilor pe secțiile din tronsonul reabilitat al spitalului. Se impune o fluidificare a timpului de așteptare în vederea prelucrării și dezinfectiei suprafețelor și microaeroflorei spațiilor necesare asigurării asistenței medicale.

În ceea ce privește declarația contestatoarei asupra prezenței argintului în compoziția dezinfectantului pentru aeromicrofloră, cât și sursa informării (<https://www.sfatulmedicului.ro/Boli-de-piele/argiroza-simptome-cauze-si-tratament-17867>), conform căreia provoacă intoxicații în urma expunerii prelungită/sistematică, autoritatea contractantă subliniază că "oamenii de știință încă nu cunosc exact cantitatea de argint suficientă pentru a provoca apariția argirozei", nebulizarea în unitățile sanitare nu se efectuează în prezența pacienților/personalului și, deși după nebulizare nu este necesară uscarea sau aerisirea, procedurile interne de curățenie impun respectarea unui timp minim de aerisire, cât și prelucrarea suprafețelor, astfel încât o eventuală expunere a pacienților/personalului este exclusă.

Mai mult, prin caietul de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada respectării legislației în vigoare, respectiv: "Substanțe active: să fie în conformitate cu REGULAMENTUL DELEGAT (UE) NR. 1062/2014 AL COMISIEI, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului corespunzătoare tipului de produs avizat.

Autoritatea contractantă arată că produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide."

La 22.06.2021, cu nr. 1298/22.06.2021, S..... a transmis la CNSC, prin mijloace electronice, un răspuns detaliat la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....." a inițiat, la 05.06.2021, o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii unui „Acord-cadru dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031549.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, S..... a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S. a înaintat recipisa nr. 207265634/1, de consemnare a cauțiunii în valoare de 810 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 14.06.2021.

În caietul de sarcini al licitației, ... a prevăzut:

„- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice”;

„15) Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților (în cazul nostru copii), a suprafețelor prelucrate precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșeuri de ambalaje, etc.) pentru toate produsele se solicită ca acestea să nu fie corozive, inflamabile și să nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă sau alte aldehide”.

„LOT 7 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE CRITICE

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

- Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă.

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.

- Să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială

- Să nu necesite clătire, să nu lase urme, să aibă miros plăcut.

- Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Sa nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți.

- Forma de prezentare: recipient cu soluție lichidă, recipient cu capacitate de maxim 5 litri, cu pompă dozimetrică.”

„LOT 15 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU AEROMICROFLORĂ PE BAZĂ DE PEROXID DE HIDROGEN ȘI IONI DE ARGINT – NEBULIZARE ELECTRICĂ

- *Indicație: dezinfectia de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen a suprafețelor și spațiilor prin nebulizare*

- *Să fie pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint*

- *Produsul să nu decoloreze și să nu păteze suprafețele, să nu fixeze proteinele pe suprafață, să poată fi utilizat pe suprafețele stropite de sânge / alte produse biologice, să nu producă rezistență bacteriană.*

- *Să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei de securitate.*

- *Să nu prezinte acțiune corozivă asupra tablei zincate.*

- *Să nu conțină clor, acid peracetic, glutaraldehidă sau alte aldehide.*

- *Să nu conțină metale grele.*

- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*

- *Forma de condiționare: lichid inodor, incolor, gata de utilizare”.*

O primă critică adusă de specificațiilor de la Lotul 7 privește interdicția „Să nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți”.

..... susține că a introdus interdicția pe baza necesarului unității sanitare impus de profilul pediatric. Sunt invocate OMS nr. 961/2016, conform căruia: „Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; se interzice utilizarea aldehydilor de orice natură, cu excepția dezinfecției terminale în cazul bolnavilor eliminatori de BK”, precum și Regulamentul (UE) 2017/999 al Comisiei din 13 iunie 2017. Adaugă faptul că nu poate utiliza substanțe cu potențial cancerigen și care sunt efectele acidului peracetic. Mirosul caracteristic al acidului peracetic poate avea un efect iritant pentru pacienții din grupa pediatrică, mai ales pentru cei cu patologie de tip respirator (astm exacerb, bronșiolitici, insuficiențele respiratorii acute), pacienții plurialergici, pacienții cu infecții de tip COVID-19.

Consiliul observă că Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide nu include o interdicție de genul celei stabilite în speță de autoritatea contractantă. Așadar, ordinul nu prevede excluderea respectivelor substanțe din compoziția dezinfectanților biocizi. O prevedere relevantă exista în forma inițială a ordinului, anexa nr. 3 – *Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide*, cu referire la produsele pentru dezinfecția suprafețelor noncritice („Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod.”), însă ea a fost eliminată în anul 2017, prin intermediul Ordinului nr. 1071/16413/2017 („Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 31

octombrie 2016, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”). Noua anexă nr. 3, intitulată „Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante”, nu cuprinde excluderea: „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod.”, cel mai probabil din cauza nelegalității ei.

Apare a fi fondată obiecția contestatoarei, vizând interdicția în discuție la Lotul 7, apreciată drept restrictivă, pe fondul apărării neconvingătoare a spitalului.

Referitor la explicația că dezinfectanții care conțin substanțele enumerate prezintă potențial cancerigen, grad de coroziune și de toxicitate pentru căile respiratorii, autoritatea contractantă avea la îndemână posibilitatea de a specifica aceste condiționări, fără a le asocia respectivelor substanțe. Cu alte cuvinte, accentul trebuia să cadă pe efectul urmărit, iar nu pe compoziția dezinfectanților, astfel cum, bunăoară, a punctat deja în caietul de sarcini, chiar la secțiunea aferentă lotului 7:

- soluția de lucru să nu fie corozivă;
- să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare;
- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale;
- să aibă miros plăcut.

În principiu, este intrinsec oricărui dezinfectant chimic să degaje, într-o doză mai mică sau mai mare, un anumit miros ori să determine iritații și reacții alergice, în marja permisă de standardele specifice, aspecte avute în vedere cu ocazia avizării respectivului dezinfectant. Nu este exclus, ci dimpotrivă, ca orice substanțe biocide să emane miros și să producă iritații și reacții alergice, în circumstanțe de risc. Dacă scopul spitalului este să achiziționeze un dezinfectant total inodor și fără acțiune iritantă/alergică/toxică, trebuia să indice acest scop, coroborat cu modalitățile de îndeplinire a acestei cerințe, iar nu să intervină în compoziția chimică a dezinfectanților acceptați la licitație. În condițiile în care un produs dezinfectant, certificat de conformitate ca atare, acoperă fiabilitatea și eficiența dorite de autoritatea achizitoare, inclusiv prin prisma intoleranței la miros, iritare și alergii, compoziția chimică a produsului *nu prezintă nicio relevanță*, din perspectiva dorinței exprimate de autoritate. În speță, pornind de la argumentația neprobată, construită de institutul beneficiar, Consiliul determină că nu se justifică specificația pe care o introduce autoritatea, vădit contrară art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Cu alte cuvinte, ofertarea și, corelativ, achiziția ar fi supuse,

într-un asemenea caz, unor „obstacole nejustificate”. Contrar art. 10 alin.

(1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, institutul nu reușește să probeze, dincolo de orice dubiu, că un dezinfectant care conține glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți, în ponderea acceptată de standardele specifice în vigoare inclusiv pentru spitalele pediatrice, ar fi mai puțin eficient și cu riscuri superioare celorlalți dezinfectanți.

Pe de altă parte, din parcurgerea caietului de sarcini întocmit de autoritate, Consiliul observă că aceasta din urmă recunoaște că, la Lotul 5 (tablete clorigene) și la Lotul 14 (soluție non alcoolică gata de utilizare pentru antisepsia pielii pe bază de clorhexidină), dorește să achiziționeze dezinfectanți pe bază de clor/derivați din clor, însemnând că existența acestei substanțe nu afectează, la modul general, activitatea autorității. Dacă substanța chimică este acceptată la produsele Loturilor 5 și 14, mergând pe același raționament, trebuie să fie acceptat și pentru acelea de la Lotul 7, sub condiția avizării agentului chimic dezinfectant pentru utilizare în unități spitalicești.

Introducerea în discuție a parametrilor potențial cancerigen, toxicitate, miros, efect iritant, coroziune trebuie dublată nu doar de definirea lor, ci și de specificarea clară, în documentația de licitare, a nivelurilor minimale impuse de autoritate, la respectivii parametri. În raport cu acest silogism și văzând că spitalul nu a demonstrat că dezinfectanții care conțin – în cantitățile stabilite de producătorii acestora și admise de standardele legale în vigoare – glutaraldehidă, formaldehidă, fenoli, acid peracetic, clor, iod, agenți oxidanți nu acoperă anumite niveluri care să fi fost individualizate în prealabil pentru parametrii amintiți, astfel încât să împietzeze utilizarea acestor dezinfectanți în activitatea unității medicale, Consiliul apreciază că respectiva cerință îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de dezinfectanți performanți, cu eficiență și fiabilitate superioare celor care corespund necesității autoritate, inclusiv prin prisma toleranței la riscul cancerigen, miros, iritații și alergii.

Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal. Întrucât autoritatea cumpărătoare nu a prezentat niciun argument

concret (cu exemple și cifre) și nici mijloace de probă care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse autorizate legal acoperă fiabilitatea și eficiența pe care le urmărește autoritatea, prin cerința în dezbatere autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față.

Referința notei din finalul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1.082/731/2016 este la activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.), iar un asemenea plan nu a fost depus la dosarul cauzei, neexistând nici vreun raport al epidemiologului de acceptare doar a dezinfectanților fără glutaraldehydă, formaldehydă, fenoli, acid peracetic, clor, iod și agenți oxidanți, indiferent de concentrația (pondera) acestora.

În consecință, este necesară eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca dezinfectanții de la Lotul 7 să nu conțină glutaraldehydă, formaldehydă, fenoli, acid peracetic, clor, iod și agenți oxidanți. Nu este probată, în cauză, nici incidența rezervei în ceea ce privește aldehidele, care sunt interzise în contextul Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare („*Spații închise: Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; se interzice utilizarea aldehidelor de orice natură, cu excepția dezinfecției terminale în cazul bolnavilor eliminatori de BK*”). Autoritatea nu a fost în măsură să furnizeze explicații pertinente, prin prisma incidenței interdicției regăsite în Ordinul nr. 961/2016, întrucât Lotul 7 privește dezinfectanții de nivel înalt pentru suprafețe critice, iar nu dezinfectanți destinați „dezinfecției aerului”.

Puse în balanță, explicațiile autorității și argumentele contestatoarei, privite prin prisma legislației incidente, forul jurisdicțional apreciază că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic introduse de autoritate în caietul de sarcini, care nu se sprijină pe necesități obiective și insurmontabile. În plus, principiul proporționalității impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În concluziile sale din 22.06.2021,. argumentează întemeiat că, în compunerea dezinfectanților, pot intra substanțe care anihilează efectele nedorite.

Întemeiată este și critica secundă de la același Lot 7, întrucât forma de condiționare a dezinfectantului nu influențează scopul esențial al utilizării sale, care este dezinfecția suprafețelor, după cum a punctat și contestatoarea. Autoritatea contractantă însăși recunoaște că Ordinul nr. 1082/2016 și Ordinul nr. 961/2016 nu impun o anumită formă de condiționare, ceea ce înseamnă, implicit, că admit toate formele de dezinfectanți autorizați care servesc nevoilor sale. Mai mult, dacă produsul solid ajunge să fie utilizat în formă lichidă, atunci nu se justifică excepția pe care o introduce autoritatea, vădit contrară art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu reușește să probeze comparativ nici eventuala ușurință de preparare a concentratelor lichide, în raport cu cele solide, astfel încât să impieteze utilizarea celor din urmă în cadrul spitalului. Acestea pot avea avantaje majore față de acelea lichide, inclusiv pe latura neinflamării, depozitării, valabilității extinse, scurgerii, până la proba contrară.

Consiliul apreciază că respectiva cerință îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care, deși nu sunt în forma pretinsă, corespund utilității urmărite de autoritate. Astfel fiind, spitalul urmează să accepte și concentrate în stare solidă, dizolvabile în lichid.

Referitor la Lotul 15 („Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint - nebulizare electrică”), contestatoarea solicită să se clarifice dacă dezinfecția este pentru aeromicrofloră sau pentru suprafețe. Explicația adusă de spital este în sensul că dezinfectantul este pentru aeromicrofloră. Pentru clarificarea documentației, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 154 din legea achizițiilor publice („Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor

economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”), autoritatea va fi obligată să posteze în SEAP o clarificare în sensul recunoscut de mai sus.

Totodată, clarificarea va viza și remedierea propusă de autoritate în punctul de vedere asupra contestației („*elimină "ml/mp soluție de lucru" și, pentru o mai clară interpretare a cerințelor acestui lot, subliniază din nou faptul că, din titlul aferent lotului se deduce clar aria dezinfectantului solicitat*”).

Va fi admisă și ultima solicitare a contestatoarei, de eliminare a specificațiilor tehnice care impun o anumită compoziție a dezinfectantului, atât din titulatura lotului, cât și din corpul caietului de sarcini:

- „Să fie pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint"
- "Să nu conțină clor, acid peracetic, glutaraldehide sau alte aldehide"

Considerentele de mai sus rămân valabile și în privința soluției asupra acestor clauze ale documentației, cu excepția celor privind „glutaraldehidele sau alte aldehide”, care, în privința dezinfectantului destinat dezinfecției aerului de la Lotul 15, este supus Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 (*„Spații închise: Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate; se interzice utilizarea aldehydelor de orice natură, cu excepția dezinfecției terminale în cazul bolnavilor eliminatori de BK”). Așadar, vor fi eliminate trimiterile la peroxid de hidrogen, ioni de argint, clor și acid peracetic.*

De bună seamă că rămân valabile și prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea având obligația de a anula procedura de atribuire a acordului-cadru, pentru loturile în cauză, în ipoteza în care „*Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/ cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)*”.

Autoritatea contractantă a menționat că, în ceea ce privește sistemul de ventilație și climatizare existent, în urma procesului de reabilitare a unității sanitare, deține în structura sa tubulatură confecționată din tablă zincată, care este afectată în timp de soluțiile dezinfectante de nivel înalt pentru aeromicrofloră care conțin substanțe corozive (conform declarațiilor firmei prestatoare). Însă, autoritatea

omite să menționeze că a restricționat deja accesul la licitație al produselor cu acțiune corozivă asupra tablei zincate. Așadar, dacă există această interdicție, dublarea ei cu substanțele amintite mai sus nu are niciun suport. În plus, cerința de a nu conține metale grele intră în contradicție cu impunerea ionilor de argint.

În concluzie, excluzând produsele cu acțiune corozivă asupra tablei zincate, autoritatea nu are niciun temei să ceară peroxid de hidrogen, trebuind să accepte la procedură și dezinfectanții care includ acest agent chimic, dar care nu corodează tabla zincată.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu, și îl va obliga pe acesta să remedieze și, acolo unde este cazul, să clarifice specificațiile reținute la Loturile 7 și 15, în limita considerentelor de mai sus, iar măsura va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptată, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor de ordin tehnic. Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele amintite.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din CPC. s-a aflat în culpă procesuală, întrucât caietul de sarcini a fost întocmit cu restricționarea la achiziție a operatorilor economici și cu neclarități, motive pentru care reclamanta a inițiat atacarea lui pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare.

Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflate în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de S. în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 2.200,00 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru, facturat cu nr. 155/11.06.2021 și achitat de contestatoare la 14.06.2021 (ordinul de plată nr. 708/14.06.2021), potrivit actelor depuse în copie

semnată la dosarul cauzei. Deci, autoritatea contractantă va fi obligată la plata cheltuielilor către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S., în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze și, acolo unde este cazul, să clarifice cerințele caietului de sarcini pentru Loturile 7 și 15, în acord cu cele reținute mai sus. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor.

Obligă la plata către S. a sumei de 2.200 lei, cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....