

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., **cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare** la registrul comerțului..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către..., cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat ... /..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. în principal, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, a respingerii ofertei... și a declarării drept câștigătoare a ofertei..., precum și a actelor subsecvente.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. în subsidiar, anularea procedurii dacă se constată că au fost depuse numai oferte inadmisibile;

4. acesul la dosarul achiziției și repunerea în termen pentru completarea contestației după studierea acestuia;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de..., cu sediul în..... nr...., sector..., având... și...,** reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în..... nr....., împotriva rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(1) anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii;

(2) anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de....., biroul nr...., județul..., identificata** prin numărul de înmatriculare în..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în...,... (...),... corp ..., etaj..., apart..., sector..., împotriva actelor nelegale privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP la data de..., respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr.... din... și a raportului procedurii cu nr.... din..., emise autoritatea contractantă... atribuire, solicită Consiliul ca, prin decizia ce se va pronunța să dispună:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse de (1)... și (2)..., cu motivarea că cele două oferte se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (1)... și (2)...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4...-453 din Codul de procedură civilă;

- accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la ofertele depuse de (1)... și (2)....

IV. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de..., împotriva deciziei autorității contractante de declarare**, ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., consemnată în adresa nr.... și în raportul procedurii nr...., emise de... în cadrul celeiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

1. Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., **cu datele de identificare antemenționate**, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției nemotivării criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., **cu datele de identificare antemenționate**, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a solicitat: admiterea cererii de intervenție; respingerea criticilor formulate de... ca nefondate, în partea ce vizează criticile aduse cu privire la accesul la dosarul achiziției; respingerea contestației formulată de....., în partea ce vizează criticile aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii, precum și în partea ce vizează oferta...; pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei..., respectiv a ofertei...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., **cu datele de identificare antemenționate**, a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației formulată de..., pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, deoarece, în etapa de evaluare, ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări, acesta fiind un ofertant exclus în acest moment, iar, pe fond, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

4. Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....)..., **cu datele de identificare antemenționate, solicită admiterea** cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de..., menținerea deciziei autorității contractante privind oferta sa și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

5. Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....).... **solicită admiterea în principiu a cererii și**, în consecință, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de către..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., ca fiind legal și temeinic din perspectiva

criticilor formulate și obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

6. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)...., **cu datele de identificare antementionate**, a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principal, respingerea contestației ca tardiv formulată, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește criticile aduse ofertei..., menținerea actelor emise de autoritatea contractantă privind evaluarea ofertei sale, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată precum și acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu... art.... din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....).... critică **rezultatul procedurii** de atribuire, arătând că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, declararea drept câștigătoare a ofertei... și refuzul acordării accesului la dosarul achiziției sunt nelegale, formulând următoarele critici și solicitări:

A. Refuzul accesului la dosarul achiziției.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la dosarul achiziției, deși a formulat solicitare expresă în temeiul legii, iar ofertele nu pot fi declarate confidențiale în integralitate, caracterul confidențial trebuind justificat și dovedit pentru fiecare informație în parte. Susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unor dovezi privind confidențialitatea documentelor ofertelor concurente, iar lipsa accesului la dosar împiedică exercitarea dreptului la apărare și a dreptului la o cale de atac efectivă, clarificările și răspunsurile la clarificări făcând parte integrantă din ofertă și neputând fi tratate automat ca informații confidențiale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a utilizat formal solicitările de clarificări, a ignorat răspunsurile concludente primite și a respins nelegal oferta, fără analizarea efectivă a documentelor transmise.

II.1 Primul motiv de respingere - cerința privind curentul utilizat pentru aparatele de iluminat.

Contestatoarea arată că cerința prevedea indicarea curentului pentru fiecare aparat și furnizarea fișei tehnice a driverului, iar oferta depusă indică explicit paginile unde se regăsesc fișa tehnică a driverului și tabelul cu valorile curentului pentru fiecare aparat.

Susține că tabelul conține parametrii electrici și fotometrici relevanți, valorile fiind conforme cu specificațiile producătorului și cu soluția luminotehnică propusă, cerința fiind astfel îndeplinită integral.

II.2 Al doilea motiv de respingere - programarea reacției aparatelor la senzori, dimming și timpii de menținere.

Contestatoarea afirmă că fișa tehnică a sistemului de telegestiune indică expres că programarea reacției aparatelor la senzori se poate realiza în aceeași interfață sau în interfețe diferite, documentația tehnică semnată de producător și ofertant confirmând îndeplinirea cerinței.

Arată că oferta conține documente tehnice și capturi relevante care demonstrează respectarea cerinței, motiv pentru care respingerea ofertei este nelegală.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări formal, fără analizarea reală a răspunsurilor primite, nu a solicitat clarificări suplimentare acolo unde ar fi fost necesar și a respins oferta fără o analiză efectivă a clarificărilor, cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii cu respectarea legislației aplicabile, iar în subsidiar anularea procedurii dacă se constată existența exclusivă a unor oferte inadmisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pri punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... conexarea celor trei contestații, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la critica privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției, autoritatea precizează că, urmare a solicitării contestatoarei formulate prin adresa nr...., dosarul achiziției a fost transmis integral în format electronic la data de..., prin intermediul platformei WeTransfer, documentele fiind disponibile pentru descărcare până la data de..., fapt dovedit prin capturi de ecran depuse la dosar. Subliniază că aceleași documente au fost transmise și altor ofertanți, iar contestatoarea avea posibilitatea studierii dosarului și la sediul autorității contractante. Autoritatea solicită Consiliului să constate că obligațiile prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 au fost respectate și că nu se justifică repunerea în termenul de contestare.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea indică prevederile Fișei tehnice nr...., punctele... și..., care impuneau precizarea curentului utilizat pentru fiecare aparat de iluminat

și utilizarea unui driver cu curent de ieșire ajustabil până la maximum... mA. Menționează că, în cadrul evaluării, comisia a solicitat clarificări prin adresa nr...., însă răspunsul ofertantului nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind curentul maxim al driverului, fișa tehnică a driverului oferat model EUM075S210Bx indicând un curent de ieșire de până la... mA. În aceste condiții, oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea invocă și principiile stabilite în jurisprudența CJUE (cauzele C-599/10 și C-336/12)... cărora oferta nu poate fi modificată ulterior depunerii.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, autoritatea face trimitere la cerința din Fișa tehnică nr...., punctul..... căreia programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul și timpii de menținere trebuie realizate în aceeași interfață, cu demonstrarea cerinței prin captură de ecran din aplicația oferată. Menționează că, deși s-au solicitat clarificări privind această cerință, ofertantul nu a prezentat capturile de ecran solicitate, iar răspunsul la clarificări a confirmat că aplicația nu permite vizualizarea simultană a informațiilor cerute, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Autoritatea menționează și procesul-verbal nr...., prin care a fost eliminată cerința privind contul demo, precizând că această modificare nu afectează obligația de prezentare a capturii de ecran demonstrative.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare, autoritatea susține că nu există dovada reprezentării contestatoarei prin avocat și solicită respingerea acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, arătând că respingerea ofertei contestatoarei s-a realizat legal, pe baza neîndeplinirii cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... cu a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției nemotivării criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a solicitat: admiterea cererii de intervenție; respingerea criticilor formulate de... ca nefondate, în partea ce vizează criticile aduse cu privire la accesul la dosarul achiziției; respingerea contestației formulată de....., în partea ce vizează criticile aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii, precum și în partea ce vizează oferta...; pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea

contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei..., respectiv a ofertei...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de... critică** rezultatul **procedurii, emis de către...**, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, susținând că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, deoarece cerința tehnică privind programarea reacției aparatelor la senzori și scenariile de dimming era demonstrată în propunerea tehnică, informațiile fiind deja disponibile în ofertă, astfel că lipsa unui răspuns formal la clarificări nu putea conduce la respingerea ofertei.

De asemenea, arată că oferta sa a fost în mod eronat calificată ca neconformă, întrucât posibilitatea adăugării manuale a punctelor de aprindere și funcționalitățile sistemului de telegestiune erau demonstrate prin capturile de ecran și contul demo indicat în ofertă.

Totodată, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de..., este neconformă deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe tehnice obligatorii, printre care lipsa curbelor K aferente aparatelor de iluminat, neprezentarea schemelor logice solicitate, nejustificarea accesului diferențiat al utilizatorilor, lipsa rapoartelor de testare IK și EMC, precum și neprezentarea capturilor relevante privind profilul de dimming și a rapoartelor de măsurători electrice solicitate.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor procedurii și reluarea evaluării ofertelor, cu verificarea conformității acestora... cerințelor documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... a solicitat onexarea celor trei contestații formulate în cadrul procedurii, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă a fost determinată de neîndeplinirea solicitării de clarificări privind demonstrarea cerinței tehnice referitoare la programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul și timpii de menținere în aceeași interfață, cu prezentarea capturii de ecran corespunzătoare. Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr...., ofertantul a transmis răspuns doar cu privire la alte aspecte, fără a răspunde solicitării principale, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, solicitându-se respingerea criticilor ca nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, la pct.... din Fișa tehnică nr...., s-a solicitat demonstrarea posibilității de adăugare manuală în interfața sistemului de telegestiune a punctelor de aprindere, aparatelor de iluminat și senzorilor, fiecare cu denumire și pictogramă proprie, prin prezentarea unei capturi de ecran. Din analiza capturii depuse nu a rezultat existența funcționalității solicitate, motiv pentru care au fost

cerute clarificări prin adresa nr..... Susține că răspunsul ofertantului nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, iar afirmația contestatoarei... căreia punctul de aprindere ar fi denumit „Centrul de control al luminii” nu se regăsește în documentele ofertei. În consecință, oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, solicitându-se respingerea criticilor ca nefondate.

Autoritatea contractantă susține că toate criticile formulate împotriva ofertei... sunt nefondate, deoarece ofertantul a depus documente tehnice, capturi de ecran, rapoarte de încercare și certificate de conformitate care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice privind diagramele fotometrice, funcționalitățile aplicației de telegestiune, gradul de protecție la impact, compatibilitatea electromagnetică și respectarea standardelor EN solicitate. De asemenea, pentru unele cerințe tehnice invocate de contestatoare, autoritatea arată că acestea au fost eliminate anterior prin măsuri de remediere aplicate documentației de atribuire, astfel încât nu au fost utilizate la evaluarea ofertelor.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), **depusă de... se critică rezultatul procedurii și se** solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, anularea actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor depuse de... și..., precum și acordarea accesului la dosarul achiziției și plata cheltuielilor de soluționare.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertelor este nelegală deoarece ofertele celor doi operatori economici nu au fost declarate neconforme pentru toate abaterile identificate, invocând, în principal, neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii din documentația de atribuire.

În privința ofertei..., se invocă neconformități privind interfața sistemului neafișată în limba română, nerespectarea puterilor și tipurilor de... de iluminat admise, necorelarea calculelor luminotehnice cu cerințele documentației, neconcordanțe privind consumul controlerului de telegestiune și neacoperirea unor cerințe prin capturi de ecran.

Referitor la oferta..., contestatoarea arată că aceasta utilizează... de iluminat cu puteri și distribuții fotometrice diferite de cele impuse, nu respectă parametrii profilelor de drum și corelarea calculelor luminotehnice, nu prezintă rapoarte complete ale calculelor, indică soluții tehnice neunitare privind controlerele de telegestiune, se depășește consumul maxim admis al echipamentelor, nu respectă cerințele planului de control al calității și nu demonstrează funcționalitățile sistemului prin capturi lizibile.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... contestații formulate în cadrul **procedurii** și respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

I. Apărări privind evaluarea ofertei....

Autoritatea contractantă învederează faptul că sistemul de telegestiune ofertat permite afișarea interfeței în limba română... fișei

tehnice a producătorului, iar existența unor capturi de ecran în altă limbă nu demonstrează neconformitatea produsului.

Susține că cerința privind puterea lămpilor a fost respectată, întrucât documentația de atribuire impunea valori maxime ale puterii, iar aparatele oferite sunt reglabile și pot fi setate la valorile prevăzute în proiectul tehnic, calculele luminotehnice confirmând conformitatea acestora.

Autoritatea arată că parametrii profilelor de drum utilizați în calculele luminotehnice corespund situației proiectate, contestatoarea formulând afirmații fără a prezenta dovezi, astfel că oferta respectă cerințele documentației.

Afirmă că echipamentul oferit respectă cerința privind consumul maxim de putere, iar imaginile invocate de contestatoare se referă la un alt model decât cel oferit în procedură.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința documentației nu prevedea obligativitatea prezentării unor capturi de ecran pentru toate funcționalitățile, iar fișele tehnice depuse de producător conțin informațiile necesare privind funcționarea sistemului, rezultând că produsul oferit corespunde cerințelor.

II. Apărări privind evaluarea ofertei....

Autoritatea contractantă susține că lămpile oferite au puteri inferioare valorilor maxime prevăzute în documentația de atribuire și sunt confirmate prin fișele tehnice ale producătorului, rezultând conformitatea ofertei.

Arată că parametrii profilelor de drum și calculele luminotehnice sunt realizate conform situației proiectate, iar contestatoarea nu a prezentat dovezi contrare.

Autoritatea precizează că ofertantul a prezentat simulări și rezultate ale calculelor luminotehnice realizate cu aplicația DIALux, conform standardului EN...01:..., documentele depuse demonstrând conformitatea cu cerințele proiectului tehnic.

Se susține că sistemul oferit respectă cerințele privind alimentarea și consumul de energie, fiind prezentată o soluție conformă proiectului tehnic, cu un consum de 2W, sub limita maximă de 3W impusă.

Mai arată că planul de control al calității depus acoperă activitățile principale ale contractului, documentația de atribuire neimpunând etape obligatorii ale PCCVI, iar clarificările ofertantului au fost acceptate de comisia de evaluare în baza art.... din H.G. nr. 395/2016. Ofertantul a prezentat formularul de demonstrare cu capturile necesare pentru verificarea cerințelor, contestatoarea neindicând cerințe concrete neîndeplinite.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită conexarea contestațiilor, respingerea contestației ca nefondată sub toate criticile formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

1. Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... susține că criticile contestatoarei referitoare la oferta sa sunt nemotivate, formulate la nivel declarativ și fără probe, motiv pentru care solicită admiterea excepției nemotivării, arătând că... jurisprudenței CNSC, simpla afirmare a încălcării unor cerințe nu echivalează cu indicarea concretă a împrejurărilor și probelor care să justifice critica.

Intervenienta susține că solicitările repetate de acces la dosarul achiziției urmăresc obținerea informațiilor confidențiale din oferta sa, invocând caracterul confidențial al documentelor tehnice și financiare și arătând că aceste informații nu pot fi utilizate în alte proceduri.

În final, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

2. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., ofertant declarat câștigător în procedura organizată de..., solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în dosarul CNSC nr..., respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea tuturor actelor autorității contractante privind evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului.

Intervenienta susține admisibilitatea intervenției prin interesul direct derivat din calitatea de ofertant câștigător și arată că autoritatea contractantă a procedat legal în limitarea accesului la documentele confidențiale ale ofertelor, precum și în respingerea solicitării de repunere în termen a contestatoarei.

Pe fond, intervenienta arată că respingerea ofertei contestatoarei a fost legală deoarece aceasta nu a demonstrat respectarea cerințelor tehnice privind curentul driverelor aparatelor de iluminat și funcționalitățile sistemului de telegestiune, aspecte confirmate atât de documentele ofertei, cât și de răspunsurile la solicitările de clarificări, motiv pentru care se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

3. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., ofertant declarat câștigător, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de..., invocând lipsa de interes a contestatoarei, întrucât aceasta a fost exclusă definitiv din procedură prin neprezentarea răspunsurilor la clarificări.

Pe fond, intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost corect declarată inacceptabilă, iar oferta proprie respectă integral cerințele documentației de atribuire, criticile privind neconformitatea acesteia fiind neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

4. Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr..., înregistrată la CNSC cu nr..., (dosar nr....)... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de...,

menținerea deciziei autorității contractante privind oferta sa și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Intervenienta își justifică interesul prin calitatea de ofertant în procedura de atribuire, arătând că obiectul contestației vizează incidentele unor motive suplimentare de respingere a ofertei sale.

Intervenienta susține caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, invocând declarația de confidențialitate din ofertă, documentele „... Propunerea tehnică... - Declarații, certificate și atestări”, precum și jurisprudența CJUE (C-.../06 VAREC), solicitând asigurarea confidențialității informațiilor.

Cu privire la criticile contestatoarei, intervenienta formulează apărări distincte:

- critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr... (interfață în limba română) - arată că cerința este îndeplinită prin captura de ecran de la pag. 29 din documentul „... ..pdf”, care demonstrează existența selectorului limbii române în interfața utilizator.

- critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr... (puterile aparatelor de iluminat) - arată că cerința trebuie interpretată în corelare cu Proiectul tehnic de execuție nr... elaborat de... și cu standardul...01/..., fiind depuse calcule luminotehnice în documentul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”, pag. 6, 12-15..., din care rezultă respectarea puterilor nominale cerute și posibilitatea dimării pentru clase de iluminat diferite.

- critica privind necorelarea calculelor luminotehnice și parametrii profilurilor de drum - susține că afirmațiile contestatoarei sunt generale și nedovedite, iar datele din Anexa nr... situație proiectată -... au fost utilizate în elaborarea documentelor „Anexa nr... - Clasa M6” și „Anexa nr... - Clasa M5” din documentul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”.

- critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr... (puterea consumată a controlerului) - cerința este demonstrată prin Fișa tehnică nr... semnată de ofertant și producătorul ... și prin specificațiile tehnice FRE-24-Zhaga-M1 (pag. 18-19 din documentul „... Propunere tehnică... F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”), care indică puterea consumată în stand-by de max.... W/24V și în operare de max. 1 W/24V.

În susținerea apărărilor sunt invocate decizii CNSC (nr...), pentru a demonstra că simplele afirmații generale nu pot conduce la reevaluarea integrală a ofertei.

În final, intervenienta solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei privind presupusele motive suplimentare de neconformitate și menținerea deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertei sale.

5. Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr..., (dosar nr....)... **solicită admiterea** intervenției și respingerea contestației formulate de..., cu menținerea raportului procedurii ca legal și temeinic.

Intervenienta susține că are interes procesual deoarece contestația vizează oferta sa și că oferta depusă respectă integral documentația de atribuire.

Arată că toate criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât: calculele lumino tehnice și puterile aparatelor respectă cerințele tehnice; profilele de drum și parametrii utilizați sunt corelați cu documentația; rapoartele de calcul lumino tehnice în format PDF au fost depuse; soluția de telegestiune este conformă și compatibilă, iar consumul controlerelor se încadrează în limitele admise; planul de control al calității depus îndeplinește cerințele aplicabile etapei de ofertare; capturile de ecran și contul demo demonstrează funcționalitățile sistemului oferat.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la cheltuieli de judecată.

IV. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de... **se critică rezultatul procedurii de atribuire, arătându-se** că declararea câștigătoare a ofertei... s-a realizat cu încălcarea legislației achizițiilor publice, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut și nu a demonstrat realitatea elementelor de cost incluse în propunerea financiară.

Contestatoarea arată că la data de... a solicitat acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără a primi răspuns până la data de..., motiv pentru care a formulat contestație și împotriva refuzului de acces.

Contestatoarea menționează că a studiat efectiv dosarul achiziției la sediul Consiliului la data de... și că de la această dată a luat cunoștință de motivele prezentei contestației, susținând depunerea acesteia în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea combate susținerea autorității privind transmiterea documentelor prin WeTransfer, arătând că nu a primit e-mailul, că adresa expeditorului nu aparține autorității contractante și că a sesizat platforma WeTransfer pentru verificări.

Pe fond, contestatoarea critică legalitatea declarării câștigătoare a ofertei..., susținând că ofertantul nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, arătând că prețul oferat, de... fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr...., iar ofertantul a transmis un răspuns fără număr, fără a prezenta o justificare corespunzătoare.

Precizează că, în justificarea prețului... a indicat un tarif de manoperă de.../oră și s-a limitat la afirmația că respectă salariul minim,

fără a depune dovezi concludente privind nivelul de salarizare utilizat, arătând că ofertantul trebuia să depună documente precum contracte individuale de muncă, extrase REVISAL sau alte înscrisuri care să dovedească nivelul real de salarizare, întrucât simpla menționare a tarifului nu echivalează cu justificarea cerută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă și nerespectarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat includerea în propunerea financiară a costurilor obligatorii aferente personalului, precum diurnă, transport și cazare, ceea ce ar conduce la neconformitatea ofertei. Susține că răspunsul la clarificări nu a fost însoțit de oferte de preț pentru toate elementele relevante și nici de documente justificative pentru cheltuielile indirecte și profit, iar justificarea privind utilajele utilizate ar fi insuficientă. Contestatoarea indică și un exemplu punctual referitor la un contract de închiriere echipamente și o notă de comandă, despre care arată că ridică probleme de credibilitate și confirmă caracterul formal al justificării.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu consecința respingerii acesteia, în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocând și practică judiciară relevantă, precum și obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să nu solicite clarificări suplimentare care ar crea un avantaj ofertantului respectiv, invocând principiile tratamentului egal și limitele procedurii de clarificări.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr....., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea celor patru contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri și formulează apărări distincte față de criticile invocate.

Cu privire la critica... referitoare la refuzul de acordare a accesului la dosarul achiziției, autoritatea arată că petenta a solicitat accesul prin adresa nr....., solicitând transmiterea documentelor în format electronic, iar, la data de..., respectiv în termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării, a transmis integral dosarul achiziției prin intermediul platformei WeTransfer, având în vedere volumul ridicat al documentelor, respectiv 113 fișiere, aproximativ... GB, care nu puteau fi expediate prin servicii obișnuite de e-....

Precizează că documentele au fost puse la dispoziția contestatoarei până la data de..., ora 24...., pe adresa administratorului acesteia, și că, în aplicarea principiului tratamentului egal, aceeași modalitate de transmitere a fost utilizată și față de ceilalți ofertanți care au solicitat accesul la dosar.

Subliniază faptul că destinatarul primește notificare automată din partea platformei, cu link de descărcare și termen-limită, iar neaccesarea documentelor reprezintă un risc care aparține exclusiv contestatoarei

Totodată, autoritatea menționează că petenta avea posibilitatea de a consulta dosarul și la sediul instituției, iar invocarea distanței geografice nu înlătură această opțiune.

Susține că afirmația... privind neaccesarea e-mailului pe motiv că ar putea conține elemente spam este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât ceilalți ofertanți au descărcat documentele și au formulat contestații în baza acestora.

Autoritatea invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arătând că a asigurat accesul la dosar în termen legal și că nu a limitat dreptul de acces la justiție al contestatoarei

De asemenea, invocă dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând caracterul tardiv și inadmisibil al contestației în măsura în care se formulează motive noi sau se depun probe noi ulterior termenului legal

Autoritatea mai arată că există inconsecvențe în poziția contestatoarei privind caracterul confidențial al documentelor, aceasta susținând, pe de o parte, că propunerea tehnică și financiară nu sunt declarate confidențiale în integralitate, iar, pe de altă parte, depunând în ofertă declarații prin care califică drept confidențială întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară, cu excepția prețului, precum și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări

În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea financiară a ofertantului..., autoritatea arată că oferta acestuia a reprezentat...% din valoarea estimată, fiind astfel sub pragul de 80%, motiv pentru care a fost calificată drept ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut. În aceste împrejurări, în aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, la care oferantul a răspuns în termen prezentând justificări detaliate, indicând prețurile de achiziție pentru principalele echipamente și materiale, structura cheltuielilor indirecte, precum și justificarea cheltuielilor de transport, asumându-și executarea lucrărilor la prețurile oferite

Comisia de evaluare a analizat aceste explicații și le-a apreciat ca fiind concludente și suficiente pentru a demonstra posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea susține că legislația achizițiilor publice nu conferă dreptul de a impune limite valorice sau procentuale pentru anumite componente ale propunerii financiare, în afara valorii totale estimate a contractului, iar operatorul... are libertatea de a-și stabili cheltuielile indirecte și profitul în funcție de propriul management, cu respectarea cerințelor documentației și a valorii estimate

Subliniază faptul că impunerea unor tarife minime sau maxime este posibilă doar în condițiile îndeplinirii cumulative a cerințelor prevăzute de O.U.G. nr. 49/2009 privind motivele imperative de interes general.

Prin urmare, autoritatea apreciază că evaluarea financiară a fost realizată corect și transparent, iar criticile formulate sunt nefondate, solicitând respingerea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea contestațiilor depuse în cadrul procedurii.

Pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulate de... arătând că... propriilor susțineri ale petentei, aceasta a luat cunoștință de raportul procedurii nr.... și de adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte comunicate prin SEAP la data de....

Autoritatea contractantă precizează că această contestație a fost înregistrată la emitent sub nr.... și comunicată autorității contractante la data de..., iar, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de exercitare a căii de atac este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în cazul procedurilor cu valoare sub pragurile de publicare în... al....

În aceste condiții, raportat la data comunicării actelor contestate..., și la data formulării contestației, autoritatea apreciază că aceasta a fost introdusă cu încălcarea termenului imperativ prevăzut de lege și solicită Consiliului, în aplicarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției tardivității, cu consecința respingerii contestației ca tardiv formulată

În subsidiar, pentru ipoteza respingerii excepției, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise ca temeinice și legale.

Referitor la interesul contestatoarei de a ataca decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei..., autoritatea susține că interesul de a acționa este subsumat respectării termenelor legale, iar exercitarea dreptului cu depășirea termenului nu poate prevala asupra dispozițiilor imperative invocate

Arată că nu pot fi reținute susținerile... cărora contestatoarea ar fi avut acces la dosar abia la..., întrucât aceasta a avut acces încă din..., fiind prezentate dovezi privind punerea la dispoziție a documentelor pe adresa indicată de aceasta.

Pe fond, autoritatea arată că prin contestație se solicită anularea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., materializată în adresa nr.... și raportul procedurii nr...., precum și obligarea autorității la reevaluare, cu respectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016

Autoritatea precizează că oferta... a reprezentat...% din valoarea estimată, fiind calificată drept ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr.

395/2016, context în care ofertantului i s-au solicitat clarificări la care acesta a răspuns detaliind modul de formare a prețurilor, structura cheltuielilor și depunând oferte justificative, iar comisia a apreciat răspunsul ca fiind concludent

De asemenea, la solicitarea de clarificări nr...., ofertantul a prezentat precizări privind respectarea obligațiilor în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, declarând că a avut în vedere art.... și art. 218 din Legea nr. 98/2016, că declarațiile aferente au fost depuse în cadrul propunerii tehnice și că salarizarea angajaților se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 92/2023, indicând un tarif orar de...../oră

Autoritatea susține că, raportat la informațiile furnizate, nu se poate reține incidența art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art.... alin. (1) din același act normativ, răspunsurile fiind concludente în sensul art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. În consecință, oferta a fost considerată conformă și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe primul loc.

În concluzie, autoritatea solicită, în principal, admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise, precum și respingerea cererii privind cheltuielile de judecată

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele: „...pdf.p7s”, „...pdf.p7s”, „...pdf.p7s”, ... contestație... - nr... postate de autoritate în SEAP la... și, respectiv..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce toate cele trei contestații pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită: admiterea cererii de intervenție; în principal, respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește criticile aduse ofertei...; menținerea actelor emise de autoritatea contractantă privind evaluarea ofertei sale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată; precum și acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu... art.... din Legea nr. 101/2016.

În motivare, intervenienta arată că... raportului procedurii nr... și comunicării rezultatului procedurii nr..., oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, cu 95 de puncte, în timp ce oferta... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la excepția tardivității, intervenienta susține că actele atacate - raportul procedurii și comunicarea rezultatului - au fost comunicate contestatoarei la data de..., iar aceasta a avut acces la

documentele dosarului achiziției anterior datei de..., inclusiv prin transmiterea acestora prin WeTransfer, astfel încât termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 era împlinit.

Intervenienta arată că invocarea datei studierii dosarului la CNSC nu poate determina repunerea în termen și că formularea unor critici suplimentare ulterior termenului legal este inadmisibilă... art. 21 din Legea nr. 101/2016, fiind invocată și jurisprudența CNSC în acest sens.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține netemeinicia criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, arătând că prețul ofertat de... reprezintă...% din valoarea estimată a procedurii..., fiind justificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin documentele depuse. Arată că structura costurilor cu personalul respectă legislația aplicabilă în domeniul construcțiilor, fiind prevăzut un tarif de.../oră, peste nivelul minim stabilit de lege, iar contestatoarea însăși recunoaște respectarea salariului minim.

De asemenea, intervenienta susține că documentele pretins lipsă nu erau impuse prin documentația de atribuire și nu puteau constitui motive de respingere a ofertei, întrucât evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la cerințele stabilite în documentele achiziției.

Totodată, intervenienta arată că modul de justificare a costurilor privind personalul, utilajele și transportul rezultă din oferta depusă și din răspunsurile la clarificări, iar eventualele neclarități ar fi trebuit soluționate prin solicitări suplimentare de clarificări, nu prin respingerea ofertei, invocând în sprijin practica CNSC și hotărâri ale instanțelor. În final, se susține că analiza sustenabilității prețului și a propunerii financiare aparține exclusiv comisiei de evaluare, Consiliul neputând substitui această competență.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de...

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de...

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de...

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a..., în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

... de participare publicată în SEAP în..., au depus oferte 3 operatori economici, respectiv..... și..., care au depus atât contestații, cât și cereri de intervenție în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr...., oferta depusă de...a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de... a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (5) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de..., cu 95 de puncte și un preț de..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, toate ofertantele au formulat contestații.

Se constată și primirea a 6 cereri de intervenție, care vor fi analizate odată cu contestația împotriva căreia a fost depusă cererea de intervenție.

I. Prin prima contestație, înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., s-au solicitat Consiliului:

1. în principal, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, a respingerii ofertei... și a declarării drept câștigătoare a ofertei..., precum și a actelor subsecvente.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

3. în subsidiar, anularea procedurii dacă se constată că au fost depuse numai oferte inadmisibile;

4. acesul la dosarul achiziției și repunerea în termen pentru completarea contestației după studierea acestuia;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Se constată și primirea în data de luni... în cadrul acestui dosar a două cereri de intervenție, formulate de... (înregistrată la CNSC cu nr....) și... (înregistrată la CNSC cu nr....), la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu... prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientei... de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației...), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

..., care prin contestația formulată a atacat actul de respingere a ofertei sale, iar în situația în care contestația sa va fi admisă, oferta sa poate fi declarată admisibilă și poate deveni câștigătoare a procedurii de atribuire. De asemenea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu și cererea sa de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Referitor la prima critică din contestație, privind accesul la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, aceasta susține că a transmis tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatoarei..., întregul dosar al achiziției publice, inclusiv toate documentele ofertelor în format electronic, prin intermediul platformei de transmitere WeTransfer deoarece au fost solicitate în această manieră (copii electronice), precum și a volumului mare (113 fișiere, care conțineau atât ofertele cât și documentele întocmite de comisia de evaluare) - un astfel de volum de date neputând fi transmise prin aplicații precum Gmail sau.... Documentele au fost transmise în data de... (la o zi de la primirea solicitării petentei cu nr....) de pe adresa... (dl....).

Consiliul reține că adresa de la care autoritatea contractantă a transmis documentele dosarului achiziției publice, respectiv... nu este adresa oficială a autorității contractante precizată în anunțul de participare, care este contact@primaria-sanatana.ro și nici una asemănătoare, astfel că poate fi înțeles un eventual „delete” al unei document primit de la această adresă.

Totodată cu privire la primirea corespondenței prin intermediul platformei WeTransfer, însuși Consiliul a avut experiențe nefericite, în care nu a primit corespondența sau nu a putut-o descărca, motiv pentru care,

în data de... a publicat pe site-ul propriu următorul anunț, care se găsește în continuare pe site-ul <http://www.cnsc.ro/anunturi-importante>:

Toate actele procedurale se transmit către Consiliu fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire [art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016].

Transmiterea în format electronic a actelor procedurale, se va face prin e-..., CD, DVD, stick USB/memory stick, HDD, SSD sau altele asemenea.

Indicarea de către părți a unei legături hyperlink (ex: WeTransfer, Google drive sau alte servicii de cloud), nu va fi luată în considerare din motive de securitate cibernetică.

Prin urmare, Consiliul nu va putea lua în considerare dovada autorității contractante de transmitere a documentelor dosarului achiziției prin intermediul platformei WeTransfer, atâta timp cât el însuși interzice folosirea acestei platforme și nu ia în considerare transmiterea unor documente prin intermediul acesteia.

La dosarul achiziției nu există dovada primirii de către... a documentelor transmise prin intermediul platformei WeTransfer.

Având în vedere că autoritatea contractantă a oferit spre studiu celorlalți ofertanți dosarul achiziției publice în integralitate, Consiliul a procedat în mod similar cu contestatoarele /intervenientele care au solicitat acces la dosarul cauzei la Consiliu, respectiv... și... punându-le la dispoziției integral dosarul achiziției publice primit de la autoritatea contractantă.

În consecință, această critică a contestatoarei... a rămas fără obiect și va fi respinsă ca atare.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei... referitoare la respingerea ofertei sale.

Primul motiv de respingere, astfel cum a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr....., a fost următorul:

Motiv neconformitate nr.....

La evaluarea inițială s-au constatat următoarele:

La punctul... al Fișei tehnice nr.... a fost solicitată precizarea curentului utilizat pentru fiecare aparat de iluminat, împreună cu furnizarea fișei tehnice a driverului folosit. Nu a fost regăsit curentul utilizat pentru fiecare aparat de iluminat. Mai mult, conform certificatului ENEC depus pentru aparatele de iluminat oferite și fișei tehnice, driverul oferit EUM075S210BG are curentul de ieșire situat în intervalul... mA, interval în afara cerinței tehnice minim... din Fișa tehnică nr.... Driverul are posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA.

Este necesară clarificarea îndeplinirii celor două cerințe, respectiv de prezentare a curentului de ieșire pentru fiecare aparat de iluminat și posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire până la max. 1000mA.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări: Clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței de la punctul... din Fișa tehnică nr.... prin care a fost solicitată precizarea curentului utilizat pentru fiecare aparat de iluminat prin indicarea paginii din propunerea tehnică unde această informație poate fi găsită. **De asemenea, clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice de la punctul... Driverul are posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim... mA raportat la fișa tehnică a driverului oferit, EUM075S210BG.**

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia: Cerința... din cadrul....l în ceea ce privește curentul utilizat pentru fiecare aparat de iluminat oferit este îndeplinită prin punerea la dispoziția Autorității Contractante a unei ANEXE numite "...", unde la secțiunea "conform oferta tehnică propusă" coloana numită "Curent [A]" este indicat curentul utilizat pentru fiecare model de aparat de iluminat oferit. Valoarea exactă a curentului utilizat pentru fiecare aparat este valoarea măsurată pe fiecare putere în parte care reiese din calculele lumino tehnice. Pentru AIL1 avem un curent măsurat cu o valoare de 145 mA; respectiv AIL2 cu o valoare de 107mA, încadrându-se perfect în cerința... din Formularul F5. Cerința... din cadrul....l este îndeplinită prin prezentarea curenților pentru fiecare putere oferită. În coloana nr....: "Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", rândul 12 a fost indicat documentul care demonstrează îndeplinirea cerinței cât și pagina unde se găsește acesta în fișierul PDF." Anexat... (pag.456)".

Analizand răspunsul la solicitarea de clarificari se stabilește:

O Nu este clarificata cerința... din cadrul Fisei tehnice nr.1, care impunea ca driverul sa aiba posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim... mA. Conform certificatului ENEC depus pentru aparatele de iluminat oferate si fisei tehnice, driverul oferat EUM075S210BG are curentul de ieșire situat in intervalul... mA, interval in afara cerinței tehnice minim... din Fisa tehnica nr....: Driverul are posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA.

□ Prin răspunsul la clarificari nu se aduc argumente sau explicații suplimentare pentru demonstrarea respectării acestei cerințe, fapt pentru care oferta se declara **NECONFORMA** in baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Din această comunicare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat o solicitare... cu privire la îndeplinirea cerințelor de la pct.... și... din... nr.....

Analizând răspunsul, autoritatea contractantă l-a considerat concludent cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la pct.... din FT1 și neconcludent cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la pct.... din FT.: „Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim... mA”.

Consiliul reține în soluționare argumentele... din contestatație cu privire acest motiv de respingere a ofertei sale:

42. Driverul ce echepeaza aparatele de iluminat oferate este de tip INVERTRONICS **EUM075S210BG**, astfel cum acesta apare in..., pag. 12, redat in captura de mai jos, iar curentul maxim de Iesire in driver este cel ce reiese din Tabelul cu aparatele de iluminat oferate... calculelor luminotehnice, 107 mA pentru aparatul de iluminat cu putere de...W si 145 mA pentru aparatul de iluminat cu putere de...W din fisierul de mai sus. Astfel cum se poate constata din Fisa tehnica a producatorului driverului INVERTRONICS ce echepeaza aparatele de iluminat oferate, acesta se produce in 3 variante **ce pot fi verificate in Fisa tehnica a producatorului driverului INVERTRONICS** care se regaseste la pag. 415 din fisierul "... Propunere tehnica... *F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*", *randul 1, curent de iesire maxim de 700mA*, in conformitate cu **selectiunea redata** in captura de mai jos, conditii in care cerinta este indeplinita.

.... este emisă pentru un singur cod de driver, conform procedurilor organismului..., însă aceasta acoperă întreaga gamă de **configurări interne declarate în fișa tehnică** a producătorului. Cele trei codificări prezentate în documentația INVERTRONICS apart... aceluiași driver, iar setările de curent si tensiune se fac de catre producatorii de... de iluminat in functie de modul de proiectare al corpului de iluminat, fac parte din aceeași serie și utilizează aceeași arhitectură electronică, diferențele dintre ele fiind strict legate de opțiuni de programare.

Curentul maxim de Iesire in driver este cel ce reiese din Tabelul cu aparatele de iluminat oferate... calculelor luminotehnice, 107 mA pentru aparatul de iluminat cu putere de...W si 145mA pentru aparatul de iluminat cu putere de...W din fisierul de mai sus. Astfel cum se poate constata din Fisa tehnica a producatorului driverului INVERTRONICS ce echepeaza aparatele de iluminat oferate, acesta se produce **in 3 variante ce pot fi verificate in Fisa tehnica a producatorului driverului INVERTRONICS** care se regaseste la pag. 415 din fisierul "... Propunere tehnica... *F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf*", *randul 1, curent de iesire maxim de 700mA*, in **conformitate cu selectiunea redata** in captura de mai jos, conditii in care cerinta este indeplinita.

.... este emisă pentru un singur cod de driver, conform procedurilor organismului..., însă aceasta acoperă întreaga gamă de **configurări interne declarate în fișa tehnică** a producătorului. Cele trei codificări prezentate în documentația INVERTRONICS apart... aceluiași driver, iar setările de curent si tensiune se fac de catre producatorii de... de iluminat in functie de modul de proiectare al corpului de iluminat, fac parte din aceeași serie și utilizează aceeași arhitectură electronică, diferențele dintre ele fiind strict legate de opțiuni de programare.

44. In urma analizei Adresei nr....., reprezentand raspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari adresata de catre comisia de evaluare, Autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei pentru un cu totul alt motiv decat neindeplinirea cerintei de la rd.... pentru care a solicitat clarificari. Autoritatea contractanta a respins ca neconforma oferta subscrisei din cauza presupusei neindepliniri a cerintei de la

rd.... din Fisa tehnica F5 nr...., pentru care nici macar nu a solicitat clarificari, adoptand aceasta conduita tocmai cu scopul de a identifica cu orice pret motive pentru a respinge oferta subscrisei.

45. In cazul in care era interesata de indeplinirea cerintei de la rd.... din Fisa tehnica F5 nr...., invederam faptul ca curentul maxim de iesire pentru driverul ce echepeaza aparatele de iluminat ofertate este de **700mA**, ce se regaseste in Fisa tehnica a producatorului driverului, pag. 415, randul 1 din tabelul cu modelele de drivere, asa cum am demonstrat in captura de mai sus. Intrucat in oferta prezentata de societatea noastra la rd.... se afla indicate cu precizie paginile din oferta la care se regasesc documentele justificative pentru indeplinirea cerintei, iar la rd.... pentru care nu s-au solicitat clarificari, a fost depusa Fisa tehnica a producatorului driverului ce echepeaza aparatele de iluminat ofertate cu incadrarea in curentul maxim de iesire impus, rugam Consiliul sa oblige Autoritatea contractanta sa reevaluieste oferta noastra strict prin prisma cerintelor documentatiei de atribuire.

- DALI-2 and D4i Certified
- 3-Timer-Modes Dimmable
- Dim-to-Off with Standby Power ≤ 0.5 W
- Always-on Auxiliary Power: 24Vdc, 125mA, 3W (Transient Peak Power up to 10W)
- Integrated 16Vdc Bus Power Supply based on DALI-2
- Integrated Power Metering with High Accuracy up to $\pm 1\%$
- Output Lumen Compensation
- End-of-Life Indicator



- Thermal Sensing and Protection for LED Module
- Input Surge Protection: DM 6kV, CM 10kV
- All-Around Protection: IUV, IOVP, OVP, SCP, OTP
- IP66 / IP67 and UL Dry / Damp / Wet Location
- TYPE HL, for use in a Class I, Division 2 hazardous
- Constant Lumen Output
- (Classified) location
- 7 Years Warranty



Description

The EUM-075SxxxBx series is a 75W, constant-current, NFC programmable and IP66/IP67 rated LED driver that operates from 90-305Vac input with excellent power factor. Created for intra-luminaire solutions and health monitoring applications, this family provides integrated AC power monitoring with an auxiliary voltage and dim-to-off functionality for powering low voltage, wireless controls. The dimming control supports two-way communication via DALI-2 and complies with D4i. The high efficiency of these drivers and compact metal case enables them to run cooler, significantly improving reliability and extending product life. To ensure trouble-free operation, protection is provided against input surge, input under voltage, input over voltage, output over voltage, short circuit, and over temperature.

Models

Adjustable Output Current Range	Full-Power Current Range (1)	Default Output Current	Input Voltage Range(2)	Output Voltage Range	Max. Output Power	Typical Efficiency (3)	Typical Power Factor		Model Number (4)
							120Vac	220Vac	
70-1050mA	700-1050mA	700 mA	90-305 Vac/ 127-300 Vdc	36-107 Vdc	75W	90.5%	0.99	0.96	EUM-075S105Bx ⁽⁵⁾
105-1500mA	1050-1500mA	1050 mA	90-305 Vac/ 127-300 Vdc	25-72 Vdc	75W	89.5%	0.99	0.96	EUM-075S150Bx ⁽⁵⁾
140-2100mA	1400-2100mA	2100 mA	90-305 Vac/ 127-300 Vdc	18-54 Vdc	75W	89.0%	0.99	0.96	EUM-075S210Bx ⁽⁵⁾

Notes: (1) Output current range with constant power at 75W

(2) Certified input voltage range: UL, FCC 100-277Vac; otherwise 100-240Vac.

(3) Measured at 100% load and 220Vac input (see below "General Specifications" for details).



Consiliul reține din captura de ecran prezentată în contestație că driverul INVERTRONICS EUM075S210BG (ultimul din...) prezintă un curent de ieșire de maxim... mA, neîndeplinind cerința din fișa tehnică de maxim... mA.

Un curent de maxim 7... mA ar fi îndeplinit cerința solicitată, însă parametrii din tabelul prezentat în captura de ecran din contestație care fac referire la îndeplinirea cerinței sunt cei din colona 1 („adjustable output current range” - intervalul reglabil al curentului de ieșire) și nu din coloana 3 („default output current” - curent de ieșire implicit), astfel încât nici măcar driverul INVERTRONICS EUM075S105BG (primul din...), care nu a făcut obiectul ofertării, dar la care face referire contestatoarea, nu îndeplinește această cerință, curentul maxim al acestuia fiind de... mA, peste valoarea de... mA.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, temeinic și legal atunci când a respins oferta depusă de..., cu privire la primul motiv de respingere.

Al doilea motiv de respingere a ofertei a fost pentru neîndeplinirea cerinței de la pct.... din... nr.... - Sistem de telegestiune - „Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de întreținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu dimmingul aplicat. Se va vizualiza în acel moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului, se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, se va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.”

Consiliul constată că la pag. 30 din din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. și documente echipamente PARTEA 2” se găsește captura de ecran depusă de contestator pentru îndeplinirea cerinței în cauză. Captura prezintă programarea unui senzor de mișcare ComLight la un parametru de viteză, însă nu pot fi vizualizate aspecte privind programarea dimmingului.

Consiliul reține faptul că în răspunsul său la clarificări, ofertantul a precizat: In interfata utilizator, CMSv3, implementarea nu este facuta pentru vizualizare in acelasi timp, suprapuse, programul de dimming al aparatului si modul de functionare in functie de mesajul de trigger de la senzor, ci se face dupa setarea parametrilor de detectie ai senzorului, prin utilizarea Motorul de Reguli, prezentat deja in prezentul raspuns la clarificari.

Așadar prin răspunsul transmis ofertantul a confirmat pentru interfața utilizator, CMSv3, că implementarea nu a fost făcută pentru vizualizare în același timp, suprapuse, aceasta urmând a se face „dupa setarea parametrilor de detectie ai senzorului”.

Mai mult, nici în urma solicitării de clarificări, ofertantul... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de la pct.... al..., de a prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, prin care să se demonstreze că programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming.

Nu poate fi reținută nici invocarea contulului DEMO, având în vedere că Decizia nr..../.../..., Consiliul a eliminat această cerință. Nici punctul de

vedere al producătorului ... nu este util în cauză, acesta trebuia prezentat autorității contractante împreună cu răspunsul la clarificări.

Mai mult, prin acest punct de vedere, producătorul nu confirmă dincolo de orice îndoială, așa cum a fost cazul deciziei CNSC nr...., invocată în contestație, faptul că toate comenzile vor fi vizualizate în aceeași interfață, ci face referire la comenzi care sunt de tip suprascriere (override), care au prioritate (comenzile manuale dar și cele automate) față de dimming și care după un timp revin la setările inițiale.

Consiliul nu înțelege ce clarificări ar mai fi dorit ofertantul, atâta vreme cât în răspunsul la clarificarea solicitată, a invocat aceeași imagine, și o motivare de 4 rânduri, citată mai sus.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a analizat și modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct.... din contestația și decizia de respingere a ofertei este una corectă, temeinică și legală, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile contestatoarei....

În ceea ce privește primele 2 capete de cerere din contestația..., respectiv:

1. în principal, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, a respingerii ofertei... și a declarării drept câștigătoare a ofertei..., precum și a actelor subsecvente.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

cu privire la ofertele... și..., Consiliul le va respinge, ca nedovedite, contestația... nefăcând vreo referire la aceste oferte în cuprinsul contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de..., Consiliul va admite cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., și nr.... (dosar nr....), formulată de....

Referitor la solicitările de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de intervenientele... și..., Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

... a depus pentru dovedirea cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației și a celor două cereri de intervenție, Factura seria ... nr.... pentru suma de..., OP/... care atestă efectuarea plății onorariului și Contractul de asistență juridică seria .../... încheiat cu Cabinet de avocat

„...” după cum urmează; dosar... (intervenientă) -...; dosar... (contestatoare) -...; dosar... (intervenientă) -....

În consecință, pentru cererea de intervenție depusă în cadrul dosarului..., onorariul de avocat este de....

Prin urmare, Consiliul va obliga contestatoarea... la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Până la data prezentei... nu a făcut dovada cheltuielilor de judecată, motiv pentru care Consiliul va respinge această solicitare.

II. Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul acestei proceduri... critică respingerea ofertei sale și oferta declarată câștigătoare depusă de....

Se constată și primirea în data de luni... în cadrul acestui dosar a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu... prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Așa cum s-a reținut în cadrul dosarului nr..... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientei... de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației...), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de analizarea pe fond a acestei contestații, Consiliul va aplica prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și va analiza mai întâi excepția lipsiei de interes a contestatoarei..., invocată de....

... arată că în etapa de evaluare... nu a răspuns unei solicitări de clarificări, astfel încât nu mai are șansa reală de a câștiga prezenta

procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, astfel încât nu are, în legătură cu această procedură interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator... care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Excluderea ofertantei... nu este definitivă, aceasta putând face obiectul unei căi de atac.

Mai mult, în situația admitterii contestației... și a respingerii contestației..... poate deveni câștigătoare a procedurii.

Totodată, chiar și în cazul respingerii contestației sale... prezintă un interes în procedură, respectiv respingerea ofertei... și anularea procedurii de atribuire, urmând să aibă șansa participării într-o eventuală nouă procedură de atribuire având același obiect.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei..., invocată de...

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că... comunicării rezultatului procedurii oferta... a fost respinsă pentru două motive.

Astfel... aceluiași act, primul motiv de respingere este următorul: „Nu a fost identificată posibilitatea de adaugare manuala a punctelor de aprindere și nici posibilitatea ca acestea să aibă pictograma proprie pentru identificare facilă. Oferta se declară neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În contestație... susține că „centrul de control al luminii” reprezintă, în fapt, „punctul de aprindere”. Mai susține că denumirea de „centru de control al luminii” este una configurabilă, ce poate fi modificată... necesităților beneficiarului.

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare la acest moment. Necesitatea beneficiarului, așa cum a fost configurată prin documentația de atribuire era ca să se prezinte punctele de aprindere” și asta trebuia să se regăsească în propunerea tehnică. În cel mai rău caz, ofertanta trebuia să precizeze în răspunsul la clarificări că prin „centrul de control al luminii” se înțelege, în fapt, „punctul de aprindere”.

Totodată Consiliul are în vedere că din punct de vedere tehnic cei doi termeni nu sunt similari, ci semnifică componente distincte ale unei

rețele inteligente de iluminat stradal, având roluri complementare, dar diferite.

Astfel, punctul de aprindere este o unitate fizică locală (de obicei un cabinet electric sau tablou de distribuție) care alimentează electric un segment specific de lămpi (până la 2... de... de iluminat). Acesta găzduiește controlerele de segment care gestionează comutarea locală a alimentării pentru grupul de lămpi conectate și pot colecta date electrice preliminare, dar operațiunile sale sunt limitate la acea zonă fizică.

Centrul de control al iluminatului (sau serverul de supraveghere) este o entitate software sau un nod central de date care primește informațiile agregate de la punctele de aprindere și/sau de la controlerele individuale ale lămpilor. Acesta stochează datele, le procesează și oferă o interfață pentru monitorizarea și controlul întregii rețele de iluminat la nivel de oraș, permițând analiză în timp real, generarea de rapoarte și comenzi centralizate.

În esență, diferența principală constă în:

- scara... acțiune: punctul de aprindere operează la nivel de segment/local; centrul de control operează la nivel de rețea/global.
- funcția: punctul de aprindere este infrastructura de distribuție și control local; centrul de control este platforma de management, analiză și vizualizare a datelor.
- comunicarea: punctele de aprindere transmit date către centrul de control, care le centralizează și le afișează pe un tablou de bord securizat.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, temeinic și legal, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de..., ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei... a fost că aceasta nu a răspuns părții a doua de la punctul 4 a solicitării de clarificări nr.....

Conform aspectelor introductive prezentate la acest punct din solicitare sub titlul „concluziile evaluării”: „Captura de ecran anexată ofertei tehnice prezintă o programare a unui senzor de mișcare ComLight în funcție de un parametru de viteză, nefiind vizualizate suprapuse programul de dimming și modul de funcționare al senzorului. Sunt necesare clarificări privind îndeplinirea cerinței.”

Prin partea a 2-a a pct. 4 din solicitarea de clarificare propriu-zisă s-a cerut:

„Se va vizualiza în același moment suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, ce va demonstra aceasta cerință prin indicarea paginii din propunerea tehnică unde se poate regăsi captura de ecran solicitată.”

Pentru faptul că la această solicitare de clarificări... nu a răspuns, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

... recunoaște că nu a răspuns acestei solicitări de clarificări, dar susține că în oferta sa se găsește captura de ecran solicitată.

La nivelul Consiliului și a Curților de Apel practica este unitară în sensul că atunci când autoritatea contractantă transmite solicitări de clarificări ofertanților, aceștia au posibilitatea de a contesta aceste solicitări, iar în cazul în care nu procedează astfel, au obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări.

De altfel și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare... dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”) sunt imperative în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă, dacă ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că și în ceea ce privește acest motiv de respingere, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile legale incidente, decizia de respingere fiind una corectă, temeinică și legală.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei... cu privire la oferta declarată câștigătoare aparținând....

1. O primă critică formulată de... vizează faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr....: „Se va prezenta diagrama polară a **intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus**”, **susținând că** a fost depusă doar diagrama polară a intensității luminoase.

Așa cum toate părțile sunt de acord, documentele depuse de... pentru îndeplinire acestei cerințe sunt Rapoartele de încercare fotometrică (Extras_Diagrama polară & curbele K) nr:... (pag. 452-453) și nr:... (pag. 454-455) din fișierul „6. Documentație echipamente part 1. pdf”.

Deși din titlu reiese că aceste rapoarte ar conține și curbele K, la pct. 2 al fiecărui raport (2.... încercării) este prezentată doar distribuția intensității luminoase.

Mai jos prezentăm spre exemplificare pag. 2 din raportul nr:... cu mențiunea că și celălalt raport este similar cu acesta.

2....

.

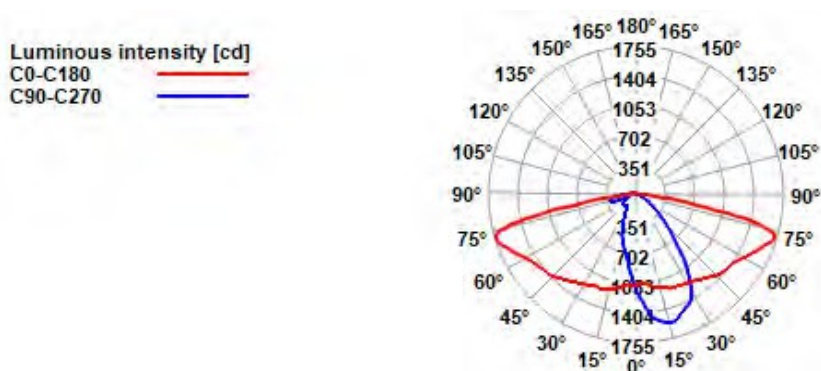


Fig.1 Distribuția intensității luminoase - diagrama polară

-Sfarsitul raportului de testare-

În consecință, Consiliul consideră că se impune reevaluarea ofertei depusă de... sub aspectul îndeplinirii cerinței de prezentare a curbei K de la pct.... din Fișa tehnică nr.....

2. Contestatoarea susține că oferta... nu îndeplinește nici cerința de prezentare a capturilor de ecran aferente a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, având ca obiect detectarea unei erori de funcționare a aparatului de iluminat și transmiterea automată a unui tichet prin e-... către societatea responsabilă cu întreținerea.

Autoritatea contractantă și intervenienta susțin că prin procesul-verbal de punere în aplicare a... nr...., .../.../..., autoritatea contractantă a eliminat cerințele criticate.

În acest sens, Consiliul reține că... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând și eliminarea „cerințelor restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate - referințe API/...”. Prin respectiva contestație nu s-a solicitat eliminarea, în parte sau total a pct.... din Fișa tehnică nr.... - „Sistem de telegestiune aparate de iluminat”, însă prevederile acestui pct. din fișa tehnică au fost „indicate” în respectiva contestație.

La acel moment, punctul... din Fișa tehnică nr.... avea următorul conținut: „Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create din aplicația de telegestiune cu următoarele reacții.”

În urma respectivei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, conform procesului-verbal de punere în aplicare a... nr...., .../.../..., eliminând cerința care viza referințe cu

aplicațiile implementate, precum și a cerinței privind programarea reacției.

Totodată, în... și..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP noul conținut al Fișei tehnice nr...., respectiv:

„Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Interfața va permite crearea de scheme logice. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create din aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat= >și transmiterea automată a unui tichet prin e-... societății responsabile cu întreținerea.”

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, pct.... din Fișa tehnică nr.... prevede prezentarea capturilor de ecran aferente a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, având ca obiect detectarea unei erori de funcționare a aparatului de iluminat și transmiterea automată a unui tichet prin e-... către societatea responsabilă cu întreținerea, cerință pe care autoritatea contractantă nu a analizat-o. În consecință, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante reevaluarea aceste cerințe în ceea ce privește ofertantul..., prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

3. Un alt motiv de neconformitate al ofertei..., invocat de contestatoarea..., este neîndeplinirea cerinței de la pct.... din... nr.... - „Sisteme de telegestiune”, care are următorul conținut:

2,21	Posibilitatea ca utilizatorilor definiti sa li se permita accesul doar la o anumita parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite strazi, va avea acces doar la aparatele ce deserveasc acea strada si le va vedea in interfata doar pe acestea, fara sa ii fie afisate si restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata.
	Interfata utilizator permite configurarea

Atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă invocă captura prezentată la pag. 172 din documentul „6. Documentație echipamente part. 2.pdf”.

În această captură, autoritatea contractantă a inserat notele „definire acțiune permisă”, „definire aparate care pot fi acționate” și definire utilizator care poate controla lămpile”, de natură a forma convingerea Consiliului că această captură arată în mod explicit cum

fiecare utilizator poate avea acces la o parte definită din cadrul întregului sistem de iluminat, prin accesul la unul sau mai multe aparate de iluminat, pe care le poate gestiona, având permisiuni de a aprinde, stinge dimming, monitoriza, separat de restul sistemului de iluminat, prin intermediul opțiunilor de configurare ale rolurilor și permisiunilor.

Astfel, Consiliul constată că oferta depusă de... a demonstrat îndeplinirea cerinței de la pct.... din... nr.... - „Sisteme de telegestiune”, situație în care critica va fi respinsă.

4. La acest punct din contestație... susține că oferta aparținând... nu îndeplinește cerința de la pct.... din... nr...., de a prezenta un raport de testare a rezistenței la impact IK, realizat în conformitate cu IEC/EN...598-1 și IEC/EN....

În acest sens, invocă un document HU248SG6...01, despre care susține că nu este un raport de testare a rezistenței la impact IK, fără a menționa pagina din ofertă la care se găsește, deși aceasta are cu mult peste... de pagini.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că... a prezentat la pag. 132 din fișierul „6. Documentație echipamente part. 2.pdf” raportul de încercări nr...., emis de OICPE privind „Verificarea gradului de protecție asigurat prin carcase impotriva impacturilor mecanice din exterior - IK09 conform...+A 1:..., cap. 5, 6 și 7.

Rămâne ca autoritatea contractantă să stabilească dacă acest raport realizat conform...+A1:..., cap. 5, 6 și 7 este echivalent cu un raport realizat „în conformitate cu IEC/EN...598-1 și IEC/EN...”, așa cum s-a solicitat.

5. Contestatoarea susține că... nu îndeplinește cerința de la pct.... din Fișa tehnică nr...., prin care s-a solicitat ca interfața sistemului de telegestiune să afișeze, în aceeași fereastră, la realizarea profilului de dimming, atât profilul de dimming, cât și procentul de reducere a consumului față de funcționarea la 1...%.

2,9	La realizarea unui profil de dimming, interfata va afisa in aceeasi fereastră, in timp real pe masura crearii profilului, procentul de reducere a consumului fata de functionare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, ve va demonstra aceasta cerinta.
-----	--

Contestatoarea invocă în acest sens, captura de ecran de la pagina 157 din documentul „6. Documentație echipamente part. 2.pdf”... căreia au fost prezentate consumurile de energie pe perioada ianuarie -decembrie și procentul de reducere a consumului, susținând că aceasta

nu reprezintă realizarea unui profil de dimming, ci doar consumul de energie înregistrat în urma aplicării unui profil de dimming.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă susține că cerința tehnică s-a referit tocmai la rezultatul energetic rezultat din aplicarea profilului de dimming, în acest sens arătând chiar conținutul cerinței: „La realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului de dimming, procentul de reducere a consumului față de funcționare 1...%”.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul stabilește că cerința de la pct.... specifică implementarea unei interfețe grafice pentru un sistem de control al iluminatului (dimming) care să ofere feedback vizual imediat utilizatorului.

Actualizare în timp real nu înseamnă că interfața trebuie să aștepte finalizarea profilului (în cazul... un an de zile) pentru a afișa rezultate. Valorile trebuie recalulate și reafisate instantaneu (la fiecare modificare a parametrilor de dimming).

Calculul consumului: sistemul trebuie să integreze o ecuație de consum care să convertească nivelul de luminozitate (sau curentul) în procent de reducere a consumului energetic față de maxim.

Feedback vizual: Procentul de reducere trebuie să fie afișat clar pe ecran, posibil alături de un slider sau un grafic, permițând utilizatorului să vadă impactul.../energetic al alegerilor sale în timp ce definește profilul.

Această abordare este de natură să îmbunătățească experiența utilizatorului prin transparență și permite o configurare precisă a sistemului de iluminat bazat pe obiective de eficiență energetică.

În consecință, Consiliul va admite critica contestatoarei și va dispune în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei... cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, eventual prin solicitare de clarificări/completare a ofertei în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

6. Contestatoarea mai susține că.... nu îndeplinește cerința de la punctul.... Fișa tehnică nr....

6,6	Se va prezenta raport de testare pentru Directiva de compatibilitate Electromagnetica (EMC), care va confirma respectarea standardelor:EN 55015, EN 61000-3-2.
-----	--

Contestatoarea afirmă că în cadrul propunerii tehnice depuse de..... nu se regăsește niciun raport de testare EMC, ci doar un certificat de conformitate (pagina 46 din documentul „6. Documentații echipamente part 1.pdf”), care nu echivalează și nu poate substitui un raport de testare, întrucât certificatul atestă doar declarativ conformitatea, fără a

prezenta metodologia, condițiile de testare... măsurătorilor și demonstrația efectivă a respectării standardelor EN relevante.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportul de testare este un document tehnic emis de un laborator care prezintă... măsurătorilor fizice sau chimice efectuate pe un produs, în timp ce certificatul de conformitate (emis de un...) sau... de Conformitate (emisă de producător) este actul juridic care atestă oficial respectarea legislației europene și permite introducerea pe piață.

Raportul de testare constituie o dovadă tehnică și o piesă a dosarului tehnic, demonstrând datele obiective ale produsului, dar nu are valoare legală autonomă de punere pe piață.

Certificatul de conformitate este un document emis de o terță parte independentă (... de certificare sau...), care atestă că un produs este conform cu un standard sau normativ specific.

Emiterea acestui certificat se bazează pe:

- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate (național sau internațional);

- Inspecții și audituri la fața locului, unde se efectuează măsurători, analize și verificări ale sistemului de management al calității;

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente, care pot fi utilizate ca suport, deși rapoartele de laborator oferă o dovadă tehnică directă;

Este important de diferențiat de Declarația de..., care este emisă direct de producător (auto-declarare), în timp ce certificatul de conformitate implică verificarea și aprobarea unui... extern autorizat. Certificatul de conformitate este un document oficial care atestă că un produs, echipament sau material respectă normele tehnice, de siguranță și cerințele legale în vigoare, fiind esențial pentru comercializare, import și înmatriculare.

Oferă garanția că bunul a fost verificat de un... specializat sau producător, asigurând siguranța consumatorilor și a mediului, facilitând totodată circulația liberă a mărfurilor în UE.

Certificatul/Declarația de conformitate reprezintă temelia juridică a liberei circulații; în cazul produselor cu risc ridicat, certificatul emis de un... este obligatoriu pentru validarea legală, în timp ce pentru produsele cu risc scăzut, declarația proprie a producătorului (susținută de rapoarte de testare) este suficientă.

În concluzie, un raport de testare poate susține dosarul de conformitate, dar nu înlocuiește certificatul sau declarația de conformitate, care sunt singurele documente recunoscute legal ca atestând dreptul de comercializare în....

Prin urmare, nu este nimic nelegal și nici insuficient în faptul că.... a depus în locul unui raport de testare un certificat de conformitate.

Astfel, Consiliul reține că la pagina 46 din fisierul „6. Documentații echipamente part 1.pdf” se găsește Certificatul de conformitate

nr....128 din... emis de Organismul de... care face referire la familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M15W-60W (care conține aparatele de iluminat ofertate Mesina M23W, Mesina M32W, Mesina M35W și Mesina M40W) și care indică conformitatea cu o serie de standarde printre care și... respectiv... 6...-3-2 (vezi pagina următoare).

Consiliul mai reține că în Anexele certificatului, prezentate începând cu pag. 48 a fișierului „6. Documentații echipamente part 1.pdf” se indică Raportul de evaluare nr.... din..., precum și o serie de rapoarte de încercare: având nr....; .../...; .../...; .../...; .../...;... /...; .../..., emise pentru familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M15W-60W (care conține aparatele de iluminat ofertate Mesina M23W, Mesina M32W, Mesina M35W și Mesina M40W), cu testarea unor lampi de putere mica si mare și care atestă conformitatea cu standardele EN... și EN 6...-3-2;

În consecință, Consiliul constată că oferta depusă de..... a îndeplinit cerința de la punctul.... Fișa tehnică nr...., motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

7. Similar criticii precedente, la ultimul punct din contestație, contestatoarea susține că.... nu îndeplinește cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr....

6,9	Se va prezenta raport de testare masuratori electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2.
-----	--

Astfel, contestatoarea afirmă că în cadrul propunerii tehnice depuse de..... nu se regăsește niciun raport de testare EMC, ci doar un certificat de conformitate (pagina 46 din documentul „6. Documentații echipamente part 1.pdf”), care nu echivalează și nu poate substitui un raport de testare cu măsurători electrice, întrucât nu conține... testelor, procedura aplicată, parametrii verificați sau demonstrația efectivă a conformării la standardul IEC 6...-3-2.

Pentru aceleași motive dezvoltate la analiza criticii precedente, Consiliul are în vedere că nu este nelegal și nici insuficient că..... a depus în locul unui raport de testare un certificat de conformitate.

Astfel, Consiliul reține că la pagina 46 din fisierul „6. Documentații echipamente part 1.pdf” se găsește Certificatul de conformitate nr....128 din... emis de Organismul de... care face referire la familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M15W-60W (care conține aparatele de iluminat ofertate Mesina M23W, Mesina M32W, Mesina M35W și Mesina M40W) și care indică conformitatea cu o serie de standarde printre care și... 6...-3-2 (vezi pagina anterioară).

Consiliul mai reține că în Anexele certificatului, prezentate începând cu pag. 48 a fișierului „6. Documentații echipamente part 1.pdf” se indică o serie de rapoarte de încercare: având nr....; .../...;

.../...; .../...; .../...;... /...; .../..., emise pentru familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M15W-60W (care conține aparatele de iluminat ofertate Mesina M23W, Mesina M32W, Mesina M35W și Mesina M40W), cu testarea unor lampi de putere mica si mare și care atestă conformitatea cu standardul EN 6...-3-2.

Totodată, Consiliul constată că la pagina... din fisierul „6. Documentații echipamente part 1.pdf” se găsește Certificatul de conformitate nr.... din... emis de Organismul de... care face referire la familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M13W-60W (care conține aparatele de iluminat ofertate Mesina M23W, Mesina M32W, Mesina M35W și Mesina M40W) și care indică conformitatea cu o serie de standarde printre care și... 6...-3-2:

De asemenea, în Anexele certificatului se indică raportul de testate nr.... din..., emis pentru familia de... de iluminat cu LED-uri Mesina M13W-55W, cu testarea unor lampi de putere mica si mare și care atestă conformitatea cu standardele EN 6...-3-2. Prin toate aceste certificate, emise în urma unor rapoarte de testare, efectuate de un laborator certificat, ofertantul..... a dovedit îndeplinirea cerinței de la pct.... din... nr...., motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a..... și va obliga autoritatea contactantă să reevalueze această ofertă în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În consecință, Consiliul va admite parțial cererea de intervenție a....., respectiv cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Referitor la solicitarea contestatoarei... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că... art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Așa cum s-a menționat și în considerentele de la analiza primei contestații (dosarul...)... a depus pentru dovedirea cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației și a celor două cereri de intervenție, Factura seria HED nr.... pentru suma de..., OP/... care atestă efectuarea plății onorariului și Contractul de asistență juridică seria .../... încheiat cu Cabinet de avocat „...” după cum urmează; dosar... (intervenientă) -...; dosar... (contestatoare) -...; dosar... (intervenientă) -....

Prin urmare suma aferentă contestației este de....

În conformitate cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de...: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de..., proporțional cu numărul de critici admise din totalul acestora, respectiv 3 critici admise dintr-un total de 9 critici formulate.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să achite contestatoarei... suma de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Cheltuieli de judecată a solicitat și intervenienta....., însă, până la data prezentei nu a depus niciun document doveditor, motiv pentru care solicitarea va fi respinsă.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... (dosar nr....) critică cele două oferte respinse, depuse de... și de..., susținând că acestea trebuiau respinse pentru mult mai multe motive de respingere decât cele identificate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că prin prezenta decizie, Consiliul a respins contestațiile celor două ofertante cu privire la motivele de respingere ale ofertelor lor, validând decizia de respingere a acestor oferte luată de autoritatea contractantă, este de prisos analiza contestației formulate de..., având în vedere că indiferent de rezultatul analizei motivelor suplimentare de respingere a celor două oferte din această contestației, statusul de oferte respinse nu poate fi modificat.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6), Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu....

În această situație și cererile de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... (dosar nr....) și cea înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... (dosar nr....) au rămas fără obiect și vor fi respinse ca atare.

Având în vedere respingerea atât a contestației, cât și a celor două cereri de intervenție depuse în cadrul dosarului nr...., vor fi respinse și solicitările de acordare de cheltuieli de judecată formulate de contestatoarea... și de intervenientele... și....

IV. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (dosar nr....) în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu este criticată decizia autorității contractante de declarare, ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către....

Se constată și primirea în data de luni... în cadrul acestui dosar a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de... (dosar nr....), la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport

cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu... prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Așa cum s-a reținut și în cadrul dosarelor nr..... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Interesul intervenientei... de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației...), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înaintea analizării pe fond a acestei contestații, Consiliul va aplica prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și va analiza mai întâi excepția tardivității acestei contestații, invocată de....

... susține că momentul la care... a avut acces la dosarul achiziției publice a fost data comunicării link-ului WeTransfer.

Așa cum s-a analizat pe larg în cadrul primei contestații formulate de..., autoritatea contractantă a dovedit doar că s-a transmis documente prin intermediul WeTransfer către..., de pe o adresă de poștă electronică care nu a fost precizată în documentele achiziției ca aparținând autorității contractante, iar Consiliul a stabilit că nu există certitudinea că... să fi intrat în posesia documentelor transmise de autoritatea contractantă prin intermediul platformei WeTransfer.

Consiliul stabilește, astfel, că... a avut acces pentru prima dată la dosarul achiziției atunci când a studiat dosarul cauzei la Consiliu, respectiv la data de..., atunci când d-na..., reprezentant împuternicit al..., a dat curs invitației Consiliului transmisă prin adresa nr....., și s-a prezentat la Consiliu unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate.

Prin urmare, termenul de contestare curge de la data de..., ultima zi a acestui termen fiind data de..., dată la care... a transmis contestația prin poșta electronică.

Consiliul stabilește că... a transmis contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge excepția tardivității invocată de....

Pe fondul cauzei... critică propunerea financiară aparținând..., susținând că acest ofertant nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Asupra aspectelor ce țin de justificarea prețului ofertat de reclamantă, este de remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că prețul în discuție (... , fără TVA, respectiv aprox....% din valoarea estimată de autoritate) este aparent neobișnuit de scăzut, prin prisma art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr....: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.” În acest context, ofertanta era debitoarea obligației de justificare a lui, evaluarea ofertei intrând sub incidența:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, anexate... nr....:

Art. 1.... - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea a cerut justificarea impusă de legislație, prin adresa nr..... În termenul acordat... a transmis explicații privind formarea prețului, a defalcat prețul ofertat pe componente, a prezentat contract de închiriere pentru platformă cu braț și laborator, oferte de preț de la principalul furnizor și de la Dedeman.

În temeiul art. 1... alin. (1) lit. h) din normele metodologice antemenționate, comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv a conformității lor cu propunerile tehnice și a încadrării în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Art. 133 alin. (3) din aceleași norme stabilește că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii nr.... le revenea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale *ofertei* evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale documentației de atribuire clarificate pe parcurs, nu la altele, *precum și la* prețuri reper ale pieței de profil din România, în funcție de care s-ar putea concluziona practicarea în ofertă de prețuri nereserioase, care periclitează aducerea la îndeplinire a contractului („executarea defectuoasă a contractului”), *nefiind* suficientă pentru respingerea ofertei simpla constatare a caracterului scăzut al prețurilor. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe presupuneri

care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Relativ la răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, normele metodologice conțin dispoziții speciale, care, dacă se constată situațiile acolo prevăzute, au aplicabilitate prioritară celor generale precitate și conduc la respingerea ofertei ca neconformă, nu ca inacceptabilă:

Art. 136. - (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații:

[...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

[...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Relativ la aceste din urmă cazuri, forul administrativ de jurisdicție determină că nu se verifică incidența lor, prin prisma argumentației construite de contestatoare.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice/sectoriale se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că prețul ofertei reclamantei este foarte apropiat de procentul de 80%, la care se raportează caracterul neobișnuit de scăzut al prețurilor.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar

norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate *asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute... nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială *rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.

Contestatoarea..., contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul total asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe acest preț total fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de autoritate. În speța dezbătută, nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional.

Dimpotrivă, din documentele depuse în susținerea DUAЕ... demonstrat îndeplinirea în bune condiții a 3 contracte pentru care a primit recomandări pozitive din partea autorităților contractante în cauză.

- „Realizare iluminat public pe str..... Beclean, canalizație rețele de comunicații" din..., județul..., Beneficiar:...

..., județul..., Contract nr..., Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..., Ponderea 1...%, Ofertant unic, Valoare:..., Data început:... - Data sfârșit:...

- Modernizarea sistemului de iluminat public stradal in..., județul..., Beneficiar:..., județul..., Contract nr..., Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..., Ponderea 1...%, Ofertant unic Valoare:..., Data început:..., Data sfârșit:..., Beneficiar:

..., județul...;

- Modernizarea sistemului de iluminat public in..., județul..., Beneficiar:..., județul..., Contract nr..., Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..., Ponderea 1...%, Ofertant unic, Valoare:..., Data început:... - Data sfârșit:...

Beneficiar:..., județul...

Este inerent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere... ca ofertanții să propună prețurile cele

mai competitive (... de la Luxemburg din 26 martie...../Parlamentul, T-725/17, EU: T:....:0). Pe de altă parte este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei (a se vedea, în acest sens, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust eeg42e456). Faptul că antreprenorul a prevăzut unele costuri pe care un alt ofertant le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii *de calitate* doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materii prime/operațiuni de executat/transport șamd pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Prețurile de la furnizori se stabilesc liber pe piață și trebuie acceptate ca atare.

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei pe care o propune contestatoarea. A nu se omite că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societățile contractante nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Așadar, criticile formulate de autoritate legate de preț nu se confirmă, iar oferta... nu putea fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, prețul său global fiind justificat, asumat, plauzibil, temeinic și legal, pe fondul absenței cu desăvârșire a unei dovezi că, din cauza respectivului preț (sau a unor elemente de preț), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu se verifică nici incidența art. 137 alin. (3) lit. c)... căreia oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin prisma art. 1... alin. (1) lit. b) și f), în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are atribuțiile de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți și de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. La prezenta achiziție, nu s-a prevăzut nicio cerință de calificare constând în nominalizarea personalului care va executa contractul și a domiciliului acestora, după cum nu există o asemenea

prevedere nici în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că ofertei nu i se putea solicita să prevadă cheltuieli cu diuna sau delegarea cheltuielilor de transport și cazare a personalului... care va executa lucrările.

Forul administrativ de jurisdicție constată că obiecțiunile contestatoarei constituie presupuneri, fără date din cuprinsul ofertei raportate la cerințe concrete ale caietului de sarcini.

Nu era de datoria ofertantei câștigătoare să demonstreze că nivelul de salarizare este cel puțin la nivelul salariului minim pe economie, ci al contestatoarei să demonstreze că salariul propus nu este unul legal, ori salariul de... /oră este un salariu legal.

În conformitate cu Ordonanța de Urgență nr...56/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene:

Art. LXIX. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de..., pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând în medie...../oră.

Consiliul constată și autoarea contestației confirmă că în oferta... este prevăzut un preț pentru manoperă de.../oră, superior prevederilor legale suscite.

Contrar susținerilor autorității contractante, la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 nu se stipulează „obligativitatea justificării nivelului de salarizare a personalului de execuție lucrări prin raportare la prețurile pieței și depunerea de dovezi concludente în acest sens”.

Cele două articole au fost integral citate la pag. 41 din prezenta decizie.

Această practică este interzisă de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”).

Criticile referitoare la nota de comandă nr... la contractul de închiriere echipamente nr..., semnată pentru... de administrator..., dar peste care s-a aplicat ștampila societății ..., al cărei administrator este, de asemenea, d-na..., Consiliul are în vedere că ștampilarea documentelor nu mai este obligatorie pentru persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat și entitățile fără personalitate juridică începând din data de 23 iulie..., dată la care a intrat în vigoare... nr..., care la art. V alin. (2) prevede: „Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea”.

Prin urmare, în acest contract, important este conținutul actului, care prevede relația contractuală la care participă... și..., asumată prin semnătură de administratorul.....

Referitor la critica din contestație privind faptul că pentru cheltuielile indirecte și profit nu se regăsește niciun document justificativ, Consiliul o va respinge, nefiind indicată vreo prevedere a documentației de atribuire sau legislativă care să prevadă modul de calcul al cheltuielilor indirecte sau de stabilire a profitului.

Cheltuielile indirecte reprezintă acele cheltuieli generale ale operatorului..., care nu pot fi atribuite unei anume activități productive. Doar operatorul... în cauză este în măsură să stabilească nivelul unor astfel de cheltuieli. De fapt, cheltuielile se previzionează pe baza experiențelor din anii precedenți.

În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr...., republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Prin urmare, ofertantul este liber să-și stabilească profitul și valoarea acestuia.

Consiliul constată că valoarea cheltuielilor indirecte de 10% și a profitului de 5% sunt peste media din astfel de proceduri, fiind suficiente astfel încât să asigure realizarea contractului la parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire.

Din datele publice reiese că începând din anul..., firma realizează profit în fiecare an, ajungând în 2024 la un profit net de..., iar în anul 2025 de....

Și din aceste date rezultă fără nicio urmă de îndoială că... are capacitatea de a realiza contractul la prețul ofertat.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de....

Având în vedere respingerea contestației depusă de..., Consiliul va admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de... (dosar nr....).

Referitor la solicitarea... de acordare de cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită în condițiile în care până la data prezentei acest intervenient nu a depus vreo dovadă privind aceste cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a.... și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6), Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., în contradictoriu cu....

Admite cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr...., formulată de..., și nr...., formulată de... (ambele în cadrul dosarului nr....).

Admite, în parte, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., respectiv în partea referitoare la motivele de respingere a ofertei....

Admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de... (dosar nr....).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... (dosar nr....).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... (dosar nr....).

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată către contestatoarea... (dosar...).

Obligă contestatoarea... la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.