



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1568/C6/1413

Data: 15.05.2026

Prin contestația nr. 319/14.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26662/15.04.2026, formulată de asocieria SA - SRL, cu sediul asocierii ales în, județul și adresa de corespondență la SRL, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 484/8756/31.03.2026, a raportului procedurii nr. 480/8752/31.03.2026, precum și a oricăror acte subsecvente emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ACHIZIȚIE AUTOBUZE ELECTRICE și SISTEM DE E-TIKETING - în cadrul proiectului „SERVICIU INTEGRAT DE TRANSPORT PUBLIC URBAN ÎN CONTEXTUL DEZVOLTĂRII DURABILE A ORAȘULUI - SMIS123585” - lotul 1 - AUTOBUZE ELECTRICE, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 484/8756/31.03.2026 și a oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în continuarea procedurii, a raportului procedurii nr. 480/8752/31.03.2026 (inclusiv a proceselor-verbale intermediare la care acesta face trimitere), respectiv reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de asocierie și constatarea conformității acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor sectoriale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SRL, asociat în cadrul asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. 480/8752/31.03.2026, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele depuse neconforme și inacceptabile și a anulat procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085272/00256] Contestatie pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1085272/08.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 655/10045/28.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 30648/28.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1085272/00257] Punct de vedere pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 04.05.2026, a transmis copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 31952.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 78.679,68 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212277068/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27668/17.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ACHIZIȚIE AUTOBUZE ELECTRICE și SISTEM DE E-TIKETING - în cadrul proiectului „SERVICIU INTEGRAT DE TRANSPORT PUBLIC URBAN ÎN CONTEXTUL DEZVOLTĂRII DURABILE A ORAȘULUI - SMIS123585” - lotul 1 - AUTOBUZE ELECTRICE, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085272/08.09.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.299.936,00 lei, fără TVA și pentru lotul 1, valoarea

estimată este 3.933.984,00, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 484/8756/31.03.2026, a raportului procedurii nr. 480/8752/ 31.03.2026, precum și a oricăror acte subsecvente, asocierea SA - SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SA - SRL depusă pentru lotul 1 – Autobuze electrice, ca neconformă și inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul are în vedere relevanța motivelor care au determinat autoritatea contractantă în a stabili acest rezultat în privința acestei asocieri, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 484/8756/31.03.2026 și anume:

„Vă facem cunoscut ca, în urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată neconforma (...) și (...) inacceptabilă.

Detaliat motivul este;

1. În cadrul documentului Grafic de livrare lot 1, ati prezentat o Declarație privind termenul de livrare asumat, NU o Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire. Va rugăm justificați.

La întrebarea de mai sus, ofertantul a răspuns: "Dintr-o eroare de judecată am considerat ca angajamentul privind termenul de livrare final este documentul justificativ pentru aspectul livrării produselor din aceasta procedura. Atașăm acestui răspuns documentul "Grafic implementare etape - Lot 1.pdf

• Prin răspunsul la clarificări ofertantul prezintă, în aceasta etapă, graficul de implementare, confirmând astfel, ca nu a respectat structura documentației de atribuire, deși avea obligația respectării unei structuri bine definite și pusă la dispoziția tuturor ofertanților, iar acceptarea răspunsului și declararea informațiilor- concludente ar însemna încălcarea legislației din domeniul achizițiilor, respectiv Art. 134 din HG. 395/2016 alin "(6) (...)."

2. În cadrul Fisei tehnice s-a solicitat "Jante/anvelope: jante din oțel", iar în cadrul ofertei ati prezentat: "Jante/anvelope: jante din aliaj". Va rugăm justificați.

La întrebarea de mai sus, ofertantul a răspuns: "Prin ofertarea jantelor de aliaj, superioare simplelor jante din oțel, considerăm că am îndeplinit și depășit solicitarea minimă "Jante/anvelope: jante din oțel"

• Comisia de evaluare constata ca Ofertarea jantelor din aliaj în schimbul jantelor din oțel nu poate fi considerată o cerință minimă îndeplinită, întrucât cele două materiale sunt complet diferite și nu pot fi comparate ca superioritate, Jantele din oțel fiind considerate "superioare" ca rezistență la impact mare, cost și utilitate iarnă, fiind ideale pentru mașinile de zi cu zi, economice sau pentru anvelopele de iarnă.

• Deoarece cele două materiale nu sunt comparabile, fiind două soluții tehnice diferite, prin ofertarea jantelor de aliaj în locul jantelor de oțel pot fi aplicate prevederile Art. 137 din HG. 395/2016 alin (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul avea obligația respectării cerințelor documentației de atribuire pusă la dispoziție, în cazul în care nu erau de acord cu conținutul sau formatul acestuia puteau transmite clarificări sau de a formula contestații înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezulta ca acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării acesteia (...)."

De asemenea, raportat la motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, Consiliul constată că se impune a determina, în prealabil, obligațiile ofertanților stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește primul dintre motive, respectiv cel referitor la graficul de livrare, Consiliul reține că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv în cadrul caietului de sarcini, cap. VI *Condițiile de redactare a ofertei tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit printre altele că:

„Oferta tehnica se va redacta pentru fiecare lot in parte si va continue minim urmatoarele informatii:

*.....
- Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.”*

În legătură cu această solicitare, prin adresa nr. 2169/10.12.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„In cadrul documentului Grafic de livrare lot 1, ati prezentat o Declaratie privind termenul de livrare asumat NU o Planificare fizica si valorica a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, asa cum s-a solicitat in cadrul documentatiei de atribuire. Va rugam justificati”,

iar asocierea contestatoarea a răspuns, după cum urmează:

„Dintr-o eroare de judecată am considerat ca angajamentul privind termenul de livrare final este documentul justificativ pentru aspectul livrării produselor din aceasta procedura.

Atașăm acestui răspuns documentul "Grafic implementare etape - Lot 1.pdf",

atașând graficul în cauză.

Conform propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată faptul că, deși, la pag. 42, asocierea a menționat că atașează Grafic de livrare – LOT1.pdf, fără însă ca acesta să se regăsească în cadrul propunerii sale tehnice.

Prin urmare, devin relevante dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

precum și faptul că nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, atrage după sine sancționarea ofertantului în cauză conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel autoritatea contractantă era obligată să constate incidența acestor dispoziții în prezenta cauză nefiind posibilă completarea propunerii tehnice cu un document solicitat expres, deoarece o astfel de omisiune nu se încadrează între cele prevăzute de legiuitor ca fiind o situație de excepție, respectiv existența unor vicii de formă ori a unor abateri tehnice minore.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice o declarație pe propria răspundere privind termenul de livrare, respectiv o declarație de acceptare a condițiilor contractuale, existența acestora nefiind de natură a înlătura omisiunea graficului de livrare solicitat.

În aceste condiții, Consiliul consideră justificată decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SA - SRL pentru acest motiv.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul constată că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței Fișei tehnice nr. A1 – *Utilajul, echipamentul tehnologic: Material rulant, autobuze electrice – 2 buc* referitoare potrivit căreia:

„Jante/anvelope: jante din oțel/cauciucuri set vara + set iarnă”.

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 2169/10.12.2025, pct. 7, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„In cadrul Fișei tehnice s-a solicitat ”Jante,/anvelope: jante din oțel”, iar în cadrul ofertei ati prezentat:

”Jante/anvelope: jante din aliaj”. Va rugam iustificati”,

solicitare la care asocierea a răspuns astfel:

„CLARIFICARE 7

Este universal cunoscut faptul ca jantele din aliaj reprezintă multiple avantaje superioare jantelor de oțel:

- reduc masa vehiculului*
- astfel reducând consumul*
- nu sunt supuse coroziunii*
- sunt mai durabile*
- aspect estetic sporit*

Astfel, prin ofertarea jantelor de aliaj, superioare simplelor jante din oțel, considerăm că am îndeplinit și depășit solicitarea minimă ”Jante/anvelope: jante din oțel.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă deoarece din perspectiva sa jantele de oțel sunt superioare în ceea ce privește rezistența la impact mare, cost și utilitate iarna.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile echipamentelor, utilajelor dorite a fi achiziționate astfel încât să asigure satisfacerea propriilor sale nevoi, în acord cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, autoarea contestației deși a reținut această motivare a autorității contractante privind motivele și avantajele urmărite de achizitoare în alegerea materialului pentru jante, respectiv jante din oțel, autoarea contestației nu combate în niciun fel aceste justificări, întreg raționamentul său fiind bazat pe a demonstra avantajele survenite ca urmare a utilizării unor jante din aliaj.

Ceea ce omite contestatoarea în prezentarea avantajelor pe care le-ar obține autoritatea contractantă în utilizarea unor astfel de jante, este faptul că autoritatea contractantă a stabilit materialul din care dorește să fie confecționate jantele, cerință obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire în întocmirea ofertelor susținută de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat anterior, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, obligație stabilită de legiuitor în sarcina acesteia conform dispozițiilor alin. (2) din același act normativ (*„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*).

Dacă era nemulțumită de condiția impusă de achizitoare în cadrul documentației de atribuire în Fișa tehnică nr. A1, atunci asocierea avea posibilitatea solicitării de clarificări autorității contractante în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”

sau putea depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând astfel, asocierea și-a asumat prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de achizitoare, inclusiv sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în caz de nerespectare în totalitate a cerințelor.

Prin urmare, este evident faptul că răspunsul dat de contestatoare este unul neconcludent conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții respingerea ofertei asocierii contestatoare pentru acest motiv ca neconformă și inacceptabilă este considerată întemeiată de către Consiliu.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SA - SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SA - SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.