



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 759/C5/583
Data: 13.04.2021

Prin contestația nr. 262/16.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12933/16.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13230/17.03.2021, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat Raportului procedurii nr. 1669/11.03.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Asfaltare drum local Dealul ...lor + drum local ... Deal, L=1000 m, în comuna ..., județul Argeș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante de a „recunoaște oferta sa, ca fiind acceptabilă și conformă”, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că a oferat cel mai mic preț, respectiv, 961.995,07 lei fără TVA, față de ceilalți doi ofertanți participanți la procedură, și anume, asocieria ... SRL, care a oferat un preț de 978.461,65 lei fără TVA și asocieria ... SRL, care a oferat un preț de 1.059.417,71 lei fără TVA.

În ceea ce privește cerința privind „Devizul financiar al categoriilor de servicii de proiectare”, contestatoarea susține că, în legătură cu oferta sa autoritatea contractantă a inserat în cadrul raportului procedurii următoarele informații:

„A depus deviz financiar pentru proiectare detaliat astfel:

- elaborare studii de teren - suma de 3.652 lei*
- cheltuieli pentru întocmirea documentațiilor necesare pentru obținere avize și acorduri - suma de 1.000 lei*
- întocmire documentații tehnico-economice faza PT-CS - suma de 10.815 lei*
- întocmire documentații tehnico-economice faza DE - suma de 5.408 lei*
- asistență tehnică pe parcursul executării lucrării - suma de 10.845,54 lei, pag. 6 din oferta financiară. Se vor solicita clarificări”.*

Astfel, contestatoarea arată că i s-au solicitat clarificări referitoare la cerința privind prezentarea devizului financiar al categoriilor de servicii de proiectare în cadrul căruia s-a cota serviciul de „elaborare studii de teren necesare (topografice, geotehnice, etc.)”, însă, având în vedere că în documentația de atribuire au fost puse la dispoziție studiile de teren în cadrul DALI, această activitate nu mai este necesară în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

...SRL menționează că, deși a răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivând, în cadrul raportului procedurii, decizia adoptată prin referire la neconcludența răspunsului privind justificarea cotării serviciilor aferente elaborării studiilor de teren.

Contestatoarea consideră ca fiind netemeinic motivul de respingere a ofertei sale, apreciind că oferta sa rămâne cea mai bună din punct de vedere financiar. Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă va considera necesară reducerea prețului prestației cu valoarea cotată de societatea sa pentru studiile de teren, ce nu mai necesită a fi întocmite la faza de proiectare din motiv că vor fi puse la dispoziție de către beneficiar în forma autentică, societatea sa garantează acceptarea solicitării acesteia.

În final, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale încalcă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi și cele ale 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13295/583/C5/17.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 22.867,75 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte dovada luării acestuia la cunoștință, de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de dovada asocierii încheiată între ...SRL și ...SRL precum și de acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13783/19.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13874/19.03.2021, ...SRL a remis o copie a recipisei de consemnare.

Prin adresa nr. 278/19.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13844/19.03.2021 și, respectiv, sub nr. 14269/22.03.2021, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 13295/583/C5/17.03.2021, comunicând documentele solicitate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14370/22.03.2021, contestatoarea a transmis în original, Recipisa de consemnare nr. 207072873/1 din 18.03.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Câmpulung, în sumă de 22.867,75 lei.

COMUNA ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 2019/23.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14926/ 24.03.2021, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și menționează că analiza propunerilor financiare s-a realizat prin prisma cerințelor minime cuprinse în documentația de atribuire, stabilind solicitările de clarificări necesare evaluării financiare, verificările și constatările comisiei de evaluare fiind cuprinse în procesul - verbal nr. 980/16.02.2021.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei privind prezentarea și cotarea financiară în cadrul devizului financiar al serviciilor de proiectare (componentă distinctă a contractului ce urmează a se atribui ținând cont de faptul ca acesta are, pe de o parte, servicii de proiectare, iar, pe de altă parte, lucrări de execuție) a serviciilor de „elaborare studii de teren necesare (topografice, geotehnice, etc.)”. Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1068/19.02.2021, iar în cadrul procesului-verbal nr. 1162/ 24.02.2021, a fost analizat acest răspuns.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 20 din HG nr. 395/2018 și învederează că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația cotării celor două obiecte, respectiv:

1. Obiect - serviciile de proiectare

2. Obiect - execuția de lucrări, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract sunt definiți de aceste două componente distincte ale contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă învederează că, ținând cont de faptul că obiectului contractului de achiziție publică este de proiectare și execuție, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați pentru ambele activități, de faptul că a pus la dispoziția operatorilor economici aceste informații încă din faza atribuirii

contractului, precum și de faptul că ofertantul a inclus în propunerea financiară realizarea unor servicii ce nu sunt necesare a se presta, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice și la documentația pusă la dispoziție (elemente fără de care realizarea DALI nu ar fi fost posibilă, având în vedere prevederile legale în vigoare privind întocmirea documentațiilor tehnico-economice faza DALI prevăzute în HG nr. 907/2016), a concluzionat că răspunsul contestatoarei este neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prestatorul (pentru serviciile de proiectare) și executantul (pentru execuția lucrărilor), pentru prezentarea propunerii, vor ține cont de specificațiile tehnice din cadrul DALI-ului, prin urmare, informațiile referitoare la serviciile de proiectare vor ține seama de cerințele minime din cadrul DALI în ceea ce privește normativele de proiectare (descrise în DALI).

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază că a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea financiară nu corespunde cu cerințele minime stabilite în fișa de date.

În continuare, autoritatea contractantă redă toate motivele de respingere ale ofertei contestatoarei pe care le-a inserat în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește aprecierile formulate de contestatoare cu privire la faptul că oferta înaintată de aceasta are prețul cel mai mic și acest considerent ar fi suficient pentru a fi declarată câștigătoare, COMUNA ... precizează că aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” se realizează prin prisma aplicării prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În acest context, comisia de evaluare, pentru respectarea obligației imperative prevăzute de legiuitor prin care învederează că autoritatea contractantă este obligată la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, avea obligația respectării principiului tratamentului egal, astfel ca operatorilor economici participanți la procedură să le fie aplicabile aceleași reguli privind prezentarea propunerilor financiare. Pe de alte parte, verificarea acestora trebuie să se realizeze în mod egal.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că invocarea de către contestatoare a unor acte normative (Legea nr. 273/2006, Legea nr. 94/1992 și OUG nr. 119/1999) în legătură cu procesul de atribuire a contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări este neadecvată, în contextul în care procesul de atribuire a unui contract este strict reglementat de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și legislația secundară.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de prevederile Legii nr. 273/2006, condițiile de eficiență fiind respectate în sensul înscrierii în bugetul de venituri și cheltuieli a sumei necesare destinate derulării investiției la secțiunea dezvoltare, precum și cuprinderea acestui obiectiv în lista de investiții, urmând ca după atribuirea contractului valoarea necesară rezultată în urma procesului de achiziție să fie ajustată corespunzător.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe următoarele prevederi în materia achizițiilor publice: art. 123 alin. (1), art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 160 alin. (1), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2018.

Prin adresa nr. 15416/583/C5/26.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de contestatoare, precum și a dovezilor privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 2020/24.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15480/26.03.2021, dosarul achiziției publice și propunerea financiară a contestatoarei, pe format hârtie, iar pe CD, ofertele celorlalți participanți la procedură.

...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 344/02.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16980/02.04.2021, prin care a reiterat faptul că prețul său a fost cel mic, oferta sa fiind cea mai bună prin raportare la ofertele celorlalți.

De asemenea, contestatoarea reiterează ceea ce a comunicat autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar „în urma unui pretext inventat”, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fără a fi analizată din perspectiva dispozițiilor art. 133-135 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea opinează că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența CJUE.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Asfaltare drum local Dealul ...lor + drum local ... Deal, L=1000 m, în comuna ..., județul Argeș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 03.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.143.387,91 RON.

În cadrul procedurii de atribuire a depus oferte 3 operatori economici, printre care și asocierea ...SRL – ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 6936/03.12.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1669/11.03.2021, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL a fost respinsă ca inacceptabil și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1670/11.03.2021, asocierea ...SRL – ...SRL a depus contestația are face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207072873/1 din 18.03.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Câmpulung, în sumă de 22.867,75 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1 Obiectul achiziției, din fișa de date a achiziției: «Proiectare și execuție „Asfaltare drum local Dealul ...lor + drum local ... Deal, L=1000 m, în comuna ..., Jud. Argeș”»;

- II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției: „Valoarea estimată a produsului ce urmează a se furniza este de 1.143.387,91 lei fără TVA, calculată conform devizului general și luându-se în calcul următoarele linii bugetare:

Cap. 3.5.5 – Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor = 1.000 lei fără TVA

Cap. 3.5.6 – **Proiect Tehnic, Detalii de Execuție = 19.875 lei fără TVA**

Cap. 3.6.1 – Asistență tehnică din partea proiectantului = 10.845,54 lei fără TVA

Cap. 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază = 1.084.553,53 lei fără TVA

Cap. 5.1.1 – Organizare de șantier - lucrări de construcții = 27.113,84 lei fără TVA”;

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

„(...)

Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și serviciilor. Se vor prezenta următoarele formulare:

1. Formularul F1 din HG 907/2016 (conform HG 907/2016) F1 cu valori, pentru toate categoriile de servicii și lucrări.

2. Formularul F2 din HG 907/2016 (conform HG 907/2016) F2 cu valori, pentru toate categoriile de lucrări și obiecte;

3. **Deviz financiar al categoriilor de servicii de proiectare;**

4. Centralizatorul cu lucrările/serviciile executate de asociați, subcontractanți;

5. Grafic fizic și valoric de execuție al serviciilor și lucrărilor.

Nota 1: Propunerea financiară se va face pe baza listelor de prețuri (anexa 2 la formularul de oferta), **care prezintă categoriile de activități/elemente de lucrare principale aferente implementării contractului.** (...);

- caietul de sarcini, așa cum a fost acesta completat prin clarificarea publicată în SEAP:

„Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

(...)

Propunerea tehnică va respecta cerințele minime ale DALI-ului ce face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini și are aceeași forță juridică. În elaborarea ofertei tehnice, operatorii vor avea în vedere următoarele: (...)

6) Etapele privind proiectarea și execuția lucrărilor sunt următoarele:

Activitate	Detaliere activități
Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție conform prevederilor HG 907/2016 (cu modificările și completările ulterioare)	Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PT - partea I)
	Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție (PT – partea II)
	Elaborare Caiete de Sarcini (PT - partea II)
Proiectul tehnic va respecta în totalitate prevederile HG 907/2016.	Elaborare Detalii de Execuție (PT – partea II)
	Detalierea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă

- Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții – DALI, pusă la dispoziția potențialilor (publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1078826), cuprinde, printre altele, „Studiu geotehnic” și „Expertiza tehnic de specialitate”.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) este definită ca fiind „documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, **elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției**”, în conținutul-cadru al acesteia, prevăzut în Anexa nr. 5 a hotărârii invocate, pct. 3.1 lit. d), regăsindu-se „**studiile de teren: (i) studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare; (ii) studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz**”.

Din conținutul propunerii financiare a contestatoarei rezultă că, aceasta a prevăzut pentru activitatea de proiectare suma de 20.875 lei compusă din: 1.000 lei – Documentațiile tehnice necesare în vederea

obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; 19.875 lei – Proiect tehnic și detalii de execuție. În cadrul „Devizului proiectare”, depus în propunerea financiară, sunt menționate 5 elemente componente ale serviciilor de proiectare, printre acestea regăsindu-se la poziția 1, „**Elaborare studii teren necesare (topografice, geotehnice, etc.)**” (3.652,00 lei).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 1015/17.02.2021, potrivit căreia:

«(...) Având în vedere propunerea financiară prezentată, respectiv cerința privind prezentarea deviz financiar al categoriilor de servicii de proiectare în cadrul acestuia ați cotate serviciul de „elaborare studii de teren necesare (topografice, geotehnice, etc.)”. Ținând cont de faptul că în documentația de atribuire au fost puse la dispoziție studiile de teren în cadrul DALI, astfel această activitate ce nu mai este necesară în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, vă rugăm să clarificați.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 158/18.02.2021, după cum urmează:

„În scopul îndeplinirii întocmai a cerințelor caietului de sarcini și a unei corecte evaluări, declarăm disponibilitatea noastră fără echivoc pentru soluționarea aspectului ce trebuie clarificat, în interesul legitim al Beneficiarului. Astfel, în cazul în care veți considera necesară reducerea prețului prestației noastre cu valoarea cotată de noi pentru studiile de teren ce nu mai necesită a fi întocmite la faza de proiectare din motiv că vor fi puse la dispoziție de către beneficiar în forma autentică, noi garantăm acceptarea solicitării dumneavoastră, în condițiile legii.

Față de aspectul relevant opinăm: orice plata efectuată în baza unui contract de prestări servicii izvorăște din prestarea respectivului serviciu; neefectuarea unui serviciu, chiar dacă ar fi prevăzut prin contract nu atrage obligația plății contravalorii acestuia. Orice serviciu prevăzut prin contract se prestează la cererea Beneficiarului: altfel spus, dacă Beneficiarul nu solicită - serviciul nu se prestează sau, în orice caz, nu atrage obligații de plată. Cotarea studiilor de teren nu aduce atingere intereselor legitime ale beneficiarului, în evaluare valoarea acestora fiind nesemnificativă/nesubstanțială, reprezentând 0,38% din valoarea ofertei, orice corectură apreciată necesar a fi făcută ducând la diminuarea valorii și deci, la optimizarea ofertei.

Asigurăm conformitatea ofertei; pentru orice neclaritate, omisiune ori neconcordanță ce din eroare umană s-a strecurat în completarea ofertei, vă stăm la dispoziție cu clarificări. Declarăm de asemenea disponibilitate în îndreptarea unor erori materiale strecurate în caietul de sarcini, înlocuirea fără costuri suplimentare a acelor repere”.

Comisia a analizat acest răspuns și a constatat că este neconcludent, aspect reținut, inițial, în cadrul procesului verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 1162/24.02.2021 și, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 1669/11.03.2021.

Astfel, în cadrul actului atacat i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă întrucât:

«(...) în urma evaluării ofertelor (...) oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Conform documentației de atribuire, aveți obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că (...), coroborate cu prevederile art. 20 din HG 395/2018 care precizează că (...), autoritatea contractantă a ținut cont de aceste prevederi punând la dispoziție toate aceste documente.

Astfel că, dvs. trebuia să elaborați oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...).

Analizând documentația de atribuire pusă la dispoziție și în raport de fișa de date și caietul de sarcini din cadrul acesteia, se poate observa că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația cotării în cadrul contractului ce urma a se atribui a celor două obiecte, respectiv:

1. Obiect - serviciile de proiectare

2. Obiect - execuția de lucrări, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract sunt definiți de aceste două componente distincte ale contractului.

Autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse prin prisma respectării legalității prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, după cum urmează:

În aceste condiții autoritatea contractantă, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică (obiectul și scopul este de PROIECTARE ȘI EXECUȚIE), fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați pentru ambele activități, precum și faptul că a pus la dispoziția operatorilor economici aceste informații încă din faza atribuirii contractului (punerea la dispoziția operatorilor economici a informațiilor relevante pentru întocmirea unei oferte care să satisfacă cerințele de realizare a serviciilor și lucrării în condiții optime), faptul că ofertantul a inclus în propunerea financiară realizarea unor servicii ce nu sunt necesare a se presta, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice și la documentația pusă la dispoziție, a se vedea că au fost puse la dispoziție studiul geotehnic și ridicările topografice (elemente fără de care realizarea DALI nu ar fi fost posibilă, având în vedere prevederile legale în vigoare privind întocmirea documentațiilor tehnico-economice faza DALI prevăzute în H.G. 907/2016 actualizată). De asemenea, valoarea estimată și serviciile/activitățile ce urmau a se realiza în cadrul contractului au fost determinate clar și fără echivoc în cadrul informațiilor din fișa de date, precum și în caietul de sarcini pus la dispoziție.

Față de acest aspect, comisia de evaluare nu poate reține răspunsul înaintat de dvs., acest fiind neconcludent, din următoarele considerente:

1. Justificarea prezentată de dvs. privind încadrarea abaterii financiare în procentul de 0,38% din valoarea ofertei nu poate fi reținută de comisia de evaluare având în vedere faptul că valoarea serviciilor de

proiectare - obiectul 1 al contractului este de 31.720,54 lei, astfel că valoarea serviciilor de studii de teren este în cuantum de 3652 lei, ceea ce reprezintă un procent de 12% din valoarea ofertei financiare a serviciilor de proiectare oferite.

2. Din analiza formularului F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect la capitolul 3.5. - proiectare, suma prevăzută nu cuprinde cheltuielile aferente studiilor de teren astfel că justificarea de eroare materială

nu se poate reține, conform structurii centralizatorului prezentat aceste cheltuieli nu sunt evidențiate.

3. Din analiza centralizatorului privind lucrările executate de asociați, rezultă că serviciile de proiectare sunt cuantificate atât financiar, cât și repartizate a se realiza distinct în corelare cu cerința autorității și scopul contractului, respectiv serviciile de proiectare se realizează în totalitate de asociatul BARENGOTT SRL, drept pentru care și raportarea abaterilor financiare se reflectă la aceste servicii.

În concluzie, răspunsul înaintat de dvs. a fost pe de o parte neconcludent, astfel că sunt incidente prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) care stipulează că (...), iar pe de altă parte, în raport de același act normativ art. 134 alin. (6) care stipulează că (...), răspunsul înaintat modificând oferta financiară inițială, în sensul diminuării valorii oferite la serviciile de proiectare cu suma de 3.652 lei, pe cale de consecință oferta prezentată de dvs. este inacceptabilă.

Potrivit prevederilor din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să alocă o maximă atenție modului de întocmire a propunerilor lor financiare și să țină cont de următoarele cerințe ale autorității contractante din documentația de atribuire.

Prestatorul (pentru serviciile de proiectare) și executantul (pentru execuția lucrărilor), pentru prezentarea propunerii, vor ține cont de specificațiile tehnice din cadrul DALI-ului care este anexă la prezentul caiet de sarcini având aceeași forță juridică. Astfel, informațiile referitoare la serviciile de proiectare vor ține seama de cerințele minime din cadrul DALI în ceea ce privește normativele de proiectare (descrise în DALI).

Astfel, comisia de evaluare respinge oferta /.../ în baza HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) ca fiind inacceptabilă și neconformă».

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, la conținutul propunerii financiare a acesteia și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care ofertantul a inclus în propunerea financiară contravaloarea unor servicii care nu fac obiectul prezentului contract.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar potrivit art. 133 alin. (3) din același act normativ „Propunerea financiară trebuie (...) să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, (...)”.

Ori, în speță, contestatoarea a inclus în cadrul propunerii financiare contravaloarea unor servicii care nu fac obiectul prezentului contract (prestarea acestor servicii nefiind prevăzută în cadrul propunerii tehnice), iar răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost unul neconcludent, propunerea ofertantului de modificare a valorii ofertate, prin reducerea acesteia cu valoarea aferentă serviciilor respective, conducând atât la modificarea cuantumului propunerii financiare cât și a conținutului acesteia (valoare deja criptată în SEAP care nu mai poate fi modificată), situație sancționată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă [*„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*].

O asemenea modificare a propunerii financiare, potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este permisă doar în cazul corectării unor erori aritmetice sau în cazul corectării/clarificării unor aspecte cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*]. Ori, în speță, nu este incidentă niciuna dintre aceste situații. Astfel, pe de o parte, modificarea valorii ofertate prin diminuarea acesteia cu valoarea aferentă serviciilor de elaborare a studiilor de teren nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice. Pe de altă parte, efectuarea acestei modificări nu se poate face fără încălcarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care valoarea propunerii financiare a fost criptată în SEAP și nu poate fi modificată după momentul criptării acesteia.

Modul în care contestatoarea a întocmit propunerea financiară îi este imputabil exclusiv acesteia, potrivit adagiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatoarea neputându-și invoca propria culpă, în elaborarea propunerii financiare.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt activitățile/lucrările care fac obiectul prezentului contract.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefodată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.