



”
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 705/C6/392

Data: 11.03.2026

Prin contestația nr. 186/09.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 8372/09.02.2026, formulată de către societatea SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin Dr. - administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de aparatură medicală în cadrul proiectului „Prevenirea și tratarea pacienților cu patologie vasculară cerebrală în cadrul”, anunț de participare nr. CN1089259/28.01.2026, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, constând în modificarea și/sau eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din documentația de atribuire aferentă acestui tip de echipament, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, ca fiind restrictivă pentru operatorii economici, având în vedere că specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt formulate într-o manieră care indică în mod evident un singur producător și un singur furnizor, constituind astfel o abatere gravă de la principiile și prevederile legislației în materia achizițiilor publice și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la inițierea unei noi proceduri, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și asigurării unei concurențe reale între operatorii economici, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 611/C6/392 din data de 17.02.2026.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma analizării documentației tehnice aferente procedurii, a constatat că specificațiile minime solicitate nu sunt formulate în mod neutru, aceasta conținând cerințe restrictive care limitează accesul liber al operatorilor economici la această procedură.

Specificațiile tehnice solicitate indică faptul că autoritatea contractantă deja și-a ales producătorul, tipul și modelul echipamentului.

Cumulul acestor cerințe, analizate împreună, nu separate, conduce la identificarea implicită a unui singur echipament compatibil, respectiv Philips Azurion 7, ceea ce face imposibilă ofertarea unor echipamente echivalente de la alți producători.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089259/00010] Contestatie _CN1089259.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089259/28.01.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 3368/13.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 10306/16.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea contestației în ceea ce privește punctele care nu au fost remediate prin măsurile de remediere postate în SEAP, ca nefondate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1089259/00012] punct de vedere contestatie angiograf-semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 17.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 258/18.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11236/19.02.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității, prin care precizează că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere pentru punctele 1, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 20, 22 și 28 din contestație.

Deși, apreciază existența unor ajustări punctuale, contestatoarea susține că aceste modificări nu înlătură caracterul restrictiv al documentației analizate în ansamblu, așa cum a fost argumentat în contestație.

Problema esențială invocată nu a vizat cerințe izolate, ci cumulul parametrilor tehnici, care conduc la identificarea implicită a unui singur echipament compatibil - Philips Azurion 7.

Or, autoritatea contractantă nu combate în mod concret această demonstrație tehnică, ci formulează afirmații generale privind „necesitățile clinice”.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile nu indică explicit sau implicit un producător, sunt justificate clinic, pot fi îndeplinite de mai mulți producători. Aceasta susținere este lipsită de probatoriul tehnic necesar.

Chiar în absența indicării exprese a unui producător, formularea cumulativă a unor cerințe tehnice care conduc, în fapt, la identificarea unei configurații existente pe piață aparținând unui singur producător constituie restrângere artificială a concurenței.

De altfel, precizează că nu a solicitat reducerea performanței clinice, ci eliminarea parametrilor formulați excesiv și cumulativ restrictiv, care depășesc necesitatea obiectivă.

Astfel, își menține integral capetele de cerere formulate prin contestație și solicită în sensul reformulării neutre a specificațiilor tehnice, astfel încât procedura de atribuire să permită participarea efectivă a tuturor operatorilor economici care pot oferi soluții echivalente din punct de vedere clinic și tehnic.

....., prin adresa nr. 3372/13.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11373/19.02.2026, a transmis o copia a dosarului achiziției publice.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 181.924,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212106217/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 10.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9214/11.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție de aparatură medicală în cadrul proiectului „Prevenirea și tratarea pacienților cu patologii vasculare cerebrale în cadrul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1089259/28.01.2026. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 9.096.198,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, având în vedere că prezenta contestație vizează prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv eventuale clarificări aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu

privire la ele, rezultă necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezentele cauze conexate, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă,

potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorilor economici care au formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații ale contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire aferentă lotului 1 - *Aparat angiograf*, considerând că specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pot fi îndeplinite, în totalitatea lor, doar de un singur echipament respectiv Philips Azurion 7.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației formulează o serie de critici, iar ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a luat măsura remedierii unora dintre cerințele criticate, măsuri publicate în SEAP la data de 16.02.2026 în cadrul documentului *Masuri remediere contestatie* nr. 347/13.02.2026.

Raportat la aceste remedieri, Consiliul constată că autoarea contestației le reține ca fiind realizate în ceea ce privește 1, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 20, 22 și 28 din contestație, dar arată că remediile realizate de autoritatea contractantă nu înlătură caracterul documentației realizate în ansamblul ei, deoarece în discuție nu sunt cerințe izolate, ci un cumul de parametrii tehnici care conduc la identificarea implicită a unui echipament compatibil.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile de la pct. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 20, 22 și 28 din contestație, constatând că autoritatea contractantă a postat la data de 16.02.2026 în SEAP remedieri în legătură cu acestea, conform solicitărilor contestatoarei, astfel că vor fi respinse ca

rămase fără obiect, urmând ca analiza sa să privească doar aspectele din contestație la care autoritatea contractantă nu a achiesat.

Astfel, o primă critică asupra căreia Consiliul urmează a se pronunța este cea de la pct.4, prin care autoarea contestației solicită modificarea cerinței „*Angulație Cranio/Caudala cu bratul C în poziție laterală a mesei: minim ± 120 grade*”, după cum urmează:

"Angulație Cranio/Caudala cu bratul C în poziție laterală a mesei: minim 50/45 grade",
sens în care prezintă argumente.

Raportat la argumentele prezentate de petentă, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă. Cerința „Rotație LAO/RAO cu brațul C în poziție frontală: minim ± 120 grade” este compatibilă și tehnic consecventă cu cerința „Angulație cranio/caudală cu brațul C în poziție laterală a mesei: minim ± 120 grade”. Ambele cerințe reflectă aceleași poziții ale detectorului raportate la pacient, diferența fiind doar poziția brațului C: rotație în poziție frontală versus angulație în poziție laterală.

În plus, există cel puțin 3 producători care îndeplinesc această cerință.”

Având în vedere justificarea autorității contractante, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia s-ar constata „echivalența evidentă a celor două poziții”, deoarece nevoia autorității contractante se raportează strict la poziția frontală a brațului și nu la o soluție alternativă, cum propune contestatoarea.

De altfel, față de art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de-o parte, să corespundă nevoii sale, iar pe de altă parte, să fie superioare, pentru a asigura o examinare mai bună și rapidă a pacienților.

În concluzie, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării acestei specificații, ci de promovare a propriului produs, care are alte caracteristici decât cele din cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, critica de mai sus.

Un alt aspect criticat de petentă este cel de la pct. 5, prin care se solicită modificarea cerinței privind *Viteza maxima de rotație a brațului C în angiografia rotatională*, din:

„- extremitatea cefalica: minim 50 grade/s

- în poziție laterală: minim 30 grade/s”,

în:

„- extremitatea cefalica: minim 25 grade/s

- În poziție laterală: minim 25 grade/s”.

Raportat la argumentele prezentate de petentă, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă. Cerința nu se referă la viteza de rotație utilizată în proiecții clasice de poziționare RAO/LAO, ci la viteza de rotație a brațului C în timpul achizițiilor rotaționale necesare reconstrucțiilor 3D.

Pentru mișcările RAO/LAO și angulațiile standard există o cerință distinctă, unde este solicitată o viteză minimă de 25 grade/s, fiind menționat explicit că aceasta exclude viteza utilizată în angiografia rotațională.

Pentru realizarea reconstrucțiilor 3D este necesară o viteză mai mare de rotație, astfel încât să poată fi achiziționat un număr suficient de imagini. Valorile solicitate sunt minime, justificate clinic și pe deplin permissive.

Menționăm că există cel puțin trei producători care îndeplinesc această cerință."

În legătură cu acest răspuns, autoarea contestației susține, pe de o parte, că cerința privind o viteză de rotație de minim 50 grade/s a brațului C este o opțiune a unui anumit producător, nu un prag tehnic necesar, fără însă a prezenta vreo dovadă în acest sens, mai ales că susține că cerințele în cauză, în ansamblul lor, sunt de natură a conduce la posibilitatea ofertării doar a unui anumit echipament. Pe de altă parte, autoarea contestației susține că achizițarea nu a prezentat nicio justificare clinică din care să rezulte o astfel de nevoie a autorității contractante.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a prezentat motivele pentru care a solicitat cerința și pentru care nu acceptă solicitarea contestatoarei de modificare a respectivei cerințe, precum și faptul că, din susținerile contestatoarei nu rezultă nicio justificare pentru care, autoritatea contractantă ar trebui să modifice această viteză de rotație, răspunsul prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026 fiind în acord cu ceea ce a criticat contestatoarea prin intermediul contestației.

Prin urmare, criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este cel de la pct. 6, prin care se solicită modificarea cerinței

„Distanța focar detector variabila în domeniul SID: minim 90 - 130cm",

în

„Distanța focar detector variabila (SID) în domeniul: minim 90 -115 cm."

Raportat la argumentele prezentate de petentă, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă. Precizăm că destinația angiografului biplan vizat este efectuarea de proceduri intervenționale periferice și neuro. În plus, o distanță focar-detector mai mare asigură un spațiu de lucru superior, esențial în proceduri de biopsie (sub ghidaj ecografic), ablații (laser, radiofrecvență etc.) și, în mod particular, în intervențiile la nivelul coloanei vertebrale. Parametrii tehnici solicitați reflectă necesități reale de practică clinică și nu limitează competiția, existând cel puțin trei producători care îndeplinesc această cerință."

Or, urmare a celor transmise de autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a prezentat argumente suplimentare care să combată explicațiile date de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul apreciază că acestea au fost acceptate de către petentă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de modificare a cerințelor caietului de sarcini formulată de contestatoare la acest punct.

În ceea ce privește următorul aspect suspus analizei Consiliului, din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, se reține a fi cel de la pct. 10, prin care autoarea contestației a solicitat modificarea cerinței:

„Capacitate maxima de stocare termica a ansamblului tub-cupola: minim 7,3 MHU"

după cum urmează:

„Capacitate maxima de stocare termica a ansamblului tub-cupola: minim 2,8 MHU".

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Cerința stabilită nu este restrictivă și nu limitează concurența, existând pe piață cel puțin trei producători consacrați care îndeplinesc această specificație. Parametrul solicitat reflectă o necesitate clinică reală și urmărește menținerea unui nivel adecvat de performanță și siguranță în exploatarea echipamentului.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea de mai sus, în sensul modificării pragului minim de la „minim 7,3 MHU”, la „minim 2,8 MHU”, întrucât contestatoarea nu a prezentat argumente tehnice care să demonstreze că numai pragul pe care l-a propus, de „minim 2,8 MHU”, este corect, și nu altul de o valoare diferită, de exemplu, minim 4,1 MHU.

Un alt aspect criticat de petentă, respectiv cel de la pct. 11, Consiliul constată că este în legătură cu capacitatea de răcire a anodului, autoarea contestației solicitând modificarea cerinței:

„Capacitatea maxima de racire a anodului: minim 1,52 MHU/min”,
după cum urmează:

„Capacitatea maxima de racire a anodului: minim 0,800 MHU/min”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Capacitatea de răcire și stocare a căldurii anodice reprezintă un parametru tehnic esențial pentru performanța și fiabilitatea tubului RX, în special în procedurile intervenționale complexe și de lungă durată, specifice angiografiei neuro și periferice, unde timpii de fluoroscopie și numărul seriilor DSA pot genera solicitări termice semnificative. Acest parametru contribuie direct la continuitatea procedurilor, la reducerea riscului de supraîncălzire și la protejarea duratei de viață a tubului RX.

Cerința stabilită nu este restrictivă și nu limitează concurența, existând pe piață producători consacrați care îndeplinesc această specificație. Parametrul solicitat reflectă o necesitate clinică reală și urmărește menținerea unui nivel adecvat de performanță și siguranță în exploatarea echipamentului.”

Referitor la această critică, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea criticii nr. 10, Consiliul va respingem ca nefondată și această solicitare, motivat de faptul că societatea contestatoare își promovează propriul produs.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, supus analizei Consiliului, respectiv cel de la pct. 12, se constată că este în legătură cu algoritmi adiționali celor specificați prin caietul de sarcini care permit reducerea dozei în imagistica neurologică, autoarea contestației solicitând modificarea cerinței:

„Sistemul include tehnologii si algoritmi aditionale celor specificate deja in caietul de sarcini, care sa permita o reducere a dozei in imagistica neuroradiologica/interventional vascular periferica, care fac scopul acestei achizitii de minim 60%, mentinand/ imbunatatind calitatea imaginii. Prin acest algoritm de reducere a dozei nu se inteleg practici de rutina aplicabile de catre operatori, precum reducerea vitezei de achizitie (a numarului de frame-uri pe secunda), schimbarea zoom-ului (FOV-ului) colimare sau utilizarea de tehnici precum ECG triggering, etc. sau folosirea anumitor aplicatii disponibile pe statia de postprocesare. Eficienta si rezultatele acestei tehnologii trebuie sa fie cuantificate si demonstrate clinic in cel putin 5 studii clinice cu reducerea dozei pe pacienti (nu pe fantoma), abordand toate destinatiile clinice mentionate mai sus. Se va indica numele studiului clinic, numele institutiei unde studiul a fost facut si numele autorilor.”

după cum urmează:

„Sistemul trebuie sa includa algoritmi aditionali celor specificati deja in caietul de sarcini, care sa permita o reducere a dozei in imagistica neuroradiologica/ interventional vascular periferica, care fac scopul acestei achizitii de minim 60%, mentinand/imbunatatind calitatea imaginii. Prin acest algoritm de reducere a dozei nu se inteleg practici de rutina aplicabile de catre operatori, precum reducerea vitezei de achizitie (a numarului de frame-uri pe secunda), schimbarea zoom-ului (FOV-ului) colimare sau utilizarea de tehnici precum ECG triggering, etc. sau folosirea anumitor aplicatii disponibile pe statia de postprocesare.”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în fapt, autoarea contestației solicită eliminarea din cadrul cerinței a solicitării autorității contractante privind numărul de studii clinice cu reducerea dozei pe pacienți necesar a fi prezentate pentru dovedirea eficienței și rezultatelor tehnologiei utilizate, motivat de faptul că astfel de documente/studii clinice nu sunt deținute de producător, nici producătorul și nici furnizorul neavând control asupra datelor și concluziilor rezultate din studiile clinice realizate de către clienți independenți, precum și de faptul că, în dovedirea conformității unor specificații tehnice sunt necesar a fi prezentate documente emise de producător. De asemenea, arată că funcția tehnologică de reducere a dozei este testată și validată de producător, fiind înregistrată și certificată prin Certificarea CE, după caz și CNCAN, astfel ca evaluarea conformității poate fi efectuată pe baza unor astfel de documente oficiale.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Această caracteristică este definită în caietul de sarcini ca fiind opțională, neavând caracter minim și obligatoriu. În consecință, lipsa acesteia din configurația oferată nu împiedică participarea niciunui operator economic la procedură, și nu conduce la respingerea ofertei.”

Conform specificațiilor tehnice din stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul reține că cerința criticată este una opțională și nu o cerință minimă ce condiționează conformitatea echipamentului oferat pentru acest lot.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației, fără a ține cont de caracterul opțional al cerinței, își formulează criticile în legătură cu aceasta din prisma dovedirii conformității ofertei, ceea ce în speță nu este cazul, așa cum a arătat și autoritatea contractantă prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 16.02.2026.

De altfel, urmare a celor precizate de autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a mai adus vreun argument care să infirme cele precizate de achizitoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că nici prin contestației și nici ulterior, urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, nu a criticat că, în fapt, cerința în cauză este un subfactor de evaluare din cadrul componentei tehnice, pentru îndeplinirea acestei specificații punctajul acordat conform Anexei 1 punctaj – Specificații tehnice, fiind de 1 punct. Or, atât timp cât autoritatea contractantă a considerat că o astfel de cerință reprezintă un avantaj pentru aceasta, în acord cu dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar autoarea contestației și-a formulat criticile legate de modul în care se poate demonstra conformitatea ofertei, Consiliul nu poate lua în considerare respectivele critici.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației, respectiv cel de la pct. 13, Consiliul constată că este în legătură cu cerința legată de dimensiunile detectorului digital frontal, petenta solicitând modificarea cerinței:

„Detector digital frontal minim 30 x 40 cm”,

după cum urmează,

„Detector digital frontal minim minim 29 x 29 cm”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Dimensiunea detectorului digital frontal este esențială pentru asigurarea câmpului vizual (FOV) necesar examinărilor neuroradiologice și pentru obținerea unui volum 3D suficient de extins, care să permită flexibilitate în vizualizare și planificarea corectă a procedurilor.

Această configurație reprezintă un standard tehnologic disponibil în portofoliile producătorilor de sisteme de angiografie biplan și reflectă o necesitate clinică reală.”

Or, pentru a putea lua în considerare eventualul caracter nelegal, disproporționat al unei astfel de critici, petenta trebuia să demonstreze cum anume îi este afectată participarea sa la procedura de față și nu să invoce un eventual caracter prohibitiv al acesteia și potențiala imposibilitate generică de participare a unor operatori economici la prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației, respectiv cel de la pct. 15, Consiliul constată că este în legătură cu matricea imaginii, contestatoarea solicitând modificarea cerinței:

„Matrice imagine minim 2000 x 1500”,

după cum urmează,

„Matrice imagine minim 1536 x 1536”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Autoritatea Contractantă urmărește achiziționarea unui echipament relevant din punct de vedere tehnologic și clinic pentru anul 2026, în concordanță cu standardele actuale ale pieței și cu necesitatea furnizării unor servicii medicale de înaltă calitate. Cerințele tehnice stabilite reprezintă cerințe minime obligatorii fundamentate pe necesități clinice reale și sunt îndeplinite de mai mulți producători de sisteme angiografice de renume internațional, neavând caracter restrictiv sau discriminatoriu.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, ținând cont de motivarea aferentă criticilor de la pct. 10 și 11.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, respectiv cel de la pct. 19, Consiliul constată că este în legătură cu realizarea marcajelor, contestatoarea solicitând modificarea cerinței:

„Unealta de tip marker disponibilă, pentru a face marcaje direct pe imaginea clinică. Reperul/desenul/conturul/marcajul trebuie să fie menținut pe imagine în timpul fluoroscopiei- selecție pentru mai multe culori disponibilă”,

după cum urmează,

„Unealta de tip marker disponibilă, pentru a face marcaje direct pe imaginea clinică. Reperul /desenul /conturul /marcajul trebuie să fie menținut pe imagine în timpul fluoroscopiei”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Această caracteristică este definită în caietul de sarcini ca fiind opțională, neavând caracter minim și obligatoriu. În consecință, lipsa acesteia din configurația oferită nu împiedică participarea niciunui operator economic la procedură și nu conduce la respingerea ofertei.”

Și în acest caz, Consiliul constată că în discuție este o specificație tehnică opțională și nu una obligatorie care condiționează participarea ofertanților în cadrul prezentei proceduri prin îndeplinirea ei.

Astfel, Consiliul are în vedere că nici prin contestației și nici ulterior, urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, nu a criticat că, în fapt, cerința în cauză este un subfactor de evaluare din cadrul componentei tehnice, pentru îndeplinirea acestei specificații punctajul acordat conform Anexei 1 punctaj – Specificații tehnice, fiind de 1 punct.

Pentru aceleași motive, având în vedere că este invocat caracterul restrictiv al cerinței, deși nu aceasta reprezintă o condiție de conformitate a ofertei, ca și în precedentă situație de acest fel, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de modificarea a cerinței criticate la acest punct.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, respectiv cel de la pct. 21, Consiliul constată că este în legătură cu funcțiile pe care trebuie să le permită sistemul de imagistică, contestatoarea solicitând modificarea cerinței:

„Sistemul de imagistica trebuie să permită funcții pentru: îmbunătățire contur, magnifiere cu un factor de minim 4x”,

după cum urmează,

„Sistemul de imagistica trebuie să permită funcții pentru: îmbunătățire contur, magnifiere cu un factor de minim 2.5x”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. În practica angiografiei intervenționale, inclusiv în neuroradiologie, imaginile inițiale sunt achiziționate pe câmp larg (large field of view) pentru optimizarea dozei și vizualizarea generală, însă evaluarea și tratamentul leziunilor precise, cum ar fi anevrismele, necesită zoom digital de cel puțin 4x pentru a asigura acuratețea intervenției și siguranța pacientului. Reducerea factorului de magnifiere la 2,5x ar compromite vizualizarea detaliilor critice, punând în pericol precizia embolizării și eficiența procedurii. Prin urmare, cerința pentru un factor minim de magnifiere de 4x este justificată din punct de vedere clinic și nu poate fi considerată disproporționată sau irelevantă.”

În replică la cele afirmate de contestatoare, Consiliul reține că autoarea contestației, pentru a demonstra cele susținute face trimitere la existența unor studii care ar demonstra că o magnifiere radiografică mai mare poate afecta calitatea imaginii la nivel de detaliu, însă ceea ce nu demonstrează că autoarea contestației este faptul că această alterare a detaliilor intervine la un zoom digital de 4x sau peste această valoare.

De asemenea, Consiliul constată că prin susținerile sale, contestatoarea nu demonstrează că nevoia autorității contractante de o obține un nivel detaliere cât mai mare este nejustificată, așa cum nu probează că un zoom digital de 2.5x, precum cel solicitat de petentă, ar putea asigura nivelul de detaliu urmărit de autoritatea contractantă în realizarea investigațiilor necesare.

Prin urmare, luând în considerare faptul că autoarea contestației este cea care trebuie să probeze, mai întâi, caracterul nelegal al cerinței (sarcina probei revine celui ce reclamă - *actor incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de modificare a acestei cerințe.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, respectiv cel de la pct. 23, Consiliul constată că este în legătură cu software-ul dedicat, contestatoarea solicitând modificarea cerinței:

„Software dedicat MAV-uri cu imagistica dinamica 4D, cu vizualizare 3D a incarcarii cu contrast a arterelor cerebrale (arterial si venos)”,

după cum urmează,

„Software pentru imagistica 3D vasculara (CBCT/3D DSA sau echivalent) cu overlay dinamic pe fluoroscopie, permis vizualizarea si evaluarea fluxului de contrast in artere cerebrale si vene”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea. Această caracteristică este definită în caietul de sarcini ca fiind opțională, neavând caracter minim și obligatoriu. În consecință, lipsa acesteia din configurația ofertată nu împiedică participarea niciunui operator economic la procedură, și nu conduce la respingerea ofertei.”

Și în acest caz, Consiliul constată că este în discuție o cerință opțională, considerată de autoritatea contractantă, considerată de aceasta ca fiind un avantaj, pentru îndeplinirea căreia se acordă 1 punct, și a cărei relevanță nu a fost infirmată de contestatoare, aceasta susținând că cerința ar putea fi interpretată restrâns și poate exclude soluții echivalente disponibile pe piață, ceea ce nu este cazul.

Cât privește susținerile contestatoarei privind faptul că o astfel de cerință are potențialul de a restrânge concurența, Consiliul o consideră lipsită de temei, pe de o parte, pentru că nu este o condiție de conformitate și petenta nu a demonstrat că ar fi o cerință restrictivă, iar pe de altă parte, pentru că în discuție este un factor de evaluare, a cărui relevanță, ca și în situațiile precedente, nu a fost infirmată nici prin contestație și nici prin răspunsul formulat ulterior punctului de vedere al autorității contractante.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată și solicitarea de la acest punct.

De altfel, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei de la pct. 24 și 26, în discuție fiind alte două specificații tehnice opționale, stabilite de autoritatea contractantă drept subfactori de evaluare (pentru care acordă 1 punct), și referitor la care petenta aduce argumente în vedere necesității modificării cerințelor pentru a evita eliminarea nejustificată din procedură a unor ofertanți, respectiv eliminarea unor specificații tehnice restrictive, ceea ce în speță nu este cazul având în vedere caracterul acestor cerințe.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, respectiv cel de la pct. 25, Consiliul constată că este în legătură cu funcțiile pe care trebuie să le permită sistemul de imagistică, contestatoarea solicitând modificarea cerinței:

„Aplicatie pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea tesuturilor moi, a structurilor osoase si a vaselor in achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro abdominale precum si de stentare, generarea de imagini ConeBeam CT in faza duala (arteriala si post-arteriala) ce permite vizualizarea simultana a doua seturi de date 3D

- Achizitie imagini: minim 60 fps

- Protocoale disponibile in faza duala pentru imagistica oncologica hepatica, TACE, dar si neuro pentru AVC.

- Posibilitate de reducere a artefactelor metalice

- Export al datelor ConeBeam CT la orice statie DICOM (port USB, CD/DVD) in formate: JPG /AVI/ DICOM , sau echivalent

- Slice-ul CT minim generat din reconstructie: maxim 0.625 mm”,

după cum urmează,

„Aplicatie pentru generarea de imagini Cone Beam CT (sau echivalent) pentru evaluarea tesuturilor moi, a structurilor osoase si a vaselor in achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum si de stentare generarea de imagini ConeBeam CT (sau echivalent) (arteriala si post-arteriala) ce permite vizualizarea de date 3D

- Achizitie imagini

- Protocoale dedicate pentru imagistica specific procedurilor angiografice (interventii neurovasculare, tratamente endovasculare)

- Posibilitate de reducere a artefactelor metalice

- Export al datelor ConeBeam CT la orice statie DICOM (port USB, CD/DVD) in formate: JPG /AVI/ DICOM , sau echivalent”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă modificarea.

Achiziția de tip Cone Beam CT (CBCT) reprezintă un standard de procedură în angiografia intervențională modernă, utilizat pentru vizualizarea tridimensională a țesuturilor moi, structurilor osoase și vaselor, precum și pentru evaluarea detaliată în procedurile neurovasculare, abdominale și de stentare. Această funcționalitate nu este specifică unui singur producător: toți principalii furnizori de echipamente angiografice integrează CBCT în portofoliul lor sub denumiri diferite (de exemplu, smartCT, DynaCT, CBCT), dar cu aceleași capabilități clinice.

<https://www.siemens-healthineers.com/angio/options-and-upgrades/clinical-softwareapplications/syngo-dynact>

https://global.medical.canon/products/angiography/angio_clinicalgallery_lci

https://www.gehealthcare.com/products/image-guiding-solutions/cone-beam-computedtomography?srsId=AfmBOoolgqk18Tr6u_vZnkVmnHEdQot5xuT8jIa5ScPRDenu-CPicrgq”

Dup cum rezultă din răspunsul autorității contractante publicat în SEAP la data de 16.02.2026, aceasta dorește funcționalitatea în cauză și acceptă o astfel de funcționalitate indiferent de denumirea ei, astfel că denumirea comercială în acest caz are rol de identificare a funcției urmărit a fi achiziționată și nu cu rol de restricționare a participării ofertanților. Însă în solicitarea sa de modificare a acestei cerințe, autoarea contestației a cerut inclusiv modificarea numărului de imagini ce se achiziționează (eliminarea cerinței ”minim 60 fps”, a tipului de protocoale solicitate de achizițoare, precum și eliminarea cerinței privind dimensiunile Slice-ului de reconstrucție de ”maxim 0.625 mm”, fără a aduce argumente clare și concrete referitoare la fiecare dintre modificările cerute și necesitatea realizării lor.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această solicitare de modificare a specificațiilor tehnice.

În referire la cel din urmă aspect criticat, respectiv cel de la pct. 27, Consiliul reține că se referă la software fuziune imagini, autoarea contestației solicitând modificarea cerinței:

„Software ce permite fuziunea de structuri segmentate din imagini CT/RM cu imaginile angiografie, cu urmatoarele functionalitati:

- segmentarea arterelor relevante din imaginile CT/RM achizitionate anterior cu un singur click

- posibilitate de eliminare a mesei din reconstrucție cu un singur click
- plasarea de repere și salvarea planurilor relevante
- posibilitatea de a selecta, stoca și reda anumite proiecții ale bratului C în funcție de imaginea 3D
- posibilitatea de aliniere a volumului segmentat cu imaginea live 2D atât prin imagini 2D, cât și 3D
- suprapunere live a imaginilor CT /RM cu cele angio 2D”,

după cum urmează,

„Software ce permite fuziunea de structuri segmentate din imagini CT/RM sau MD/CT/MRI cu imaginile angiografie, cu următoarele funcționalități:

- segmentarea arterelor relevante din imaginile CT/RM sau MD/CT/MRI achiziționate anterior
- posibilitate de eliminare a mesei din reconstrucție
- plasarea de repere și salvarea planurilor relevante
- posibilitatea de a selecta, stoca și reda anumite proiecții ale bratului C în funcție de imaginea 3D
- posibilitatea de aliniere a volumului segmentat cu imaginea live 2D atât prin imagini 2D, cât și 3D
- suprapunere live a imaginilor CT/RM sau MD/CT/MRI cu cele angio 2D”.

În legătură cu această solicitare, raportat la argumentele prezentate de contestatoare, prin remedierile publicate în SEAP la data de 16.02.2026, autoritatea contractantă a precizat că:

„Nu se acceptă. Cerința referitoare la fuziunea imaginilor CT/RM nu restrânge competiția, ci reflectă standardul clinic necesar pentru planificarea și ghidarea intervențiilor angiografice.

În cazul în care cerința nu este clară, se dorește fuziunea cu structuri segmentate din imagini de tomografie computerizată (CT), respectiv rezonanță magnetică (RM).”

Ca și în cazul cerinței de la pct. 13, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință.

În concluzie, societatea SC SRL nu a dovedit că nu mai există alte societăți care să producă echipamentul în discuție, cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Important de reținut este și principiul asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte, asumându-și responsabilitatea în inițierea acestei proceduri de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 154 alin. 1) din același act normativ, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Totodată, relevant este și faptul că autoritatea contractantă a achiesat la un număr semnificativ de solicitări ale contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de societatea SC SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează:

- respinge ca rămase fără obiect criticile de la pct. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 20, 22 și 28;

- respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de societatea SC SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează:

- respinge ca rămase fără obiect criticile de la pct. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 18, 20, 22 și 28;

- respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.