



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34731/14.11.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 21051/03.11.2016 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitarea clădirii vechi a Școlii Gimnaziale nr. 2 și transformarea în grădiniță cu program normal»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea actului administrativ nr. 21051/03.11.2016,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,
- reevaluarea ofertei depuse de

Prin contestația nr. 904/15.11.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34992/16.11.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 21052/03.11.2016, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitarea clădirii vechi a Școlii Gimnaziale nr. 2 și transformarea în grădiniță cu program normal»”, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 21052/03.11.2016,
- acceptarea ofertei SC ... SRL pentru următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea financiară.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34731/14.11.2016, SC ... SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică conținutul adresei nr. 21051/03.11.2016, prin care autoritatea contractantă o încunoștințează despre faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

- oferta nu îndeplinește cerința privind perioada de garanție acordată lucrărilor, de 3 ani (36 luni),
- în declarația privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu sunt făcute precizări cu privire la mediu și social,
- la organizarea de șantier există discrepanțe între descriere, planșe prezentate și formularul F3 aferent organizării de șantier.

Contestatoarea menționează că a transmis o notificare prealabilă, respinsă conform adresei nr. 21184(21340)/10.11.2016, autoritatea contractantă apreciind că nu poate adopta măsuri de remediere fără încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile alin.(1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 unde se precizează «În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței» precum și alin.(1) al art. 135 din HG nr. 395/2016 «În condițiile art 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia».

Mai mult decât atât, directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Astfel, prin a nu solicita clarificări care să lămurească diferențele constatate în oferta depusă, contestatoarea apreciază că se încalcă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 în materie de achiziții publice.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări:

1. În ceea ce privește motivul respingerii ofertei deoarece aceasta nu îndeplinește cerința privind perioada de garanție acordată lucrărilor de 3 ani (36 luni), se arată că, deși în declarația privind garanția acordată lucrărilor s-a menționat din greșeală 2 ani, dacă s-ar fi analizat

propunerea tehnică cu maximă atenție și cu obiectivitate, se putea observa că s-a dat și declarație privind acceptarea condițiilor contractuale și mai mult, a fost înșușit și proiectul de contract execuție lucrări, unde la art. 13.3 Garanția de bună execuție a contractului este prevăzută o garanție de 48 luni, garanția acordată lucrărilor fiind mai mare de 3 ani (36 luni).

Prin faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect care poate fi încadrat în categoria viciilor de formă așa cum este prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a menționat niciunde în cadrul fișei de date a achiziției sau în cadrul invitație de participare perioada minimă pentru garanția acordată lucrărilor. Orice alte referiri, cum că s-ar fi solicitat prin caietul de sarcini, nu au nicio valoare și nicio relevanță, deoarece în baza dispozițiilor în materie de achiziții publice, orice clauză care nu se regăsește în fișa de date a achiziției și invitația de participare sunt considerate clauze nescrise.

Având în vedere cele precizate anterior, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare a încercat să "fabrice" un motiv de descalificare a ofertei sale. În condițiile în care, ceilalți ofertanți au prezentat perioade de garanție a lucrărilor de 3 ani (36 luni) cum spune autoritatea și aceștia ar fi trebuit respinși și declarați neconformi deoarece în contract s-au solicitat 48 luni, adică 4 ani.

2. Prin declararea ofertei neconforme pentru motivul că "în declarația privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 nu sunt făcute precizări privind domeniile: mediu și social", contestatoarea apreciază că prin acest mod de lucru, comisia de evaluare dă dovadă de exces de zel sau mai degrabă de rea-credință deoarece a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, declarație care face referire la întreg ansamblul de mediu și social.

În acest sens, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă dorea o declarație cu privire la respectarea condițiilor de mediu înconjurător, conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea obligația de a menționa în cadrul fișei de date a achiziției aceste informații, însă în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a făcut aceste precizări doar pentru condițiile de muncă și proiecția muncii (social).

3. În ceea ce privește respingerea ofertei pe motiv că la organizarea de șantier există discrepanțe între descriere, planșele prezentate și formularul F3 aferent organizării de șantier, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă s-a aflat într-o eroare, deoarece în descriere și planșe a fost prezentat modul în care va fi organizat șantierul și este în concordanță cu Formularul F3 „Organizare de șantier”. Mai mult decât atât, dacă chiar existau anumite diferențe, acestea pot fi suportate din cheltuielile indirecte. Însă pentru lămurirea acestora, se putea face o solicitare de clarificări, înainte de a respinge oferta.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a descalificat oferta sa, fără a solicita

clarificări care ar fi putut lămuri aspectele pentru care a declarat oferta neconformă.

Prin contestația nr. 904/15.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34992/16.11.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică conținutul adresei nr. 21052/03.11.2016, prin care autoritatea contractantă îi respinge propunerea tehnică ca fiind neconformă deoarece nu ar fi furnizat informații privind "Programul de verificare și control faze determinante la executarea lucrărilor de instalații electrice", care de fapt se regăsesc în propunerea tehnică de la pagina 70 la pagina 71 în cadrul Planului de Control Calitate, Verificări, Încercări (P.C.C.V.I.) și privind "Programul de urmărire curentă a comportării în timp a instalației electrice, conform Legii nr. 10/1995", program asupra căruia nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare și care de altfel se face după recepția finală a lucrării și intră în atribuțiile beneficiarului, nicidecum a executantului, conform art. 26 lit. d) din Legea nr. 10/1995.

În fapt, contestatoarea menționează că pe parcursul evaluării tehnice a ofertei sale, a transmis în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, răspunsurile la solicitările de clarificări privind "Programele pentru verificarea calității lucrărilor propuse pentru execuția lucrărilor în concordanță cu Programele prevăzute în partea scrisă a Proiectului tehnic" și părțile din contract care vor fi îndeplinite de subcontractant.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara neconformă o ofertă înainte de a solicita operatorului economic participant la licitație, clarificări.

Prin adresa nr. 21451/16.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35429/18.11.2016, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către SC ...SRL, la care anexează un set de documente ce fac parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat toate prevederile dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice astfel:

1. Solicitățile cuprinse în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime de ordin tehnic care trebuie îndeplinite de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire a contractului. Art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică prevede explicit faptul că "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini".

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost menționată componența ofertei tehnice care include atât "Un document din care să reiasă perioada de garanție acordată lucrărilor", cât și "Formularul de contract, inclusiv propuneri de modificare a acestuia". Autoritatea contractantă a precizat conținutul propunerii tehnice și mențiunea respectării condițiilor/cerințelor din caietul de sarcini și la punctul 8.1 oferta tehnică din caietul de sarcini. Toate cerințele caietului de sarcini fiind cerințe de natură tehnică, nu pot fi tratate ca și criterii de calificare.

În caietul de sarcini publicat în SEAP la punctul 3 "Grafic de timp" este specificată cerința minimă de 3 ani. În plus a fost accentuat faptul că "Orice ofertă care acordă o perioadă de garanție mai mică de 3 ani va fi respinsă".

În propunerea tehnică prezentată de contestatoare, documentul din care reiese perioada de garanție acordată lucrărilor este "Declarație pe propria răspundere privind perioada de garanție a lucrărilor" în care este făcută mențiunea expresă "declar pe proprie răspundere, că perioada de garanție a lucrărilor executate este de 2 (doi) ani".

În această declarație nu este constatată nicio discrepanță între cifrele și literele din paranteză, abateri de formă care ar fi putut conduce la o solicitare de clarificări. Acest document este întocmit de ofertant și este asumat prin semnătură și ștampilă și nu poate fi considerat o abatere tehnică minoră atâta timp cât în caietul de sarcini prevederile referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor sunt exprese și se încadrează în prevederile art.134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare nu a putut solicita clarificări și completări formale sau de confirmare conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspuns, ofertantul nu ar fi clarificat o neconcordanță, ci ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin prezentarea unei declarații cu un alt conținut. Acest fapt i-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentul conform cerințelor minime din caietul de sarcini și în aceste condiții s-ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din legea enunțată.

Comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție și obiectivitate ofertele tehnice prezentate de ofertanți și din acest motiv a și putut face distincția între un document întocmit de ofertant și documentele întocmite de autoritatea contractantă puse la dispoziția operatorilor economici interesați. Printre aceste documente se numără și Proiectul de contract pe care contestatoarea l-a listat fără a parcurge conținutul acestuia.

Acest fapt este evident deoarece contestatoarea face confuzie între cele două termene referitoare la garanția de bună execuție existente în formularul de contract și anume: "20.4. Garanția lucrărilor executate este de 36 luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor..." și "13.3 Garanția de bună execuție se constituie pentru perioada de la începerea executării contractului de lucrări și până la data semnării recepției finale. Perioada pentru care se constituie garanția de bună execuție nu poate fi mai mică de 48 luni", diferența dintre cele două articole fiind evidentă.

Contestatoarea, în lipsa unor argumente pertinente, se rezumă la a aduce acuze neîntemeiate comisiei de evaluare (lipsă de obiectivitate sau „fabricarea” unor motive de descalificare) și la exprimarea unor opinii care nu au nicio legătură cu realitatea „*în condițiile în care ceilalți ofertanți au prezentat perioade de garanție a lucrărilor de 3 ani (36 luni) cum spune autoritatea atunci aceștia trebuie respinși și declarați neconformi deoarece în contract s-a solicitat 48 de luni adică 4 ani*".

În situația în care un operator economic avea neclarități privind expresiile conținute în documentația de atribuire avea posibilitatea de a

solicita clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor și autoritatea contractantă ar fi lămurit toate aceste neînțelegeri.

2. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a prezentat „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea condițiilor privind protecția muncii”. Din conținutul declarației, se observă faptul că se face referire numai la domeniul relațiilor de muncă (condițiile de muncă și protecția muncii) fără a fi atinse și celelalte domenii prevăzute de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv domeniile mediului și social.

Și de această dată contestatoarea face o confuzie între domeniile legiferate de art. 51 din Legea nr. 98/2016, respectiv protecția muncii și social, fiind considerate de acesta ca reprezentând același domeniu.

Lipsa argumentelor și de această dată este suplinită de acuze fără relevanță. În fișa de date a achiziției sunt indicate instituțiile competente de la care operatorii economici pot solicita informații privind condițiile de muncă, protecția muncii și social prin indicarea adreselor Ministerului Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor vârstnice și Inspectia muncii.

Art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat în contestație, prevede faptul că *„Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*, condiție pe care autoritatea contractantă a respectat-o prin includerea în caietul de sarcini (punctul 9), a referințelor despre instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

Punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției indică precis articolul de lege în conținutul cerinței „Declarația privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016” astfel încât, prin simpla lecturare a articolului de lege invocat, se putea observa faptul că declarația trebuia să conțină referiri pentru toate cele 3 domenii: mediu, social și relații de muncă. Invocarea de către contestatoare a articolului 51 din Legea nr. 98/2016 numai în conținutul contestației dovedește faptul că aceasta a fost interesată de conținutul articolului numai când a avut intenția de a obstrucționa procedura de atribuire a contractului de lucrări.

3. Autoritatea contractantă mai arată că în răspunsul la notificare, a precizat faptul că în situația în care în conținutul propunerii tehnice există motive de respingere fără echivoc (în cazul de față declararea pe proprie răspundere că perioada de garanție a lucrărilor executate este de 2 (doi) ani), nu se mai impune clarificarea altor aspecte ale ofertei. Contestatoarea, prin precizarea *„dacă chiar există anumite mici diferențe acestea pot fi suportate din cheltuielile indirecte”*, recunoaște existența unor neconcordanțe.

În situația în care propunerea tehnică corespundea întrutotul cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și ar fi fost semnalate numai aceste discrepanțe, atunci comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări pentru corectarea acestora.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă învederează că pe parcursul verificării și analizării fiecărei oferte, a

respectat toate prevederile legislației aplicabile respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Se mai arată că la data emiterii punctului de vedere procedura de evaluare se află în etapa de evaluare financiară și nu este redactat raportul procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 21721/21.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36251/25.11.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Contrar celor afirmate de către contestatoare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări legate de propunerea tehnică depusă de contestatoare, răspunsul acesteia fiind neconcludent.

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a fost menționată componența ofertei tehnice care include atât "Programele pentru verificarea calității lucrărilor propuse pentru execuția lucrărilor în concordanță cu Programele prevăzute în partea scrisă a Proiectului tehnic" cât și "PCCVI propus pentru lucrare".

Întrucât între documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate "Programele pentru verificarea calității lucrărilor propuse pentru execuția lucrărilor în concordanță cu Programele prevăzute în partea scrisă a Proiectului tehnic" așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

"Programele prevăzute în partea scrisă a Proiectului tehnic", sunt publicate în SEAP și trebuiau însușite de ofertant și prezentate separat de PCCVI, care, este evidențiat distinct în cadrul fișei de date a achiziției. Prin răspunsul la clarificări ofertantul a furnizat numai informații din "Programul pentru verificarea calității lucrărilor la faze de control și la faze determinante ale execuției - construcții" așa cum au fost evidențiate în fișa de date a achiziției subcapitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, fără a se regăsi informații cuprinse în programele referitoare la instalațiile electrice. Răspunsul nu a fost concludent, motiv pentru care propunerea tehnică a fost respinsă întrucât nu satisface prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform cărora "Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire" și menționează că în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia. Un astfel de demers dădea posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Însă, contestatoarea nu a făcut un astfel de demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care și-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistența solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Prin urmare, contestatoarea nu poate invoca, la acest moment, faptul că anumite formulare „intră în atribuțiile beneficiarului” și nu ale executantului, atâta timp cât, operatorul economic, depunând oferta, a acceptat conținutul documentației de atribuire. Mai mult decât atât, "Programele pentru verificarea calității lucrărilor propuse pentru execuția lucrărilor" prevăzute în partea scrisă a proiectului tehnic sunt cele care sunt vizate de Inspekția de Stat în Construcții la momentul informării acestora despre începerea lucrărilor. Prezentarea acestor programe de către ofertanți, în procedura de atribuire, reprezintă o însușire a acestora și o luare la cunoștință despre nivelul de calitate pe care trebuie să-l atingă lucrările executate.

Planul de control, calitate, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) reprezintă o propunere din partea ofertantului privind execuția lucrărilor cuprinse în contract.

În PCCVI prezentat de contestatoare nu sunt cuprinse toate Fazele de lucrări supuse verificării și controlului care sunt solicitate prin documentația de atribuire în "Programele pentru verificarea calității lucrărilor propuse pentru execuția lucrărilor în concordanță cu Programele prevăzute în partea scrisă a Proiectului tehnic". De exemplu în PCCVI prezentat de contestatoare nu se regăsesc informații referitoare la „Executarea bransamentului electric”.

Pe lângă faptul că prezentarea celor două documente este obligatorie, conform prevederilor fișei de date a achiziției, documentul invocat de contestatoare în susținerea punctului de vedere este și incomplet, neconformitatea ofertei tehnice prezentată de contestatoare fiind evidentă.

Prin adresa nr. 22455/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36796/05.12.2016, ... depune în completarea documentelor transmise anterior, dosarul achiziției necesar în soluționarea contestațiilor formulate de către SC ...SRL și SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitarea clădirii vechi a Școlii Gimnaziale nr. 2 și transformarea în grădiniță cu program normal»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

În urma acestui anunț, au depus oferte în cadrul procedurii 9 operatori economici, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1/19720/13.10.2016. În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, au fost trimise comunicări intermediare operatorilor economici SC ... SRL și SC SRL, prin care autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință faptul că propunerile lor tehnice au fost declarate neconforme, motiv

pentru care acestea au depus contestațiile în analiză. Potrivit informațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, procedura de atribuire se află în etapa evaluării propunerilor financiare, până în acest moment nefiind finalizat raportul procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, Consiliul observă că aceasta critică conținutul adresei nr. 21051/03.11.2016, prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și motivele pentru care a luat această decizie, respectiv:

- oferta nu îndeplinește cerința privind perioada de garanție acordată lucrărilor, de 3 ani (36 luni),
- în declarația privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu sunt făcute precizări cu privire la mediu și social,
- la organizarea de șantier există discrepanțe între descriere, planșe prezentate și formularul F3 aferent organizării de șantier.

Contestatoarea se mai plânge de faptul că autoritatea nu i-a solicitat clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, înainte de a lua decizia respingerii ofertei sale, considerând motivele invocate de autoritatea contractantă drept vicii de formă.

Analizând primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, Consiliul observă că la punctul 3 din caietul de sarcini se menționează clar că perioada de garanție a lucrărilor este de 3 ani, respectiv faptul că „Perioada de garanție acordată lucrărilor trebuie să fie de minim 3 ani de la data recepției la terminarea lucrărilor. **Orice ofertă care acordă o perioadă de garanție mai mică de 3 ani va fi respinsă**”.

Contestatoarea nu neagă acordarea unei garanții mai mici decât cea minim solicitată, dar susține că suntem în prezența unei erori materiale/viciu de formă, care putea fi corectat în temeiul art. 135 din HG nr. 395/2006.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei, deoarece nu suntem în prezența unui viciu de formă, ci a unei neconformități expres sancționată potrivit caietului de sarcini.

În același timp, Consiliul consideră corectă decizia autorității de a nu-i solicita clarificări, din moment ce răspunsul în sensul modificării perioadei de garanție acordată lucrărilor înseamnă modificarea propunerii tehnice, fapt ce ar atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă), iar nemodificarea lui înseamnă neconformitatea ofertei. Prin urmare, în orice situație viciul grav sancționat expres de documentația de atribuire nu poate fi acoperit printr-o simplă clarificare.

În ceea ce privește celelalte două motive de neconformitate, este reală susținerea contestatoarei că era necesară solicitarea unor clarificări, deoarece declarația la care face referire autoritatea contractantă nu s-a întocmit pe baza unui formular prestabilit. Prin urmare, chiar dacă ofertantul a semnat Declarația privind respectarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar nu a citat integral conținutul textului

legal, nu înseamnă că îl respectă parțial, simpla menționare a temeiului legal acoperind toate situațiile menționate în text. Astfel, potrivit art. 51 alin. (2) din lege, „În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”. Completarea propunerii tehnice cu respectiva mențiune nu echivala cu o modificare a acesteia, textul de lege având rolul de a accentua obligativitatea respectării prevederilor legale în cele trei domenii de interes pentru dezvoltarea durabilă. Deci, dacă nu a precizat că va respecta reglementările sociale, nu înseamnă că va exploata minori sau nu va respecta drepturile minorităților, de pildă, ci este o simplă omisiune care putea fi corectată.

Și în ceea ce privește discrepanțele dintre descriere, planșe prezentate și formularul F3 aferent organizării de șantier, Consiliul consideră că era necesară solicitarea unei clarificări.

Cu toate acestea, văzând că primul motiv de respingere a ofertei este corect stabilit și imposibil de îndreptat printr-o clarificare formală sau de confirmare, fără modificarea propunerii financiare, Consiliul consideră că respingerea ca neconformă a ofertei SC SRL a fost o decizie corectă.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, această societate critică conținutul adresei nr. 21052/03.11.2016, prin care autoritatea contractantă îi respinge propunerea tehnică ca fiind neconformă deoarece nu ar fi furnizat informații privind “Programul de verificare și control faze determinante la executarea lucrărilor de instalații electrice”. Contestatoarea susține că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică de la paginile 70 - 71 în cadrul Planului de Control Calitate, Verificări, Încercări (P.C.C.V.I.) și privind “Programul de urmărire curentă a comportării în timp a instalației electrice, conform Legii nr. 10/1995”, program asupra căruia nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare și care, de altfel, se face după recepția finală a lucrării și intră în atribuțiile beneficiarului, nicidecum a executantului, conform art. 26 lit. d) din Legea nr. 10/1995.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21052/03.11.2016, răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere cu privire la contestație, Consiliul observă că autoritatea contractantă susține că între documentele prezentate nu se regăsesc „Programele pentru verificarea calitatii lucrarilor propuse pentru executia lucrarilor în concordanta cu Programele prevazute în partea scrisa a Proiectului tehnic”, astfel cum sunt prevăzute la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Contestatoarea face trimitere la PCCVI și programul calității pentru lucrare, dar autoritatea insistă că nu a elaborat documentul Programele pentru verificarea calitatii lucrarilor propuse pentru executia lucrarilor în concordanta cu Programele prevazute în partea scrisa a Proiectului tehnic, diferit de documentele indicate de contestatoare.

Verificând conținutul proiectului tehnic, astfel cum este postat pe SEAP, Consiliul observă că există, într-adevăr, documentul încărcat sub indicativul „RFQ0083576/047] Program verif calitate lucrari_semnat

el.pdf”, cu un conținut diferit de PCCVI, care, probabil, nu a fost observat de contestatoare Documentul este redactat în trei părți, respectiv:

- Programul pentru verificarea calității lucrărilor;
- Program de verificare și control faze determinante lucrări de instalații electrice;
- program de urmărire curentă a comportării în timp a instalațiilor electrice după recepția preliminară ”, documente care nu se regăsesc în oferta contestatoarei.

Cum în legătură cu documentele respective, parte a propunerii tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, iar aceasta a răspuns că se găsesc la paginile 83-85 din propunerea tehnică, decizia de respingere a ofertei contestatoarei apare ca fiind corectă, din moment ce răspunsul este neconcludent. Participând la procedura de atribuire, contestatoarea și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, or din documentele ofertei nu rezultă că ea a respectat în totalitate prevederile documentației.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul reține că motivul învocat de autoritatea contractantă pentru respingerea SC ... SRL este unul corect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
... ..

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.