



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 781/07.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 50509/08.08.2024, formulată SRL, cu sediul în, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, Tel/fax: e-mail:ro,ro, reprezentată prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în str., cod poștal:, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Execuție lucrări: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN*»», anunț de participare simplificat SCN1147818/03.06.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careSRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Pe data de 19.06.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic:
3. Ofertant unic:L.

Pe data de 17.07.2024, prin intermediul Adresei nr. 13938 / 17.07.2024 Autoritatea contractanta a solicitat contestatorului clarificări în cadrul etapei de evaluare financiară cu privire la oferta depusă, clarificări la care acesta a răspuns pe data de 18.07.2024 prin intermediul Adresei nr. 707 / 18.07.2024.

Pe data de 31.07.2024, contestatorul a recepționat Adresa nr. 14510 /31.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 14509/31.07.2024, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și faptul ca oferta desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta depusă de către, cu o valoare de 1.584.503,69 lei + TVA.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante oferta contestatorului îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, nefiind în niciun caz incident refuzul acestuia de a-și prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Autoritatea contractanta, prin intermediul Adresei nr. 13938 / 17.07.2024 i-a solicitat contestatorului să clarifice punctul 5. din Formularul nr. 15 - Formular de oferta având în vedere faptul că în fișa de date a anunțului este punctul IV.2.6) Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta 4 luni și Oferta trebuie să fie valabilă până la: 18.04.2024. Astfel autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice punctul 5. din Formularul nr. 15 - Formular de oferta.

Acestei solicitări contestatorul i-a răspuns pe data de 18.07.2024, prin intermediul Adresei nr. 707/18.07.2024 formulând răspunsul: În Fișa de date a achiziției din Documentația de atribuire publicată în SICAP la pct. IV.2.6 este prevăzută perioada minimă de timp în care societatea contestatoare se angajează să-și mențină oferta care este de 122 zile, până la data de 17.10.2024, de la data limită de depunere a ofertelor

care este de 19.06.2024, după cum urmează: „IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)”. După cum se poate observa societatea contestatoare s-a angajat să mențină valabilitatea ofertei pentru cel puțin 122 zile care reprezintă un număr de 4 luni întregi, având în vedere perioada 19 iunie (data limită de primire a ofertelor), iulie, august, septembrie și 18 octombrie (12 zile iunie + 31 zile iulie + 31 zile august + 30 zile septembrie + 18 zile octombrie = 122 zile). Menționarea datei de 17.10.2024 reprezintă o eroare de calcul a perioadei de menținere pe tot parcursul celor 4 luni menționate în oferta noastră sub număr de zile (122 zile) pentru care ne cerem scuze. Vă retransmitem formularul nr.15 - Formular de oferta corectat cu data limita de menținere a valabilității ofertei 18.10.2024.

Din răspuns se poate constata că societatea contestatoare a explicat într-un mod cât se poate de pertinent modul de calcul a perioadei valabilității ofertei, învederând faptul ca menționarea datei de 17.10.2024 reprezintă o eroare de calcul, precum și faptul ca oferta este valabilă până pe data de 18.10.2024.

Omisiunea transmiterii Formularului de oferta corectat cu data limita de menținere a valabilității ofertei 18.10.2024, nesolicitat de către autoritatea contractanta prin intermediul clarificărilor adresate și cu privire la care contestatorul și-a exprimat din proprie inițiativă intenția de a-l transmite nu poate reprezenta în niciun caz refuzul prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare în condițiile în care, prin intermediul Adresei nr. 707 / 18.07.2024 a răspuns solicitării de clarificări astfel cum a fost formulată de către Autoritatea contractanta, respectiv a clarificat punctul 5 din formularul de ofertă.

Contestatorul învederează faptul ca, pe de o parte, nu se poate pune problema de o „prelungire”/„refuz de prelungire” a valabilității ofertei, întrucât atât la data formulării solicitării de clarificări de către Autoritatea contractanta (17.07.2024) și la data formulării de către contestator a răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare (18.07.2024), cât și la data prezentei (07.08.2024) oferta acestuia este și a fost valabilă începând cu data depunerii sale, neexistând nicio secunda începând cu data depunerii sale în care să nu fi fost valabilă, pe cale de consecință fiind imposibilă prelungirea valabilității unei oferte care nu e expirat, în fapt lipsind chiar obiectul prelungirii, iar pe de alta parte, așa cum rezultă din cuprinsul Poliței de asigurare serie AX nr. 144132/18.06.2024 depusă odată cu oferta, garanția de participare este valabilă până pe data de 18.10.2024.

Prin urmare în mod evident nu pot fi primite alegațiile neîntemeiate și artificiale ale autorității contractante potrivit cărora contestatorul ar fi refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare întrucât, pe de o parte, autoritatea contractanta nu a solicitat niciun moment vreo prelungire, iar pe de alta parte garanția de

participare fiind valabilă încă de la data depunerii ofertei pana pe data de 18.10.2024.

Legiutorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or tocmai această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractanta în ceea ce îl privește pe contestator, autoritatea contractanta eliminând în mod abuziv și nelegal oferta acestuia.

În susținere invocă practică națională și europeană.

Prin punctul de vedere nr. 15146/12.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 51373/12.08.2024, a solicitat respingerea contestației formulată deSRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că după evaluarea ofertelor a fost elaborat și aprobat Raportul procedurii nr. 14509/31.07.2024 din care rezulta următoarele:

OfertaS.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” pentru faptul ca nu s-a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 13324/04.07.2024.

OfertaS.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. 5, „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborat cu art. 135 alin. 2 „în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă” si art. 137 alin. 2 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Câștigătoarea a fost declarata oferta S.A.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 14510/31.07.2024 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei sale, ce cuprinde analiza răspunsului la solicitările de clarificări privind documentele depuse in cadrul ofertelor

financiare, la care s-a răspuns de către ofertant prin adresa 707/18.07.2024.

Ofertantul nu a complet corespunzător documentele la solicitarea de clarificare nr. 13938/17.07.2024, respectiv la întrebările 1 și 3, motiv pentru care oferta este inacceptabilă și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire cu privire la:

1. Nu s-a atașat formularul nr. 15 - Formular de oferta - corectat, urmare a solicitării, deși în cuprinsul răspunsului contestatarul a admis ca menționarea datei de 17.10.2024 reprezintă o eroare de calcul a perioadei de menținere pe tot parcursul celor 4 luni menționate în oferta sub număr de zile (122 zile), însă nu a retransmis formularul corectat.

2. Nu s-a atașat Formularul nr. 15 - Formular de oferta - corectat, urmare a îndreptării erorii tehnice cantitate la poz. 6311713 care aducea modificare prețului ofertei, în răspuns s-a modificat cantitatea dar nu s-au evidențiat sumele rezultate ca urmare a corecțiilor.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii de atribuire a procedat la evaluarea ofertelor prin accesarea acestora în platforma SEAP și evaluarea garanțiilor, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în aceasta faza toți ofertanții calificându-se pentru etapa următoare.

În cadrul evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost transmise solicitări de clarificări tuturor ofertanților, iar dintre aceștianu a răspuns în termenul dat, fiindu-i declarata inacceptabilă oferta în baza dispozițiilor art. 134 alin.(5) din Hotărârea Guvernului 395/2016. În cadrul următoarei etape, pentru o mai bună înțelegere a ofertelor financiare s-au cerut clarificări celor doi ofertanți în data de 17.07.2024 la care s-a răspuns în termen de către aceștia prin adresele nr. 705/18.07.2024 și nr. 707/18.07.2024, Autoritatea contractanta acționând în conformitate cu îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (...) erorile aritmetice vizează situațiile în care exista erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care exista diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară; orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/ entitatea contractanta și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractanta trebuie să permită corectarea ofertei.

- Ofertantul S.A. a răspuns în termen, corect și complet, retransmitând devizele corectate FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, F4 și Formular nr. 15 - Formular de oferta - refăcut, precum și Anexa nr. 1 la formularul de oferta și Anexa nr. 2 la formularul de oferta; refăcând Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării

- OfertantulSRL, a răspuns de asemenea în termen, însă neatașând formularul nr. 15 - Formular de oferta - corectat,

a realizat îndreptarea erorii tehnice cantitative, însă aceasta îndreptare aduce modificare prețului ofertei, înțelegând să modifice cantitatea dar neevidențiind sumele rezultate ca urmare a corecțiilor.

Legat de pretinsa nemotivare a deciziei de respingere, autoritatea contractantă susține că atât în procesele verbale de evaluare, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14509/31.07.2014 a fost motivat în fapt și în drept, în mod detaliat, fiecare neconformitate a ofertei care a condus la respingerea acesteia. Cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, a analizat în comunicarea către contestator, motivul inacceptabilității ofertei și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că ofertantulSRL a fost declarant inacceptabil datorită lipsei Formularului 15 - Formular de ofertă corectat, urmare a îndreptării erorii tehnice cantitative, îndreptare care aduce modificare prețului ofertei, contestatorul înțelegând să modifice cantitatea dar neevidențiind sumele rezultate ca urmare a corecțiilor, dar nu a prezentat refacerea calculelor și nu a prezentat valoarea ofertei corectată conform modificărilor premise de către legiuitor.

Astfel, deși conform Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, autoritatea contractanta a luat în considerare prevederile alin. (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Cu toate acestea, contestatorul nu a înțeles să modifice implicit elementele propunerii financiare alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, urmare a îndreptării erorii tehnice cantitative și să retransmită Formularul de ofertă corectat pentru a se putea evidenția valoarea care depășește și/sau modifica oferta depusă, pentru a permite încadrarea acesteia în procentul de 1% permis de legiuitor. Fără un document financiar actualizat și transmis cu semnătură valabilă la data solicitării de clarificări, Autoritatea Contractanta nu a putut aplica prevederile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, corectarea se face doar de către ofertant, Formularul de oferta actualizat reprezintă acordul acestuia privind corectarea aritmetica a ofertei sale și angajamentul financiar de păstrare al prețului ofertat pe toată perioada de valabilitate a ofertei, documente care au lipsit în totalitate din răspunsul dat de către contestator.

Astfel a fost respectat principiul tratamentului egal, solicitările de clarificări fiind transmise ambilor ofertanți și conținând aceeași categorie de solicitare.

La solicitarea de clarificări în etapa de evaluare financiară, ofertantul S.A. a înțeles să răspundă și a prezentat documentele complete, iar ofertantulSRL a răspuns dar nu a prezentat în susținerea răspunsului sau nici un document. Adresarea de către Autoritatea Contractantă a unei noi solicitări pentru aceeași clarificare ducea la încălcarea principiilor privind tratarea în mod egal a tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă a constatat ca la răspunsul formulat, contestatorul nu a atașat formularul nr.15 - Formular de oferta - corectat.

Un alt punct al solicitărilor de clarificări l-a constituit clarificarea norma W2F05F# și indicarea în formularele F3 și C6 unde se regăsește în F3 și C6 cantitatea din antenăsurătoare la articolul 6311713- 12 buc.

Ca răspuns la aceasta solicitare contestatorul a precizat: „Ca urmare a unei erori de redactare a formularului F3 și C6cp fără valori, depuse în Propunerea tehnică, pag. 525 și respectiv 530 au fost înscrise în acestea la rd.7 poz. 6311713 cantitatea de 6 buc. Brățara zincată pentru carja mare stâlp SE11, în loc de 12 buc. cantitate care a fost prevăzută în antenăsurătoare. Este o eroare tehnică minoră care se încadrează în prevederile art. 134 HG395/2016 privind achizițiile publice, valoarea determinată utilizând prețurile de achiziție din Formularul de deviz F3 din Propunerea financiară este de lei reprezentând mai puțin de 1% din prețul ofertat. În aceste condiții vă retransmitem Formularul F3 și C6cp modificat cu cantitățile corectate.

În fapt autoritatea contractantă a constatat că îndreptarea erorii tehnice cantitate la poz.6311713 aduce modificare prețului ofertei. În răspuns s-a modificat cantitatea dar nu s-au evidențiat sumele rezultate ca urmare a corecțiilor și nu s-a atașat formularul nr. 15 - Formular de oferta - corectat.

Autoritatea contractantă, urmare a solicitărilor de clarificări care implicau îndreptarea erorii tehnice cantitative la poz. 6311713 corecții care implicit aduceau modificarea prețului ofertei, nu avea de unde să cunoască la momentul solicitării ca vor exista aceste modificări care aveau să ducă la modificarea sumelor rezultate ca urmare a corecțiilor, respectiv retransmiterea formularului nr. 15 - Formular de oferta - corectat. Aceasta era implicită ca urmare a corecțiilor efectuate care se reflectau în acest formular.

Autoritatea contractantă susține că a transmis comunicarea cu rezultatul procedurii către contestatar cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, motivând-o corespunzător.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată căSRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210459511/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria în data de 08.08.2024, din

care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.133,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 2742/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Execuție lucrări: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1147818/03.06.2024.

În cadrul procedurii de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte SA,SRL șiSRL

După evaluarea ofertelor, în data de 31.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul evaluării, publicând totodată în SEAP și raportul procedurii.

Nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei sale,SRL a depus prezenta contestație.

În soluționarea, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 13938/17.07.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: "CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN", anunț de participare simplificat: SCN 1147818/03.06.2024, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte ale ofertei financiare:

1. Vă rugăm clarificați punctul 5. din Formularul nr. 15 - Formular de oferta având în vedere faptul ca în fișa de date a anunțului avem la punctul IV.2.6) Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta 4 luni și Oferta trebuie să fie valabilă până la: 18.10.2024

2. Vă rugăm clarificați punctul 3. și 4. din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă unde se specifică - Conform propunere tehnică. Precizați unde în propunerea tehnica se regăsesc cerințele.

3. În antemăsurători în proiectul tehnic 1418/2024 norma W2F05F# - 6 buc este formată din 6311700 - 6 buc și 6311713 - 12 buc. Vă rog clarificați norma W2F05F# -6 buc ofertată, indicați unde se regăsește în F3 și C6 cantitatea din antemăsurătoare la articolul 6311713- 12 buc.

Vă rugăm să ne transmiteți clarificările solicitate până la data de 18.07.2024, prin intermediul SEAP (Secțiunea "Solicitări de clarificare/întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform art. 62 alin. (1) din H.G. 395/2016 și conform Legii 455/2001"

Rezultă astfel că autoritatea contractantă solicită simple clarificări fără depunerea vreunui document în susținerea eventualelor răspunsuri, astfel că, și răspunsul contestatorului a

fost în consecință, transmițând strict răspunsul pe care le-a considerat necesare în raport de solicitările formulate.

Prin adresa nr. 707/18.07.2024 contestatorul a răspuns astfel: „Ca răspuns la adresa dumneavoastră nr. 13938 din 17.07.2024, va transmitem următoarele:

1. În Fisa de date a achiziției din Documentația de atribuire publicată în SICAP la pct.IV.2.6 este prevăzută perioada minima de timp în care societatea noastră se angajează să-și mențină oferta care este de 122 zile, până la data de 17.10.2024, de la data limita de depunere a ofertelor care este de 19.06.2024, după cum urmează: „IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)”. După cum se poate observa societatea noastră s-a angajat să mențină valabilitatea ofertei pentru cel puțin 122 zile care reprezintă un număr de 4 luni întregi, având în vedere perioada 19 iunie (data limita de primire a ofertelor), iulie, august, septembrie și 18 octombrie (12 zile iunie + 31 zile iulie + 31 zile august + 30 zile septembrie + 18 zile octombrie = 122 zile). Menționarea datei de 17.10.2024 reprezintă o eroare de calcul a perioadei de menținere pe tot parcursul celor 4 luni menționate în oferta noastră sub număr de zile (122 zile) pentru care ne cerem scuze. Vă retransmitem formularul nr. 15 - Formular de oferta corectat cu data limită de menținere a valabilității ofertei 18.10.2024.

2. Precizăm paginile din Propunerea tehnica în care se regăsesc informațiile privind punctele nr. 3 și nr. 4 din Anexa nr. 2 la formularul de oferta, după cum urmează:

- Pct. 3: Perioada de garanție tehnica acordată lucrărilor executate este de 5 ani de la data întocmirii Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor și se regăsește în Propunerea tehnica la pag. 7 în cadrul pct. Rezumat lit. a) și la pag. 206, pct. 2.8.2 Planul privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată din fișierul "398.05 Propunere tehnica Tehnica.pdf.

- Pct. 4: Perioada de mobilizare pentru începerea execuției lucrărilor este de 5 zile începând cu data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor și se regăsește în Propunerea tehnica la pag.299, pct. 4.1.1.1 Program de execuție a lucrărilor, tabelul nr. 11 rd. 2: Termen de mobilizare: 5 zile, în fișierul „398.05 Propunere tehnica Tehnica.pdf"

3. Ca urmare a unei erori de redactare a Formularului F3 și C6cp fără valori, depuse în Propunerea tehnica, pag. 525 și respectiv 530 au fost înscrise în acestea la rd. 7 poz. 6311713 cantitatea de 6 buc. Brățara zincată pentru carja mare stâlp SE11, în loc de 12 buc. cantitate care a fost prevăzută în antemăsurătoare. Este o eroare tehnică minoră care se încadrează în prevederile art. 134 HG 395/2016 privind achizițiile publice, valoarea determinată utilizând prețurile de achiziție din Formularul de deviz F3 din Propunerea financiară este de lei

reprezentând mai puțin de 1 % din prețul ofertat. În aceste condiții va retransmite Formularul F3 și C6cp modificat cu cantitățile corectate"

Solicitarea autorității contractante a fost în sensul de a clarifica și nu de a depune formularul de ofertă corectat. Achizitoarea trebuia să indice precis și suficient de detaliat care sunt solicitările sale și documentele/ dovezile concludente în susținerea clarificărilor oferite.

În speță Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări prin transmiterea unora generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat.

Prin neindicarea niciunui temei de drept, ci doar a simplului fapt că solicită contestatorului să clarifice „următoarele aspecte ale ofertei financiare” s-ar putea prezuma că solicitare a fost formulate în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 însă având în vedere solicitările de clarificări cu privire la perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină și Anexa nr. 2 la formularul de ofertă s-ar putea prezuma că solicitările au fost formulate în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

În cadrul procesului verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv certificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 14126/23.07.2024 (pag. 104-112 din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă) membrii comisiei de evaluare copiază opinia expertului cooptat din cadrul raportului nr. 112/19.07.2024, respectiv:

- la întrebarea „1. Vă rugăm clarificați punctul 5. din Formularul nr. 15 - Formular de oferta având în vedere faptul ca în fișa de date a anunțului avem la punctul IV.2.6) Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta 4 luni și Oferta trebuie să fie valabilă până la: 18.10.2024” urmare a analizării răspunsului contestatorului sunt menționate următoarele observații eliptice:

„1. Data limită de depunere a ofertei 18.06.2024 orele 15.00 IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: data și ora locală: 18.06.2024 15:00.

2. Nu s-a atașat formularul nr. 15 – formular oferta - corectat”. Față de aceste aspecte Consiliul reține pe de o parte membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare eroarea de calcul a termenului de menținere a ofertei, eroare expres recunoscută și asumată de către contestator, iar pe de altă parte prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat în mod expres depunerea acestui formular.

- la întrebarea „3. În antemăsurători în proiectul tehnic 1418/2024 norma W2F05F# - 6 buc este formată din 6311700 - 6 buc și 6311713 - 12 buc. Vă rog clarificați norma W2F05F# -6 buc ofertată, indicați unde se regăsește în F3 și C6 cantitatea din antemăsurătoare la articolul 6311713- 12 buc.” urmare a analizării răspunsului contestatorului sunt menționate următoarele observații eliptice:

„îndreptarea erorii tehnice cantitate la poz. 6311713 aduce modificarea prețului ofertei. În răspuns s-a modificat cantitatea dar nu s-au evidențiat sumele rezultate ca urmare a corecțiilor. Nu s-a atașat formularul nr. 15 – formular oferta - corectat”. Nici la această întrebarea autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea acestui formular.

În cadrul raportului procedurii nr. 14509/31.07.2024 (pag. 224-230 din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă), autoritatea contractantă menționează simplu în dreptul ofertei depuse de contestator „oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), art. 135 alin. (2) și art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016” fără nicio altă motivare, articole care se regăsesc și în cadrul comunicării rezultatului nr. 14510/31.07.2024 cu sublinierea faptului că aceste prevederi au fost citate.

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale art. 134 din HG nr. 395/2016

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.** (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**” având în vedere că solicitarea de clarificări a fost una eliptică, operatorul alegând în mod corect doar să clarifice erorile de redactare pe care și le-a asumat.

Cu privire la articolele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului fără o motivare clară a motivului de respingere a ofertei contestatorului Consiliul reține următoarele:

Prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” indicate în cadrul comunicării rezultatului nu sunt aplicabile în speță, având în vedere pe de o parte faptul că societatea contestatoare a răspuns în termen la solicitările de clarificări, operatorul economic contestatorul neputând prezuma că în fapt autoritatea contractantă a dorit ca în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări trebuie să depună și formularul nr. 15.

Prevederile art. 135 alin. (2) HG nr. 395/2016 „(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă” indicate

în cadrul comunicării rezultatului, de asemenea nu sunt aplicabile în speță, având în vedere având în vedere că la alin. (3) sunt definite viciile de formă „În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**” ori în speță contestatorul își justifică eroare de calcul a termenului cu 1 zi de menținere a ofertei și eroarea de redactare în cadrul formularului F3 și C6 fără valori și care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

În condițiile în care contestatorul a susținut faptul că în cadrul propunerii tehnice a făcut o eroare de redactare care reprezintă o „eroare tehnică minoră care se încadrează în prevederile art. 134 HG 395/2016 privind achizițiile publice, valoarea determinată utilizând prețurile de achiziție din Formularul de deviz F3 din Propunerea financiară este de lei reprezentând mai puțin de 1 % din prețul ofertat” sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) – (9) din HG nr. 395/2016:

„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele **omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe” astfel, aceste erori se pot completa/corectate într-un mod care nu conduc la depunerea unei noi oferte, deci nu trebuia depus un nou formular cu o nouă valoare, deoarece cuantificarea este doar teoretică.

Prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) i) ofertantul refuză să

prelungescă perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare” nu sunt aplicabile în speță având în vedere următoarele argumente:

- Prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ci doar clarificarea pct. 5 din cadrul formularului, iar răspunsul a fost concludent;
- Contestatorul în cadrul răspunsului și-a asumat în mod expres eroarea de calcul a termenului în locul datei de 18.10.2024 a calculat că termenul de 122 de zile se împlinește în data de 17.10.2024;
- Această eroare de calcul rezultă și din faptul că garanția de participare are indicată ca și perioadă de valabilitate, data de 18.10.2024;
- Mai mult, atât în perioada solicitării de clarificări cât a comunicării rezultatului atât oferta cât și garanția de participare a contestatorului era valabilă, aceasta fiind valabilă și la momentul pronunțării prezentei decizii;
- Solicitarea de prelungirea ofertelor și implicit sancționarea ofertanților prin respingerea ofertelor pentru refuzul de prelungire se face prin aplicarea prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016 ***„(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.*** Astfel, în condițiile în care oferta și garanția de participare erau valabile, autoritatea contractantă nu avea temeiul legal să solicite contestatorului prelungirea perioadei de valabilitate a acestora.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că *„În fapt autoritatea contractanta a constatat ca îndreptarea erorii tehnice cantitate la poz.6311713 aduce modificare prețului ofertei. În răspuns s-a modificat cantitatea dar nu s-au evidențiat sumele rezultate ca urmare a corecțiilor și nu s-a atașat formularul nr. 15 - Formular de oferta – corectat. Acest ultim aspect, contestatorul nu îl tratează în contestația depusă la CNSC, ignorând cu bună știință modificarea survenită care implică actualizarea formularului nr. 15”* având în vedere următoarele aspecte:

- În solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea niciunui înscris, ci doar clarificarea unor aspecte fără a solicita documente doveditoare sau de justificare sau de corectare;
- Acest motiv nu a fost comunicat contestatorului ca fiind motiv de respingere, comunicarea rezultatului nu conține decât citarea a 3 articole de lege.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit

sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens."

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Se observă, aşadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (aşa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde şi posibilitatea ofertanţilor de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziţiei, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziţia ofertanţilor de către legiuitor şi în scopul contestării în condiţiile dispoziţiilor de la art. 10 (*„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: ...”*), art. 11 alin. (1) (*„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”*) şi art. 21 alin. (3) (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*) din Legea nr. 101/2016.

În speţă, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Evident fără aceste informaţii cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, niciun operator economic nu poate formula o contestaţie în care să combată respingere ofertei sale.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informaţiilor şi dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obţină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare, aşa cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea excesivă şi cu un formalist exagerat conducând la încălcarea prevederilor legale şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele anterior menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestaţia formulată deSRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă şi va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă deSRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

**Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,**

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă deSRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,