

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 77/04.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 21085/31.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 5, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare Material pentru suturi chirurgicale”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„Admiterea Prezentei Contestatii

Anularea in parte a Raportului Procedurii Nr. 21085/31.07.2023, publicat prin intermediul SEAP in data de 31.07.2023 ora 13:45 si a tuturor actelor subsecvente, in sensul inlaturarii declaratiei ca si castigatoare cu Pozitia II in Clasament, a ofertei ... depuse pentru Lotul: 5 - Lot Fire de sutura antimicrobian bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, plastica) si obligarea Autoritatii Contractante la reevealuarea Propunerilor Tehnice depuse pentru lotul: 5 - Lot Fire de sutura antimicrobian bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, plastica), in concordanta cu prezenta contestatie.

Continuarea Procedurii de Atribuire cu luare in considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., având sediul ales în ..., împotriva raportului procedurii nr. 21085/31.07.2023 și a adresei nr. 21086/31.07.2023,

privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 4, documente elaborate de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de furnizare Material pentru suturi chirurgicale”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„(...) anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru Lotul 4, inclusiv anularea

Raportului procedurii nr. 21085/31.07.2023 (în partea privind admisibilitatea ofertei ... pentru Lotul 4), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 21086/31.07.2023)”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat contestația nr. 77/04.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 21085/31.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 5, solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 83/17.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și în considerarea documentului nr. ..., publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 09.08.2023, privitor la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice depuse în procedura de atribuire, contestatorul formulează cerere de renunțare la judecarea contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ... critică raportul procedurii nr. 21085/31.07.2023 și adresa nr. 21086/31.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește Lotul 4, solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care prezintă motivele pe baza cărora își fundamentează pretențiile invocate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte și copia actului atacat, respectiv „*Raportul procedurii nr. 21085/31.07.2023*”. Această obligație

a fost îndeplinită de contestator, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1010/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Acord cadru de furnizare Material pentru suturi chirurgicale*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 13.159.296,00 lei. Contestația nr. 77/04.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează Lotul 5, denumit „*Fire de sutura antimicrobian bloc operator (chirurgie, ortopedie, ginecologie, ORL, neurochirurgie, platica)*”, cu o valoare estimată cuprinsă între 61.676 și 1.110.168 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire „*Pretul cel mai scazut*”.

Contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)** vizează Lotul 4, denumit „*Fire Speciale Monofilament utilizate in chirurgia endoscopica si clasica*”, cu o valoare estimată cuprinsă între 186.912 și 3.364.416 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire „*Pretul cel mai scazut*”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada

constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... **(DOSAR ...)** să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege, obligație neîndeplinită de către acesta. În acest sens, se are în vedere și faptul că petentul a declarat în mod expres că renunță la judecarea contestației, în considerarea documentului nr. ..., publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 09.08.2023, privitor la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice depuse în procedura de atribuire.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, avându-se în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că prin documentul nr. ..., publicat în SEAP în data de 09.08.2023, ora 15:12 și explicitat prin documentul nr. 22470/21.08.2023, publicat în SEAP în data de 21.08.2023, ora 13:06, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru toate cele 5 loturi aferente procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, în urma măsurilor de remediere adoptate, implicit s-a dispus anularea actelor atacate de contestatorul ..., întreaga procedură de atribuire urmând a fi reluată prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse, astfel că respectivele documente devin caduce.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de*

remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul reține că solicitările formulate de

contestator au fost soluționate în mod favorabil acestuia prin remedierile dispuse, astfel că contestația din prezenta cauză a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini