

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 320/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5777/30.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată prin - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 754/23.01.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 754/23.01.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 752/ 23.01.2024, în părțile privind formalizarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și cea de stabilire a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 320/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5777/30.01.2024, critică rezultatul procedurii în cauză, comunicat prin adresa nr. 754/23.01.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare prezintă un scurt istoric al procedurii și afirmă că , în opinia sa, motivele de respingere a ofertei sale sunt „subiective, invocate în mod speculativ, netemeinice și nelegale”.

Referitor la primul motiv de respingere, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: *„1. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de*

clarificări, modul de îndeplinire a cerinței cu privire la formular nr. 13 propunere tehnică: Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, în care nu se regăsesc prezentate: Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând Având în vedere că cele prezentate nu sunt suficient de clare pentru comisia de evaluare, detaliem aceste aspecte, conform PS - 7.3 Proiectare/Planificarea și programarea lucrărilor de proiectare care este menționat în propunerea tehnică la pag. 60 ați prezentat informații suplimentare fata de oferta inițială, nu ați prezentat procedura de sistem PS 7.3 invocată, comisia de evaluare constatând lipsa procedurii tehnice menționate și completarea suplimentară a părții din ofertă cu noi informații, care duce la modificarea clasamentului intermediar, aferent factorilor de evaluare tehnică: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului a componentei tehnice. Conform fișei de date în care se specifică: «O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse»”.

Prin urmare, susține contestatoarea, motivul de respingere a ofertei sale a fost constituit de faptul că, în propunerea sa tehnică, nu s-ar fi regăsit prezentate „Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice”, cu mențiunea că acestea ar fi trebuit prezentate neapărat și exclusiv într-un capitol al propunerii tehnice „Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare”.

Referitor la motivul în cauză, contestatoarea afirmă că această concluzie a autorității contractante este „una vădit tendențioasă, clamată doar în scopul distorsionării rezultatului procedurii de atribuire”, deoarece: la pag. 72 din propunerea tehnică se regăsește graficul serviciilor de proiectare; la pag. 74-75 se regăsește tabelul de activități cu duratele acestora, detaliat pe zile de început și de sfârșit și cu precizarea nominală a proiectanților executanți; la pag 77 din propunerea tehnică se regăsește tabelul cu detalierea etapelor de elaborare a Proiectului tehnic cu toate documentațiile sale tehnico-economice componente.

De asemenea, susține contestatoarea, cu privire la lipsa „interfețelor organizatorice și tehnice”, la pag. 60-61 din propunerea tehnică, se regăsește cap. denumit „Realizarea produsului - proiectare - planificarea și programarea procesului de proiectare și repartizarea lucrărilor de proiectare”, în cadrul căruia sunt următoarele mențiuni: „Lucrările de proiectare nominalizate în «Scadențarul de proiectare” sunt

repartizate în cadrul OFERTANTUL pe specialități de proiectare, realizându-se: a) Nominalizarea persoanelor cu responsabilități clare privind efectuarea diferite activități legate de elaborarea de lucrări de proiectare; b) Definirea limitelor fiecărei activități și termenele de finalizare; c) Stabilirea necesarului de verificări și analize; d) Definirea interfețelor interne și externe (după caz); e) Identificarea documentelor suport (inclusiv procedurile și instrucțiunile de lucru) necesare pentru elaborarea de lucrări de proiectare. Modul de repartizare în cadrul atelierului/colectivului a lucrărilor de proiectare și urmărirea realizării acestora până la concretizarea într-o lucrare de proiectare se face pe baza «Fișei de lansare și urmărire».

În același sens, contestatoarea arată că interfețele organizatorice externe sunt definite după cum urmează: „a) interfețele cu beneficiarul de investiție conform contractului de servicii de proiectare, precum și diferitelor proceduri tehnice referite în secțiunea 4 a manualului; b) interfețele cu contractantă conform prevederilor contractuale încheiate”.

De asemenea, cu privire la aspectele de mai sus, contestatoarea precizează că, în preambulul răspunsului la clarificări, a menționat și următoarele: „III. Perioada de proiectare și execuție a lucrărilor este impusă la 18 luni (3 luni proiectare + 15 luni execuție), iar perioada de notificare a defectelor la 36 luni, introducerea în documentația de atribuire a unui Formular nr. 13 propunere tehnică, cu prevederi echivoce și neinteligibile, în exces față de dispozițiile art. 20 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016 conform căroră: «(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați. b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente. (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/ simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de

concurs», are singura menire de deschidere a căilor pentru aprecieri arbitrară și subiective în scopul reprimării concurenței și distorsionării rezultatului procedurii de atribuire. Spre deplină edificare, exemplificăm cu sintagme precum: a) «Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice» - sintagmă care dă naștere la următoarele întrebări legitime: «Ce sunt sau care sunt interfețele organizatorice și tehnice la elaborarea unui proiect», în condițiile în care: 1. Conform <https://ro.wikiDedia.org/wiki/Interfa%C8%9B%C4%83>. definiția și înțelesul noțiunii de „interfață” (între fețe) este: «în tehnologia calculatoarelor termenul de interfață se referă la un punct (loc) de interacțiune dintre două unități, dispozitive componente etc. ale unui sistem, care este compatibil din punct de vedere hardware și software spre ambele părți ce comunică prin el uni- sau bidirecțional. Prin analogie, sensul de interfață poate fi uzual interpretat ca o față (suprafață) de margine, de graniță a unui element, care servește comunicației spre și/sau dinspre alte elemente. Interfața este o parte a unui sistem de operare care servește comunicării, facilitând aceasta. Schimbul de informații și interacțiunea prin o interfață, între două unități de sistem, se realizează prin mărimi fizice (tensiune, curent electric) sau prin mărimi logice (date) care se pot prezenta sub formă de semnale analogice (continue) sau semnale digitale (discontinue, discrete). Nu sunt considerate ca interfețe elementele de trecere, de comunicație mecanică ce servesc semnalizării sau comenzilor în tehnologia mecanică a diverselor mașini. Domenii de aplicație. Interfețe de date (transmitere de date de informație), • Interfețe de rețea • Interfețe de hardware • Interfețe software sunt interfețe de programare, reprezentate prin părți de program prin care un sistem software se pune la dispoziția unor alte programe ce optează spre o utilizare a sistemului • Interfețe tehnologice pentru mașini și instalații industriale • Interfețe de utilizator (care facilitează comunicarea om - mașină). Buna funcționare a comunicației prin interfețe, necesită respectarea unui grup numeros de reguli impuse, care pot asigura nivelul de calitate cerut de aplicație». 2. Potrivit <https://www.dictionarroman.ro/?c=interfata>: „INTERFAȚĂ¹, interfețe, s.f. Suprafață de separare a porțiunilor care reprezintă faze diferite într-un sistem fizico-chimic. - Inter¹ -+față. (Dicționarul explicativ al limbii române). INTERFAȚĂ², interfețe, s.f. (Electron.) Dispozitiv care convertește semnalele electronice în așa fel, încât două aparate sau sisteme să poată comunica între ele. - Din engl., fr. Interface (după față). (Dicționarul explicativ al limbii române). INTERFAȚĂ s. f. 1. suprafață de separare a porțiunilor care reprezintă faze diferite dintr-un sistem fizico-chimic. 2. (inform.) frontieră convențională între două sisteme sau unități, care permite schimburi de informații după anumite reguli. 3. (electron.) dispozitiv care convertește semnalele electronice astfel încât două aparate sau sisteme să poată comunica între ele. (<

engl., fr. interface) (Marele dicționar de neologisme)». Ne întrebăm în mod firesc: care ar fi interpretarea dumneavoastră cu privire la «interfețele organizatorice și tehnice»? este o sintagmă recunoscută și unanim acceptată?».

Prin raportare la cele de mai sus, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă să „speculeze” faptul că informațiile nu s-ar regăsi într-un anumit capitol/loc al propunerii tehnice și astfel a găsit un motiv de respingere a ofertei, fără a ține seama de conținutul propunerii tehnice; în susținere invocă Decizia nr. 1792/C8/1984/2020. În această situație, afirmă că propunerea sa tehnică conține informațiile cu privire la „Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice”, ceea ce arată netemeinicia motivului de respingere a ofertei sale.

În continuare, contestatoarea precizează că cele de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale a fost următorul: „2. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Formular nr. 13 propunere tehnică: 2. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, în care nu se regăsesc prezentate: abordarea privind luarea în considerare a toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând «În propunerea tehnică depusă se regăsesc elementele de intrare: - la pag. 23 se menționează studiul geotehnic și topografic, și în mai multe părți din propunerea tehnică apare angajamentul de a respecta studiul de fezabilitate. Acestea sunt datele de intrare ale proiectării» Cu privire la protecția muncii există declarațiile pe propria răspundere cu privire la respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Atât oferta cât și proiectele noastre se realizează cu respectarea strictă și clară a protecției muncii și a reglementărilor privind incendiile. Cum elaborăm considerentele privind protecția muncii și paza contra incendii»; comisia de evaluare constatând prezentarea de informații incomplete în cadrul ofertei tehnice inițiale, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au prezentat informații noi față de oferta tehnică prezentată, prin prezentarea detaliată a modalității de elaborare a considerentelor privind protecția muncii și paza contra incendii, aspecte nementionate și neluate în considerare în oferta tehnică. Comisia de evaluare constatând lipsa informațiilor menționate și completarea suplimentară a părții din ofertă cu noi informații, care duce la modificarea clasamentului intermediar, aferent factorilor de evaluare tehnică: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și

obținerea rezultatelor în cadrul contractului a componentei tehnice. Conform fișei de date în care se specifică: «O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse».

Pe scurt, afirmă contestatoarea, motivul de respingere al autorității contractante ar fi acela că în propunerea sa tehnică „nu se regăsesc prezentate: abordarea privind luarea în considerare a toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare”.

În legătură cu aprecierea dată de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare arată că a răspuns la solicitările de clarificări după cum urmează: „În fișa de date și documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestei părți într-o anumită formă specifică. În întrebare nu se regăsesc concret care elemente de intrare sau de ieșire nu sunt abordate. În propunerea tehnică depusă se regăsesc elementele de intrare: la pag. 23 se menționează studiul geotehnic și topografic, și în mai multe părți din propunerea tehnică apare angajamentul de a respecta studiul de fezabilitate. Acestea sunt datele de intrare ale proiectării. Datele de ieșire sunt cele detaliate la întrebarea nr. 2 anterior detaliată. Cu privire la protecția muncii există declarațiile pe propria răspundere cu privire la respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Atât oferta cât și proiectele noastre se realizează cu respectarea strictă și clară a protecției muncii și a reglementărilor privind incendiile. Cum elaborăm considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor: 1. Identificarea riscurilor: în primul rând, vom efectua o evaluare detaliată pentru a identifica și analiza riscurile asociate cu proiectul nostru, astfel cum am prezentat și în propunerea tehnică depusă. Aceasta va implica o examinare a proceselor de muncă, a mediului de lucru și a oricăror potențiale pericole. 2. Planificarea măsurilor de protecție a muncii: Vom dezvolta un plan comprehensiv de protecție a muncii, care va cuprinde strategii pentru prevenirea accidentelor de muncă, gestionarea substanțelor periculoase și furnizarea echipamentului de protecție adecvat pentru toți angajații și persoanele implicate în proiect. Acest plan este realizat anual și ținut la zi în companie. 3. Instruirea și conștientizarea: Vom organiza sesiuni de instruire pentru toți membrii echipei și ceilalți implicați, astfel încât aceștia să fie conștienți de riscuri și să înțeleagă măsurile de protecție a muncii. Această instruire va fi

periodică pentru a se asigura că toți angajații sunt la curent cu cele mai recente informații și proceduri. 4. Supraveghere și audit: Vom numi responsabili pentru supravegherea implementării măsurilor de protecție a muncii și vom programa audituri periodice pentru a evalua eficacitatea acestor măsuri. Cum elaborăm considerentele privind paza contra incendiilor: 1. Evaluarea riscurilor de incendiu: Vom efectua o evaluare amănunțită pentru a identifica și evalua riscurile de incendiu specifice proiectului nostru, luând în considerare tipul de activitate și mediul în care se desfășoară. 2. Plan de prevenire și stingere a incendiilor: Vom elabora un plan detaliat care va include proceduri clare pentru prevenirea incendiilor, instalarea și întreținerea echipamentelor de stingere a incendiilor și stabilirea punctelor de adunare în caz de urgență. 3. Inspecții și teste periodice: Vom programa inspecții și teste periodice pentru a verifica buna funcționare a echipamentelor de stingere a incendiilor și a altor sisteme relevante. 4. Instruire și comunicare: Toți angajații și membrii echipei vor primi instruire adecvată cu privire la procedurile de prevenire și stingere a incendiilor, iar comunicarea eficientă în caz de urgență va fi o prioritate. În final, vom integra aceste considerente în planificarea proiectului și în executarea acestuia pentru a ne asigura că mediul de lucru este sigur și pentru a minimiza riscurile asociate cu protecția muncii și prevenirea incendiilor”.

Totodată, contestatoarea menționează că atât în conținutul propunerii tehnice, dar și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a prezentat și următoarele informații: „la pag 23 din propunerea tehnică se regăsesc informațiile „Ne asumăm în totalitate toate cerințele temei de proiectare, și vom realiza proiectarea în deplină concordanță cu acesta. Studiu geotehnic. Se va folosi studiul geotehnic existent. Am luat la cunoștință de el din SEAP. La nevoie acesta se va detalia pentru a se putea realiza toate detaliile de execuție în totală concordanță cu terenul. Studiu topografic: Se va folosi studiul topografic de la studiul de fezabilitate, care este avizat de către OCPI. La nevoie se va completa, detalia, fără alte costuri suplimentare pentru beneficiar; la pag 18-35 din propunerea tehnică - unde sunt descrise detaliat fazele de proiectare, respectiv: întocmire proiect tehnic (PTE), întocmire detalii de execuție (DDE), întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (inclusiv pentru autorizația de construire și autorizații la final de investiție) - necesare pe parcursul implementării proiectului și la finalizarea investiției aferente obiectivului de investiție; Verificare tehnică de calitate a proiectului; Asistență tehnică din partea proiectantului pe toata perioada execuției lucrărilor”, cu mențiune că „Practic acestea sunt elementele de ieșire: PTE, avize, PAC/DTAC, verificarea cu referate de verificare și asistență tehnică cu dispoziții de șantier (dacă e cazul)”; la pag. 39 din propunerea tehnică, sub

denumirea „Descrierea măsurilor aplicate în prestarea serviciilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini” se regăsesc informațiile conform cărora:

Nr . crt	Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Poziția în propunerea financiară
	Realizare plan SSM pentru proiect (care revine proiectantului conform legii)	Cheltuieli indirecte
	Legea privind sănătatea și securitatea în muncă nr. 319/2006 prevede că, ținând seama de mărimea întreprinderii și/sau a unității, angajatorul trebuie să ia măsuri corespunzătoare, astfel încât lucrătorii și/sau reprezentanții acestora să primească, în conformitate cu prevederile legale, toate informațiile necesare privind: a) riscurile pentru securitate și sănătate în muncă, precum și măsurile și activitățile de prevenire și protecție atât la nivelul întreprinderii și sau unității, în general, cât și la nivelul fiecărui post de lucru și sau fiecărei funcții	Cheltuieli indirecte
	Legea privind sănătatea și securitatea în muncă nr. 319/2006 prevede că, ținând seama de mărimea întreprinderii și/sau a unității, angajatorul trebuie să ia măsuri corespunzătoare, astfel încât lucrătorii și/sau reprezentanții acestora să primească, în conformitate cu prevederile legale, toate informațiile necesare privind: b) măsurile luate în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) și (3) din Lege	Cheltuieli indirecte

la pag. 19 se regăsesc următoarele precizări: În vederea constituirii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se va obține avizele/acordurile furnizorilor/administratorilor de utilități urbane (alimentare cu apă, canalizare, electricitate, gaze, termoficare, telecomunicații, salubritate, transport urban - inclusiv soluțiile de asigurare, bransare și racordare a acestora la infrastructura edilitară, după caz) stabilite prin certificatul de urbanism, inclusiv prin restricțiile impuse pentru siguranța funcționării rețelelor de transport energetic sau

tehnologic din zona de amplasament, după caz. Avizele și acordurile mai sus prevăzute se vor exprima în temeiul unor documentații elaborate în conformitate cu cerințele avizatorilor în baza datelor extrase de asocierea noastră din documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții. (...) • Securitatea la incendii, protecția civilă și protecția sănătății populației; • Cerințele specifice unor zone cu restricții stabilite prin reglementări speciale. Avizele/acordurile mai sus prevăzute se vor emite în temeiul unor documentații elaborate de proiectant în conformitate cu cerințele avizatorilor - potrivit reglementărilor în vigoare. Avizele/acordurile serviciilor deconcentrate ale autorităților centrale privind securitatea la incendiu, protecția civilă și protecția sănătății populației sunt obligatorii și se solicită, după caz, conform legislației specifice în vigoare. În cazul autorizării executării lucrărilor de amplasamente situate în zone în care, prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, s-a instituit un anumit regim de restricție cu privire la realizarea construcțiilor, obținerea avizelor și acordurilor autorităților centrale competente care au instituit restricțiile sau, după caz a serviciilor deconcentrate ale acestora este obligatorie - se va respecta de către ofertă, la pag 32 din propunerea tehnică se prevede: 2.5. Planșe de dotări - Cuprind planșe de amplasare și montaj, inclusiv cote, dimensiuni, secțiuni, vederi, tablouri de dotări și altele asemenea, pentru: • piese de mobilier: • elemente de inventar gospodăresc: • dotări cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor: • dotări necesare securității muncii: • alte dotări necesare în funcție de specific”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din informațiile deja prezentate, contrar afirmației autorității contractante, în propunerea sa tehnică se regăsesc prezentate următoarele elemente: abordarea privind luarea în considerare a toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor ce țin de atribuțiile și competențele proiectantului, motiv pentru care, în opinia sa, „conținutul actului trebuie să prevaleze asupra formei”.

Cel de-al motiv de respingere al ofertei sale menționează contestatoarea este următorul: „3. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Formular nr. 13 propunere tehnică: 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat, cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: a. Denumirea serviciilor, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând că «Denumirea serviciilor de proiectare se regăsește în toate graficele de la paginile 72, 74, 75, 76 astfel ... se prezintă cap de

tabel cu Activitate/sub activitate Dacă comisia nu a înțeles careva etapă vă rugăm să ne întrebați în mod concret și vom răspunde» comisia de evaluare constatând că aceasta solicitare nu este abordată în cadrul ofertei tehnice prezentate, ofertantul nu a specificat denumirea obiectivului de investiții aferent serviciilor propuse a fi prestate pentru care a elaborat și prezentat graficele din oferta sa tehnică. Nu ați respectat cerința din formular nr. 13 propunere tehnică: 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat, în care nu s-au regăsit prezentat: aferent Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: Denumirea serviciilor de proiectare aferentă obiectivului de investiții, parte a documentației de atribuire. Astfel vă sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, oferta este neconformă”.

Cu alte cuvinte, motivul respectiv găsit de către autoritatea contractantă ar fi că „*nu a specificat denumirea obiectivului de investiții aferent serviciilor propuse a fi prestate pentru care a elaborate și prezentat graficele din oferta sa tehnică*”. Or, afirmă contestatoarea, chiar titulatura propunerii sale tehnice este formulată: „*Propunere tehnică pentru proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică în cadrul contractului: Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «...»*”, adică chiar obiectivul de investiții în cauză.

Al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, menționează contestatoarea este următorul: „*4. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Formular nr. 13 propunere tehnică: Metodologia de executare a lucrărilor, în care nu se regăsesc prezentate: impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând că «se impune efectuarea unor studii de specialitate, precum studiul de impact, studii al căror rezultat a fost sintetizat la nivelul Proiectului Tehnic aprobat de organele în drept» comisia de evaluare constatând că această solicitare nu este abordată în cadrul ofertei tehnice prezentate și nici abordată în cele două documente invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări, vă sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a cerinței cu privire la impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările*”.

În opinia contestatoarei, motivul sintetic de respingere a ofertei sale ar fi că în propunerea sa tehnică „*Nu se regăsesc prezentate: impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că obiectul achiziției l-a constituit „Proiectarea și execuția de lucrări la obiectivul «...»”, care se materializează în proiectarea, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pe 9 străzi din ..., respectiv strada ..., ..., ..., ..., ..., Parcul ..., ..., ... și

Prin urmare, afirmă contestatoarea, impactul imediat, sesizabil, necesar și oportun este constituit de faptul că populația locală va beneficia de 9 străzi modernizate, acesta fiind scopul în care finanțarea obiectivului de investiții a fost aprobată. De asemenea, celelalte elemente de impact, rezultă și din răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor: *„Spre determinarea «impactului asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările» a lucrărilor ce urmează a fi executate se impune efectuarea unor studii de specialitate, precum studiul de impact, studii al căror rezultat a fost sintetizat la nivelul DALI/SF aprobat de organele în drept. Impactul asupra comunității locale la nivelul posibilităților etapei de ofertare a fost materializat în capitolul ofertei «Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului», «Planul de management al mediului» dar și în Planul de management al traficului, încât impactul asupra comunității locale să fie minimal în raport cu beneficiile date de modernizarea străzilor care fac obiectul prezentei lucrări”.*

Or, susține contestatoarea, în condițiile în care toate măsurile privind *„impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”* posibil a fi prevăzute la etapa de ofertare au fost deja incluse în propunerea sa tehnică, în cadrul planurilor antemenționate, și de această dată, principiul potrivit căruia *„conținutul actului prevalează asupra formei”*, trebuie aplicat și de această dată.

Cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, menționează contestatoarea, este următorul: *„5. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Formular nr. 13 propunere tehnică: 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), în care nu se regăsesc prezentate: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând: «Rezervele de timp pentru situații neprevăzute au fost cuprinse în tabelul Pert și diagrama Pert prezentate la paginile 1003-1026»;* comisia de evaluare a constatat prezentarea de informații incomplete aferent Graficului general de realizare a investiției publice care să cuprindă Rezervele de timp pentru situații neprevăzute din cadrul ofertei tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat și a menționat diagrama

PERT, vă sunt aplicabile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a cerinței cu privire la Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în graficul general de realizare a investiției”.

Referitor la motivul de mai sus, în opinia contestatoarei motivul autorității contractante conform căruia în „Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), nu se regăsesc prezentate: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute” vădește o totală necunoaștere de către a „Furnizorului de servicii auxiliare/consultant declarat în fișa de date, a metodelor de management al proiectelor folosite la planificarea în timp”.

În susținere, contestatoarea afirmă că potrivit literaturii de specialitate „Metodele de management al proiectelor, folosite la planificarea în timp, așa cum este și metoda drumului critic, fie în varianta deterministă - C.P.M., fie în varianta probabilistă - P.E.R.T., nu fac altceva decât să urmărească modul în care sunt consumate diferitele tipuri de resurse într-o structură complexă, descrisă printr-un model de tip graf orientat. Se urmărește prin aplicarea acestor metode de management al proiectelor dirijarea unor activități noi (care compun într-o structură complexă proiectul și care prezintă o serie de restricții privind resursele) și asigurarea unui nivel de competență în ceea ce privește performanțele”.

Așadar, susține contestatoarea, în condițiile în care drumul critic al proiectului a fost utilizat ca factor de evaluare, respectiv: „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia prezentată”, „specialistul, care încasează bani publici”, trebuia să cunoască faptul că: Metoda drumului critic are două categorii de variante: variante deterministe: metoda CPM (Critical Path Method), metoda MPM (Metra Potential Method), metoda CPS (Critical Path Scheduling) și variante probabiliste: metoda PERT (Program Evaluation of Review Technique), metoda PERT/cost, metoda RAMPS (Resource Allocation and Multi-Project Scheduling). Prin urmare, în situația în care a cerut prezentarea de rezerve de timp, trebuia înțeles că rezervele de timp au fost cele precizate în diagrama PERT (variantă probabilistică) de la pag. 78/proiectare și 1025 -1026/execuție din propunerea tehnică, unde se regăsește și următoarea precizare: „În cel mai optimist scenariu lucrarea poate fi finalizată în 82 zile, și în cel mai pesimist scenariu în 91 zile. Se ofertează conform scenariului cel mai defavorabil - 91 zile”.

Al șaselea motiv de respingere a ofertei menționează contestatoarea a fost următorul: „6. Nu ați specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de

îndeplinire a cerinței cu privire la Formular nr. 13 propunere tehnică: Metodologia de executare a lucrărilor, în care nu se regăsesc prezentate: Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, în care nu se regăsesc prezentate: Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70%, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări oferit, afirmând «Gestionarea deșeurilor a fost prezentată în Planul de Management al Mediului la paginile 671-674»; comisia de evaluare constatând prezentarea de informații incomplete în cadrul ofertei tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se menționează valorificarea și predarea în proporție de peste 70% din deșeurile rezultate în șantier, fără a se specifica cât va fi reutilizat prin tehnologia propusă în operațiunile tehnologice prezentate. Conform cerințelor documentațiilor de atribuire, în care se specifică: În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă, oferta dumneavoastră este neconformă».

Față de respectivul motiv, contestatoarea afirmă că răspunsul său la clarificări a fost că „Gestionarea deșeurilor a fost prezentată în Planul de Management al Mediului la paginile 671-674”, care, în opinia sa, era concludent în raport de obiectul contractului și situația reală dată de execuția lucrărilor, fiind în concordanță cu reglementările art. 1 și art. 2 din HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, raportate la următoarele prevederi exprese ale documentației de atribuire - DALI (nume de fișier „0. Dali_cu_avize_expertiza.pdf”), pct. g.5. Protecția solului și a subsolului: „Materialele (deșeuri) rezultate în urma acestor activități vor fi încărcate în camion și se vor depozita la locul indicat de Consiliul Local al Municipiului. Pot apărea elemente de impact asupra solului în faza de execuție: suprafețe excavate, materiale depozitate, etc. Constructorul va trebui să îndepărteze deșeurile și să refacă solul în zonele afectate. Având în vedere că în amplasamentul investiției proiectate, reziduurile solide sunt colectate (organizare de șantier) și nu există ape uzate, nu se pune problema poluării solului și

subsolului. Excepție fac gospodărirea sau administrarea neglijentă, precum și nerespectarea instrucțiunilor de exploatare a utilajelor de mecanizare"; pct. g.7. Gospodărirea deșeurilor generate pe amplasament: „în timpul execuției, materialele (deșeuri) rezultate în urma acestor activități de construcții montaj (molozi, gunoi menajer la organizarea de șantier) vor fi încărcate în camion și se vor depozita la locul indicat de Consiliul Local al Municipiului, având în vedere că societatea care va executa lucrările are obligația ca la terminarea lucrării să îndepărteze deșeurile și să reface suprafețele. Se vor depozita moloziurile la groapa de gunoi și vor fi neutralizate".

De asemenea, susține autoritatea contractantă, conform prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat expres că deșeurile vor fi depozitate „la locul indicat de Consiliul Local al Municipiului”, iar după terminarea lucrărilor acestea vor fi evacuate, cu mențiunea că „moloziurile (vor fi predate) la groapa de gunoi”, fără a exista vreo posibilitate ca deșeurile constituite de moloziul rezultat din pregătirea lucrărilor, sau părți ale acestuia, să poată a se „reutiliza prin tehnologia propusă în operațiunile tehnologice prezentate”. Structura rutieră precizată în DALI era: „Scenariu 1: Varianta recomandată, cu structura rutieră suplă: Structură rutieră: Strat inferior de fundație din balast natural - 35 cm grosime; Strat superior de fundație din piatră spartă - 15 cm grosime; Strat de legătură din BAD22,4 - 6 cm grosime; Strat de uzură din beton asfaltic BAI 6 - 4 cm grosime. Se vor amenaja toate străzile laterale pe o lungime de minim 10.00 m având aceeași structură rutieră. Structură trotuare cu pavaj din dale de beton: strat de balast natural - 20 cm grosime, strat de balast stabilizat cu 6% ciment - 15 cm grosime; strat din nisip - 2 cm grosime; strat de uzură din pavaj din dale de beton - 6 cm grosime. Structură pistă de biciclete: strat de balast natural - 20 cm grosime; strat de balast stabilizat cu 6% ciment - 15 cm grosime; strat de uzură din beton asfaltic BA8 - 4 cm grosime. Structură rutieră accese la proprietăți: Strat inferior de fundație din balast natural - 35 cm grosime; Strat superior de fundație din piatră spartă - 15 cm grosime; Strat de nisip - 2 cm grosime; Strat de uzură din pavaj din dale de beton - 6 cm grosime”.

În opinia contestatoarei, prin includerea obligației de predare a deșeurilor la „groapa de gunoi”, obligațiile „agenților economici care generează deșeuri”, reglementate de art. 1 din HG nr. 856/2002 au fost transferate către „agenții economici autorizați să desfășoare activități de colectare, transport, depozitare temporară, valorificare și eliminare a deșeurilor care vor îndeplini atribuțiile instituite prin dispozițiile art. art. 2 alin. (2) din același act normativ”, conform art. 1 și 2 din HG nr. 856/2002.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante conform căreia „prin răspunsul la solicitările de

clarificări oferit, afirmând «Gestionarea deșeurilor a fost prezentată în Planul de Management al Mediului la paginile 671-674»; comisia de evaluare constatând prezentarea de informații incomplete în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se menționează valorificarea și predarea în proporție de peste 70% din deșeurile rezultate în șantier, fără a se specifica cât va fi reutilizat prin tehnologia propusă în operațiunile tehnologice prezentate” este „una speculativă, lipsită de orice suport factic sau legal, motivul invocat pentru respingerea ofertei fiind străin realității procedurii de atribuire”, iar „acel furnizor de servicii auxiliare, care ar trebui să fie un specialist recunoscut, nu poate fi retribuit din bani publici decât în condițiile în care există vreun interes ocult de sifonare a acestora”. În susținere invocă Decizia nr. 2931/C6/3177/2023.

Prin adresa nr. 6571/.../01.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1403/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7313/06.02.2023, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumentele de mai jos.

În acest sens, precizează că în urma deciziei nr. 2931/C6/3177/2023, a acordat un termen considerabil mai mare contestatoarei pentru a răspunde solicitărilor de clarificări. Astfel, în data de 21.12.2023 a postat în SEAP aceeași solicitare de clarificare care a fost contestată și a acordat un termen de răspuns până în data de 29.12.2023. La solicitarea respectivă, societatea contestatoare a răspuns în SEAP, în data de 27.12.2023.

Cu privire la răspunsul primit, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării acestuia, a constatat faptul că societatea contestatoare citează articole de lege și definiții din DEX, în loc să răspundă pertinent la niște întrebări clare, care i-au fost adresate în urma unei verificări a informațiilor prezentate de acesta.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin contestația depusă, societatea contestatoare redă efectiv răspunsul la solicitările transmise, cu trimiteri la „incoerențe” semnalate față de documentația de atribuire, cu toate că cerințele respective au fost acceptate de aceasta prin depunerea ofertei, nefiind contestate, respectiv nu s-au solicitări clarificări în această privință.

De asemenea, referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă ... menționează că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției „Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular 13, cronologic și opisate, respectându-se structura de formă și de fond a

formularului, după cum urmează (...)", condițiile de formă și de fond fiind obligatorii, cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, atât timp cât legiuitorul a impus respectarea condițiilor de formă, acestea nu pot fi ignorate sau trecute cu vederea.

Referitor la motivele de neconformitate care au condus la respingere propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că primul dintre acestea a fost următorul: „După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă, s-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: La pag 60 se constată prezentarea Planificarea și programarea procesului de proiectare și repartizarea lucrărilor de proiectare. În propunerea tehnică prezentată se menționează Procesul de proiectare desfășurat de către ofertantul este planificat și programat în conformitate cu prevederile procedurii, cod: PS-7.3 „Proiectare/Planificarea și programarea lucrărilor de proiectare” asigurându-se astfel: (...) În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul prezintă detaliat modul în care este planificată activitatea de proiectare și interfațarea acesteia cu alte specialități și/sau verificări tehnice de specialitate a serviciilor prestate, de elaborare a proiectului tehnic. Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. Se constată că ofertatul a adus informații suplimentare față de oferta inițială, informații care contribuie la acordarea unui alt punctaj față de cel inițial aferent factorului de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului a componentei tehnice. În cadrul fișei de date la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică: 4. O modificare a Propunerii Tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse; Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adus argumente și informații suplimentare, detaliate care nu sunt susținute de alte informații în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial cu privire la aspectul respectării obligațiilor rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare; informații care ar duce prin luarea în considerare a lor la schimbă clasamentului ofertanților, aferent factorului de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea

activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului a componentei tehnice. Îi sunt aplicabile art. 134 alin (9) lit. c) din HG 395/2016, deoarece în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; ofertantul nu a specificat unde în cadrul ofertei a prezentat aspectele, detaliate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări. În baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, iar oferta sa este considerată inacceptabilă”.

În continuare, autoritatea contractantă redă și cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, conform căruia „După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă, s-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: La pag 23 din propunerea tehnică, unde se prezintă: Studiu geotehnic: Se va folosi studiul geotehnic existent. Am luat la cunoștință de el din SEAP. La nevoie acesta se va detalia pentru a se putea realiza toate detaliile de execuție în totală concordanță cu terenul. Studiu topografic: Se va folosi studiul topografic de la studiul de fezabilitate, care este avizat de către OCPI. La nevoie se va completa, detalia, fără alte costuri suplimentare pentru beneficiar. În răspunsul la solicitările de clarificări se menționează angajamentul de a respecta studiul de fezabilitate și faptul existenței declarațiilor pe propria răspundere cu privire la respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În urma analizei comisia de evaluare a constatat următoarele: Ofertantul a abordat datele de intrare și ieșire ale proiectării în ceea ce privește componenta specifică. Nu s-a constatat abordarea intrării și ieșirii datelor de proiectare, așa cum a fost prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări unde ofertantul a prezentat în detaliu modalitatea de atingere și respectare a obligațiilor rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare. Se consideră ca răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. În acest sens se constată următoarele: 1. ofertantul a prezentat informații suplimentare față de propunerea tehnică inițială prezentată informații care contribuie la modificarea clasamentului final al participanților, ținând cont că Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare este unul din capitolele care contribuie la punctarea din factorul de evaluare, „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului a componentei tehnice”, fiind unul din criteriile în funcție de care se va realiza departajarea ofertanților. În cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică: 4. O modificare a

propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse; Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adus argumente și informații suplimentare, detaliate care nu sunt susținute de alte informații în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial cu privire la aspectul respectării obligațiilor rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare; informații care ar duce prin luarea în considerare a lor la schimbarea clasamentului ofertanților, aferent factorului de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului a componentei tehnice. Îi sunt aplicabile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG 395/2016, deoarece în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; ofertantul nu a specificat unde în cadrul ofertei a prezentat aspectele, detaliate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări. În baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, iar oferta sa este considerată inacceptabilă”.

Potrivit autorității contractante cel de-al treilea motiv de respingere a propunerii tehnice a societății contestatoare a fost următorul: „După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă, s-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: ofertantul nu a respectat cerința privind Formular nr. 13 Propunere Tehnică: 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat, în care nu se regăsesc prezentate: aferent Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: Denumirea serviciilor de proiectare aferentă obiectivului de investiții, parte a documentației de atribuire. Îi sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a descrierii succesive a procedurilor tehnice de prestare a tuturor categoriilor de servicii solicitate, oferta fiind neconformă”.

Cel de-al patrulea motiv de respingere a societății contestatoare, menționează autoritatea contractantă, a fost următorul: „După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă, s-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: la pag. 644-685, unde se

identifică Planul de management al mediului, în care nu s-a identificat abordarea din punct de vedere al factorilor de mediu a „impactului asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic în regiunea în care se desfășoară lucrările la pag. 809-836, în document indicat, Planul de management al traficului, în urma analizei acestuia nu rezultă abordarea cerinței solicitate „impactului asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic în regiunea în care se desfășoară lucrările”. Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. În cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică: 4. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse; Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus argumente și informații de confirmare, detaliate cu privire la Metodologia de executare a lucrărilor, în care nu se regăsesc prezentate: impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările. Astfel ofertantul nu a respectat cerința privind Formular nr. 13 propunere tehnică: 2. Metodologia de executare a lucrărilor, în care nu se regăsesc prezentate: impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, parte a documentației de atribuire. Îi sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a cerinței cu privire la: impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, oferta fiind neconformă”.

Potrivit autorității contractante, cele de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: „După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă, s-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: Se constată următoarele: La pag. 1003-1026, unde se identifică diagrama PERT care cuprinde situații neprevăzute. Se constată că ofertantul prezintă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări un alt grafic decât la cel solicitat a fi evidențiat, și anume, în graficul general de realizare a investiției care să cuprindă rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. În cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se specifică: 4.

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse; Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus argumente și informații de confirmare, corectare detaliate cu privire la 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), în care nu se regăsesc prezentate: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, fiind specificat ca acestea se regăsesc Tabelul și Diagrama PERT și nu în graficul general de realizare a investiției. Astfel ofertantul nu a respectat cerința privind Formular nr. 13 Propunere tehnică: 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), în care nu se regăsesc prezentate: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, parte a documentației de atribuire. Îi sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a cerinței cu privire la Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în graficul general de realizare a investiției, oferta fiind neconformă”.

În continuare, autoritatea contractantă redă și cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conform căruia „S-au reanalizat în cadrul propunerii tehnice informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Se constată următoarele: La pag. 671-674, este prezentat capitolul gestionarea deșeurilor din Planul de management al mediului, prezentat. În urma parcurgerii informațiilor clarificate de către ofertant nu reiese îndeplinirea cerinței solicitate de a prezenta determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări de peste 70%. După cum se poate observa, ofertantul nu poate demonstra îndeplinirea cerinței, nu prezintă informații concludente cu privire la modalitatea de reciclare a deșeurilor rezultate și nici modul de determinare a procentului de deșeuri reciclabile. Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. În cadrul fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare

al propunerii tehnice se specifică: 4. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; 7. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse; Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus argumente și informații de confirmare, corectare detaliate cu privire la determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări de peste 70%. Astfel ofertantul nu a respectat cerința privind Formular nr. 13 Propunere tehnică: 7. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, în care nu se regăsesc prezentate: Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă. Astfel, îi sunt aplicabile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, prin neprezentarea în cadrul ofertei a cerinței cu privire la determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, în gestionarea deșeurilor, oferta fiind neconformă”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ... susține că și-a îndeplinit obligațiile legale și a analizat concret toate aspectele din oferta contestatoarei, care, în mod corect, a fost considerată inacceptabilă, cu respectarea regulilor impuse prin fișa de date a achiziției, pe care contestatoarea, prin depunerea ofertei, și le-a asumat. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul transmis la solicitările de clarifică, societatea contestatoare, pe de-o parte, nu a putut demonstra că prin propunerea tehnică va îndeplini cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, și-a completat propunerea tehnică cu informații care nu au fost solicitate.

Prin adresa nr. 367/01.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7789/07.02.2024, societatea ... SRL

a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 01.02.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 1432/06.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7842/07.02.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației pe o unitate de memorie USB.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2) publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 9.384.024,21 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„prețul ofertei – 40%; demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului – 20%; gradul de adecvare aș graficului general de realizare a investiției publice – 20%; demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 20%”*.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că societatea ... SRL a formulat contestația nr. 3741/13.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61850/13.11.2023, prin care a solicitat *„obligarea autorității contractante la remiterea răspunsului la solicitarea nr. 3667 din 07.11.2023 de prelungire a termenului de răspuns insuficient și nerezonabil acordat prin adresa nr. 11848 din 06.11.2023; obligarea autorității contractante la acordarea unui termen de răspuns de minimum 5 zile, corelativ cu volumul și complexitatea solicitărilor de clarificări”* și care a fost soluționată prin decizia nr. 2931/C6/3177/13.12.2023, astfel: *„Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea la acordarea unui termen de răspuns cu aplicarea, în mod corespunzător, a art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”*.

Ulterior, autoritatea contractantă a continuat desfășurarea procedurii de atribuire în cauză, și conform raportului procedurii nr. 752/23.01.2024, a respins oferta aparținând societății ... SRL *„ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG*

395/2016. În cadrul etapei de evaluare tehnică comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin solicitarea nr. 3499/14.11.2023, solicitări de clarificare cu privire la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, raportat la informațiile prezentate de acesta și cerințele tehnice privind serviciile de proiectare. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare în termenul limită acordat, însă comisia de evaluare a considerat motivat faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent. Toate informațiile detaliate cu privire la inacceptabilitatea ofertei se regăsesc în cadrul comunicării individuale transmise ofertantului, cu privire la rezultatul procedurii”. De asemenea, potrivit aceluiași document, oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/...SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 754/23.01.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 01.02.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 257/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că anterior, prin Decizia nr. 2931/C6/3177/13.12.2023, a stabilit următoarele: „(...) Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (...) și obligă autoritatea la acordarea unui termen de răspuns cu aplicarea, în mod corespunzător, a art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”.

Privitor la decizia în cauză, Consiliul stabilește că la acest moment, prin neatacare, este definitivă, motiv pentru care sunt incidente prevederile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, situație în care va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă respectat dispozițiile acesteia.

În acest sens, verificând dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit procesului – verbal nr. 326/11.01.2024, privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, referitor la propunerea contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări (...) cu termen limită de răspuns 27.12.2023 (...) A. Ofertant ... SRL (...) pentru clarificarea următoarelor informații din propunerea tehnică prezentată formulate prin adresa cu nr. 11848/06.11.2023”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 11848/06.11.2023, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei un număr de 35 (treizecișicinci) de întrebări, în cauză fiind relevante cele cu nr. 1, 4, 15, 24, 25 și 34 deoarece pentru acestea, răspunsurile contestatoarei au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, după cum rezultă din comunicarea rezultatului nr. 754/ 23.01.2024.

În acest sens, Consiliul va reține că, prima întrebare adresată contestatoarei din cadrul adresei de solicitări de clarificări de mai sus, a fost următoarea: „1. În cadrul secțiunii de *Formulare, Caiet de sarcini și Instrucțiunilor către ofertanți, Cap. V.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* se solicitau următoarele: *Completarea și abordarea serviciilor de proiectare a lucrărilor în baza Formular nr. 13 Propunere tehnică: 2. Metodologia de realizarea a serviciilor de proiectare; Ofertantul va demonstra că oferta sa în ceea ce privește proiectarea este adecvată cerințelor tehnice și economice din documentația de atribuire, prin detalierea etapelor de proiectare și va furniza cel puțin următoarele informații minime: Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice. În oferta tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat abordarea cerinței solicitate Formular nr. 13 Propunere tehnică: 2. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, în care nu se regăsesc prezentate: Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice. Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus?*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor (...) Ofertanții vor fi în mod obligatoriu autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul SF și a informațiilor tehnice puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică, legislația și normativele tehnice în vigoare (...) În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de*

formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele: Pentru proiectarea lucrărilor: Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular 13, cronologic și opisate, respectându-se structura de formă și de font a formularului, după cum urmează: ETAPA 1 – SERVICII DE PROIECTARE: 1. Rezumat; 2. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare; 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului; 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic); 5. Personalul propus pentru serviciile de proiectare; 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților de proiectare și asistența tehnică în cadrul Contractului; 7. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; 8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; 9. Măsuri aplicate de Ofertant privind asigurarea asistenței tehnice a proiectantului dacă va fi cazul în perioada de garanție acordată (...)."

De asemenea, la pct. 2. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare din formularul nr. 13 – Propunerea tehnică se precizează următoarele: „În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia specifică pentru realizarea serviciilor (...) inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale serviciilor propuse pentru proiectarea lucrărilor de construcții în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lor (...), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului așa cum au fost cuprinse în documentația tehnică de atribuire. Ofertantul va ilustra și detalia întreg ansamblul de activități (coordonate și controlate cu date de intrare și date de ieșire), întreprinse pentru realizarea obiectivului conform cerințelor specificate și care includ toate constrângerile referitoare la timp, costuri și resurse. Ofertantul va demonstra că oferta sa în ceea ce privește proiectarea este adecvată cerințelor tehnice și economice din Documentația de atribuire, prin detalierea etapelor de proiectare și va furniza cel puțin următoarele informații minime: 1. Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice; 2. Elementele de intrare a proiectării; 3. Elementele de ieșire a proiectării; 4. Analiza, verificarea și validarea proiectării; 5. Controlul modificărilor în proiectare; 6. Monitorizarea procesului de execuție a lucrărilor în baza proiectului; 7. Arhivarea documentației tehnice. Se vor lua în considerare toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și

obligățiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare. Se va prezenta detaliat structura și conținutul cadru al proiectului cât și grila de analiză a conformității proiectului tehnic (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica „REALIZAREA PRODUSULUI – PROIECTARE - Planificarea și programarea procesului de proiectare și repartizarea lucrărilor de proiectare”, pag. 60 – 61, se precizează următoarele: „*Lucrările de proiectare nominalizate în "Scadențarul de proiectare" sunt repartizate (...) pe specialități de proiectare, realizându-se: a) Nominalizarea persoanelor cu responsabilități clare privind efectuare diferite activități legate de elaborarea de lucrări de proiectare; b) Definirea limitelor fiecărei activități și termenele de finalizare; c) Stabilirea necesarului de verificări și analize; d) **Definirea interfețelor interne și externe (după caz);** e) Identificarea documentelor suport (inclusiv procedurile și instrucțiunile de lucru) necesare pentru elaborarea de lucrări de proiectare. Modul de repartizare în cadrul atelierului/ colectivului a lucrărilor de proiectare și urmărirea realizării acestora până la concretizarea într-o lucrare de proiectare se face pe baza "Fișei de lansare și urmărire". **Interfețele organizatorice externe sunt definite după cum urmează: a) interfețele cu beneficiarul de investiție conform contractului de servicii de proiectare precum și diferitelor proceduri tehnice referite în secțiunea 4 a manualului; b) interfețele cu contractanții conform prevederilor contractuale încheiate***”.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că informațiile de mai sus nu se regăsesc în cadrul procesului – verbal nr. 326/11.01.2024, elaborat de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă limitându-se la a preciza următoarele: „*(...) La pagina 60 se constată prezentarea Planificarea și programarea procesului de proiectare și repartizarea lucrărilor de proiectare. În oferta tehnică se menționează Procesul de proiectare (...) este planificat și programat în conformitate cu prevederile procedurii cod PS 7.3 Proiectare/planificarea și programarea lucrărilor de proiectare (...)*”, conduită contrară rigorii care se despoinge din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023, astfel: „În fișa de date și documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestei părți într-o anumită formă specifică. Având în vedere că cele prezentate nu sunt suficient de clare pentru comisia de evaluare, detaliăm aceste aspecte conform PS-7.3 – Proiectare/Planificarea și programarea lucrărilor de proiectare, care este menționat în propunerea tehnică la **pag. 60**. Planificarea proiectării este procesul de definire a structurii generale a unui proiect sau sistem. Acest proces implică următorii pași cheie: 1. Definirea obiectivelor (...) Analiza cerințelor (...) 3. Proiectarea conceptuală (...) 5. Evaluare și revizuire (...) Interfețele organizaționale (...) 1. Identificarea rolurilor și responsabilităților (...) 2. Comunicarea și colaborarea (...) 3. Gestionarea conflictelor (...) Interfețele tehnice (...) 1. Definirea standardelor tehnice (...) 2. Integrarea sistemelor (...) 3. Securitate și protecția datelor (...) 4. Testare și supraveghere (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul procesului – verbal nr. 326/11.01.2024 potrivit căruia „se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent”, în măsura în care, tot autoritatea contractantă concluzionase anterior, în mod contrar, că „în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul prezintă detaliat modul în care este planificată activitatea de proiectare și interfațarea acesteia cu alte specialități și/sau verificări tehnice de specialitate a serviciilor prestate de elaborare a proiectului tehnic”. Or, prezentarea detaliată a unor informații în niciun caz nu poate conduce la considerarea ca neconcludent a unui răspuns, ci dimpotrivă la acceptarea acestuia.

În același sens, va respinge și mențiunea autorității contractante din cadrul aceluiași document potrivit căreia „ofertantul nu a specificat unde în cadrul ofertei a prezentat aspectele (...)”, deoarece în răspunsul de mai sus se regăsește pagina respectivă, acest răspuns fiind pe măsura întrebării adresată de către autoritatea contractantă, „unde”, scopul fiind exclusiv de identificare a locației informațiilor în cauză. Pe cale de consecință aspect nu poate fi încadrat conform dispozițiilor art. 134 alin. 9) lit. c) din H.G: nr. 395/2016, conform căruia „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

Relevantă, pe acest aspect, este și Hotărârea civilă nr. 158/2019 a Curții de Apel Constanța, în conținutul căreia se precizează, printre altele: „În ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, Curtea reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, de vreme ce solicitarea adresată ofertantei - intimată prin adresa nr. 4407/11.06.2019 nu îndeplinește condițiile

prevăzute de art. 134 alin. din HG nr. 395/2016, în sensul că solicitarea nu este clară și detaliată. **Așa cum s-a arătat mai sus, solicitări de genul «unde se găsește» tind la a afla locația chestiunilor în discuție și nu la a lămuri problema conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire”.**

Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile autorității contractante din conținutul aceluiași proces – verbal anterior menționat, potrivit căroră „se constată că oferantul în cauză a adus informații suplimentare față de oferta inițială (...) Ofertantul la solicitarea de clarificări a adus argumente și informații suplimentare detaliate care nu sunt susținute de alte informații în cadrul ofertei tehnice prezentate inițial”, întrucât anterior s-a demonstrat anterior că societatea contestatoare a prezentat în propunerea tehnică inițial depusă informații cu privire la „1. Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice”, aspect care atrage și incidența dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, pe aspectele prevăzute mai sus, Consiliul constată că informațiile prezentate de către contestatoare prin adresa nr. 4367/27.12.2023 sunt concludente, situație care conduce la admiterea criticilor contestatoarei în acest sens. În stabilirea prezentei decizii, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 1403/05.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7313/06.02.2024, nu a prezentat niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a reda „*motivele de neconformitate (...) așa cum i-au fost comunicate contestatoarei*”, prin adresa 754/23.01.2024.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, conform actului mai sus menționat se referă la faptul că societatea contestatoare „nu a specificat în cadrul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări modul de îndeplinire a cerinței cu privire la Formular 13 Propunere tehnică 2. Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, în care Nu se regăsesc prezentate: abordarea privind luarea în considerare a toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2. *Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare* din formularul nr. 13 – Propunerea tehnică se precizează următoarele: „Se vor lua în considerare toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că problematica incendiilor se regăsește: pag. 56 - *Documentarea datelor de ieșire ale proiectării: încadrarea și precizarea prin proiect, a: clasei de importanță a construcției; categoriei de importanță a construcției; zonei seismice de calcul; gradului de importanță la foc; categoriei de importanță la incendiu*; pag. 7 - *Se vor lua în considerare toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare*; pag. 19 - *Avizele/acordurile serviciilor deconcentrate ale autorităților centrale privind securitatea la incendiu, protecția civilă și protecția sănătății populației sunt obligatorii și se solicită, după caz, conform legislației specifice în vigoare*; pag. 32 – 2.5 *Planșe de dotări: Cuprind planșe de amplasare și montaj, inclusiv cote, dimensiuni, secțiuni, vederi, tablouri de dotări și altele asemenea, pentru: (...) dotări cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor.*

Referitor la aspectele de mai sus, prin adresa nr. 11848/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „4. (...) În oferta tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat abordarea cerinței (...) nu se regăsesc prezentate: abordarea privind luarea în considerare a toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare. Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele de mai sus?”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023 după cum urmează: „În fișa de date și documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestei părți într-o anumită formă specifică. În întrebare nu se regăsesc concret care elemente de intrare sau de ieșire nu sunt abordate. În propunerea tehnică depusă se regăsesc elementele de intrare: la pag. 23 se menționează studiul geotehnic și topografic, și în mai multe părți din propunerea tehnică apare angajamentul de a respecta studiul de

fezabilitate. Acestea sunt datele de intrare ale proiectării. Datele de ieșire sunt cele detaliate la întrebarea nr. 2 anterior detaliată. Cu privire la protecția muncii există declarațiile pe propria răspundere cu privire la respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Atât oferta cât și proiectele noastre se realizează cu respectarea strictă și clară a protecției muncii și a reglementărilor privind incendiile. Cum elaborăm considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor: 1. Identificarea riscurilor (...) 2. Planificarea măsurilor de protecția muncii (...) 3. Instruirea și conștientizarea (...) 4. Supraveghere și audit (...) Cum elaborăm considerentele privind paza contra incendiilor: 1. Evaluarea riscurilor de incendiu (...) 2. Plan de prevenire și stingere a incendiilor (...) 3. Inspecții și teste periodice (...) 4. Instruire și comunicare (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei din cadrul procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, potrivit căroră „(...) Ofertantul a abordat datele de intrare și de ieșire al proiectării în ceea ce privește componenta specifică. Nu s-a constatat abordarea intrării și ieșirii datelor de proiectare așa cum a fost prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări unde ofertantul a prezentat în detaliu modalitatea de atingere și respectare a obligațiilor rezultate din obligațiile legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează documentele de intrare. Se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent”.

Potrivit literaturii de specialitate analiza input-output reprezintă un instrument de reflectare a interacțiunii diverse activități, cu scopul estimării repercusiunilor unui efect direct, sub forma unei runde primare și apoi a efectelor

secundare produse într-un sistem dat, în cazul de față contractul de achiziției publice având drept obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul «...”, datele de intrare urmând a determina, în mod direct, rezultatul final.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, definitivă la acest moment, a stabilit cerința potrivit căreia „considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează documentele de intrare”, înseamnă că a lăsat, în mod deliberat, la latitudinea fiecărui ofertant, cantitatea și calitatea informațiilor/ considerentelor aferente punctului de intrare/input.

De altfel, conform procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, nici măcar autoritatea contractantă, în calitate de autoare a documentației de atribuire, nu a fost în măsură, să precizeze, în mod concret, care anume ar fi „informațiile suplimentare” din răspunsul contestatoarei, aspect ce

demonstrează încă o dată că aceasta nu a respectat dispozițiile imperative de la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că informațiile prezentate de către contestatoare, pe aspectele de mai sus, prin adresa nr. 4367/27.12.2023 sunt concludente, situație care conduce la admiterea criticilor contestatoarei în acest sens. În stabilirea prezentei decizii, Consiliul are din nou în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 1403/05.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7313/ 06.02.2024, nu a prezentat niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a reda „*motivele de neconformitate (...) așa cum i-au fost comunicate contestatoarei*”, prin adresa 754/23.01.2024.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, conform adresei nr. 754/23.01.2024, este acela că societatea contestatoare nu a respectat „*cerința din Formular 13 Propunere tehnică: 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat în care nu s-au regăsit prezentat: aferent Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: Denumirea serviciilor de proiectare aferentă obiectivului de investiții, parte a documentației de atribuire (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 4. *Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat* din Formular nr. 13 – Propunerea tehnică, pag. 28, se precizează următoarele: „*În acest capitol, Ofertantul va prezenta un program pentru realizarea serviciilor de proiectare care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru proiectarea lucrărilor (...) Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: a. Denumirea serviciilor (...)*”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, prin adresa nr. 11848/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*11. (...) în oferta tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat abordarea cerinței solicitate Formular 13 – Propunere tehnică: 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat în care nu se regăsesc prezentate: Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: Denumirea serviciilor de proiectare aferentă obiectivului de investiții. Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus?*”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023 după cum urmează: „*(...) Denumirea serviciilor de proiectare se regăsește în toate graficele de la paginile 72, 74, 75,76 (...) Obiectivul de investiții este descris la pag. 8 – 17 cu toate obiectele sale. Proiectarea se realizează în comun pentru toate străzile,*

ca un singur proiect astfel cum este solicitat, aceste nu este împărțit în mai multe proiecte ca să necesite mai multe obiective. Obiectivul este unul singur: ...".

Conform procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent deoarece *„din cele prezentate și constatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul prezintă graficele dar care nu au nicio denumire similară cu cea a obiectivului de investiții «Proiectare și execuție lucrări la obiectivul "Modernizare străzi în ..."» aceste grafice putând fi aferente unei alte proceduri".*

Consiliul va respinge, ca nefondat, motivul de mai sus, întrucât din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei rezultă, contrar concluziilor la care a ajuns autoritatea contractantă, faptul că propunerea tehnică a contestatoarei conține referiri clare privind obiectivul de investiții; spre exemplu, la pag. 72, unde se găsește – *Grafic prezentare servicii de proiectare, pe manșeta paginii respective se precizează: „Propunere tehnică pentru PROIECTARE și VERIFICARE TEHNICĂ în cadrul contractului: Proiectare și execuție lucrări la obiectivul "...” - Subcontractanți proiectare, asistență și verificare: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL".*

De altfel, în situația mai sus descrisă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nici nu ar mai fi trebuit să solicite clarificări, conduită contrară rigurozității cu care trebuie să se aplice dispozițiile imperative ale art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)"*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că informațiile prezentate de către contestatoare, pe aspectele de mai sus, prin adresa nr. 4367/27.12.2023 sunt concludente, situație care conduce la admiterea criticilor contestatoarei în acest sens.

Al patrulea motiv conform adresei nr. 754/23.01.2024, pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, este acela că în propunerea tehnică a contestatoarei nu s-a regăsi *„Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări (...) comisia de evaluare constată că această solicitare nu este abordată".*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor – factor de evaluare se precizează următoarele: *„ (...) Vor fi prezentate informații cu privire la: IX impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările".*

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, prin adresa nr. 11848/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele

clarificări: „24. (...) în oferta tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat abordarea cerinței solicitate Formular 13 – Propunere tehnică: 2. Metodologia de executare a lucrărilor în care nu se regăsesc prezentate „Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”. Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus?”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023 după cum urmează: „(...) Spre determinarea «Impactului asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările» a lucrărilor ce urmează a fi executate se impune efectuarea unor studii de specialitate, precum studiul de impact, studii al căror rezultat a fost sintetizat la nivelul DALI/SF aprobat de organele în drept. Impactul asupra comunității locale la nivelul posibilităților etapei de ofertare a fost materializat în capitolul ofertei «Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului», Planul de management al mediului, dar și Planul de management al traficului, încât impactul asupra comunității locale să fie minimal în raport cu beneficiile date de modernizarea străzilor care fac obiectul prezentei lucrări”.

Conform procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent deoarece „(...) la pag. 644 – 685, unde se identifică Planul de management al mediului, în care nu s-a identificat abordarea din punct de vedere al factorilor de mediu «Impactului asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările»; la pag. 809 – 836 în documentul indicat Planul de management al traficului, în urma analizei acestuia nu rezultă abordarea cerinței solicitate «Impactului asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”.

Prin raportare la propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, motivele de mai sus ale autorității contractante, în măsura în care, spre exemplu, în cadrul Planului de management al mediului, pag. 667, se precizează că „în etapa de execuție, informațiile primare sunt reprezentate de raportări ale stadiului produsului, ale evoluției aspectelor de mediu, a pericolelor identificate și riscurilor implicate, cărora le corespund, prin feedback, informații tehnice, tehnologice și SSM, prin care sunt reglementate eventualele disfuncționalități ale SMI”, în timp ce în cadrul Planului de management al traficului, pag. 820, se precizează următoarele: „2.4 Cerințe privind

traficul în zonă (...) Vor fi luate toate măsurile rezonabile pentru a preveni orice depuneri de noroi sau alte depuneri pe suprafața drumurilor adiacente sau trotuare provocate de vehiculele care intră și ies din șantier și orice astfel de depuneri vor fi îndepărtate cu promptitudine; Accesul vehiculelor de urgență la orice proprietate adiacentă va fi asigurat în permanență; În cazul în care este inevitabilă închiderea unei benzi de circulație, Antreprenorul va asigura un sistem adecvat de gestionare al traficului, așa cum se va stabili de comun acord cu inginerul și autoritățile relevante”.

Or, în condițiile în care, nici de această data, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, în procesul-verbal nr. 326/11.01.2024, care anume ar fi informațiile care ar lipsi din cadrul celor două planuri anterior menționate, Consiliul apreciază că aceasta nu a respectat dispozițiile imperative de la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că informațiile prezentate de către contestatoare, pe aspectele de mai sus, prin adresa nr. 4367/27.12.2023 sunt concludente, situație care conduce la admiterea criticilor contestatoarei în acest sens. În stabilirea prezentei decizii, Consiliul are din nou în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 1403/05.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7313/06.02.2024, nu a prezentat niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a reda „*motivele de neconformitate (...) așa cum i-au fost comunicate contestatoarei*”, prin adresa 754/23.01.2024.

Al cincilea motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, astfel cum rezultă din adresa nr. 754/23.01.2024 l-a constituit faptul că aceasta „*nu a specificat în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări (...) 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) (...) Rezervele de timp pentru situații neprevăzute (...) prin răspunsul la solicitările de clarificări afirmând «Rezervele de timp pentru situații neprevăzute au fost cuprinse în tabelul Pert și diagrama Pert prezentate la pag. 1003 – 1026»*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 4 *Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat din formularul nr. 13 – Propunere tehnică*, anexă a caietului de sarcini, se precizează următoarele: „*(...) Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: h. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute*”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, prin adresa nr. 11848/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „*26. (...) în oferta tehnică prezentată comisia de evaluare nu a identificat abordarea cerinței solicitate Formular 13 – Propunere tehnică: 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) în care*

nu se găsesc prezentate «Rezervele de timp pentru situații neprevăzute». Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus?”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023 după cum urmează: „(...) 26. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute au fost cuprinse în tabelul Pert și diagrama Pert prezentate la paginile 1003 – 1026”.

Conform procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent deoarece „(...) ofertantul prezintă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări un alt grafic decât cel solicitat a fi evidențiat și anume în Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care să cuprindă Rezervele de timp pentru situații neprevăzute”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează că unul dintre factorii de evaluare îl reprezintă „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, căruia i s-a alocat un număr maxim de 20 (douăzeci) de puncte, prin raportare la „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”.

De asemenea, Consiliul apreciază că informațiile de mai sus se coroborează cu cele menționate la pct. 4. Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat din formular nr. 13 – propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini, document în cadrul căruia se precizează următoarele: „(...) Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a serviciilor de proiectare: a. Denumirea serviciilor; b. Activitățile principale și subactivitățile acestora; c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților de proiectare într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent serviciilor de proiectare; d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; e. Punctele cheie de control aferente etapelor de proiectare (jaloane); f. Drumul critic și activitățile incluse în acesta; g. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de echipamente hardware/software necesare pentru realizarea fiecărei etape de proiectare, h. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute”.

Potrivit literaturii de specialitate, „Graficul general propus de realizare a investiției publice”, conține următoarele documente: Structura WBS (Work Breakdown Structure); Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației

dintre activitățile proiectului; Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt; Diagrama PERT a proiectului. Altfel spus, fiecare informație prezentată în cadrul graficului general, se regăsește, la nivel de detaliu, în cadrul unuia dintre documentele anterior prezentate.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 851 – 1045, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat: Graficul general de realizare a investiției (grafic fizic), cu următoarele subcomponente: Grafic Gantt, Drum critic, Jaloane, Raport de încărcare resurse, Diagrama Pert, Tabel Pert, Diagrama WBS. De asemenea, în cadrul tabelului Pert, există coloanele care conțin termenul „marjă”, care prin definiție se referă „la un spațiu (în cazul de față – de timp), care poate fi utilizat ca rezervă”.

Or, din această perspectivă, rezultă că informațiile prezentate de către contestatoare, pe aspectele de mai sus, prin adresa nr. 4367/27.12.2023 sunt concludente, situație care conduce la admiterea criticilor contestatoarei în acest sens. În stabilirea prezentei decizii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 326/11.01.2024, a motivat neconcludența răspunsului aferent prin faptul că „ofertantul ar fi prezentat un alt grafic decât cel solicitat a fi prezentat”, omițând propria cerință 4. *Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat* din formular nr. 13 – propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini, potrivit căreia „În acest capitol, Ofertantul va prezenta un program pentru realizarea serviciilor de proiectare care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru proiectarea lucrărilor (...)”, fiind deci la latitudinea ofertanților cum anume vor prezenta informațiile aferente.

Conform adresei nr. 754/23.01.2024, cel de-al șaselea și ultim motiv de respingere a ofertei contestatoarei la reprezentat faptul că aceasta „(...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu menționează valorificarea și predarea în proporție de peste 70% din deșeurile rezultate în șantier, fără a se specifica cât va reutiliza prin tehnologia propusă în operațiunile tehnologice prezentate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 4 *Grafic general de prestare a serviciilor de proiectare și programul de lucru implementat* din formularul nr. 13 – Propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini, se precizează următoarele: (...) 7. *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului: Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în*

documentația de atribuire. Se va prezenta un plan de management de mediu care va include următoarele informații: Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia precum și Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale. Se va prezenta descrierea gestionării deșeurilor, inclusiv a categoriilor care necesită incinerare - deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc. Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări (cu excepția materialelor naturale definite în categoria 17 05 04 - pământ și pietriș altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/CE a Comisiei, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și completările ulterioare) și generate pe șantier ce vor fi pregătite, respectiv sortate pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare material, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, în conformitate cu ierarhia deșeurilor și cu Protocolul UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări. În cazul în care procentul determinat este <70% oferta va fi respinsă ca neconformă”.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, prin adresa nr. 11848/06.11.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „34. (...) În oferta tehnică prezentată comisia evaluare nu a identificat abordarea cerinței solicitate la formularul nr. 13 – Propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini, se precizează următoarele: (...) 7. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului: (...) Nu se regăsesc prezentate determinarea procentului (...) Vă solicităm să clarificați și să specificați unde în cadrul propunerii tehnice ați prezentat detaliat cerințele solicitate mai sus?”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4367/27.12.2023 după cum urmează: „(...) 34. Gestionarea deșeurilor a fost prezentată în Planul de Management al Mediului la paginile 671 – 674”.

Conform procesului-verbal nr. 326/11.01.2024, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent deoarece din răspunsul dat „(...) nu reiese îndeplinirea cerinței solicitate de a prezenta determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat la pag. 645-989, Planul de management al mediului, potrivit căruia, „Deșeurile din construcții și demolări definesc totalitatea substanțelor produse sau utilizate în cadrul ucrărilor de

execuție, demolare sau altor activități din construcții, fiind împărțite în mai multe categorii (...)”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că prin raportare la modul în care a fost adresată solicitarea de clarificări, societatea contestatoare a răspuns în consecință, indicând locul din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informațiile în cauză. Astfel, că din această perspectivă, răspunsul în cauză este concludent, în măsura în care întrebarea nu viza, în mod direct, *„Determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări”*.

În aceste condiții, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 752/23.01.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 754/23.01.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor conținute în cadrul adresei nr. 4367/27.12.2023, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 752/23.01.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 754/23.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor conținute în cadrul adresei nr. 4367/27.12.2023, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...