

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/....

Data: 2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de lider al asocierii-..., cu sediul, str. ... nr. ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO..., reprezentată de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 45231300-8, de către, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a anularea raportului procedurii nr. .. și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește:
 - oferta depusă în procedură de ...;
 - obligarea autorității la contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de lider al asocierii : ...;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., .., având sediul social în localitatea ..., nr. ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă ... sub nr. ..., având CUI..., reprezentată de ... având funcția de administrator, în calitate de ofertant asociat la procedura indicată mai sus, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente ca fiind nefondată;
- menținerea concluziilor autorității contractante, așa cum au fost ele publicate prin raportul procedurii cu nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. și raportul procedurii nr., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... lider al asocierii-....., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de, a fost declarată acceptabilă și conformă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj de

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....Contestație nr..... din” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... a organizat procedura de licitație deschisă, având ca obiect „.....:”

Pentru faza de publicitate a procedurii, fiind publicat un anunț de participare în SEAP, anunț având numărul

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral prin intermediul SEAP.

Referitor la contestația formulată de - lider al asocierii -, ..., autoritatea contractantă respingerea contestației ca fiind nefondată, motivând următoarele:

- nu era nici legală și nici oportună respingerea ofertei depuse de, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie ar fi fost de natură să încalce principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului.

Pe de altă parte, excluderea din procedură nu era în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Clarificările aduse ofertei nu au fost susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nu a fost încălcată nici obligația de a menține oferta în forma inițială prezentată autorității, prin clarificările formulate neaducându-se atingere principiului tratamentului egal și nefiind afectată nici concurența.

Conduita autorității trebuie evaluată din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia, pentru că principiul proporționalității măsurilor administrative individuale în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconveniente cauzate particularului să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate, așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Buzescu împotriva României, Hotărârea din 24 mai 2005. parag. 96.

Analizând situația, se constată că ofertantul a transmis clarificările/completările solicitate în termenul precizat, precum și faptul că acestea au fost concludente, explicațiile fiind lămuritoare.

Esențial este că viciul a putut fi corectat fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, criterii în raport cu care măsura respingerii ofertei ar fi fost dovada unui formalism exagerat, de natură a afecta nu doar principiul proporționalității, dar și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Respectarea principiului proporționalității impune ca măsura luată de autoritatea contractantă să fie, în același timp, potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit și necesară pentru atingerea acestui obiectiv.

Este contrară principiului buneii administrări a fondurilor financiare și principiului concurenței excluderea unui ofertant pentru considerente formale și excesive ce aduc atingere și principiului proporționalității. Oferta poate fi corectată sau completată punctual în situația în care necesită în mod vădit o simplă clarificare.

În speță, s-a confirmat doar o situație a cărei existență înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertei putea fi verificată în mod obiectiv. S-a confirmat doar o informație existentă inițial în alte documente prezentate de ofertant, completarea având astfel rol doar de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți în procedura de atribuire. Autoritatea a solicitat lămuririle și documentele edificatoare, acestea fiind prezentate de ofertant, fiind reprezentate de documente preexistente care confirmă o situație obiectivă anterioară.

În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei, solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant.

Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Orice acțiune întreprinsă în sensul constatării unei nereguli și al stabilirii creanțelor bugetare rezultate din nereguli se realizează cu aplicarea principiului proporționalității, ținându-se seama de natura și de gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia.

Conduita autorității contractante este de natură a asigura respectarea a două deziderate fundamentale ale achizițiilor publice:

a) efortul constant de a menține în piața unică un mediu economic sănătos și bazat pe concurență onestă și

b) necesitatea de a realiza cheltuirea fondurilor publice după anumite rigori apte să asigure eficiența (value for money) utilizării resurselor publice.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu sub nr., a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației formulate de împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente ca fiind nefondată;

- menținerea concluziilor autorității contractante, așa cum au fost ele publicate prin raportul procedurii cu nr.;

1. - În fapt, la data autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții procedura de atribuire a contractului având ca obiect " Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "", procedura publicată în SEAP prin anunțul de participare cu nr.

- Valoarea estimată a contractului a fost de : fără TVA

- Criteriul de atribuire al procedurii a fost: "Cel mai bun raport calitate-preț",

- În termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, au fost depuse oferte de către 4 ofertanți, printre care și de către

- În urma finalizării procedurii de atribuire, oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, având cel mai mare punctaj între oferte admisibile, conform metodologiei de acordare a punctajului indicat în Documentația de atribuire.

- Ofertantul a contestat rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv admisibilitatea ofertei prin Contestația nr. (publicată în SEAP în data de)

2. Argumente care justifică respingerea contestației:

- Interesul legitim în păstrarea actelor autorității contractante: - oferta depusă de asocierea din care facem parte a fost declarată câștigătoare, conform evaluării realizate de autoritatea contractantă.

În acest context, ... a avut un interes direct, personal și legitim în menținerea validității și legalității actelor autorității contractante așa cum au fost aprobate. Orice modificare a acestor acte ar putea afecta negativ poziția intervenientei în procedura de atribuire, punând în pericol atribuirea. Acest interes se aliniază cu dispozițiile legale care permit intervenția ofertanților pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime în cadrul procedurilor de achiziții publice

- Respectarea termenului legal pentru depunerea cererii de intervenție: Contestația împotriva deciziei de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 2024. Conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuie depusă în termen de 10 zile calendaristice de la publicarea contestației. A respectat acest termen legal, cererea fiind depusă în cadrul perioadei prevăzute de lege. Respectarea termenului procedural subliniază în apărarea intereselor legitime ale intervenientei și în participarea activă la procedura de soluționare a contestației.

- Îndeplinirea condițiilor de formă prevăzute de lege: Prezenta cerere de intervenție îndeplinește toate condițiile de formă prevăzute de Legea nr. 101/2016, fiind completă, clară și susținută de documentele relevante. Intervenienta a inclus toate informațiile solicitate de lege pentru a demonstra interesul legitim, precum și respectarea cerințelor legale de formă.

Prin urmare, solicită să admiterea de principiu a cererii de intervenție, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

- Protejarea unui interes public și al competiției corecte:

Susține faptul că admiterea în principiu a cererii de intervenție contribuie la protejarea unui interes public mai larg, acela de a asigura transparența și legalitatea procedurilor de achiziție publică.

Consideră că menținerea deciziilor Autorității Contractante, în forma adoptată, susține competiția corectă între ofertanți și respectarea principiilor achizițiilor publice, cum sunt tratamentul egal și transparența.

- Evitarea riscului de prejudicii majore:

Orice schimbare în actele autorității contractante ca urmare a contestației ar putea genera prejudicii semnificative pentru intervenientă, ca parte a asocierii câștigătoare, dar și pentru proiectul însuși, prin întârzierea atribuirii și implementării.

Susține faptul că admiterea cererii de intervenție permite o evaluare completă și echitabilă a tuturor argumentelor implicate

- Claritatea și caracterul complet al cererii de intervenție:

Documentele anexate și raționamentul juridic prezentat susțin în mod convingător legalitatea și temeinică actelor autorității contractante.

Consideră cererea de intervenție nu doar că respectă toate condițiile de formă prevăzute de lege, dar include și o justificare solidă a poziției, în conformitate cu interesul legitim recunoscut de jurisprudență și legislație.

De asemenea, își rezervă dreptul ca pe perioada de analizării dosarului să revină cu Concluzii scrise în conformitate cu prevederile de la art. 21 alin 2 din Legea 101/2016.

- Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, considerând că respectă toate condițiile legale și este fundamentată pe un interes legitim clar definit.

Consideră că oferta este inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, din următoarele considerente:

a) în temeiul art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) lit b) din HG nr. 394/2016 coroborat art. 68 alin. (1), și art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, rezultă că subcontractanții trebuie menționați în DUAЕ și că pentru aceștia trebuie depus/completat DUAЕ. DUAЕ ul ofertantului nu prezintă datele de identificare ale subcontractanților propuși categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractare, în condițiile în care informațiile nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiasi DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat;

b) Prin solicitarea clarificării documentelor justificative DUAЕ, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 care instituie obligația de-a respecta principul tratamentului egal și al transparenței, atunci când își exercită dreptul de a solicita clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

- În cadrul procedurii de atribuire, toți ofertanții, asociații acestora și subcontractanții au depus, până la data și ora limită stabilite, Documentele Unice de Achiziție European (DUAЕ), împreună cu Acordurile de asociere și subcontractare.

- Documentele prezentate oferă claritate deplină și fără echivoc cu privire la:

- identitatea subcontractanților propuși;
- activitățile care urmează să fie subcontractate;
- valorile asociate acestor activități subcontractate.

- Omisiunea de a centraliza informațiile din acordurile de subcontractare la secțiunea „Proporția de subcontractare” din DUAЕ-ul depus de liderul de asociere, ..., constituie un simplu viciu de formă. Conform definiției din art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016, un viciu de formă este reprezentat de: "acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"

- Prin urmare, în conformitate cu art. 141 alin. 1 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are dreptul să solicite ofertantului corectarea acestui viciu de formă. Aceasta contrazice afirmațiile prezentate de contestatar, care

susține că o astfel de omisiune ar trebui să conducă automat la respingerea ofertei.

Totodată prin cererea de intervenție, în acest dosar, ... reiterează aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, precizând următoarele:

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (a), dezvoltat la punctul D2, litera (a), nu ia în considerare faptul că oferta noastră include toate informațiile relevante referitoare la graficele de execuție, structurate astfel:

- paginile: Conțin descrierea narativă a graficelor, care menționează clar datele de început, datele de finalizare și durata fiecărei activități și subactivități. Aceste informații sunt esențiale pentru înțelegerea și evaluarea graficului de execuție.

- pagina 1706: Prezintă detaliat graficul cu alocarea resurselor, oferind o imagine clară asupra planificării resurselor utilizate.

- paginile 1682 și 1708: Conțin graficele care, deși au fost criticate ca fiind „ilizibile”, pot fi vizualizate clar în format electronic prin aplicarea unei măririi corespunzătoare (zoom). Într-un format digital, aceste grafice sunt lizibile și conforme cu cerințele.

Faptul că anumite informații din grafice necesită mai multă atenție sau corelare cu alte documente atașate propunerii tehnice reprezintă, cel mult, un simplu viciu de formă. Potrivit art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016, viciul de formă se referă la:

„Erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații deja existente în alte documente prezentate de ofertant.”

- în prezentul caz, corelarea graficelor și informațiilor narrative susține fără echivoc interpretarea și analiza ofertei. Aceasta demonstrează că informațiile necesare erau deja prezente în ofertă, fiind accesibile comisiei de evaluare.

Propunerea tehnică conține suficiente documente suport, inclusiv alte grafice și descrieri narrative, care permit comisiei de evaluare să solicite clarificări pentru corectarea acestui viciu de formă. Corectarea graficelor nu implică modificări ale esenței ofertei sau avantaj competitiv incorect, ci doar clarificări care sunt conforme cu legislația aplicabilă.

Conform art. 141 alin. 1 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților să corecteze viciile de formă. Lipsa de claritate percepută în grafice poate fi remediată fără a modifica oferta inițială, având în vedere că descrierile narrative și alte documente atașate furnizează toate informațiile necesare.

Respingerea unei oferte pe baza unui presupus „grafice ilizibile” contravine principiului proporționalității și tratamentului egal. Comisia de evaluare are obligația să analizeze oferta în ansamblul său, luând în considerare toate informațiile disponibile și permițând corectarea erorilor minore, dacă acestea nu afectează substanța ofertei.

În concluzie, critica contestatarului privind graficele de execuție este nefondată. Toate informațiile necesare erau incluse în oferta inițială, iar eventualele neclarități pot fi remediate prin solicitări de clarificări, conform legii. Aceste neconcordanțe minore nu afectează esența propunerii și

reprezintă un simplu viciu de formă. Intervenientul solicită admiterea ofertei ca fiind conformă, în baza documentației depuse și a legislației aplicabile.

Ori, în propunerea tehnică se regăsesc alte documente (respectiv alte grafice) sau descrierea narativă a acestor grafice, care susțin posibilitatea Comisiei de evaluare a solicita corectarea acestui viciu de formă.

Cu privire la critica că prin răspunsul transmis se redepune a 2-a oară graficele, și acesta este nefondat. Autoritatea contractantă nefăcând o asemenea solicitare în Adresa cu nr., ci solicită la punctul (1) să se "clarifice" anumite aspecte a graficelor.

Prin adresa ... de răspuns, transmisă cu nr. doar a clarificat aspectele solicitate, aducând argumente și informații din cadrul ofertei deja depuse.

Faptul că autoritatea contractantă nu a structurat inițial solicitările de clarificări și a fost nevoită să revină cu o solicitare suplimentară nu reprezintă o abatere de la legislația aplicabilă. Nu există nicio prevedere legală care să limiteze numărul de solicitări de clarificări în cadrul unei etape de evaluare. Dimpotrivă, legislația impune comisiei de evaluare să solicite clarificări ori de câte ori este necesar pentru a clarifica aspectele ofertei. Acest lucru este stipulat clar în art. 140 alin. 1 din Norme, care prevede: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare.”

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (b), dezvoltat la punctul D2, litera (b), acestea sunt nefondate.

Prin Adresa cu nr., la întrebarea 10 Comisia de evaluare a precizat că:

- fisele suport, de la producătorul utilajelor/echipamentelor/instalațiilor nu sunt prezentate imediat după echipamentul ofertat (fișa tehnică F5), fiind greu de identificat corespondența dintre fișele tehnice (F5) și fisele tehnice de la producător;
- în fișele tehnice de la producători NU sunt evidențiate caracteristicile tehnice declarate de ofertant;

Din conținutul acestei solicitări, rezultă în mod clar că în cadrul ofertei au fost depuse atât fisele tehnice formularele F5, cât și fișele tehnice de la producător.

Prin răspunsul transmis de noi, prin Adresa cu nr. nu am făcut decât să reaşezăm aceste documente, în ordinea din Listele de cantități ale autorității contractante.

Prin solicitare de clarificări transmise prin adresa, autoritatea contractantă, a revenit, în sensul solicitării clarificării unor aspecte tehnice, pe care nu l-a regăsit în documentele deja transmise.

Prin răspunsul transmis de noi, prin Adresa cu nr. nu am făcut decât să clarificăm punctual specificațiile tehnice solicitate a fi clarificate, și să evidențiem în cadrul documentelor depuse aceste informații

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (c), dezvoltat la punctul D2, litera (c), acestea sunt nefondate.

Începând cu pagina nr.11 din cadrul propunerii tehnice a intervenientului ,se regăsește capitolul "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de

amplasamentul lucrării", capitol la care a detaliat modalitatea de lucru în zonele care pot prezenta anumite constrângeri pe perioada de execuție a lucrărilor, fiind prezentate în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare. Așa cum a precizat și în cadrul propunerii tehnice, cea mai importantă lucrare temporară o constituie organizarea de șantier, acolo unde vor avea și cea mai importantă zonă de depozitare pentru materialele și echipamentele necesare în șantier. Pentru acest aspect a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan detaliat al organizării de șantier, plan care are anexat, începând cu pagina 17 a propunerii noastre tehnice, planșe și detalii, conform cerințelor din caietul de sarcini a prezentei proceduri. Având în vedere că nu au fost prezentate în cadrul proiectului tehnic nici un fel de detalii care să prezinte anumite constrângeri specifice pentru prezenta lucrare, așa cum a precizat și în cadrul propunerii tehnice în mai multe rânduri, pentru execuția lucrărilor se vor respecta cu strictețe toate prevederile legale naționale în vigoare, inclusiv în ceea ce privește lucru în zonele cu constrângeri, așa cum sunt ele stabilite în cadrul Standardului 8591/1997.

La pagina nr. 24 din cadrul propunerii tehnice, începe capitolul "Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute", capitol care

are descrise inclusiv un plan privind lucrările temporare, altele decât cele de organizare de șantier, organizare de șantier care reprezintă într-adevăr una din lucrările temporare importante. La acest capitol au prezentat detaliat, modul de lucru în cazul intersectării lucrărilor din contract cu rețele de utilități existente. În plus de prezentarea procedurii de lucru în cazul intersectării cu alte rețele de utilități existente, în cadrul propunerii tehnice am prezentat, cu schițe, modul de realizare a lucrărilor temporare de sprijiniri de maluri, lucrări care având în vedere obiectul prezentului contract, reprezintă o altă categorie extrem de importantă de lucrări temporare. Mai mult de atât, legat de celelalte lucrări temporare, fiecare dintre aceste activități au prezentate fie tehnologii de execuție, fie proceduri tehnice de execuție, fie se pot regăsi în alte documente ale propunerii noastre tehnice. În altă ordine de idei, lucrările privind accesul riveranilor, semnalizarea temporară, și alte lucrări asemenea sunt prezentate de noi în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 900 din propunerea tehnică, acolo unde se regăsește Planul de management al traficului.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (d), dezvoltat la punctul D2, litera (d), acestea sunt nefondate.

În carul contestației se face trimitere la următoarele precizări din formularul de propunere tehnică: "Se vor prezenta proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului. Descrierea Organizării de Șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/sector de lucrări dacă este cazul, în conformitate cu Metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din Specificațiile Tehnice și a legislației aplicabile (mediu, SSM, etc.)"

După cum se poate observa, nu există nici o cerință, cu privire la "detalii privind zonele de depozitare a deșeurilor în cadrul metodologiei organizării de șantier" așa cum lasă să se înțeleagă contestatarul.

De asemenea, contestatarului precizează, că am propunerea financiară nu sunt prevăzute costuri pentru asigurarea pazei șantierului, însă, fără a demonstra, că prin documentația de atribuire s-a solicitat realizarea pazei 24 de ore pe zi, 365 de zile pe an.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (e), dezvoltat la punctul D2, litera (e), acestea sunt nefondate.

La pagina 28 din propunerea tehnică se menționează că "Societatea intervenientului va proiecta și construi orice tip de variantă temporară de ocolire și de traversare a căii ferate sau a unui râu și va fi responsabil pentru obținerea avizelor și aprobărilor de la toți proprietarii terenurilor și de la alte organizații relevante afectate de aceste lucrări temporare." Iar la pagina 73 se regăsesc următoarele precizări:

La pag. 1256 se regăsește PTE 25 PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - EXECUTAREA SUBTRAVERSĂRIILOR PRIN FORAJ ORIZONTAL DIRIJAT.

Pe de altă parte, așa cum precizează și contestatarul, în cadrul ofertei au declarat un subcontractat specializat pentru această activitate, clarificând modul de abordare a riscului pentru realizarea subtraversării căilor ferate.

De la pagina 938 - 983 se regăsește tabelul de analiză a riscurilor și măsurile propuse pentru atenuarea /eliminarea acestor riscuri.

La pagina 1392 se regăsește PTE 37 - PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - LUCRĂRI DE INSTALAȚII ELECTRICE iar la pagina 1539 se regăsește și PCCVI INSTALAȚII ELECTRICE, AUTOMATIZARE ȘI SCADA, și această critică fiind una nefondată.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (f), dezvoltat la punctul D2, litera (f), acestea sunt nefondate.

În cadrul propunerii ofertei tehnice între paginile 1912 și 1939 este prezentat cap. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Entitatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări unde se regăsesc următoarele informații:

1. Măsurile generale de urmărire a lucrărilor în perioada de garanție,
2. Tipuri posibile de defecțiuni,
3. Cauzele care pot determina apariția defecțiunilor posibil a se manifesta,
4. Modul de remediere a defecțiunilor,

Lipsa detaliilor privind resursele alocate pentru aceste măsuri reprezintă, cel mult, un simplu viciu de formă. Această omisiune nu afectează nici conținutul tehnic, nici cel financiar al ofertei, iar informațiile prezentate sunt complet susținute de celelalte documente incluse în propunerea tehnică (procedurile tehnice de execuție unde se detaliază resursele tehnice și umane)

și financiară (resursele financiare).. Această situație nu influențează evaluarea ofertei în termeni de conformitate sau eficiență.

Orice decizie a entității contractante trebuie să respecte principiul proporționalității, ceea ce înseamnă că o ofertă nu poate fi respinsă pentru un simplu viciu de formă sau o abatere tehnică minoră.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (g), dezvoltat la punctul D2, litera (g), acestea sunt nefondate.

Cu privire la managementul activității subcontractanților, între pag. 1828-1832 se regăsește descris „Abordarea privind managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract”.

Contestatarul nu specifică ce anume înțelege prin expresia „prezentare lacunară” și nu indică în mod clar ce element lipsește din propunerea tehnică referitoare la managementul activității subcontractanților. Această lipsă de detalii face imposibilă formularea unui punct de vedere concret asupra criticii formulate.

În aceeași ordine de idei, Contestatarul nu clarifică deficiențele ofertei noastre cu privire la abordarea propusă privind gestionarea relației cu Beneficiarul, având în vedere că am depus declarație de acceptare a condițiilor contractuale, sau măsura în care abordarea noastră ar fi contrară precizărilor din HG 1/2018.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (h), dezvoltat la punctul D2, litera (h), acestea sunt nefondate.

În cadrul propunerii ofertei tehnice între paginile 1912 și 1939 este prezentat cap. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în lucrări unde se regăsesc următoarele informații:

1. Măsurile generale de urmărire a lucrărilor în perioada de garanție,

2. Tipuri posibile de defecțiuni,

3. Cauzele care pot determina apariția defecțiunilor posibil a se manifesta,

4. Modul de remediere a defecțiunilor.

De asemenea, între pag. 1940 - 1962 din propunerea tehnică se regăsește cap. Mentenanța periodică a echipamentelor/utilajelor tehnologice unde se regăsesc ca informații:

- Denumirea fiecărui echipament,

- numărul fișei tehnice aferente fiecărui echipament,

- cerințe privind mentenanță periodică,

- durata de viață a echipamentelor.

Cu privire la criticile de la punctul C2, litera (i), dezvoltat la punctul D2, litera (i), acestea sunt nefondate.

În propunerea financiară depusă până la data și ora limită, „cheltuielile diverse și neprevăzute” nu au fost incluse în ofertă, în conformitate cu specificațiile din fișa de date a achiziției. Secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare” prevede explicit: „Sumele reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” nu sunt incluse în calculul valorii estimate a contractului și, implicit, nu se vor cuprinde la nivelul ofertei depuse.”

Totuși, prin adresa nr. la punctul 6, entitatea contractantă a solicitat includerea în propunerea financiară a valorii aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute. Cererea a fost formulată astfel: „*Întrebare 6: În centralizator nu sunt calculate sumele pentru diverse și neprevăzute. Vă solicităm să prezentați centralizatorul refăcut, în care să includeți valoarea diverselor și neprevăzute.*”

Având în vedere prevederile art. 140 alin. 10 din HG 394/2016 care stipulează că "În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", a actualizat propunerea financiară și a inclus valoarea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, conform solicitării entității contractante. Această actualizare a fost realizată pentru a se conforma cerințelor din clarificări și pentru a preveni riscul de a fi excluși din procedură.

Solicitarea entității contractante de a include cheltuielile diverse și neprevăzute a fost în afara prevederilor fișei de date, dar s-a conformat pentru a evita respingerea ofertei. Acest lucru nu afectează legalitatea ofertei, deoarece nu a fost o inițiativă unilaterală a ofertantului, ci o cerință formală a entității contractante.

Consideră că oferta respectă în totalitate indicațiile din documentația de atribuire, iar includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute s-a realizat exclusiv la solicitarea entității contractante. Întrucât această solicitare a fost formulată în etapa de clarificări, acțiunea intervenientului nu poate fi sancționată, deoarece a acționat conform instrucțiunilor primite.

Concluzii:

Referitor la criticile de la subpunctele: C1. Oferta este inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016

a) Lipsa menționării subcontractanților în DUAE

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Documentele depuse inițial de includ toate informațiile relevante despre subcontractanți, categoriile de lucrări subcontractate și valorile aferente acestora. Conform art. 141 alin. (3) din HG 394/2016, lipsa centralizării unor informații reprezintă un simplu viciu de formă, care poate fi corectat prin clarificări. Comisia de evaluare avea dreptul să solicite clarificări și să corecteze aceste omisiuni fără a crea un avantaj incorect .

b) Încălcarea art. 221 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016

- Concluzie: Critica este neîntemeiată.
- Solicitarea de clarificări nu a fost făcută pentru a crea un avantaj incorect, ci pentru a remedia omisiuni minore, permise de lege. Conform jurisprudenței și legislației incidente, clarificările sunt instrumente legitime pentru completarea informațiilor lipsă, fără a modifica substanța ofertei .

66) Referitor la criticile de la subpunctele: C2. Oferta este neconformă în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016

a) Lipsa graficului Gantt și analiza Drumului Critic

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Graficul de execuție, deși considerat „ilizibil” de comisia de evaluare, este inclus în oferta inițială și poate fi interpretat prin corelarea cu descrierile narative și celelalte documente suport. Orice ajustare ulterioară făcută în

răspunsurile la clarificări nu a modificat substanța ofertei, ci a corectat erori formale .

b) Fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Fișele tehnice au fost depuse conform cerințelor, iar clarificările solicitate au vizat doar reșezarea documentelor în conformitate cu structura impusă de autoritatea contractantă. Nu s-a adus nicio modificare substanțială documentației tehnice.

c) Organizarea lucrărilor în funcție de constrângerile fizice ale amplasamentului

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Propunerea tehnică include toate detaliile necesare privind organizarea șantierului, constrângerile fizice și lucrările temporare. Descrierile sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire, iar criticile contestatarului nu sunt susținute de cerințe precise din caietul de sarcini .

d) Detalierea lucrărilor pregătitoare

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Lipsa detaliilor despre depozitarea deșeurilor și paza șantierului este irelevantă, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune explicit aceste cerințe. Propunerea financiară este corelată cu cea tehnică, iar costurile sunt incluse în mod global, fără detalii specifice în acest sens .

e) Metodele de lucru pentru subtraversările căilor ferate

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Subtraversările sunt detaliate în propunerea tehnică, iar procedurile tehnice de execuție sunt incluse în documentație. Subcontractantul specializat declarat este responsabil pentru execuția acestor lucrări, conform cerințelor procedurii .

f) Măsurile pentru perioada de garanție

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Capitolul dedicat supravegherii lucrărilor și întreținerii în perioada de garanție include toate informațiile necesare, conform cerințelor din documentația de atribuire. Lipsa unor detalii suplimentare privind resursele alocate reprezintă un viciu de formă care nu afectează substanța ofertei .

g) Managementul subcontractanților

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Informațiile privind managementul subcontractanților sunt detaliate în propunerea tehnică. Termenul „prezentare lacunară” utilizat de contestatar este vag și lipsit de susținere factuală .

h) Detalii privind mentenanța echipamentelor

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Propunerea tehnică include detalii despre mentenanța periodică, durata de viață a echipamentelor și alte informații relevante. Orice lipsuri punctuale sunt irelevante și nu afectează conformitatea generală a ofertei .

i) Cheltuieli diverse și neprevăzute

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Modificarea propunerii financiare pentru includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost realizată la solicitarea entității contractante, conform

legislației aplicabile. Aceasta nu poate constitui motiv de respingere a ofertei .

j) Respectarea cerințelor generale

- Concluzie: Critica este nefondată.
- Oferta respectă cerințele din documentația de atribuire, iar eventualele abateri sunt de natură tehnică minoră, care pot fi remediate prin clarificări. Respingerea unei oferte pentru astfel de abateri ar contraveni principiilor proporționalității și tratamentului egal .

Ca și concluzie generală, ... consideră criticile aduse de contestatar sunt fie nefondate, fie exagerate. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire, iar abaterile identificate sunt minore și nu afectează substanța ofertei.

Așadar intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante.

Având în vedere probele și argumentele juridice prezentate în prezenta cerere de intervenție, solicită admiterea și pe cale de consecință, sa se dispună:

- admiterea de principiu a prezentei cereri de intervenție
- respingerea contestației depuse de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente ca fiind nefondată;
- menținerea concluziilor autorității contractante, așa cum au fost ele publicate prin Raportul procedurii cu nr.;

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr.99/2016, HG nr. 394/2016 și pe celelalte prevederi din prezenta contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă, întărește argumentele exprimate inițial în punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... lider al asocierii-...., transmite memoriu privind contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferente dosarului nr., procedură inițiată prin anunțul de participare

Contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anexând documente considerate relevante pentru susținerea celor invocate:

Memoriu de contestație complet, ce detaliază elementele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depuse de

Analiza tehnică a graficului Gantt și a drumului critic, incluzând evaluările privind ilizibilitatea și neconformitatea documentelor transmise de ofertant;

Comparativul fișelor tehnice depuse inițial și ulterior, evidențiind modificările nepermise ale caracteristicilor echipamentelor și schimbările de producători;

Jurisprudență relevantă privind aspecte similare din practica CNSC și a Curților de Apel.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... în calitate de intervenient în cadrul dosarului, transmite concluzii scrise prin care solicită:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție depuse de noi în cadrul dosarului;

- respingerea contestației depuse de SC în temeiul nefondării criticilor aduse asupra actelor și a rezultatelor procedurii (adresa de comunicare nr. ... și raportul nr.);

- menținerea concluziilor autorității contractante, așa cum au fost ele publicate prin Raportul procedurii cu nr. ...;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, atunci când a solicitat clarificarea unor aspecte din cadrul propunerilor tehnice;

- constatarea faptului că oferta depusă de prezintă deficiențe similare cu cele criticate în oferta

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....: ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare ... din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt prețul ofertei - 85% și durata suplimentară a perioadei de garanție - 15%.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de lei fără TVA, și un punctaj de 100 de puncte, contestatorul fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul final, cu o propunere financiară în valoare de ... lei fără TVA și .. puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de (în asociere cu); aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul final, cu o propunere financiară în valoare de lei fără TVA și ... puncte; oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de, cu o

propunere financiară în valoare de lei fără TVA și un punctaj de 100 de puncte.

În cuprinsul contestației, ... susține că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din mai multe motive.

1.Referitor la critica contestatorului vizând DUAЕ prezentat pentru asociatul

....., se apreciază că aceasta este nefondată; din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că în cuprinsul DUAЕ acesta a declarat un număr 7 subcontractanți, depunând DUAЕ pentru fiecare dintre aceștia. De asemenea, Formularele F4 din ofertă prezintă acordurile de subcontractare încheiate, obiectul acestora și procentul de subcontractare (pag. 15 - pag. 28), contrar susținerii contestatorului. Prin urmare nu există nicio încălcare a dispozițiilor legale care să justifice respingerea ofertei

2. Contestatorul susține că Graficul Gantt nu este corespunzător cerințelor din documentație și nu sunt corelate informațiile din Grafic cu principalele etape de execuție a lucrărilor, cu tehnologiile propuse și resursele de personal, utilaje, etc.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, se reține că:

- paginile 1688 - 1692 conțin descrierea narativă a graficelor, care menționează clar datele de început, datele de finalizare și durata fiecărei activități și subactivități, informații de bază pentru înțelegerea și evaluarea graficului de execuție,

- la pagina 1706 se prezintă detaliat graficul cu alocarea resurselor, oferind o imagine clară asupra planificării resurselor utilizate,

- paginile 1682 și 1708 conțin graficele care, deși au fost criticate ca fiind „ilizibile”, pot fi vizualizate în format digital chiar dacă literele, cifrele și semnele grafice sunt scrise cu litere mai mici; în ce privește faptul că anumite informații din grafice necesită corelare cu alte documente atașate propunerii tehnice, se reține că entitatea a formulat în acest sens adresele de clarificare nr. și nr., conform art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016 privind corectarea erorilor, ofertantul lămurind aspectele solicitate.

Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora viciile de formă reprezintă: „Erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații deja existente în alte documente prezentate de ofertant.”

Corelarea graficelor și informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice susțin fără echivoc interpretarea și analiza ofertei, informațiile fiind deja prezente în ofertă.

Unele neclarități din grafic pot fi remediate fără a modifica oferta inițială, având în vedere că descrierile narrative și alte documente atașate furnizează toate informațiile necesare, iar entitatea contractantă a analizat oferta în ansamblu luând în considerare toate informațiile disponibile și permițând corectarea neconcordanțelor existente.

În concluzie, informațiile necesare, de bază erau incluse în oferta inițială, iar neclaritățile au fost remediate prin solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, conform legii.

Cu privire la solicitările de clarificare nr. și nr. formulate de entitatea contractantă cu privire la grafice precum și cu privire la alte aspecte din propunerea tehnică, sunt aplicabile dispozițiile:

- art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, care vizează necesitatea verificării de către comisia de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și

- art. 140 alin. (1) din același act normativ conform căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare.”*

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate unui operator economic nu este acela de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

3. Contestatorul mai contestă faptul că Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor nu sunt completate conform cerințelor caietului de sarcini și că ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele din Formularul 10 – Metodologia de execuție A1, A2, A3,C2,D,F,H; acesta formulează critici, punct cu punct, practic cu privire la aproape toată oferta tehnică depusă de câștigător, motiv pentru care acestea vor fi grupate pe categorii, pentru a fi analizate în motivare.

Se reține că prin adresa nr...., entitatea a solicitat fișele suport de la producătorul utilajelor/echipamentelor/instalațiilor pentru identificarea corespondenței dintre acestea și fișele tehnice (F5). Prin adresa nr. ofertantul a transmis fișele tehnice solicitate, în ordinea din Listele de cantități prevăzute în documentație deși aceste documente au fost deja depuse în cadrul ofertei, fiind totodată clarificate unele detalii de natură tehnică privind propunerea tehnică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că nici alte critici ale contestatorului nu se confirmă:

- începând cu pagina nr. 11 din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător se regăsește capitolul „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”, capitol în care a detaliat modalitatea de lucru în zonele care pot prezenta anumite constrângeri pe perioada de execuție a lucrărilor, fiind prezentate limitele clădirilor, instalațiilor, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, etc.

- pentru organizarea de șantier a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan detaliat al organizării de șantier, plan care are anexat începând cu pagina 17 a propunerii tehnice, planșe și detalii, conform cerințelor din caietul de sarcini și standardelor tehnice de specialitate,

- la pagina nr. 24 din cadrul propunerii tehnice la cap. „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” sunt descrise lucrările temporare, altele decât cele de organizare de șantier,

- de asemenea, în ofertă a fost prezentat detaliat modul de lucru în cazul intersectării lucrărilor din contract cu rețele de utilități existente, modul de realizare a lucrărilor temporare de sprijiniri de maluri, lucrări care având în

vedere obiectul contractului reprezintă o altă categorie extrem de importantă de lucrări temporare; mai mult de atât, legat de celelalte lucrări temporare, fiecare dintre aceste activități au prezentate fie tehnologii de execuție, fie proceduri tehnice de execuție, fie se pot regăsi în alte documente ale propunerii tehnice; lucrările privind accesul riveranilor, semnalizarea temporară, și alte lucrări asemenea sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 900, unde se regăsește Planul de management al traficului,

- contrar susținerii contestatorului, în documentație nu există nici o cerință cu privire la „detalii privind zonele de depozitare a deșeurilor în cadrul metodologiei organizării de șantier”,

- la pagina 28 din propunerea tehnică se menționează că „va proiecta și construi orice tip de variantă temporară de ocolire și de traversare a căii ferate sau a unui râu și va fi responsabil pentru obținerea avizelor și aprobărilor de la toți proprietarii terenurilor și de la alte organizații relevante afectate de aceste lucrări temporare”,

- la pag. 1256 se regăsește PTE 25 PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - EXECUTAREA SUBTRAVERSĂRIILOR PRIN FORAJ ORIZONTAL DIRIJAT. În cadrul ofertei a fost declarat un subcontractat specializat pentru această activitate, clarificând modul de abordare a riscului pentru realizarea subtraversării căilor ferate,

- de la pag. 938 la pag. 983 se regăsește tabelul de analiză a riscurilor și măsurile propuse pentru atenuarea /eliminarea acestor riscuri,

- la pagina 1392 se regăsește PTE 37 - PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - LUCRĂRI DE INSTALAȚII ELECTRICE iar la pagina 1539 se regăsește și PCCVI INSTALAȚII ELECTRICE, AUTOMATIZARE ȘI SCADA.

Prin urmare, și criticile privind aceste aspecte tehnice vor fi respinse ca nefondate.

4. În ceea ce privește critica vizând „Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și informații în legătura cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către entitatea contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări”, se reține că în cadrul propunerii tehnice la pag. 1912 - 1939 sunt prezentate următoarele informații:

- măsurile generale de urmărire a lucrărilor în perioada de garanție,
- tipuri posibile de defecțiuni,
- cauzele care pot determina apariția defecțiunilor posibil a se manifesta,
- modul de remediere a defecțiunilor.

Aceste informații se corelează cu celelalte documente incluse în propunerea tehnică (procedurile tehnice de execuție unde se detaliază resursele tehnice și umane) și propunerea financiară (resursele financiare).

La pag. 1828-1832 se regăsește descrisă „Abordarea privind managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract”, contestatorul neindicând în mod clar ce elemente consideră că lipsesc de la acest capitol.

De asemenea, la pag. 1940 - 1962 din propunerea tehnică se regăsește capitolul „Mentenanța periodică a echipamentelor/utilajelor tehnologice”, unde se regăsesc informațiile:

- denumirea fiecărui echipament,
- numărul fișei tehnice aferente fiecărui echipament,
- cerințe privind mentenanță periodică,
- durata de viață a echipamentelor.

Entitatea contractantă a verificat și analizat toate aspectele legate de propunerea tehnică a în cuprinsul procesului verbal nr., concluzionând că aceasta este conformă.

Prin urmare, și aceste critici vor fi respinse ca nefondate.

5. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea financiară a ofertantului câștigător nu include cheltuieli diverse și neprevăzute, se reține că prin adresa nr.... la punctul 6, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea centralizatorului refăcut, în care să se includă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar ofertantul a actualizat propunerea financiară și a inclus valoarea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute conform solicitării, în concordanță cu dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stipulează: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată, deoarece nu se poate considera că este vorba despre o modificare a conținutului ofertei financiare în sensul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, așa cum eronat afirmă contestatorul. Oricum, această corectare a propunerii financiare nu a conferit niciun un avantaj față de ceilalți ofertanți, chiar și după remedierea erorii aritmetice acesta menținându-și poziția de lider în clasament; corectarea a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale aplicabile, procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind derizoriu în totalul ofertei și neinfluențând rezultatul final al evaluării ofertelor, toate aspectele legate de acest subiect fiind consemnate în procesul verbal de analiză oferte financiare nr.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Față de cele expuse anterior în motivare, se reține că în mod corect entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ... exemplare originale, conține (....) pagini.