



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestatia înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL cu sediul în, str., județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată convențional prin av. ..., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 14881/07.07.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora, emise de către, cu sediul în ..., Județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial având ca obiect „Ambarcațiuni pentru măsurători hidrografice”, cod CPV 34520000-8, s-a solicitat:

-anularea Raportului procedurii nr. 14.881/07.07.2025 prin care se menține rezultatul procedurii de achiziție publică astfel cum a fost desfășurată și finalizată prin Raportul inițial al procedurii nr. 17109/24.07.2024 și cel ulterior nr. 3911/17.02.2025, anularea Procesului verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. RR 14.755/04.07.2025, anularea Comunicărilor rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora privind reevaluarea propunerii tehnice a SRL, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL,

-obligarea entității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a propunerii tehnice și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a hotărârilor pronunțate anterior de Curtea de Apel și CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin punerea

În aplicare a Sentinței Civile nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 597/36/2024 și executarea obligațiilor judiciare fără denaturarea și modificarea acestora, respectiv la reevaluarea ofertei SRL raportat la documentele existente la dosarul achiziției sectoriale până la data limită a depunerii ofertelor și în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, cu consecința constatării și declarării ofertei SRL ca neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, la respingerea și excluderea acesteia din clasament și stabilirea în mod temeinic și legal a clasamentului procedurii de atribuire prin menținerea în clasament a singurei oferte admisibile și conforme rămase în competiție astfel cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, respectiv cea depusă de contestator, precum și obligarea entității contractante la a permite accesul la documentele emise în reevaluare pentru a preîntâmpina refuzul nejustificat al accesului la documentele care nu sunt confidențiale, care s-ar putea propaga și asupra unui alt rezultat al procedurii,

-suspendarea procedurii de atribuire și a aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

Prin raportul procedurii nr. 14.881/07.07.2025 și actele de reevaluare contestate entitatea contractantă a simulat din nou executarea hotărârii judecătorești, a modificat din nou obligațiile judiciare și a depășit în mod discreționar limitele reevaluării impuse de instanța de judecată prin Sentința Civilă nr. 388/17.12.2024 și ulterior de Consiliu prin Decizia, solicitând din nou clarificări completatoare pentru aspectele de neconformitate deja soluționate în mod definitiv.

Contrar cadrului stabilit prin Decizia CNSC nr. conform Hotărârii nr. 388/17.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări suplimentare privind complinirea neconformității ofertei SRL, ignorând faptul că această modalitate de reevaluare a fost anterior anulată de Consiliu, constatând neexecutarea hotărârii judecătorești nr. 388/17.12.2024.

Noile solicitări de clarificări ale acelorași aspecte tranșate de instanță încalcă limitele reevaluării dispuse de instanță prin Sentința Civilă nr. 388/17.12.2024 și de Consiliu prin Decizia nr., cât și aspectele de neconformitate intrate sub autoritatea lucrului judecat.

Se apreciază de către petent că această conduită atestă o interpretare discreționară, abuzivă a obligației de reevaluare, transformând un proces de reevaluare într-un pretext pentru reatribuirea achiziției aceluiași ofertant care nu are practic o ofertă în concurs și nu are capacitatea tehnică și profesională (de personal) de executare a achiziției, nu poate executa contractul.

Contestatorul menționează că solicitările repetate de clarificări ale entității contractante depășesc obligațiile impuse prin decizia Consiliului, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. 28 alin. 1, art. 34 alin. 6, art. 35 alin. 2 din Lg. 101/2016, art. 430, art. 622 C.pr.c., art. 24 din Lg. 554/2004, prelungind nejustificat procesul de reevaluare și împiedicând o soluționare corectă a procedurii.

Astfel cum s-a statuat în mod definitiv prin deciziile pronunțate între părți, entitatea contractantă nu mai avea dreptul să revină asupra reevaluării ofertei tehnice a SRL, sub aspectele asupra cărora s-a decis neconformitatea ofertei, reevaluarea decisă prin raportul și actele contestate fiind nelegală.

Se arată faptul că Entitatea contractantă nu au luat în considerare decizia instanței și a reevaluat în aceeași modalitate considerată nelegală de instanța și ulterior de Consiliu prin admiterea contestației.

Contestatorul susține că în urma primei evaluări, oferta SRL a fost declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, ... formulând contestație, aceasta fiind respinsă de CNSC prin Decizia nr.

Contestatorul a formulat plângere, Curtea de Apel, prin Sentința Civilă nr. 361/29.11.2024 pronunțată în dosarul nr. 597/36/2024, a admis plângerea sa, a desființat decizia CNSC nr. și a reținut cauza spre judecare, constatând, cu autoritate de lucru judecat, printre altele, nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a celui alt competitor și încălcarea de către Consiliu a dreptului său la o cale de atac efectivă prin respingerea ca inadmisibile a criticilor noi, contrar protecției jurisdicționale efective consacrat în jurisprudența CJUE.

În rejudecarea pe fond, prin Sentința Civilă nr. 388/17.12.2024 pronunțată în dosarul nr. 597/36/2024, Curtea de Apel a admis contestația și a anulat actele procedurii, obligând entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, strict în limita considerentelor hotărârii.

Fără a reține în considerentele decisive ale Hotărârii nr. 388/17.12.2024 posibilitatea entității contractante de solicitare a unor noi clarificări în reevaluarea dispusă, care au intrat în puterea de lucru judecat, Curtea a statuat fără echivoc că întreaga ofertă a SRL este neconformă, constatând că această ofertă reprezintă un "copy-paste" al cerințelor caietului de sarcini, fără specificarea numărului de obiecte ofertate și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor, transpunând doar mențiunile de "minim N" sau "maxim M".

Totodată, Curtea a reținut în considerentele hotărârii că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința personalului autorizat necesar executării contractului solicitată la pct. 7 din caietul de sarcini inclusiv în garanție și post garanție (factor de evaluare pentru care a primit punctaj maxim) și a instruirii în limba română a operatorilor beneficiarului, și întrucât nu a nominalizat subcontractori sau asociați prin documentația inițială de participare nu poate executa contractul.

S-a constatat, fără a mai fi analizate toate elementele de neconformitate invocate de contestator, că modelul de radar ofertat (Halo20+) este neconform, că sonda hidrografică multifascicul (Seabat

Integrated Dual Head T20-R) nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, că nu a fost oferit (oferă incompletă) Sonarul cu scanare laterală (nu s-a indicat un producător, model sau caracteristici tehnice) și nici Senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă (cu privire la care s-a copiat în formularul de ofertă din cerințele caietului de sarcini fără a se completa caracteristicile tehnice).

Se reține că viciile ofertei SRL constatate prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024 sunt iremediabile, conf. art. 430 C.pr.c., art. 35 alin. 2 și 34 alin. 6 din Lg. 101/2026 și Deciziei HP a ÎCCJ nr. 66/2018 un aspect verificat de instanță nu mai poate face obiectul unei reevaluări către entitatea contractantă, nu dă dreptul achizitorului de a reevalua o oferta sine die, ori de câte ori dorește, până a atingerea scopului urmărit.

Cu încălcarea flagrantă obligațiilor stabilite prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024, entitatea contractantă, în loc să execute obligația judiciară conform considerentelor și dispozitivului Hotărârii nr. 388/17.12.2024, să constate neconformitatea tranșată de instanță și să respingă oferta neconformă a SRL, a demarat din nou o procedură ilegală de complinire a viciilor iremediabile ale ofertei SRL, prelungind abuziv termenul de reevaluare, pentru a permite solicitarea de noi clarificări și depunerea de noi documente care să transforme oferta neconformă a SRL într-una câștigătoare, finalizată prin cel de-al doilea Raport al procedurii nr. 3911/17.02.2025, prin care și-a menținut decizia inițială desemnând din nou câștigătoare oferta neconformă a SRL, ca urmare reevaluării unui nou Formular al Propunerii tehnice depus de ofertantul declarat câștigător prin intermediul (mijlocirea) solicitărilor succesive de clarificări transmise ofertantului câștigător în perioada de reevaluare prelungită prin nota entității contractante nr. 1751/27.01.2025, contrar dispozitivului hotărârii judecătorești.

Împotriva Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor actelor entității contractante de reevaluare a propunerii tehnice a SRL, ... SRL a dedus analizei de legalitate CNSC reatribuirea achiziției prin favorizarea vădită a ofertantului declarat pentru a doua oară câștigător cu încălcarea obligațiilor judiciare, contestația fiind soluționată prin

Prin Decizia nr. ..., CNSC, constatând nelegalitatea modalității și actelor de reevaluare a admis contestația, a dispus anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și a obligat entitatea contractantă să continue procedura prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC.

Se menționează că entitatea contractantă nu a executat efectiv obligația stabilită prin decizia Consiliului și hotărârea instanței și a reevaluat oferta în aceeași modalitate sancționată de Consiliu, prin solicitarea de noi clarificări prin adresele nr. 15807/08.07.2025 și nr. 16255/15.07.2025 la care SRL a răspuns prin adresele nr. 107/11.07.2025 și nr. 112/15.07.2025.

Entitatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr., aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată prin Hotărârea Curții de Apel pronunțată în 14.07.2025 în dosarul nr. 306/36/2025 (neredactată

la data formulării prezentei), ulterior respingerii cererii entității contractante de suspendare a efectelor Deciziei CNSC nr. prin încheierea Civilă nr. 158/26.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 309/36/2025.

Contestatorul arată că, în realizarea rezoluției de desemnare a aceluiasi ofertant câștigător, cu încălcarea flagrantă a obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC și hotărârea definitivă nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel, entitatea contractantă, în loc să execute obligația judiciară conform considerentelor și dispozitivului acestor decizii și să constate neconformitatea tranșată de instanță, a demarat a doua procedură nelegală de complinire a viciilor iremediabile ale ofertei SRL, prelungind din nou în mod abuziv termenul de reevaluare stabilit de CNSC și solicitând din nou noi clarificări și depunerea de noi documente menite să transforme oferta neconformă a SRL într-una câștigătoare, chiar în modalitatea nelegală a asumării îndeplinirii cerințelor din documentația de achiziție reținute de instanță ca neîndeplinite, finalizată prin Raportul procedurii nr. 14.881/07.07.2025

Întrucât entitatea contractantă nu a respectat nici cu ocazia celei de-a doua reevaluări disp. art. 430 C.pr.c. privind autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești și art. 28 alin. 1, art. 34 alin. 6 și art. 35 alin. 2 din Lg. 101/2016 și dispozițiile incidente reevaluării ofertei neconforme din Lg. 99/2016 și HG 394/2016, contestatorul apreciază că reevaluarea și Raportul procedurii de atribuire nr. 14.881/07.07.2025 sunt nelegale.

Astfel, cum Consiliul a statuat implicat prin Decizia nr. neexecutată de entitatea contractantă, prin efectul autorității de lucru judecat, caracterul neconform al ofertei SRL nu poate fi înlăturat de entitatea contractantă în etapele succesive de reevaluare provocate de entitatea contractantă în scopul atribuirii contractului aceluiasi ofertant, cadrul verificărilor ce puteau fi efectuate de comisia de evaluare la reevaluarea propunerii tehnice neconforme fiind stabilit clar și precis prin considerentele Hotărârii nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel

Ca atare, Consiliul este ținut la analiza completării ofertei declarate câștigătoare atât în modalitatea (-) înlocuirii Formulelor de ofertă tehnică, (-) a solicitărilor succesive de clarificări și (-) a modificării documentației de atribuire de către entitatea contractantă și a (-) asumării cerințelor documentației de atribuire de către ofertantul câștigător și (-) stabilirea clasamentului în baza asumării și nu a unei oferte în sensul legii.

Se menționează de către petent faptul că, conduita entității contractante în a treia evaluare reiterează și agravează abuzurile sancționate anterior de instanță și ulterior de Consiliu, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării (art. 2, Lg. 99/2016), favorizând în mod vădit ofertantul SRL, astfel:

Utilizarea abuzivă a clarificărilor, contrar considerentelor Hotărârii nr. 388/2024: Solicitățile de clarificări nu au avut scopul de a lămuri, ci de a permite ofertantului SRL să își modifice și să își completeze oferta neconformă, transformând-o dintr-una neconformă într-una aparent conformă, creându-i SRL unui avantaj evident, aspect prohibit de art. 221 alin. (2) din Lg. 99/2016. S-a permis, de pildă, înlocuirea radarului neconform sau adăugarea sonarului care lipsea cu desăvârșire din oferta inițială.

Modificarea ilegală a documentației de atribuire pe parcursul derulării procedurii: Entitatea contractantă a renunțat în favoarea SRL la cerința expresă de a "proba" conformitatea prin documente tehnice, acceptând ofertarea printr-o simplă "asumare" , deși documentația de atribuire interzicea explicit acest lucru.

Introducerea nelegală a unui terț în procedură: Pentru a acoperi lipsa personalului calificat, constatată de instanță, entitatea contractantă a acceptat în reevaluare implicarea societății Teledyne Reson, deși aceasta nu a fost declarată în ofertă ca asociat, subcontractor sau terț susținător, încălcând art. 68 din Lg. 99/2016 și regulile proprii documentației.

Persistența în complinirea neconformității ofertei: Chiar și după aceste artificii vădit nelegale, oferta SRL rămâne în totalitate neconformă, inclusiv în ceea ce privește capacitatea de a asigura serviciile pe perioada de garanție și post garanției cu personal calificat, factori de evaluare pentru care a primit punctaj maxim în mod nelegal.

Încălcarea principiului transparenței: Refuzul sistematic al entității contractante de a acorda acces deplin la documentele de reevaluare, chiar și după ce instanța a statuat nelegalitatea acestui refuz, demonstrează intenția de a ascunde aceste manopere nelegale.

Contestatorul subliniază că nu se precizează în considerentele sentinței civile nr. 388/17.12.2024 posibilitatea entității contractante de reevaluare a ofertei neconforme a SRL prin noi solicitări de clarificări, prin redepunerea și acceptarea unei noi propuneri tehnice și a documentelor suport pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, sentința stabilind în mod neechivoc și precis limitele reevaluării și conduita entității contractante în concret, de vreme ce reevaluarea a fost dispusă de instanță „în conformitate cu considerentele din prezenta hotărâre”.

Ori, conform mențiunilor "nesecretizate" de la pag. 3 și 7 din Procesul verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. RR_14.755/07.07.2025, entitatea contractantă a formulat din nou contrar deciziei consiliului și a instanței și în cea de-a doua etapă de reevaluare noi solicitări succesive de clarificări prin adresele nr. 15807/08.07.2025 și nr. 16255/15.07.2025 la care SRL a răspuns prin adresele nr. 107/11.07.2025 și nr. 112/15.07.2025, prin (-) redepunerea formularului Propunere tehnică conform model Anexa 1 din Secțiunea IV Formulare și (-) a unei noi arhive Data Sheeturi cu documente suport - elemente esențiale ale reevaluării ce nu au fost comunicate petentului sub pretextul confidențialității.

Contestatorul învederează că, înlocuirea propunerii tehnice a SRL în această procedură de atribuire nu este un element de noutate, cunoscută de altfel și Consiliului, dat fiind că și în evaluarea inițială a propunerii tehnice neconforme (obiect al dosarului CNSC nr. ...), s-a permis aceluiași ofertant declarat câștigător completarea ofertei tehnice în aceeași modalitate, prin înlocuirea propunerii tehnice inițiale de 75 de pagini datată cu 30.05.2024, cu o nouă propunere tehnică de 66 de pagini, datată tot cu 30.05.2024, respectiv la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, prin care ulterior datei limită de depunere a ofertelor au fost însușite de către ofertantul declarat câștigător cerințele din caietul de sarcini de la (-) pct. 332 caracteristici constructive, (-) 333 cerințe

amenajare generală, (-) 334 nescufundabilitate, (-)335 teste și probe - în conret nu s-a ofertat ambarcațiunea prin propunerea tehnică inițială de 75 de pagini (pag. 4 și 5), - aspecte consemnate în cuprinsul Sentinței civile nr. 388/17.12.2024 (pag. 18 - 20). Deși s-a susținut de entitatea contractată că redepunerea formularului ofertei tehnice cu aceeași dată are semnificația unui răspuns la clarificări, art. 221 din Lg. nr. 99/2016 ce reglementează posibilitatea comisiei de a solicita clarificări și art. 140 alin. 1 din HG nr. 394/2016 nu pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 67 alin. 2 pentru a permite ofertanților să prezinte un nou formular al propunerii tehnice și documentele suport ulterior datei și orei limită de depunere a ofertei stabilite în anunțul de participare prin care să își completeze oferta. În aceste condiții, petentul consideră că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Lg. nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât, lipsa cu desăvârșire a celor 4 cerințe esențiale din propunerea tehnică nu poate fi asimilată unei erori materiale sau corectării unui viciu de formă care poate fi îndreptată prin intermediul clarificărilor.

În concluzie, petentul arată că urmare a constatării cu autoritate de lucru judecat a neconformității integrale a ofertei SRL, singura ofertă rămasă în competiție este cea a Asocierii SRL - ElectroScoica Mar SRL. Entitatea contractantă, în loc să inventeze cicluri succesive și ilegale de reevaluare, avea obligația legală de a stabili noul clasament și de a declara câștigătoare singura ofertă conformă rămasă în competiție. Orice altă soluție constituie o denaturare a competiției și o încălcare a legii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] CONTESTATIE_semnat.pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 16.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./20.03.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat *Punct de vedere* cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Având în vedere caracterul vădit inadmisibil și nefondat al contestației formulate de SRL, Entitatea invocă următoarele excepții:

1. Excepția lipsei de interes

Contestatorul formulează contestația împotriva actelor emise în executarea unei hotărâri judecătorești definitive, în condițiile în care entitatea contractantă a pus în aplicare, cu bună-credință și integral, Sentința civilă nr. 388/17.12.2024, precum și Decizia CNSC nr. Or, conform art. 33 Cod proc. civ., interesul procesual trebuie să fie născut, actual și legitim. În speță, nu există o vătămare concretă actuală, ci doar o neacceptare a rezultatului procedurii, în contextul în care reevaluarea s-a realizat strict în limitele stabilite de instanță și CNSC. În lipsa unui interes născut și actual, contestația este inadmisibilă.

2. Excepția autorității de lucru judecat

În temeiul art. 430 - 431 Cod proc. civ. coroborat cu art. 35 din Legea 101/2016, efectele Sentinței civile nr. 388/17.12.2024 se întind numai asupra aspectelor pe care instanța le-a soluționat definitiv.

Contestatorul solicită CNSC să reanalizeze și să extindă controlul asupra unor elemente care nu au fost vizate de considerentele instanței de contencios administrativ, încălcând principiul autorității de lucru judecat. Reevaluarea efectuată de entitatea contractantă s-a limitat exclusiv la aspectele asupra cărora instanța a exprimat dubii, fără a altera alte componente ale ofertei tehnice.

Dispozitivul sentinței prevede exclusiv:

„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 zile de la comunicare”. Nu se regăsește nicio formulare de tipul „admite/respinge definitiv conformitatea” a vreunui echipament.

În considerente, Curtea:

- constată neconformă mențiunea „Halo 20+” (antena 510 mm, unghiul fasciculului de semnal orizontal 4,9° - 2,5°);
- ridică dubii asupra sondei hidrografice multifascicul SeaBat Dual Head T20-R with additional processor (1024 fascicule);
- constată lipsa identificării modelului de sonar lateral;
- constată lipsa indicării unor caracteristici tehnice ale senzorului de măsurare a vitezei sunetului;
- lipsa informațiilor privind calitatea Teledyne Reson în cadrul procedurii.
- critică copierea caietului, lipsa dovezii de personal calificat și problema efectuării instruirii în limba română.

Totuși, soluția finală rămâne: „Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta propunerii tehnice a SRL în limita considerentelor mai sus arătate, în termen de 10 zile de la comunicare”, deci obligare la reevaluare în limita considerentelor, nu excluderea ofertei.

Așadar, autoritatea de lucru judecat operează doar asupra obligației de reevaluare și a interdicției de a depăși limitele trasate de instanță; conformitatea echipamentelor nu a fost tranșată definitiv, iar evaluarea s-a făcut strict în limitele indicate de instanță - fără extinderea sau reluarea integrală a evaluării.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de a relua integral evaluarea ofertei SRL depășește cadrul stabilit de instanță și trebuie respinsă.

3. Excepția inadmisibilității motivelor noi și/sau tardive - abuz de drept procedural.

Entitatea reține că, comportamentul constant al contestatorului reflectă o atitudine litigioasă, cu numeroase contestații și cereri succesive, inclusiv introducerea de motive noi în prezenta contestație cu încălcarea termenelor legale.

Conduita contestatorului contravine principiului bunei-credințe procesuale și afectează desfășurarea normală a procedurii de achiziție sectorială și implicit a proiectului european FAIRway Danube II.

În temeiul art. 8 alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, contestatorul este obligat să invoce, într-un singur act și în termenul de 10 zile calendaristice de la data luării la cunoștință, toate

motivele de nelegalitate. Criticile formulate ulterior sau reluate după expirarea termenului sunt inadmisibile.

a) Motiv nou (viciu pretins al documentației de atribuire)

La pct. 2.2.1.20 din contestația nr. 15690/16.07.2025, contestatorul formulează pentru prima dată o critică generică la pct. 6.9. și 6.10. din Propunerea tehnică a SRL, solicitând ca stația radio Trimble TDL-450B să îndeplinească un standard aplicabil serviciilor de radionavigație UHF:

- Caietul de sarcini nr. 2916/01.02.2024 nu prevede un asemenea standard;

- contestățiile anterioare nr. 17761/01.08.2024 și nr 4943/03.03.2025 nu conțin această obiecție.

Conform art. 8 alin. 2, criticile la documentația de atribuire trebuiau formulate în 10 zile de la publicarea documentației de atribuire, respectiv de la data de 18.03.2024. Orice viciu pretins al documentației identificat după expirarea acestui termen, în speța de față la data de 16.07.2025, este inadmisibil.

În subsidiar, Entitatea susține că, critica este și nefondată - echipamentul a fost acceptat în baza unei evaluări conforme cu cerințele explicite din fișa de date și caietul de sarcini. În propunerea tehnică a S.R.L. se precizează „modem radio cu frecvență programabilă 403-473 MH, interval regăsit și în fișa tehnică depusă, din arhiva [CN1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, Trimble TDL-450B „designed for high performance over the entire band 403-473 MHZ.

Contestatorul urmărește indirect modificarea retroactivă a cerințelor, ceea ce contravine principiului transparenței și al legalității în procedura de achiziție sectorială, iar acceptarea acestor critici formulate cu o întârziere de peste un an de la publicarea documentației de atribuire, ar crea un precedent periculos care ar nesocoti principiul securității procedurale în achizițiile sectoriale.

b) Critici tardive referitoare la actele entității contractante din februarie 2025

Contestatorul reia, în contestația nr. 15690/16.07.2025, obiecții la acte de reevaluare emise și comunicate în februarie 2025:

- la pagina 1 se solicită anularea raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025, precum și a tuturor actelor anterioare acestuia;

- la pagina 17, pct. 3.1.7. și pagina 25, pct. 3.1.9.12.3. face trimitere expresă la Procesul- verbal nr. R_3554/12.02.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice;

Aceste acte au fost comunicate prin Procesul verbal CN ACN SA nr. 4138, prin care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, la data de 20.02.2025; termenul de 10 zile calendaristice s-a încheiat la 28.02.2025.

Reluarea acestor critici la 16.07.2025 depășește termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a), astfel încât ele sunt tardive.

Dacă contestatorul ar fi apreciat că există motive noi de nelegalitate necunoscute la momentul contestației anterioare (03.03.2025), atunci ar fi trebuit să formuleze o contestație distinctă, în temeiul art. 8 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectând termenul legal.

Contestatorul a uzat de dreptul la contestație prin actul anterior și, în lipsa unei cauze noi și neprevăzute, reluarea unor elemente anterioare

devine inadmisibilă ca exercitare abuzivă a dreptului de a formula contestație.

În concluzie, motivele noi (cerința suplimentară privind stația radio Trimble TDL-450B), cât și criticile aduse Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a Procesului-verbal nr. R_3554/12.02.2025, sunt tardive și trebuie respinse ca inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în temeiul art. 2 alin. (1) - (2) coroborat cu art. 8 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 33 Cod proc. civ. și al principiului bunei-credințe procesuale, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

4. Excepția inadmisibilității probatoriului extrinsec obiectului actual al contestației

Contestatorul introduce în probatoriul anexat contestației prezente o serie de înscrisuri provenite din alte litigii anterioare, respectiv dosarul nr. 306/36/2025 (plângerea împotriva Deciziei CNSC nr.) și dosarul nr. 309/36/2025 (cererea de suspendare a aceleiași decizii), fără a motiva în mod concret relevanța acestora pentru analiza legalității actului de reevaluare contestat în prezenta cauză.

Se apreciază că această modalitate indirectă de inserare a dezbaterilor și documentelor juridice anterioare echivalează cu o extindere mascată a obiectului contestației, care nu se regăsește în conținutul cererii și nu respectă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind delimitarea obiectului și temeiurilor contestației.

În plus, aceste înscrisuri nu vizează acte noi ale entității contractante, ci interpretări și susțineri procesuale formulate în alte faze jurisdicționale, față de care există deja hotărâri definitive pronunțate. Reintroducerea acestor chestiuni în prezenta cauză este inadmisibilă, întrucât ar transforma actualul cadru procesual într-o revizuire informală a acelor litigii închise. Acceptarea unor argumente sau documente extrinseci obiectului acestei contestații ar transforma CNSC într-o instanță de apel informală, ceea ce excede cadrul legal al soluționării litigiilor de achiziții sectoriale.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită constatarea inadmisibilității acelor pasaje și probatorii, în măsura în care urmăresc extinderea nepermisă a obiectului contestației, precum și excluderea acestora din sfera aprecierii probatorii în prezenta procedură.

5. Excepția inadmisibilității cererii de suspendare a procedurii

Entitatea reține că, contestatorul a inclus, în cadrul contestației, un capăt de cerere privind suspendarea procedurii în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fără însă a îndeplini condițiile legale.

Se apreciază că, în lipsa unei susțineri temeinice a celor două condiții cumulative impuse de lege - existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente - cererea de suspendare este, în opinia entității contractante, inadmisibilă.

Entitatea contractantă face precizarea că reevaluarea ofertei operatorului economic SRL a fost realizată strict în limita considerentelor hotărârii judecătorești, cu respectarea principiului proporționalității și fără a altera elementele necontestate.

Somația formulată ulterior de contestator, la data de 07.07.2025, a intervenit după realizarea efectivă a reevaluării, fiind lipsită de obiect și de finalitate juridică.

În continuare, entitatea contractantă prezintă desfășurarea cronoligă/calendarul procedurii, măsurile adoptate și executarea hotărârilor, respectiv punerea în executare a Sentinței civile nr. 388/2024 și a Deciziei CNSC nr. 1441/2025, subliniind că a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, exclusiv în limitele stabilite de instanță, fără a depăși cadrul trasat prin aceasta și fără a introduce elemente de evaluare suplimentare.

Referitor la apărările pe fond, entitatea contractantă reține că petentul reia o serie de critici pe fond ce au fost deja analizate de entitatea contractantă în cadrul procesului de reevaluare desfășurat în stricta limită a considerentelor Sentinței civile nr. 388/17.12.2024.

Se subliniază faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au avut ca efect completarea sau modificarea conținutului ofertei, ci au reprezentat exclusiv declarații explicative, conforme cu art. 140 - 141 din HG nr. 394/2016 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Comisia de evaluare nu a examinat informații noi, ci a confirmat cele deja prezente, inclusiv în ceea ce privește caracteristicile echipamentelor contestate.

Pentru echipamentele care nu au fost expres indicate de către instanța de judecată, entitatea contractantă nu a extins analiza întrucât nu a avut temei juridic pentru o reevaluare completă. Contestatorul introduce, astfel, artificial critici care au făcut obiectul judecății însă nu au făcut parte din considerentele care au creat cadrul limitat al reevaluării dispuse de către instanță, într-o încercare vădită de a redeschide întreaga procedură.

Referitor la critica privind personalul calificat, Entitatea apreciază critica contestatorului nefondată, în raport cu cerințele documentației de atribuire. Potrivit Fișei de date (secțiunea IV.4 Prezentare ofertei, subsecțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2-3) și Caietului de sarcini (cap. 7.2), cerința impusă ofertanților vizează disponibilitatea unui personal calificat pentru implementarea soluției ofertate, fără a impune forma juridică a raportului de muncă sau condiția ca acesta să fie angajat exclusiv cu contract individual de muncă.

Se arată că în răspunsul la clarificarea nr. 13598/10.06.2024, ofertantul câștigător a transmis certificatul emis de producătorul Teledyne Reson prin care se confirmă că personalul tehnic implicat în instalarea, calibrarea și testarea sistemului multifascicul este certificat oficial, are experiență relevantă (6 - 25+ ani) și este competent în operarea soluției software și hardware livrate. Aceasta constituie o dovadă completă a îndeplinirii cerinței, în deplină conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la presupusa obligație de a declara Teledyne Reson ca subcontractant, respectiv, sugerarea de către contestator a unei obligații de a declara producătorul echipamentelor - Teledyne Reson - în calitate de subcontractant este neîntemeiată juridic și factual. Entitatea subliniază că niciuna dintre cerințele Fișei de date, ale Caietului de sarcini sau ale cadrului legal aplicabil (Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016) nu impune declararea ca subcontractant a producătorului unui echipament, atâta vreme cât acesta nu execută obligații contractuale în numele ofertantului,

nu intervine direct în derularea contractului între entitatea contractantă și ofertantul SRL, nu preia responsabilități de livrare, plată sau execuție.

1. Clarificarea privind modelul de radar ofertat (SIMRAD Halo24 vs Halo20+)

Entitatea a solicitat clarificări ofertantului SRL privind modelul de radar, având în vedere constatarea instanței că propunerea tehnică făcea trimitere la SIMRAD Halo20+, un model care nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini (antena minim 600 mm, unghi fascicul orizontal maxim 2°).

Ofertantul a arătat că menționarea modelului Halo20+ în propunerea tehnică a fost rezultatul unei erori de redactare. În realitate, echipamentul asumat prin detalierea cerințelor în propunerea tehnică, precum și fișa tehnică depusă încă de la data-limită de depunere a ofertelor, a fost SIMRAD Halo24, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini (antena de tip dom minim 600 mm, unghi fascicul maxim 2°). Fișa tehnică prezentată era comună ambelor modele, însă datele tehnice declarate și asumate prin propunerea tehnică corespund Halo24.

Această eroare de redactare este permisă a fi corectată, conform art. 140 alin. (6) - (7) și art. 141 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, având în vedere și fișa tehnică din oferta inițială, din arhiva [CN1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, 2 navigație, comunicații și accesorii, 5.2 Radar naval, fișa tehnică Halo20, 20+ and 24 Dome Radars Installation Manual.

2. Clarificarea privind sonda hidrografică multifasciculul (număr de fascicule și acoperire swath)

Entitatea afirmă că instanța a reținut neconformitatea numărului de fascicule (minim 1600 solicitat, 1024 ofertat) și a acoperirii swath (minim 220°, maxim 210° în standard).

Ofertantul a menționat explicit în propunerea tehnică „Seabat Integrated Dual Head T20-R with additional processor”, iar fișa tehnică relevantă a fost atașată încă de la depunerea ofertei, în arhiva [CN1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s.

Se precizează că solicitările ulterioare de clarificare au vizat exclusiv explicarea modului în care această configurație tehnică „Seabat Integrated Dual Head T20-R with additional processor” respectă cerințele caietului de sarcini privind numărul minim de fascicule simultane și acoperirea de minim 220°.

Răspunsul ofertantului nu a presupus modificarea, completarea sau substituirea echipamentului ofertat, ci doar explicarea modului de utilizare a procesorului suplimentar și a posibilității constructive de a atinge parametrii solicitați.

Configurația a fost reanalizată tehnic în limita dubiilor instanței, iar conformitatea acesteia a fost fundamentată pe Formularul 1 Propunere tehnică și fișa tehnică deja depusă la data limită de depunere a ofertelor, în arhiva [CN 1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, 3 batimetrie, 6.1 Mulți Beam, fișa tehnică SeaBat Integrated Dual Head T20/ T50-R Ultrahigh resolution Multibeam Echosounder Survey System.

3. Clarificarea privind sonarul lateral - identificarea producătorului și a modelului

Instanța a constatat că la sonar lateral, oferta copiază cerințele, fără a indica producătorul sau modelul, nici vreo caracteristică tehnică.

Ofertantul a răspuns că sonarul cu scanare laterală oferat este model EdgeTech 4215i, produs de EdgeTech Center, conform fișei tehnice prezentate în documentația de ofertă, în arhiva Data Sheeturi. Rezultă că solicitarea de clarificări a vizat doar identificarea explicită a producătorului și a modelului echipamentului. Toate caracteristicile tehnice corespund întocmai fișei tehnice depuse odată cu propunerea inițială, în arhiva [CN 1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, 3 batimetrie, 6.3 Side Scan Sonar, fișa tehnică EdgeTech's 4125i Side Scan Sonar System, iar modelul de echipament a fost asumat din start prin oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor, 30.05.2024.

4. Clarificarea privind senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă - explicitare caracteristici

Instanța a arătat că pentru acest echipament, nu sunt prezentate caracteristicile tehnice, ci doar o copie a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a asumat explicit caracteristicile tehnice din fișa Valeport miniSVS - Sound Velocity Sensor existentă în arhiva [CN1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, depusă la data limită de punere a ofertelor, incluzând:

- viteză mare de răspuns, ieșire de date în timp real, compensat termic;

- gama de măsură: 1375-1900 m/s, acuratețe maximă $\pm 0,017$ m/s, rezoluție maximă 0,001 m/s, rata de eșantionare selectabilă (de la 1 Hz până la 60 Hz).

Clarificarea a presupus asumarea parametrilor tehnici deja evidențiați în fișa tehnică depusă în arhiva [CN 1066690/00039] Data Sheeturi.zip.p7s, 3 batimetrie, 6.4 Senzor măsurare viteză sunet în apă, fișa tehnică Valeport miniSVS - Sound Velocity Sensor.

5. Clarificarea privind punerea în funcțiune, personal calificat și instruirea în limba română

Instanța a reținut că nu au fost nominalizați subcontractori sau personal calificat pentru punerea în funcțiune, recepție, probe, instruire în limba română.

Ofertantul SRL a depus certificatul emis de producătorul echipamentului multifascicul, Teledyne Reson menționând că acesta este furnizorul echipamentelor propuse în cadrul procedurii, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016.

Instruirea operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizarea și mentenanța echipamentului multifascicul se va efectua în limba română prin prezența unui traducător/translator asigurat de S.R.L., iar documentația/materialele necesare instruirii vor fi furnizate în limba română.

În urma reevaluării, ofertantul a fost menținut în procedură întrucât documentele deja depuse și elementele tehnice analizate s-au încadrat în limitele cerințelor entității contractante și nu s-a constatat o lipsă materială de personal calificat care să atragă excluderea.

6. Confirmarea calității Teledyne Reson, precum și punerea în funcțiune, calibrarea echipamentelor sistemului batimetric și instruirea operatorilor

Se solicită confirmarea calității Teledyne Reson în furnizarea tuturor echipamentelor batimetrice și punerea în funcțiune, calibrarea și instruirea prin personalul calificat nominalizat în certificatul prezentat.

Ofertantul confirmă faptul că toate echipamentele batimetrice sunt furnizate de Teledyne Reson, care va asigura punerea acestora în funcțiune, calibrarea și instruirea operatorilor beneficiarului prin specialiștii nominalizați în certificatul depus, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor privind instruirea în limba română.

Din analiza Fișei de date și a caietului de sarcini nu rezultă o obligație explicită de a declara drept subcontractant producătorul, care în speța de față este și furnizorul echipamentelor, dacă serviciile de punere în funcțiune, calibrare și instruire se realizează sub responsabilitatea ofertantului, cu personal certificat de producător și cu depunerea tuturor documentelor formale și procedurale cu privire la participarea efectivă a acestor persoane pentru operațiunile în cauză, la data la care se semnează contractul de achiziție.

Referitor la critica privind copierea cerințelor din caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă apreciază că aceasta este lipsită de fundament juridic. Cerințele documentației de atribuire nu impun o obligație expresă de formulare originală, nici vreo condiție privind redactarea în stil propriu. Singura exigență menționată în Formularul Anexa 1 - Propunerea tehnică este aceea ca documentul să fie structurat clar, într-o manieră care să permită identificarea ușoară a modului în care cerințele minime sunt îndeplinite.

În plus, analizând conținutul ofertei tehnice depuse de SRL - document aflat la dosarul achiziției - rezultă că inclusiv acest operator a procedat similar, preluând mimetic pasaje din cerințele tehnice, inclusiv cu tot cu unele erori materiale din textul original, ceea ce dovedește că această practică a fost una uzuală, iar nu un motiv real de excludere sau neconformitate.

Referitor la critica privind neacordarea accesului la dosarul achiziției, respectiv că entitatea contractantă i-ar fi obstrucționat accesul la dosarul achiziției în etapa finală de reevaluare este lipsită de temei întrucât nu respectă realitatea procedurală. În realitate, accesul la documente a fost acordat integral și în termen, prin adresele nr. 15007/08.07.2025 și nr. 15614 /15.07.2025, transmise împreună cu toate documentele procedurale neconfidențiale, conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la critica privind solicitările de clarificări în etapa finală (calificare), se susține, în mod eronat, că solicitarea de clarificări privind documentele de calificare ar fi fost nelegală. Această susținere este în contradicție cu dispozițiile art. 205 alin. (2) și (4) din Legea nr. 99/2016, care impun entității contractante să solicite ofertantului clasat pe primul loc, anterior atribuirii contractului, documentele justificative ce probează informațiile din DUAЕ, cu posibilitatea de a solicita clarificări sau completări.

Se menționează că ofertantul SRL a furnizat în termen toate documentele solicitate, în deplină concordanță cu cerințele de calificare: certificate fiscale, cazier fiscal, certificat constatator ONRC, declarații privind punctele de lucru, experiență similară.

Documentele nu au fost completări ale ofertei, ci exclusiv dovezi ale celor asumate anterior prin DUAЕ, astfel cum impun prevederile legale și documentația de atribuire aplicabilă.

Prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ofertantul SRL:

- nu a introdus elemente noi sau completări de substanță;
- nu a modificat configurația sau conținutul ofertei depuse;
- a eliminat ambiguitățile, a corectat erorile materiale și a asigurat trasabilitatea tehnică și a responsabilității față de beneficiar.

În concluzie,entitatea contractantă reține că toate criticile formulate de contestator reprezintă fie reluări nepermise ale unor aspecte deja analizate și lămurite în fazele anterioare, fie introduceri speculative fără fundament tehnic ori juridic. Ele nu demonstrează o pretinsă nelegalitate a actului reevaluării, ci mai degrabă o tentativă de a produce confuzie și de a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca:

- inadmisibilă, pentru criticile ce exced obiectul reevaluării;
- nefondată, pentru aspectele tehnice reevaluate în limitele legii și ale Sentinței civile nr 388/2024;
- abuzivă, prin conduita procesuală manifestată în cadrul procedurii.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. SRL depune Note în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Analizând Procesul verbal de reevaluare nr. RR_14755/04.07.2025 comparativ cu Procesul verbal de reevaluare nr. R_3554/12.02.2025 anterior anulat de CNSC prin Decizia nr. pus la dispoziție de CNSC, analizând noua solicitare de clarificări nr. 14561/03.07.2025 ce stă la baza Raportului procedurii nr. 14881/07.07.2025 comparativ cu solicitările anterioare succesive de clarificări nr. 2584/04.02.2025 și nr. 3122/07.02.2025 și adresele anterioare nr. 26/06.02.2025 și nr. 30/10.02.2025 de răspuns la solicitările de clarificări ale SRL, contestatorul supune analizei de legalitate:

(-) nerespectarea obligației administrativ jurisdicționale și judiciare în substanță (nerespectarea fondului hotărârii judecătorești și al deciziei Consiliului), a autorității de lucru judecat și a principiilor care stau la baza atribuirii achiziției prin:

(-) nerespectarea Deciziei CNSC nr. definitivă conform Sentinței civile nr. 162/14.07.2025 pron. de Curtea de Apel în dosarul nr 306/36/2025 și a Sentinței Civile nr. 388/17.12.2024 pron. de Curtea de Apel în dosarul nr. 597/36/2024,

(-) repetarea întocmai a modalității de reevaluare anterior anulate prin Decizia CNCS nr. (obligatorie, definitivă și executorie conf. Sentnței civile nr. 162/14.07.2025),

(-) neexecutarea obligației judiciare de rezultat stabilită prin Sentința Civilă nr. 388/17.12.2024, prin Decizia CNCS nr. și Sentința civilă nr. 162/14.07.2025 prin (-) nerespectarea documentației de atribuire în etapa de reevaluare de către entitatea contractantă, (-) solicitarea, permiterea și utilizarea modificării și completării ofertei tehnice neconforme de către SRL în modalitatea prohibită a solicitării de clarificări și răspunsul la solicitările de clarificări, (-) neexecutarea în termenul de 10 zile a obligației de reevaluare și (-) încălcarea obligației de comunicare a rezultatului

proceduri prin transmiterea invitației la semnarea contractului către ofertantul câștigător (adresa nr. 14.885/07.07.2025) fără a o comunica simultan și contestatorului (încălcarea obligația de transparență și a disp. art. 228 alin 2 lit. d din Legea nr. 99/2016).

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, subliniind că obligația stabilită prin Sentința Civilă nr. 388/17.12.2024 și reconfirmată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... și Sentința Civilă nr. 162/14.07.2025 rămâne neexecutată de către entitatea contractantă.

Se reține că entitatea contractantă invocă o serie de excepții procedurale care sunt în opinia contestatorului, neîntemeiate și urmăresc deturnarea analizei de la fondul cauzei - abuzul de drept și neexecutarea flagrantă a hotărârilor judecătorești definitive și prefigurează folosul efectiv pe care ofertantul SRL îl obține, profită în realitate acestuia și nu entității contractante supusă prin efectul legii principiilor nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților.

Asupra excepției lipsei de interes, contestatorul susține că este nefondată. Arată că interesul său este născut, actual și legitim, izvorând direct din ultimul act vătămător emis de entitatea contractantă - Raportul procedurii nr. 14.881/07.07.2025. Acest act reiterează aceeași soluție nelegală de declarare a ofertei S.R.L. drept câștigătoare, în ciuda faptului că instanța a stabilit cu autoritate de lucru judecat neconformitatea sa integrală, iar entitatea contractantă avea obligația să ia act de constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depuse de S.R.L., să procedeze la respingerea acesteia și, pe cale de consecință, stabilirea unui nou clasament și declararea ofertei Asocierii drept câștigătoare, fiind singura ofertă admisibilă și conformă rămasă în competiție.

Asupra excepției autorității de lucru judecat, contestatorul apreciază că entitatea contractantă invocă în mod eronat și răstălmăcit acest principiu. În realitate, entitatea contractantă este cea care încalcă flagrant autoritatea de lucru judecat a Sentinței Civile nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel Hotărârea menționată a statuat, cu putere de lucru judecat, nu doar că există dubii, ci că oferta S.R.L. este în totalitate neconformă, reprezentând un „copy-paste” al cerințelor, cu echipamente neconforme și fără capacitatea tehnică și profesională necesară executării contractului.

Reevaluarea „în limita considerentelor” însemna obligația de a constata aceste neconformități iremediabile și de a respinge oferta, nu de a acorda ofertantului o a treia șansă de a-și completa și modifica oferta după termenul limită. Instanța a verificat și a constatat neconformitatea, astfel că entitatea contractantă nu mai avea dreptul să redeschidă această analiză.

Ca atare, odată ce obligația de reevaluare nu a fost îndeplinită, contestatorul afirmă că nici în prezenta procedură nu poate fi omisă ori absolvită entitatea contractantă de la executarea acesteia, mai cu seamă că acțiunile sale sunt vădit contrare legii și intersului public, apărarea entității contractante sub acest aspect este vădit neîntemeiată și trebuie respinsă.

Asupra excepției inadmisibilității motivelor noi și/sau tardive, contestatorul învederează că criticile aduse nu sunt motive noi, ci

dezvoltări ale criticii fundamentale și constante privind neconformitatea ofertei SRL. Aceste detalieri au fost prezentate pe măsură ce contestatorului i s-a permis, cu dificultate, accesul la documentele dosarului, acces care inițial i-a fost refuzat în mod nelegal, aspect constatat chiar de Curtea de Apel prin Sentința Civilă nr. 361/29.11.2024.

În cauză, dată fiind și neindicare voită de către entitatea contractantă a Formularelor de propuneri tehnice ale SRL și noile documentele suport care au fost reanalizate în reevaluarea contestată, mai cu seamă în prezența confuziei acetui ofertant între cele două (sau mai multe) formulare de propunere tehnică existente la dosarul achiziției de la paginile 22 - 23 din Anexa nr. 1 la PV de reevaluare RR_14.755/04.07.2025 și refuzul acesteia și al CNSC de acces la Formularul de propunere tehnică și documentele suport analizate, astfel cum rezultă din raportul procedurii de reevaluare și solicitările de clarificări, toate aceste Formulare de Ofertă tehnică și documentele suport depuse de SRL fac obiectului analizei de legalitate în prezenta contestație, ca acte ce au condus la adoptarea deciziei din reevaluare, Consiliul fiind ținut la analiza completării ofertei declarate câștigătoare atât în modalitatea inițială înlocuirii Formularelor de ofertă (elementul material) cât și solicitările succesive de clarificări și răspunsul la aceste solicitări (emise de către coparticipanți) și utilizarea acestora pentru atingerea rezoluției urmărite (rezultatul produs) de reatribuire a contractului ofertantului favorizat desemnat câștigător.

Toate actele anterioare (ex: Raportul inițial anulat de instanță, raportul ulterior nr. 3911/17.02.2025 anulat de Consiliu) fac parte din lanțul causal ce a condus la ultimul act atacat, fiind relevante pentru a demonstra conduita abuzivă și repetitivă a autorității care a condus la un nou act nelegal, ultimul raport al procedurii nr. 14.881/07.07.2025 supus cenzurii de legalitate în prezentul dosar.

Asupra excepției inadmisibilității probatoriului și a cererii de suspendare, contestatorul susține că înscrisurile din dosarele conexe (nr. 306/36/2025, 309/36/2025) nu sunt extrinseci, ci fac parte din istoricul procedural al aceleiași cauze, fiind esențiale pentru a proba conduita a entității contractante de sfidare a deciziilor CNSC și ale instanțelor. Cererea de suspendare este, de asemenea, temeinică, având în vedere cazul bine justificat (încălcarea repetată a unor hotărâri definitive) și paguba iminentă (riscul atribuirii contractului unui ofertant neconform și blocarea proiectului european).

Ori, interesul public în cauză îl constituie finalizarea procedurii cu respectarea principiului legalității, nu readjudicarea achiziției aceluiași ofertant care nu are o ofertă tehnică în concurs (întrucât "oferta tehnică depusă de reprezintă un copy-paste al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini ") și nici capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul, nefiind așadar justificată nici cerința interesului personal al entității contractante în apărarea formulată.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, precum și al celor dezvoltate în contestație, contestatorul solicită Consiliului respingerea tuturor excepțiilor și susținerilor invocate de entitatea contractantă ca fiind vădit neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă depune *concluzi scrise* în care întărește argumentele expuse în punctul de vedere la contestație, solicitând:

- respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 8, art. 21 alin. (3), art. 33 și art. 35 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 248 și art. 430 - 431 Cod proc.civ.;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, constatând legalitatea, temeinicia și buna-credință a actelor de reevaluare emise de entitatea contractantă, cu respectarea strictă a limitelor dispuse de instanță și CNSC;

- constatarea caracterului abuziv și dilatoriu al repetării motivelor și introducerii de critici tardive și extrinseci obiectului actual al contestației;

- menținerea actelor emise de entitatea contractantă și permiterea continuării implementării proiectului strategic, în interesul public general și în concordanță cu obligațiile asumate la nivel european.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise prin care susține criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea integrală a apărărilor entității contractante din punctul de vedere și concluziile ulterioare, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune în anexă răspunsul ANAP nr. 7448/13.10.2025, reiterând solicitările sale bazate pe autoritatea de lucru judecat și pe indicii clare ale abuzului de putere al entității contractante.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă notifică CNSC că petentul utilizează răspunsul ANAP nr. 7448/06.11.2025 într-o manieră care depășește cadrul legal și natura juridică a acestui înscris.

Entitatea contractantă precizează că în data de 26.11.2025, a adresat ANAP o solicitare oficială de delimitare a naturii răspunsului său nr. 7448/06.11.2025, tocmai pentru a preveni orice interpretare abuzivă în fața CNSC și pentru a asigura o soluționare echitabilă, în acord cu cadrul legal și jurisdicțional.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211498154/1 din 18.07.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 119.179,20 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ambarcațiune pentru măsurători hidrografice”, cod CPV 34520000-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului fiind de 5.958.960 lei, fără TVA.

În Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, s-a consemnat depunerea a două oferte, respectiv ofera S.R.L. - ofertant unic și oferta Asocierii S.R.L. (lider de asociere) & ... S.R.L. (asociat).

Potrivit Raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, oferta S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul doi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 17111/24.07.2024 și în Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel, ce a făcut obiectul dosarului nr. 597/36/2024, aceasta fiind soluționată prin Hotărârea nr. 361/29.11.2024, în care instanța a dispus:

„Admite plângerea

Respinge excepția tardivității formulării plângerii ca neîntemeiată. Admite plângerea formulată de petenta SRL în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă ...și intimata intervenientă SRL. Desființează Decizia nr. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și reține cauza spre judecare pe fond. Stabilește termen pentru judecarea pe fond a cauzei la data de 12.12.2024, ora 13:00, pentru când se vor cita părțile. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, astăzi, 29.11.2024.

Document: Hotărâre 361/2024 29.11.2024”.

În urma judecării cauzei pe fond, prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024, instanța a dispus:

„Admite contestația formulată de contestatoarea SRL în contradictoriu cu intimata ... și intervenienta SRL. Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare. Respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 17.12.2024.

Document: Hotărâre 388/2024 17.12.2024”.

Totodată, ... SRL a făcut acțiune în constatare/obligația de a face (Legea nr. 544/2001) la Tribunalul care a format obiectul dosarului nr. 1188/118/2025, soluționat prin Hotărârea nr. 636/13.05.2025, prin care s-a respins cererea, având ca obiect comunicarea informațiilor de interes public, ca neîntemeiată.

Ulterior, în urma reevaluării propunerii tehnice a SRL, entitatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, în care a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de S.R.L. câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 67,63 puncte și o propunere financiară de 5.958.950,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 666/2025, soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.”

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... a depus plângere la Curtea de Apel, ce a făcut obiectul dosarului nr. 306/36/2025, aceasta fiind soluționată prin Hotărârea nr. 162/14.07.2025, în care instanța a dispus:

„Respinge plângerea.

Solutia pe scurt: Respinge plângerea ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 14.07.2025.”

Ulterior, deciziei CNSC antemenționate, entitatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 14881/07.07.2025, în care a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de S.R.L. câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 67,63 puncte și o propunere financiară de 5.958.950,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14881/07.07.2025, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube

iminent), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Referitor la celelalte excepții, invocate de entitatea contractantă în prezent cauză, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, invocarea excepției autorității de lucru judecat de către entitatea contractantă este neîntemeiată, în condițiile în care tocmai actul administrativ emis de entitatea contractantă, respectiv Raportul procedurii nr. 14881/07.07.2025, nu respectă dispozițiile definitive și obligatorii ale Hotărârii civile nr. 388/17.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel, și ale Deciziei CNSC nr.

Asupra excepției inadmisibilității motivelor noi și/sau tardive de contestare, Consiliul reține că aceste critici nu reprezintă motive noi, ci dezvoltări ale criticii inițiale și constante privind neconformitatea ofertei SRL.

În acord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că toate actele anterioare (ex: Raportul procedurii inițial, anulat de instanță prin Hotărârea civilă nr. 388/17.12.2024, Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, anulat de Consiliu) fac parte din lanțul causal ce a condus la ultimul act atacat, respectiv Raportul procedurii nr. 14881/07.07.2025, supus cenzurii de legalitate în prezentul dosar.

Asupra excepției inadmisibilității probatoriului, Consiliul reține că înscrisurile din dosarele conexe (nr. 306/36/2025, 309/36/2025) nu sunt extrinseci, ci fac parte din istoricul procedural al aceleiași cauze, fiind esențiale pentru a proba conduita entității contractante.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia nr., rămasă definitivă ca urmare a respingerii ca neîntemeiată a plângerii formulate de entitatea contractantă (Hotărârea nr. 162/14.07.2025 a Curții de Apel), Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu"

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL."

În considerentele Deciziei nr., Consiliul a reținut următoarele:

„În urma judecării cauzei pe fond, prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024, instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel a dispus:

„Admite contestația formulată de contestatoarea SRL în contradictoriu cu intimata ... și intervenienta SRL. Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare. Respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Definitivă.

În considerentele Hotărârii nr. 388/17.12.2024, instanța a reținut următoarele:

„Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de intervenienta SRL, întrucât aceasta „nu deține calificările și personalul necesar și nu respectă documentele achiziției, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini" invocată de contestatoare, s-a reținut în decizia CNSC că, „în propunerea sa tehnică, ofertantul SRL a declarat faptul că dispune de personal tehnic specializat, certificat de producătorul echipamentului multifascicul și a prezentat certificatul de competență privind personalul autorizat pentru instalarea, punerea în funcțiune și

calibrarea echipamentului multifascicul, precum și instruirea operatorilor CNSC apreciind astfel că o simplă susținere, fără niciun element probator în acest sens, valorează îndeplinirea acestor condiții privind calificările/certificările personalului tehnic deținut de ofertantul declarat câștigător.

Or, contrar susținerilor intevenientei și a aprecierilor CNSC, din cuprinsul documentației tehnice depuse de ofertantul SRL, Curtea de Apel reține că, în condițiile în care acesta nu deține autorizațiile și personalul calificat/autorizat/certificat în vederea punerii în funcțiune, a recepției, a probelor echipamentelor/ambarcațiunii și a instruirii în limba română a operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizarea și mentenanța tuturor echipamentelor barimetrice, se impunea nominalizarea unuia sau mai multor subcontractori, dar intervenienta nu a procedat în acest sens, nu a nominalizat niciun subcontractor de specialitate și niciun asociat sau terț susținător tehnic.

Astfel, la pct. 7.1 din Caietul de sarcini- Servicii-Punere în funcțiune se arată că „Punerea în funcțiune și procedurile de calibrare vor fi efectuate de către personal tehnic specializat, certificat de producătorul echipamentului multifascicul în cazul în care se folosește un pachet software de la un alt producător, personalul tehnic implicat în această etapă de lucrări trebuie să fie certificat și de producătorul pachetului software.

Oferta tehnică va include copii după documentele de certificare menționate mai sus.

Dacă aceste servicii ce necesită certificare vor fi efectuate de către specialiștii altui operator economic, furnizorul va preciza calitatea în care participă acesta la procedură (subcontractant, asociat) având în vedere că va realiza o parte din propunerea tehnică, cu responsabilitățile și documentarea acestei calități conform legii. "

Din cuprinsului dosarului de achiziție publică, reține Curtea de Apel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul SRL prin adresa nr. 13.598/10.06.2024 prin care, în conformitate cu cerința prevăzută în documentația de atribuire, respectiv Fișa de date, cap. IV.4.1, punctele 2 și 3, a solicitat „transmiterea certificatelor emise de producătorul echipamentului multifascicul pentru personalul tehnic care va realiza punerea în funcțiune și calibrarea sistemului batimetric în configurația instalată (introducere offset-uri, efectuarea întregii proceduri standard „patch-test”, parametrii de roii, pitch, yaw și latency) ”; „ transmiterea certificatului emis de producătorul pachetului software pentru personalul tehnic, în cazul în care acesta folosește un pachet software de la un producător diferit de producătorul echipamentului multifascicul

Or, prin răspunsul la clarificări exprimat prin adresa nr. 93/14.06.2024, ofertantul SRL a depus Certificatul de competență emis de Teledyne Reson, care însă are calitatea de terț față de procedura de achiziție supusă analizei, fără ca acesta să fie însoțit de procurile speciale acordate de reprezentantul legal al Teledyne Reson pentru detașarea și angajarea personalului propriu în execuția de lucrări în afara granițelor țării în care este stabilit și își desfășoară activitatea și de declarațiile de disponibilitate ale celor trei ingineri nominalizați de Teledyne Reson, pe

toată durata de executare a contractului, în perioada de mentenanță și de garanție/de garanție extinsă și nici că aceștia cunosc limba română.

De asemenea, din niciun document depus de ofertantul SRL nu se identifică dacă sau care dintre inginerii Teledyne Reson este vorbitor al limbii române în vederea efectuării instruirii, nu este făcută nicio precizare cu privire la restul echipamentelor, cine autorizează specialistul în sonarul cu scanare laterală, fără nume și producător.

În continuare, în dezacord cu susținerile autorității contractante, Curtea de Apel reține că, în ceea ce privește modelul de radar ofertat de intervenienta SRL, respectiv modelul Halo20+, acesta nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în care se solicită "antena de tip dom minim 600 mm", modelul ofertat de intervenientă având doar 510 mm, de asemenea, caracteristica "unghiul fascicului de semnal orizontal maxim 2°" solicitat prin caietul de sarcini nu este îndeplinită de modelul Halo20+ care prezintă un unghi fascicul ce variază între 4,9° și 2,5°, situație în care Curtea de Apel apreciază că modelul de radar ofertat nu este concorm cu cerințele din Caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește sonda hidrografică multifascicul, ... SRL a ofertat „Seabat Integrated Dual Head T20-R with additional processor” a căror caracteristici nu îndeplinesc condițiile impuse în Caietul de sarcini, respectiv, un minim de 1600 fascicule simultane, produsul ofertat de asigurând doar 1024 de fascicule simultane; „senzor singular sau combinat, cu acoperire (swath) de minim 220°”, echipamentul ofertat acoperind doar un maxim de 210°.

În ceea ce privește Sonarul cu scanare laterală, în acord cu criticile contestației, reține Curtea de Apel că, încă o dată, oferta SRL copiază cerințele în coloana de ofertă, fără însă a indica vreun producător sau model de echipament, vreo caracteristică tehnică și fără niciun document de referință, situație în care nici autoritatea contractantă și nici instanța de judecată nu poate verifica conformitatea acestei oferte.

În continuare, în ceea ce privește senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă, interevenienta SRL a ofertat produsul Valeport miniSVS, dar nici de această dată nu a completat caracteristicile tehnice ale acestuia, ci doar a copiat cerințele din caietul de sarcini.

Concluzionând, instanța constată că oferta tehnică depusă de reprezintă un „copy-paste” al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu nespecificarea numărului de obiecte ofertate și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor ofertate, transpunând doar în ofertă mențiunile de „minim N” sau „maxim M”, chiar dacă, în chiar nota finală din „Formularul Anexă 1 Propunere tehnică” impus de autoritatea contractantă se precizează expres: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice ”

Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația să pună în aplicare Hotărârea nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel, hotărâre definitivă, potrivit dispozițiilor art.35 alin.(2) din Legea nr.101/2016.

Consiliul reține încă odată faptul că instanța de control judiciar, în dispozitivul sentinței judecătorești sus amintite a precizat faptul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, iar în considerentele acesteia a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Așa cum se poate observa, prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel, nu a fost reținută solicitarea unor clarificări suplimentare, ci doar a fost constatată neconformitatea ofertei tehnice raportat la faptul că anumite componente ale acesteia nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sau că oferta nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația să respecte întocmai cele dispuse de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 388/17.12.2024, definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară presupune încălcarea dispozițiilor art.34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către instanța de control judiciar, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Or, în cauză, Consiliul observă că entitatea contractantă, în dezacord cu cele reținute în decizia Curții de Apel, a decis solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului SRL, deși în Hotărârea nr. 388/17.12.2024 nu au fost reținute aceste aspecte, așa cum a fost reținut anterior.

Chiar dacă la data de 10.02.2025 prin încheierea nr. 10, Curtea de Apel a admis cererea de lămurire a Sentinței civile nr. 388/17.12.2024 pronunțată în dosarul nr. 597/36/2024, în sensul lămuririi dispozitivului acesteia, în opinia Consiliului, această situație nu a schimbat cu nimic limitele reevaluării ofertei SRL, limite stabilite în considerentele Sentinței civile nr. 388/17.12.2024.

Conform încheierii prin care s-a admis lămurirea dispozitivului sentinței, pronunțate în data de 10.02.2025, instanța a reținut următoarele:

„Dispune lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. 388/17.12.2024 în ceea ce privește dispoziția de anulare a actelor atacate, în sensul că dispune anularea Raportului procedurii nr 17109, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/ 27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL. Definitivă.”

În consecință, așa cum se poate observa, instanța a precizat faptul că anularea actelor enumerate se referă doar la oferta depusă de SRL, considerentele sentinței civile nr. 388/17.12.2024 rămânând nemodificate.

În concluzie, deși în considerentele sentinței civile nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel au fost reținute motive de neconformitate a ofertei tehnice depuse de SRL, entitatea contractantă a ales să ignore cele precizate de instanța de control judiciar, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de contestator în prezenta cauză”.

Contrar celor dispuse de Consiliu în decizia antemenționată, se constată că entitatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 14881/07.07.2025, în care a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de S.R.L. câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA.

Deși prin sentința civilă nr. 388/17.12.2024 a Curții de Apel (sentință definitivă și obligatorie) au fost reținute motive de neconformitate a ofertei tehnice depuse de SRL, deși Consiliul, prin Decizia nr., a obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la comunicare, entitatea contractantă a ales să ignore iarăși cele precizate de instanța de control judiciar și de organismul administrativ-jurisdicțional, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, desemnând admisibilă și câștigătoare oferta SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea contestației depuse de SRL și obligarea entității contractante la punerea în aplicare hotărârilor pronunțate anterior de Curtea de Apel și CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 14881/07.07.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel, și a Deciziei CNSC nr., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate excepțiile invocate de entitatea contractantă, referitoare la contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 14881/07.07.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. 388/17.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel, și a Deciziei CNSC nr., în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.