

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 634/09.12.2015, emisă de ... SA, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea unui anunț de participare având ca obiect „*Servicii privind operațiuni de depozitare, manipulare și transport pentru materiale și echipamente aparținând ... SA*”, s-a solicitat:

- anularea actului atacat și, pe cale de consecință,
- în principal, anularea procedurii
- în subsidiar, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 634/09.12.2015, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea unui anunț de participare având ca obiect „*Servicii privind operațiuni de depozitare, manipulare și transport pentru materiale și echipamente aparținând ... SA*”, solicitând:

- anularea actului atacat și, pe cale de consecință,
- în principal, anularea procedurii
- în subsidiar, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

I. În opinia contestatorului, procedura de achiziție publică în cauză trebuie anulată din următoarele motive pe care înțelege să le prezinte succint, astfel:

a). Lipsa unor criterii obiective de evaluare a propunerii tehnice. Criterii discriminatorii

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a stabilit criterii clare de evaluare obiectivă a propunerii tehnice, aspect care conduce la eliminarea oricărui ofertant fără o justificare bazată pe elemente transparente sau controlabile din punct de vedere tehnic și legal, ceea ce face ca actele emise de aceasta să poată fi aproape imposibil de cenzurat.

În acest sens, se arată că problema transferului mărfurilor de la Depozitul Central – către noul Depozit Central a fost punctată în mod arbitrar și discreționar tocmai pentru a favoriza unul dintre ofertanți care derulează la acest moment contractul cu autoritatea contractantă, fiind astfel absolut injust, discriminatoriu și neechitabil, în opinia sa, stabilirea acordării de 10 puncte pentru transferul sub 15 zile și 5 puncte pentru transferul de peste 15 zile, în condițiile în care ofertantul care are deja mărfurile în depozit (și care participa la această procedură) nu are nevoie de nicio zi pentru acest transfer, deoarece mărfurile sunt deja acolo în depozitul său care este și vechiul DC și probabil și noul DC.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat nicio explicație oferită de asocierie pe timpul clarificărilor, contestatorul apreciază că, în mod firesc și legal, pentru acest transfer (actualul DC și noul DC) nu trebuia să existe o departajare de punctaj în condițiile în care la procedură participă și ofertantul care are deja mărfurile în depozit.

De asemenea, contestatorul critică și inexistența unei diferențieri cu privire la soluțiile de optimizare solicitate de autoritatea contractantă ori criteriile discriminatorii referitoare la poziția în care se află depozitul, respectiv între 14,7 km și 100 km de km 0 al ...-ului sau transferul din DC, unde ofertantul care deja le are în depozit nu mai trebuie să efectueze nicio operațiune, acest câștigând din start cele 10 puncte.

b). Solicitarea unor documente care nu au fost menționate în documentația de atribuire

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, încălcând dispozițiile legale, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 591/19.11.2015, să completeze un formular care nu era cuprins în documentația de atribuire (formular anexat la adresa autorității contractante), ceea ce încalcă în mod grav art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, contestatorul apreciază demersul autorității ca fiind un abuz, singura remediere a situației fiind anularea procedurii.

În continuare, contestatorul precizează că, deși a fost surprins de această solicitare, a completat tabelul respectiv pentru a permite continuarea procedurii.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că procedura a fost profund viciată de solicitări suplimentare de documente necuprinse în documentația de atribuire dar și de lipsa unor criterii clare de departajare a propunerii tehnice care face ca totul să depindă de libera apreciere a comisiei de evaluare, fără ca acesta să își sprijine punctul de vedere pe argumente obiective și verificabile, sens în care singurul remediu posibil este doar anularea procedurii și reluarea acesteia cu o documentație care să conțină toate documentele care trebuie puse la dispoziție precum și criterii clare de departajare a ofertei tehnice și eliminarea avantajelor pe care le au ofertanții care au deja contract cu autoritatea contractantă.

II. În subsidiar, contestatorul arată că adresa nr. 634/09.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii are un caracter profund ilegal și discriminatoriu, restricționând liberul acces la procedură pentru anumiți participanți, creând premisele favorizării unui anumit furnizor prestabilit.

1. În acest sens, referitor la primul motiv prevăzut în adresă, contestatorul face următoarele precizări:

Cu privire la suprafețele solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că prin oferta angajantă, precum și prin răspunsul la clarificările solicitate de către comisie, nu a scăzut sub solicitarea din formularul de depunere a ofertei, unde i se solicitau 5.000 de poziții paleți și 6.000 mp suprafață la sol. Mai mult, precizează că societatea poate să pună la dispoziție autorității contractante spațiile pentru care și-a luat angajamentul în oferta angajantă, însă acordul cu privire la actualul ocupant al spațiului nu a putut fi pus la dispoziție din motive de confidențialitate, deoarece nu a avut acordul chiriașului să facă public acest acord. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a dovedit că, din punct de vedere tehnic, deține un spațiu de 6040 mp, ceea ce corespunde întru-totul cerinței solicitate prin Formularul de Depunere a Ofertei, iar disponibilitatea acestui spațiu există în mod clar, însă nu i se poate pretinde să stea cu un spațiu 1 an de zile până la finalizarea procedurii de achiziție a autorității contractante.

În acest context, contestatorul reiterează situația discriminatorie în raport cu ofertantul care este actualul titular al vechiului acord-cadru, unde ocupantul spațiilor este chiar autoritatea contractantă.

Totodată, în opinia contestatorului, nu se poate vorbi despre neconformitate, pentru că:

- aceste solicitări nu sunt cuprinse în caietul de sarcini sau o anexă a acestuia

- nu se scade sub minimul solicitat de către autoritatea contractantă (5000 de poziții de paleți și 6.000 mp la sol), astfel că suprafețele pe care s-a obligat să le respecte sunt cele din oferta angajantă.

Pentru aceste motive, contestatorul menționează că spațiile sale, care vor fi puse la dispoziție, corespund cerințelor caietului de sarcini, deoarece în acesta nu se precizează un minim de poziții de paleți și nici suprafața la sol, aceste minime fiind cuprinse în alte acte decât caietul de sarcini față de care se apreciază conformitatea ofertei raportat la dispozițiile art. ... din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv prevăzut în adresă, contestatorul susține că problema transferului mărfurilor de la DC- către DC a fost punctată în mod arbitrar și discreționar tocmai pentru a favoriza unul dintre ofertanți care derulează contractul cu autoritatea contractantă.

Reiterând cele expuse anterior cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal, nu a luat în considerare calculele absolut credibile oferite de către asocierie în cele două sesiuni de clarificări, fără o argumentație foarte clară, ci folosind de aspecte evazive și fără relevanță pentru derularea unei eventuale colaborări. În acest context se arată că afirmațiile asocierii ca *fiecare camion să fie însoțit de către un PO sau packing list* au reprezentat aspecte clare de optimizare, ceea ce este capabil să reducă timpii de recepție în viitor. În cauză, contestatorul susține că acest aspect nu poate valora neconformitate, mai ales că, în fapt, calculele prezentate au la baza un mod de derulare a recepției fără existența unui PO sau Packing List, fiind astfel de neînțeles rațiunea afirmațiilor autorității contractante.

Așa cum s-a expus și în răspunsul la clarificări, contestatorul menționează că ipotezele sau metodele de optimizare/eficientizare nu influențează durata maximă de transfer a materialelor, deoarece nu au fost luate în considerare pentru calculul termenului de 12 zile calendaristice necesare transferului, reducerea termenului de transfer de la 30 zile calendaristice la 12 zile calendaristice având la baza exclusiv suplimentarea resurselor alocate acestei activități, respectiv resurse umane, utilaje, spații, rampe etc.

În continuare, contestatorul susține că, potrivit răspunsului transmis de asocierie în data de 16.11.2015 precum și cel transmis în data de 24.11.2015 „ipotezele” prezentate în oferta finală reprezintă propuneri de optimizare a activității de transfer de marfă din depozitul actualului contractor în depozitul viitorului contractor. Astfel, aceste propuneri de optimizare („fiecare camion va fi însoțit de un PO și Packing list”) au ca scop reducerea termenului de transfer în mai puțin de 12 zile – în cazul în care autoritatea contractantă ar fi de acord cu acestea.

De asemenea, contestatorul arată că, fără nicio relevanță pentru procedură, autoritatea contractantă face trimitere la documentele anterioare ofertei finale, unde, în oferta îmbunătățită, s-a prezentat un număr de 30 zile calendaristice pentru transferul în noul DC, subliniind totodată faptul că este dreptul său să găsească soluții și să reducă acest

timp, mai ales că asocierea este în mod clar dezavantajată de către ofertantul care deja are produsele în depozit.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv prevăzut în adresă, contestatorul arată că, în ceea ce privește analiza modului în care se va efectua recepția, autoritatea contractantă nu a fost mulțumită și a respins clarificările asocierii cu niște argumente teoretice, care nu au nicio baza practică.

În acest sens, contestatorul reiterează afirmațiile asocierii bazate pe experiența sa în domeniul depozitărilor.

Astfel, cu privire la resursele necesare executării activității de transfer, în același timp, cu activitatea de aprovizionare a microdepozitelor, contestatorul învederează faptul că a precizat că, pentru efectuarea activităților de livrare, se folosește personal suplimentar, altul decât cel implicat în activitatea de recepție.

Se mai arată că procesul de recepție, așa cum este el definit, este format din cinci etape:

- Activitățile de descărcare și așezare la raft sunt considerate a fi activități conexe recepției;

- Activitățile de identificare/recepție cantitativă și calitativă și etichetare a mărfii sunt activități principale ale procesului de recepție;

- Activitatea de confirmare a mărfii recepționate de către echipa din back-office este o activitate de verificare a corectitudinii recepției

Activitățile conexe procesului de recepție se execută cu personal specializat (manipulant marfă, stivuitorist, echipa back-office) și nu influențează timpii alocați procesului propui-zis de recepție (activitățile de identificare/recepție cantitativă și calitativă și etichetare a mărfii).

Contestatorul susține că a demonstrat prin sesiunile de comunicări că ipoteza luată în calcul de către autoritatea contractantă, pentru calculul timpilor aferenți activității de recepție (proces/subproces), respectiv un număr mediu de 3 articole/palet, este puțin probabilă, luând în considerare răspunsul nr. 3 al autorității contractante la solicitarea de clarificări, prin care se indica faptul că *"pentru estimarea costurilor aferente recepției, precum și pentru planul de transfer, se va avea în vedere volumul maxim de 8500 paleți echivalenți"*.

Luând în considerare cele de mai sus, au rezultat următoarele:

- $3 \text{ articole/palet} * 8500 \text{ paleți echivalenți} = 25.500 \text{ paleți echivalenți}$, ce urmează a fi depozitați;

- aplicând principiul de depozitare, un palet = un articol, este puțin probabil, în opinia contestatorului, a se stoca cei 25.500 paleți echivalenți în spațiile de depozitare solicitate de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, și anume 5000 locații de depozitare în raft + 6000 mp spațiu depozitare pe pardoseală + 1500 mp spațiu de depozitare exterior.

- Astfel, asumția de "o medie de 3 articole / palet" pentru toți cei 8500 paleți care trebuie transferați, nu este realistă.

4. Referitor la motivul prevăzut la punctul 4 din adresă, contestatorul susține că în ceea ce privește indicatorii de performanță, asocierea monitorizează și în prezent aceiași indicatori de performanță ca cei

menționați de către autoritatea contractantă, folosind alte metode de calcul, însă rezultatul indicatorului este același.

Potrivit contestatorului, la capitolul 15 MONITORIZARE PERFORMANTE CONTRACT din caietul de sarcini, nu rezultă obligativitatea contractantului de a-și asuma definițiile indicate, ci se menționează faptul ca *„In procesul de monitorizare a fiecărui Contract subsecvent, Achizitorul va avea în vedere cel puțin următorii indicatori”*, astfel că orice indicatori suplimentari introduși în ofertă nu poate atrage neconformitatea acestora, deoarece nu se solicită *”doar”* anumiți indicatori, ci se folosește sintagma *”cel puțin”* astfel că neconformitatea ofertei, din acest punct de vedere, este în mod clar nelegală față de cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește indicatorii de monitorizare a performanței HSSE, contestatorul precizează că acesta nu are prevăzută nicio sancțiune în cadrul documentației (tabelul propus de autoritatea contractantă), astfel că apare ca fiind în mod vădit excesivă față de cerința caietului de sarcini. Prin urmare, deși indicatorul HSSE este singurul indicator căruia îi lipsește sancțiunea, autoritatea contractantă consideră că este un element care conduce la neconformitatea ofertei, ceea ce denotă, în opinia sa, o disproporționalitate clară în activitatea de apreciere a ofertei între cerințe și oferta asocierii.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că asocierea, la pag. 2 din propunerea tehnică și-a asumat *„în vederea îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor asumate prin acordul cadru vom: - respecta cerințele HSSE ale beneficiarului”*. Mai mult, tot din propunerea tehnică, la paginile 55 - 56, rezultă următoarele: *„Prin intermediul personalului specializat, precum și al colaboratorilor externi în domeniul managementului HSSE, societatea noastră își va alinia obiectivele, procesele de identificare și evaluare a pericolelor, indicatorii de performanță în vederea sprijinirii și îmbunătățirii obiectivelor și sistemului de management al Grupului ...”*.

De asemenea, contestatorul susține că este necesară existența unei activități de inspecție și audit pentru a demonstra alinierea la cele 12 elemente ale sistemului de management HSSE al Grupului ..., cu măsurătorile corespunzătoare și adecvate pentru a stabili gradul de conformitate, sens în care monitorizarea acestui indicator se făcea cu raportare la specificul activității și modul de lucru a Grupului

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta sa este corespunzătoare din punct de vedere tehnic și nu se impunea declararea neconformității acesteia, mai ales că indicatorul nu are nicio sancțiune specifică în documentația de atribuire (spre deosebire de alți indicatori).

5. Referitor la motivul prevăzut la punctul 5 din adresă, contestatorul susține că nu există o rațiune clară și criterii obiective clare pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel că oferta a fost respinsă în mod discreționar pe niște elemente de apreciere personale ale comisiei de evaluare, dat fiind că punctul de vedere al autorității contractante nu este bazat pe nici un element sau criteriu obiectiv.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că a afirmat că prin implementarea sistemului WMS în toate locațiile precum și prin automatizarea proceselor, se obține creșterea productivității individuale, respectiv a productivității generale la nivelul întregii activități în microdepozite. De asemenea, mutarea activității de picking în HUB-uri generează disponibilizarea unor sarcini în microdepozitele care nu au funcțiune de HUB, personalul existent în aceste microdepozite preluând activitatea de recepție, verificare, etichetare, primire de la spălat, livrare EIP curate.

Potrivit contestatorului, optimizarea activității EIP în anul 4 și 5 are la baza consolidarea activităților la nivel de Microdepozit reducându-se astfel costul total de personal cu aproximativ 20 %. Nouă structură de organizare utilizând conceptul de HUB coroborat cu implementarea sistemului WMS în HUB-uri va genera următoarele beneficii:

- reducerea cheltuielilor cu stocurile, prin creșterea disponibilității stocurilor (retragerea unor volume la nivel de HUB/DC și mărirea frecvenței de aprovizionare);

- reducerea costurilor de personal cu aproximativ 20%, ca urmare a eficientizării proceselor și creșterea productivității muncii – pagina 35 din propunerea tehnică

- reducerea costurilor generate de optimizări este evidențiată în fișierul de detaliere a costurilor aferente desfășurării activității în MD/DL transmis către autoritatea contractantă ca parte a ofertei finale. Din analiza evoluției costurilor rezultă o scăderea a costurilor de personal între anul 3 și anul 5 de contract la nivel de 21,42%.

Se mai arată că abordarea 4PL și standardizarea unităților de ambalare va eficientiza procesul de recepție și îmbunătății gradul de ocupare al suprafețelor de depozitare, în special pentru depozitarea pe pardoseală.

De asemenea, asocierea a mai afirmat că rutele de colectare EIP cât și datele ce colectare/distribuție nu se modifică, potrivit răspunsului de mai jos:

- în anii 2 și 3 costul mediu lunar / autovehicul crește de la 712 euro / luna /auto la 801 euro / luna / auto, conform informațiilor transmise / specificate în oferta financiară finală, la linia de cost - categoria "Autovehicule colectare EIP" (fișierele în format nativ);

- în anii 4 și 5, costul mediu lunar / autovehicul scade de la 801 euro / luna/ auto la 739 euro / luna/ auto, ca urmare a optimizării activității de colectare și distribuție, prin implementarea conceptului de HUB (la linia de cost - categoria "Autovehicule colectare EIP" (fișierele în format nativ).

- Costul mediu lunar / autovehicul se reduce ca urmare a diminuării cheltuielilor de achiziție, mentenanță, taxelor de drum, amortizare, asigurări, autorizații, costul cu carburantul rămânând același.

Costuri autovehicule EIP:

An 1	An 2	An 3	An 4	An 5	
15,656	12,809	12,809	11,822	11,822	Cost total auto/luna

22	16	16	16	16	Număr autovehicule
712	801	801	739	739	Cost mediu lunar/autovehicul

Totodată, contestatorul arată că în propunerea sa de optimizare pentru distribuție EIP a menționat o economie de costuri de distribuție de aproximativ 50.000 euro/ an. Astfel, în vederea susținerii reducerii de costuri, asocierea a venit cu clarificări suplimentare, și anume:

Optimizarea este propusă a se implementa începând cu anul 1 de contract, semestrul 2, fiind prevăzută o economie de:

- în anul 1 de aproximativ 23.000 euro / an
- în anul 2 și 3 de aproximativ 34.000 euro / an
- în anul 4 și 5 de aproximativ 46.000 euro / an

HUB-ul Constanța nu modifică structura propusă deoarece poziționarea acestuia într-o zonă îndepărtată de celelalte MD/DL nu poate genera optimizări/sinergii care să genereze reduceri de costuri.

Conform informațiilor puse la dispoziție în caietul de sarcini la cap.5/pag.18, *„se estimează față de consumurile prezentate o scădere anuală, astfel: în primul an de 5%, iar în următorii o rată de scădere de 3-5%”*.

Prin urmare, contestatorul precizează că, dacă se va cumula scăderea de volume specificată de autoritate, rezultă că, pe parcursul celor 5 ani de derulare a acordului cadru, volumele se vor reduce cu:

$$\text{An } 1 \times 5\% + \text{An } 2, 3, 4, 5 \times 4\% = 5\% + 4 \times 4\% = 21\%.$$

Astfel, susține contestatorul, se dovedește că scăderea costurilor cu personalul în anii 3/4/5 se încadrează în evoluția volumelor de lucru, așa cum a fost specificată de autoritatea contractantă în cap. 5/pag. 18-19 caiet de sarcini – Ipoteze de lucru pentru pregătirea ofertei financiare.

De asemenea, contestatorul face precizarea că toate calculele ce au sta la baza construirii ofertei finale au fost transmise către autoritatea contractantă și transmise acesteia cu oferta finală, însă comisia de evaluare nu le-a luat în considerare. Din acest motiv, respingerea ofertei la acest punct este, în opinia sa, vădit nelegală și nu are o argumentație întemeiată decât pe aprecieri subiective.

6. Referitor la motivul prevăzut la punctul 5 din adresă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă pentru faptul că nu se face dovada prezenței echipamentelor de ridicare și mijloacelor de transport din depozitele locale de la Florești și Suplac pe toată durata acordului-cadru.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, acestea pot fi puse la dispoziție contra cost de către autoritatea contractantă:

„Se va avea în vedere faptul că pentru derularea Contractelor Subsecvente, Contractorul poate avea nevoie de servicii de ridicare cu macara. În acest sens, Contractorul va trebui să asigure existența tuturor autorizațiilor de funcționare pentru macarale și autorizații pentru operatori (macaragii) în conformitate cu ISCIR Prescripție Tehnică R1/2010.....Cerințe tehnice privind montarea, punerea în funcțiune,

utilizarea, repararea și verificarea tehnica a macaralelor sau echivalent pentru utilizarea liniei de macarale, poduri rulante, macarale fixe, macarale pe șenile, precum și orice alte tipuri de macarale folosite în timpul operațiilor”. Macaralele la solicitarea 30. Ofertantului pot fi achiziționate la un preț ce va fi comunicat la solicitare conform Anexa 2. Solicitarea de cumpărare va fi menționată în cadrul Propunerii Tehnice”.

Mai arată că, în cadrul ofertei tehnice, și-a exprimat intenția de a achiziționa aceste utilaje:

„...În cadrul prezentei propuneri tehnice ne exprimam intenția de a achiziționa următoarele echipamente, aflate în proprietatea ... SA, la tarifele comunicate :

- *Motostivuator DL Floresti – 2 bucăți*
- *Camion 16 to – DL Florești*
- *Camion 5 to – DL Florești*
- *Macara 18 to - DL Florești*
- *Macara 18 to – DL Suplacu...”*

Așadar, contestatorul precizează că în mod clar aceste costuri au fost avute în vedere de către asocieră și aceste costuri sunt distribuite în costul final, astfel că modul cum se face alocare acestor costuri este atributul societății sale și nu poate fi impus de autoritatea contractantă, mai ales că aceste costuri sunt enorm de mici raportat la prețul final al contractului de aproximativ 41.000.000 Euro, astfel că nu există nicio temere că acestea ar fi nerealiste.

Mai mult, susține că, și în situația neluării în considerare a acestor argumente, în lista de subcontractori, Asocieră a prezentat contracte de prestări-servicii semnate cu furnizori de servicii de manipulare cu macaraua, astfel că și pentru acest motiv oferta sa era corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

În concluzie, contestatorul susține că și din acest punct de vedere oferta sa a îndeplinit condițiile tehnice pentru ca să fie admisibilă.

7. Referitor la ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este abuzivă deoarece nu există nicio neconcordanță între oferta angajată și răspunsul adresat la data de 19.11.2015, deoarece societatea a răspuns exact la ceea ce i-a solicitat comisia, respectiv să completeze un tabel, ceea ce a și făcut. Potrivit contestatorului, răspunsul comisiei nu are nici un fel de argumentare, fiind o decizia pur arbitrară și menită să favorizeze pe ceilalți participanți.

Cu privire la acest punct, contestatorul arată că societatea sa a prezentat cu titlu de exemplu modalitatea în care se efectuează transportul și a propus, respectiv din planul de livrări prezentat în propunerea tehnică, rezultă un necesar de 14 camioane și 2 camioane de rezervă. Mai arată că din totalul de 16 camioane, 3 erau prevăzute cu echipaj dublu, iar pentru 13 camioane a fost alocat un singur șofer pe camion. Astfel, rezultă un număr de 19 șoferi alocați pentru cele 16 camioane (13 camioane x 1 șofer + 3 camioane x 2 șoferi = 19 șoferi).

În cauză, contestatorul face mențiunea că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat un număr minim de camioane și/sau șoferi, astfel că este de

neînțeles neconformitatea ofertei sale, raportat la dispozițiile caietului de sarcini.

Prin urmare, deși prin caietul de sarcini la pagina 12 i s-au cerut livrări expres în 24 h sau 48 h, societatea sa a prezentat un plan de livrări în 24 h de la solicitare, aspect care se pare că a „nemulțumit” autoritatea care i-a solicitat, la data de 16.11.2014, un tabel cu timpii de muncă și timpii de odihnă a șoferilor prezentate în mod detaliat astfel încât să respecte planul de livrări prezentat prin propunerea tehnică. Prin răspunsul din data de 19.11.2015 s-a răspuns întocmai la solicitările Comisiei, tabelul respectând întru-totul dispozițiile legale cu privire la timpul de muncă și de odihnă a șoferilor (aspect, necontestat de către Comisie).

Potrivit contestatorului, este absurd să se facă trimitere că s-au prevăzut doar livrări în 24 ore și nu 48 de ore, câtă vreme se vorbește de optimizare și de eficientizare, iar termenul de 48 de ore este un termen maxim și nu fix, astfel că ofertantul poate să reducă acest termen, deoarece acesta curge în favoarea lui și nu a autorității contractante.

De asemenea, contestatorul apreciază că respingerea argumentelor de la punctul nr. 7 este vădit nelegală și pentru că:

- soluția propusă de asociere asigură o creștere a numărului de livrări către MD de la 1 livrare/săptămână la minim 2-3 livrări pe săptămâna ceea ce acoperă solicitarea autorității contractante

- autoritatea contractantă nu specifică care sunt neconcordanțele între informațiile furnizate prin răspunsul transmis de asociere în 25.11.2015 și propunerea tehnică aferentă ofertei finale.

- livrarea expres este definită de către autoritatea contractantă ca fiind de tip „ocazional”. Pentru astfel de livrări ocazionale nu se poate construi un plan de livrări.

- autoritatea contractantă a solicitat prin documentația aferentă licitației, un tarif/palet pentru livrările normale și un tarif/km pentru livrările „expres”, ceea ce este în neconcordanță cu concluziile autorității contractante referitoare la neacoperirea transporturilor în regim expres (24 sau 48 ore) de către planul de transport propus de asociere.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dorit eliminarea/descalificarea asocierii sale având în vedere că oferta sa financiară a fost cea mai mică și, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, trebuia declarată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6506 /23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24645/23.12.2015, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită:

- respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, la data depunerii contestației, contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006;

- respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea drept legale și temeinice deciziile luate de autoritate în cadrul procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică subliniind faptul că, în cauză, comisia de evaluare respectat principiul transparenței, a informat corect și complet participanții cu privire la rezultatul evaluării ofertelor.

Cât privește contestația formulată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, având în vedere că ofertantul contestator nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, din considerentele expuse în continuare:

Ca aspect preliminar, autoritatea contractantă subliniază faptul că o parte din criticile contestatorului au ca obiect acte ale autorității contractante anterioare Notificărilor/Adrese de răspuns, cum ar fi documentația de atribuire, în special caietul de sarcini, drept pentru care acestea sunt tardive la acest moment.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile realizate de către contestatoare, prin care se încearcă sugerarea existenței unor încălcări ale principiilor și regulilor privind atribuirea acordurilor-cadru, sunt bazate exclusiv pe supoziții, fiind profund eronate și lipsite de suport probator concret.

În acest sens, contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost realizată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente, fiind analizate îndeaproape îndeplinirea de către fiecare Candidat/Ofertant a cerințelor de precalificare și calificare, realizându-se o selecție pe baza respectării principiilor transparenței, egalității de tratament și concurenței.

a) Referitor la criticile din cuprinsul contestației - punctul a), autoritatea contractantă consideră că acestea sunt complet nefondate și de rea-credință, învederând faptul că a stabilit și publicat în detaliu odată cu fișa de date a achiziției (și anexa la aceasta, pentru claritatea ideilor exprimate), criteriul de atribuire și modul de punctare a factorilor ce îl compun. Prin urmare, alegerea factorilor tehnici nu a reprezentat deciziune ascunsă, cu sens denaturant, iar contestatorul a avut, în calitate de potențial candidat, apoi de candidat selectat, nenumărate ocazii să sesizeze Consiliul în cazul în care vreunul din factorii tehnici ce compun criteriul de atribuire ar fi putut fi socotit neclar sau neobiectiv, "fără o justificare bazată pe elemente transparente sau controlabile din punct de vedere tehnic și legal". În ceea ce privește justificarea alegerii obiective și măsurabile a factorilor tehnici, se arată că aceasta a fost prezentată în Nota Justificativă aferentă documentației de atribuire supuse validării ex-ante a ANRMAP.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă face mențiunea că a ales punctaj maxim pentru factorul tehnic "Durată de transfer (măsurată în zile calendaristice) a materialelor și echipamentelor din Depozitul Central actual în noul Depozit Central al operatorului economic Ofertant" alocat unui interval de timp optim, suficient pentru oricare ofertant bine organizat (adică 15 zile).

Mai arată că în toată perioada de implicare în procedura de atribuire până la depunerea ofertelor finale, contestatorul nu a sesizat vreo problemă de această natură, și, mai mult, în oferta îmbunătățită, prezentase ca deplin întemeiat un termen de transfer de 18 zile calendaristice și declara că astfel oferta sa nu mai poate fi îmbunătățită și, în baza informațiilor prezentate, părțile în negociere erau pe deplin edificate.

De asemenea, autoritatea precizează că, în oferta finală, contestatorul a ales să reducă acest termen sub pragul de 18 zile calendaristice și a stipulat 12 zile calendaristice, fără însă a fi în măsură ca să edifice și să demonstreze modul în care poate "garanta" îndeplinirea transferului mărfurilor de la Depozitul Central către noul Depozit Central în timpul asumat (reduc cu 50%).

În doua rânduri, comisia de evaluare a subliniat prin solicitările de clarificare faptul că este vorba de locurile de muncă ale personalului care trebuie de asemenea transferat de la actualul operator de depozit către noul operator de depozit cât și de neîntreruperea simultană a activităților de tip intrare-ieșire în depozitul central pe perioada transferului de mărfuri, fără a primi o explicație substanțială și credibilă din partea contestatorului.

Legat de opinia contestatorului cum că nu ar fi trebuit să existe o departajare de punctaj în condițiile în care la procedură participa și ofertantul care are deja mărfurile în depozit, autoritatea arată că opinia sa este profund diferită și reflectă o nevoie obiectivă a beneficiarului, legată de finalizarea documentată (i.e. credibilă), într-un interval de timp cât mai scurt, a transferului de bunuri din Depozitul Central actual în noul Depozit Central al operatorului economic ofertant *cât și* a transferului de activitate în sine (i.e. interfața IT și a personalului deservent).

Totodată, autoritatea menționează că în anexa la fișa de date s-a specificat „... S.A va puncta avantajele obținute prin realizarea în avans a duratei transferului materialelor și echipamentelor din Depozitul Central actual în noul Depozit Central al contractorului prin acordarea de punctaje ofertelor tehnice care demonstrează modul în care vor face transferul în Depozitul Central într-un termen mai scurt decât 30 de zile calendaristice”, fiind astfel de înțeles opinia contestatorului, neexprimată până la acest moment în raport cu acest aspect a documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește situația avantajoaasă a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt susținute nici de logică și nici de fapt, dat fiind că:

- poziția în care se afla depozitul central al contestatorului este chiar mai favorabilă față de cea a actualului operator economic (i.e. punctajul pe care contestatorul l-ar fi putut obține la acest factor tehnic, în cazul în care reușea să fie concludent în clarificările sale la Propunerea tehnică, era chiar mai bun decât cel al actualului prestator de servicii).

- nu exista nicio corelație între poziția pe harta a Depozitului central și cele 15 zile calendaristice necesare duratei transferului materialelor și echipamentelor din Depozitul Central actual în noul Depozit Central al contractorului. Supoziția aparține în totalitate contestatorului și nu a fost

până la momentul de față în vreun fel pusă în discuție în toată perioada de peste 9 luni cât a fost derulată prezenta procedură de atribuire

- cel de-al treilea candidat selectat a depus oferta, a negociat și s-a clasat pe locul al II-lea după aplicarea criteriului de atribuire.

Prin urmare, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect nu au suport temeinic, atât timp cât s-a oferit șansa deplină contestatorului de a se face credibil, în condițiile în care oferta sa era la nivelul de cost al ofertei câștigătoare (diferența fiind sub 5%) și doar incapacitatea acestuia de a răspunde concludent, în sensul asumărilor coerente a declarațiilor făcute și a transmiterii de dovezi care să le și susțină în mod tranșabil, a produs decizia de respingere a ofertei sale finale.

În concluzie, autoritatea apreciază că **procedura de atribuire a fost realizată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente, fiind analizate îndeaproape îndeplinirea de către fiecare Candidat/Ofertant a cerințelor de precalificare și calificare, realizându-se o selecție pe baza respectării principiilor transparenței, egalității de tratament și concurenței.**

În susținere, autoritatea contractantă arată că, tocmai pentru a asigura un tratament egal operatorilor economici, a decis că va prelua în totalitate asupra sa costurile pentru transferul materialelor și cele pentru crearea și implementarea interfeței IT, estimate la un total de 180.000EUR. Aceste costuri nu au fost obiect al Propunerii financiare, pe cale de consecință al evaluării ofertanților.

Conform prevederilor caietului de sarcini: *"Transferul materialelor va începe după finalizarea interfeței și este solicitat pentru efectuare într-o durată de maxim 30 de zile. Consolidarea stocului de materiale în DC se va face prin primirea/recepționarea materialelor și echipamentelor noi de la furnizorii ... S.A. și transferul stocurilor indicate de ... S.A. din Depozitul Central actual. Consolidarea stocului de materiale în DC se va face prin primirea/recepționarea materialelor și echipamentelor noi de la furnizorii ... S.A. și transferul stocurilor indicate de ... S.A. din Depozitul Central actual, **costurile acestui transfer vor fi suportate de ... SA** astfel:*

- *pentru colectarea materialelor din actuala locație și transportul materialelor pe noua locație a DC al actualului contractor, la prețurile din contract;*

- *pentru recepția materialelor și operațiuni aferente depozitarii noului contractor, la prețurile din oferta declarată câștigătoare."* (transferul materialelor în DC- pag 10, capitol 3 din Caietul de Sarcini).

Autoritatea contractantă a estimat efortul pentru transferul materialelor din Depozitul Central la 150.000EUR., costurile cu transferului materialelor nefăcând obiect al Propunerii financiare.

De asemenea, s-a precizat „Contractorul se angajează să realizeze interfațarea completă a sistemului în maxim 2 luni de la semnarea Acordului Cadru. Un plan detaliat al acestei activități va fi inclus în propunerea tehnică. Costurile pentru crearea și implementarea interfeței IT vor fi suportate de ... în limita sumei de 30.000 EUR a prețurilor din

oferta câștigătoare”; costurile pentru crearea și implementarea interfeței IT nefăcând obiect al Propunerii financiare.

b) Referitor la criticile din cuprinsul contestației - punctul b), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „formularul” în cauză nu este un nou document al Documentației de atribuire ci a fost modul în care, prin solicitarea de clarificări, s-a încercat punerea în ordine a unor afirmații fără susținere legate de planul de optimizare. Având în vedere interesul major al autorității contractante de a înțelege clar la ce se referă optimizarea în sine și care sunt beneficiile dovedite (matematic, nu din vorbe) ale optimizării în analiza, s-a creat nevoia de a cere cumva sistematizarea informațiilor pentru a deveni unitare și trasabile. În fapt, chiar în pe durata rundelor de negociere ofertantul a fost invitat să facă orice calcul în mod verificabil și deci trasabil și nu i-a fost în niciun fel solicitat ceva în mod discreționar.

- faptul că datele înscrise în acel "formular" nu au fost în măsură să edifice sau să convingă, ci doar să arate inconsecvența unor afirmații ale contestatorului, nu reprezintă nicidecum un abuz ci doar o problemă a celor care au construit oferta contestatorului

- în final, nu se întrevide ce l-a ținut pe contestator, în calitatea de ofertant, să nu obiecteze la formularea răspunsului la solicitarea sus invocată.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că:

- niciun moment până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul nu a făcut vreo obiecțiune legată de *"lipsa unor criterii clare de departajare a propunerii tehnice"*, acceptând să participe fără nicio obiecțiune la prezenta procedura de negociere cu publicare de anunț de participare

- nu a existat niciun moment vreo solicitare de a completa *"documente necuprinse în documentația de atribuire"* iar acuzația este nefondată/nesusținută de realitate.

Cât privește criticile aduse de contestator în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, autoritatea contractantă răspunde punctual astfel:

1. În raport cu afirmațiile contestatorului privind primul motiv specificat în actul atacat, autoritatea învederează faptul că în urma primirii Ofertei finale (în terminologia **contestatorului** „Oferta Angajanta”) Comisia de evaluare a reținut, pentru a fi clarificate, unele aspecte din cadrul Ofertei Finale depusă de către ofertantul Asocieria ... SRL (lider) cu SC ... SRL și a transmis solicitări de clarificare către acest ofertant în data de 12.11.2015, cu termen de răspuns 17.11.2015. Comisia de Evaluare a analizat răspunsurile primite și a constatat ca ofertantul Asocieria ... SRL (lider) cu SC ... SRL nu a lămurit prin informațiile prezentate dacă este în măsură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de către autoritatea contractantă și discutați cu ofertantul în runde de negociere. În concluzie, în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare din data de 12.11.2015 Comisia de evaluare a reținut, pentru a fi clarificate unele aspecte și pentru a se putea lămuri, a transmis o nouă solicitare de

clarificări în data de 19.11.2015 în atenția ofertantului Asocierea ... SRL (lider) cu SC ... SRL, cu termen de răspuns 25.11.2015.

Din analiza celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului Asocierea ... SRL (lider) cu SC ... SRL, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu:

- informațiile din oferta finală a ofertantului în evaluare;
- solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare în data de 12.11.2015;
- răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1963/16.11.2015 și primit de către comisia de evaluare în 16.11.2015;
- solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare în data de 19.11.2015,

autoritatea susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

Astfel, se arată că, în fapt, comisia de evaluare a constatat că în ceea ce privește oferta finală prezentată de către ofertantul contestator, în privința răspunsului de la pct. 1 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- în răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015, se afirmă că din motive „*de confidențialitate*” ofertantul nu a putut să dezvăluie că pe actualul client îl va reloca parțial și în afara suprafeței acoperite în cadrul depozitului avut în vedere ca Depozit Central („DC”), făcând posibilă depozitarea bunurilor autorității contractante pe o suprafață extinsă de 6040 mp pe sol - la interior, în DC. La această suprafață se adaugă 5090 locații pentru depozitare de paleți pe rafturi, rezervați începând cu luna ianuarie 2016 (în cazul atribuirii acordului cadru) exclusiv pentru uzul autorității contractante. De asemenea în răspuns se menționează că pentru clientul actual vor rămâne doar 1081 locații pentru depozitarea de paleți pe rafturi.

Pe de altă parte, comisia de evaluare observă că harta amplasamentului depozit intenționat a fi DC, conține marcat distinct noi zone de depozitare care se pun la dispoziția autorității contractante precum și zonele unde se va muta actualul client; această hartă conține informații total diferite și noi în raport cu schița de la pagina 885, parte a Propunerii tehnice aferentă ofertei finale.

Mai mult, în Propunerea tehnică aferentă ofertei finale se menționează 5184 locații pentru depozitare de paleți, pe rafturi rezervați în cazul atribuirii acordului cadru pentru uzul autorității contractante și 4760 locații pentru depozitare de paleți, pe rafturi rezervați actualului client.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că aceasta situație (și nimic altceva) a stat la baza aprecierii comisiei de evaluare că răspunsul primit nu răspunde din punct de vedere tehnic la întrebarea pusă și, în plus, acesta aduce o modificare a Propunerii tehnice - parte a ofertei finale, pe cale de consecință, fiind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

Legat de afirmația contestatorului că respectivele solicitări nu se regăsesc în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că solicitarea pentru spațiul liber acoperit aflat la dispoziție în Depozitul

Central (« DC ») de 6.000m², disponibil la data intrării în vigoare a acordului cadru, a fost solicitată în documentația descriptivă și despre aceasta s-au făcut și clarificări în răspunsul autorității contractante nr. 3 / 20.08.2015, astfel că solicitarea în cauză este o cerință tehnică a documentației de atribuire.

2. În raport cu afirmațiile contestatorului privind cel de-al doilea motiv specificat în actul atacat, autoritatea apreciază că acestea sunt nefondate și tendențioase.

În legătură cu alegațiile privitoare la presupuse nereguli și favorizarea unui anumit ofertant, autoritatea contractantă face trimitere la cele susținute anterior cu privire la acest aspect.

Referitor la evaluarea în sine a celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului contestator, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu oferta finală și răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că, în ceea ce privește oferta finală prezentată de către ofertantul contestator, în privința răspunsului de la pct. 2 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 16.11.2015, se reține că ipotezele menționate în Propunerea tehnică sunt considerate de către ofertant ca fiind metode de optimizare / eficientizare a activității de transfer, fără ca acestea să modifice parametrii planului de transfer (definit și asumat la pagina 915 a Ofertei finale). În opinia ofertantului, aceste ipoteze sunt necesare pentru reducerea timpului de transfer de la 18 zile la 12 zile. Cea mai importantă ipoteză și anume: *«fiecare camion va fi însoțit de un PO și packing list»* despre care ofertantul a fost atenționat (în solicitarea de clarificări a autorității contractante, trimisa sub numărul 574/12.11.2015) că nu este fezabilă, nu a fost în niciun fel comentată în răspunsul său transmis sub nr. 1963/16.11.2015. Mai mult, ofertantul nu a făcut vreodată o discuție despre această ipoteza până la Propunerea tehnică aferentă ofertei sale finale.

- s-a ridicat legitim nedumerirea cum va fi afectat transferul inițial de materiale din actualul Depozit Central («DC») către noul DC dacă niciun camion nu va fi însoțit de un PO și packing list? Pentru aceste considerente, ofertantului i s-a solicitat prin adresa numărul 591/19.11.2015 să clarifice cum este afectată perioada de transfer de neasumarea vreuneia din «ipotezele» sau «metodele de optimizare / eficientizare» pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat și nici nu le-a luat în considerare. În răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul nu a răspuns la acest aspect. Comisia de evaluare solicitase prin adresa numărul 591/19.11.2015 că ofertantul să lămurească cu calcule credibile privind operațiunile ce se desfășoară în cele 12 zile calendaristice pentru transferul inițial de materiale din actualul Depozit Central («DC») către noul DC, precum și resursele privind executarea în același timp a operațiunilor pentru asigurarea stocului de marfă în microdepozite. S-a

avut în vedere că față de oferta îmbunătățită, unde ofertantul își asuma 18 zile calendaristice cu 5 echipe, oferta finală reduce termenul la 12 zile:

- a) prin creșterea numărului de echipe la 9 pe baza acestor ipoteze;
- b) pe baza aplicării ipotezelor de optimizare.

În răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul nu a răspuns detaliat nici față de acest aspect, invocându-se doar existența „de resurse” suplimentare, proporțional cu creșterea cu 50% a volumului de operațiuni.

Astfel, arată autoritatea, această situație a stat la baza aprecierii comisiei de evaluare că răspunsul primit este neconcludent raportat la ipotezele făcute de către Ofertant (și neconfirmate de către comisie) și, mai mult, aduce elemente de noutate în ceea ce privește existența de resurse suplimentare, care nu au fost identificate în Propunerea tehnică aferenta ofertei finale și/sau în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis nr. 1963 din 16.11.2015, pe cale de consecință, fiind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

3. În raport cu afirmațiile contestatorului privind cel de-al treilea motiv specificat în actul atacat, autoritatea apreciază că acestea sunt nefondate și tendențioase.

În legătură cu alegațiile privitoare la presupuse nereguli și favorizarea unui anumit ofertant, autoritatea contractantă face trimitere la cele susținute anterior cu privire la acest aspect.

Referitor la evaluarea în sine a celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului contestator, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu:

- informațiile din oferta finală a ofertantului în evaluare;
- solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 12.11.2015;
- răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1963/16.11.2015 și primit de către comisia de evaluare în 16.11.2015;
- solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 19.11.2015,

comisia de evaluare a constatat faptul că, în ceea ce privește oferta finală prezentată de către ofertantul contestator, în privința răspunsului de la pct. 3 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- din răspunsul primit în data de 16.11.2015, comisia de evaluare reține că cele 12 zile calendaristice alocate transferului de materiale sunt condiționate de recepția unui camion într-un timp mediu de 3 ore, rezultând un interval mediu de 6 minute pentru recepția mărfurilor dintr-un palet, timp pe care îl consideră relevant pentru operațiunile de depozitare a tuturor materialelor dintr-un palet, de la începutul descărcării până la așezarea tuturor materialelor pe raft și confirmarea lor în WMS. În opinia comisiei de evaluare, intervalul (mediu) de 6 minute/palet este un element cheie pentru ca activitățile de transfer DC-DC să se încheie în 12 zile calendaristice (10 zile lucrătoare). De aici, rezultă că modul în care sunt calculate cele 6 minute trebuie să fie unul sustenabil la un ritm asumat de 9 ore/zi pentru fiecare echipă, pe toată durata transferului,

datorita insuficienței resurselor umane și echipamentelor pentru manipulare, a simultaneității acțiunilor și timpilor de lucru efectiv pentru fiecare echipă. Comisia de evaluare a solicitat prin adresa numărul 591/19.11.2015 ca ofertantul să lămurească cum se va face îndeplinirea în intervalul de timp și la cadența sus menționată a tuturor activităților privind operațiunile ce se desfășoară în cele 12 zile calendaristice pentru transferul inițial de materiale din actualul Depozit Central («DC») către noul DC.

- în răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul nu a putut lămuri cum:

- se vor face simultan toate aceste activități astfel încât să nu apară blocaje în spațiul de depozitare;
- de unde rezultă accesul la personal suplimentar pentru echipele de recepție de la descărcarea bunurilor de pe fiecare camion;
- demonstrația făcută de ofertant, prin care susține că pe un palet sunt - în medie - sub trei articole, nu prezintă și un rezultat trasabil în ceea ce privește timpul de 6 minute/palet pentru operațiunile de transfer în DC

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că deși răspunsul primit este detaliat, există motivele sus menționate pentru care fezabilitatea procesului de transfer DC-DC să fie pusă la îndoială. În plus, accesul la personal suplimentar aduce element de noutate în ceea ce privește existența de resurse suplimentare, care nu au fost identificate în Propunerea tehnică aferentă ofertei finale și/sau în răspunsul la solicitarea de clarificare transmis nr. 1963 din 16.11.2015.

4. În raport cu afirmațiile contestatorului privind cel de-al patrulea motiv specificat în actul atacat, autoritatea apreciază că acestea reprezintă interpretarea deformată și lacunară a conceptului de indicatori de performanță, așa cum au fost aceștia definiți în documentația de atribuire.

Astfel, se arată că membrii comisiei de evaluare au constatat ca, în ceea ce privește oferta finală prezentată de către ofertantul contestator, în privința răspunsului de la pct. 4 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015, există următoarea speță:

- având în vedere cerința privind asumarea indicatorilor de performanță cât și definițiile date de către autoritatea contractantă în raport cu aceștia în capitolul 15 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat din răspunsul primit în data de 16.11.2015, ca ofertantul menține modificări și / sau omisiuni în ceea ce privește asumarea acestora de către ofertant. Nu se poate înțelege rostul unor indicatori de performanță în plus față de cei solicitați prin documentația aferentă prezentei proceduri și de ce sunt necesare două sisteme de monitorizare diferite care «nu se exclud». Mai mult, datele prezentate în propunerea tehnică - pagina 57 a ofertei finale corelat cu modalitatea de măsurare a indicatorilor proprii de performanță (pag. 507-513 a ofertei finale) nu descriu asumarea indicatorului de monitorizare a performanței HSSE, conform cerințelor din caietul de sarcini capitolul 15.

- în răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul a abordat în mod ambivalent chestiunea indicatorilor de performanță: pe de o parte se subliniază că nu există o obligație certă de a asuma ca atare definițiile pentru acești indicatori, pe de altă parte se inoculează părerea că oricum se asumă acești indicatori.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, devenind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

5. În raport cu afirmațiile contestatorului privind motiv specificat la punctul 5 din în actul atacat, autoritatea învederează faptul că ofertantul contestator aduce elemente noi, prezentând în mod nepermis un răspuns parțial îmbunătățit, față de cel pe care l-a prezentat în timpul clarificărilor la oferta finală. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu este reală afirmația că *„toate calculele ce au stat la baza construirii ofertei finale au fost transmise către autoritatea contractantă și transmise acesteia cu oferta finală însă autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare”*.

În legătură cu evaluarea în sine a celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului contestator, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu celelalte informații anterioare din oferta finală și clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat în privința răspunsului de la pct. 5 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- în ceea ce privește propunerile de optimizare, din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 16.11.2015, s-a constatat că ofertantul nu ține cont de faptul că autoritatea contractantă a specificat că nu se vor modifica datele de colectare și nici traseele de colectare/distribuție pentru echipamentul EIP. Astfel, ofertantul nu lămurește cum anume se va desfășura activitatea de colectare/distribuție echipament EIP în anii 4 și 5 ai acordului-cadru, prin implementarea conceptului de HUB și justificarea reducerii de costuri în această perioadă. Prin întrebarea adresată în solicitarea de clarificări nr. 574/12.11.2015, comisia de evaluare citase cu titlu de exemplu activitatea de colectare/distribuție echipament EIP dar atenționase că nu este edificată asupra sumelor declarate în planul de optimizare. Ofertantului i s-a solicitat să lămurească fără echivoc și fără nicio precondiție prealabilă sustenabilitatea planului de optimizare. Din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 16.11.2015, nu se poate lamuri susținerea planului de optimizare în raport cu următoarele etape:

- optimizarea EIP integrat cu noua structură propusă pentru MD;
- abordarea 4 PL- standardizarea unităților de ambalare;
- abordarea 4 PL - migrarea stocurilor (în special SM) dinspre MD/DL către DC

- Ofertantului i s-a solicitat prin adresa numărul 591/19.11.2015 să clarifice cum va aplica planul de optimizare și modul în care a calculat (trasabil și transparent) reducerile de costuri asociate acestui plan.

- Din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată următoarele:

- Ofertantul - deși folosește ipoteza creșterii numărului de hub-uri, nu precizează nimic în ceea ce privește hub-ul existent în zona Constanța;
- Ofertantul asumă reducere de costuri prin introducerea conceptul „retragerii de bunuri de la nivelul de hub-uri și/sau DC”, deși acest lucru nu a fost confirmat de-a lungul prezentei proceduri de atribuire, nici în documentația descriptivă nici de-a lungul rundelor de negociere;
- Fără a susține cu vreun calcul, ofertantul asuma reducere de costuri cu personalul, aferentă anilor contractuali 3/4/5 (cumulativ) în procent de 21,42%;
- Ofertantul rezuma explicațiile legate de „Abordarea 4 PL” prin afirmația ca astfel se vor optimiza spațiile de depozitare pe pardoseală.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, devenind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

6. În raport cu afirmațiile contestatorului privind motiv specificat la punctul 6 din în actul atacat, autoritatea învederează faptul că prin acestea, contestatorul încearcă să justifice prezența echipamentului în discuție în amplasamentele depozit Florești și Suplac, pe care nu a reușit să o explice în propunerea tehnică aferentă ofertei sale finale (de ex. alocarea de resurse pentru manipulare cu macaraua în depozitele Florești și Suplac)

În legătură cu evaluarea în sine a celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului contestator, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu celelalte informații anterioare din oferta finală și clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat în privința răspunsului de la pct. 6 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- referitor la echipamente de ridicare și mijloace de transport (transport chimicale, materiale casare, paleți etc.) în depozitele locale Florești și Suplac, în răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 16.11.2015, s-a constatat că echipamentele nu se regăsesc ca fiind incluse/asignate în resursele de lucru, conform cu propunerea tehnică (tabelul de la pagina 103/104 a ofertei finale). Prin adresa numărul 591/19.11.2015, ofertantului i s-a cerut să detalieze, într-un mod credibil, prezența echipamentelor de ridicare și al mijloacelor de transport din depozitele locale de la Florești și Suplac pe toată durata acordului-cadru.

- din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul evită să lămurească prezența acestor echipamente ca fiind incluse/asignate în resursele de lucru, conform cu propunerea tehnică (tabelul de la pagina 103/104 a ofertei finale).

- în schimb, ofertantul a dat asigurări că în ceea ce privește recuperarea costului de achiziție a acestor echipamente și a impactului nu foarte însemnat al acestor costuri, afirmând că subiectul nu poate reprezenta un motiv de îngrijorare pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, devenind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

7. În raport cu afirmațiile contestatorului privind motiv specificat la punctul 7 din în actul atacat, autoritatea arată că, în acest moment, contestatorul încearcă să justifice ceea ce nu a reușit să explice în legătură cu întrebarea pusă de către comisia de evaluare în timpul clarificărilor la oferta finală.

În legătură cu evaluarea în sine a celui de-al doilea răspuns primit în data de 25.11.2015 din partea ofertantului contestator, emis sub numărul 1974/24.11.2015, coroborat cu celelalte informații anterioare din oferta finală și clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat în privința răspunsului de la pct. 7 din răspunsul ofertantului în evaluare, emis sub numărul 1973/24.11.2015 există următoarea speță:

- baza indicațiilor din propunerea tehnică - parte a ofertei finale (împărțirea pe rute, locațiile pe fiecare rută, frecvența atingerii fiecărei locații - conform informațiilor de la pag. 110-112), coroborat cu răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 16.11.2015, nu s-a considerat aspectul lămurit. Mai mult, legat de timpul de lucru al șoferilor, comisia de evaluare nu s-a putut edifica în ceea ce privește respectarea intervalelor de muncă și odihnă.

- prin adresa numărul 591/19.11.2015, ofertantului i s-a cerut să lămurească cu ajutorul unui tabel propus de către comisia de evaluare, corelația între cantitatea de resursă umană asumată (19 șoferi alocați pentru cele 16 camioane) și kilometrajul lunar efectuat de aceste vehicule respectiv cu timpul total necesar activităților în discuție, cu luarea în considerare și a timpul de staționare în fiecare locație pentru descărcarea/încărcarea materialelor.

- din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul a făcut calcule detaliate însă în opinia comisiei de evaluare sunt neconcordanțe între tabelul completat de către ofertant și propunerea tehnică aferentă ofertei finale (pag. 110 și următoarele).

- din informațiile conținute în tabelul atașat la pagina nr. 9 a răspunsului primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015, nu rezultă cum pot fi acoperite transporturile în regim expres (24 ore de la momentul cererii) respectiv cele SM (48 ore de la momentul cererii).

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent, devenind incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, toate alegațiile contestatorului fiind simple speculații nedovedite, drept pentru care rezultatul procedurii este temeinic și legal.

Prin adresa nr. 13183/...../24.12.2015, Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, și dovada constituirii și transmiterii în original a garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24706/24.12.2015, depunând la

dosarul cauzei polița de asigurare nr. 0132589/23.12.2015, în sumă de 113007,5 lei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24740/24.12.2015, autoritatea contractantă face precizarea că a primit copia unui document emis în condițiile legii în data de 23.12.2015 de o societate de asigurări, cu funcțiune de garanție de bună conduită.

În considerarea prevederilor art. 4 din OUG nr. 51/2015, coroborat cu decizia Curții Constituționale nr. 5/15.01.2015, autoritatea contractantă ridică excepția de tardivitate în ceea ce privește modalitatea prin care contestatorul a înțeles să respecte prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că termenul limită pentru îndeplinirea obligației prevăzute la articolul anterior invocat, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, a expirat la data de 21.12.2015.

Prin urmare, autoritatea arată că garanția de bună conduită a fost constituită două zile mai târziu față de termenul limită care decurge din dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, și nu a fost depusă în original la sediul său și în copie la CNSC, odată cu depunerea contestației, încălcând astfel o obligație legală în vigoare, fiind incidente prevederile alin. (2) art. 271¹ din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24...9/28.12.2015, contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Cu privire la excepția invocată de autoritate, contestatorul solicită respingerea acesteia, având în vedere că garanția de bună conduită a fost depusă prin fax la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 23.12.2015, de asemenea, în original la autoritatea contractantă în data de 24.12.2015, conform probatoriului administrat.

Luând în considerare dispozițiile legale în materie, precum și pe cele ale art. 1057-1064 din codul de procedură civilă, contestatorul susține că dacă această cauțiune există la data soluționării pe fond a contestației, Consiliu nu poate respinge contestația ca fiind inadmisibilă, deoarece ar încălca în mod clar dreptul său la apărare și la un proces echitabil, acesta fiind și practica instanțelor de judecată care verifică existența cauțiunii la momentul la care se pronunță pe fondul cererilor pentru care legiuitorul a stabilit depunerea unei cauțiuni.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că nu se poate vorbi nici de inadmisibilitate și nici de tardivitate în condițiile în care Consiliul are o copie a acestei garanții în dosar (comunicată prin fax la data de 23.12.2015) la momentul dezbaterii pe fond a contestației, astfel că excepțiile invocate de către autoritatea contractantă sunt vădit nefondate.

2. În ceea ce privește susținerile autorității contractante, contestatorul arată că își menține afirmațiile din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că declararea neconformității ofertei

sale are la baza o voință arbitrară a autorității contractante care, în mod subiectiv și nefondat, nu a acceptat nici un argument din clarificările depuse de către asociere prin cele două răspunsuri solicitate de comisia de evaluare.

Fără a repeta cele expuse în contestație, contestatorul înțelege să puncte în mod sintetic aspecte pe care autoritatea contractantă a încercat, fără succes, în opinia sa, să le combată în cuprinsul punctului său de vedere.

Referitor la criteriile discriminatorii și lipsa unor criterii obiective, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu aduce răspunsuri convingătoare, prin prezentarea unor criterii obiective, deoarece acestea nu există, astfel că răspunsurile sale prin clarificările solicitate, precum și coroborarea cu oferta tehnică, pot fi oricând apreciate arbitrar de către autoritate, fără ca acestea să nu poată fi contestate pe baza unor criterii obiective.

Invocând dispozițiile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul face precizarea că pentru lipsa criteriilor de evaluare sancțiunea este în mod clar anularea procedurii. În cauză, contestatorul menționează că nu a contestat documentația de atribuire, deoarece acesta părea că are un caracter tehnic destul de detaliat, însă problema nu este la aceste criterii, ci la modul lor de apreciere, deoarece aici nu există nici un criteriu de evaluare, necunoscându-se ce criterii au fost avute în vedere de către comisia de evaluare. Potrivit contestatorului, trebuia să existe un minim de punctaj pentru fiecare capitol al ofertei tehnice.

Se mai arată că, în cauză, criteriul cu privire la Durata de Transfer a fost elementul care a hotărât atribuirea acordului-cadru, învederând faptul că deși asocierea a arătat în mod concret și obiectiv cum se face această reducere și ce resurse suplimentare sunt alocate, autoritatea s-a declarat neconvinsă și a considerat că argumentele sale sunt neconcludente, în condițiile în care societatea este specializată în activitatea de depozitare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să includă criterii favorizante pentru un participant în detrimentul altuia, adică pentru transferul din actualul DC și noul DC, nu trebuia să existe o departajare de punctaj în condițiile în care la procedură participă și ofertantul care are deja mărfurile în depozit.

Cu privire la același aspect, contestatorul precizează că practica CNSC și cea a Curților de Apel, pe care o invocă, a sancționat în mod constant cu anularea procedurii cazurile în care lipsesc criteriile de apreciere.

Referitor la solicitarea unor documente care nu au fost menționate în documentația de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

- deși autoritatea încercă să prezinte documentul nou ca „un anumit mod de răspuns”, acest aspect este în mod clar contrazis de către adresa semnată de chiar autoritate din data de 19.11.2015 prin care s-a stabilit exact un formular pe care trebuia să îl completeze asocierea, ceea ce este inadmisibil și nu poate fi bagatelizat, deoarece dacă s-ar fi știut de la început s-ar fi completat un asemenea formular, însă acest lucru a apărut ulterior, doar la solicitarea comisiei de evaluare. Cu alte cuvinte, pentru a

fi corectă susținerea autorității contractante, contestatorul arată că ar fi trebuit ca acesta să nu impună nici un formular și atunci nu ar fi existat această situație;

- este problema ofertantului cum răspunde la solicitarea de clarificări, autoritatea neputând impune nici un anumit format de răspuns și nici un formular ulterior decât cele stabilite în documentație de atribuire. Tocmai de aceea, după ce s-a impus un formular de răspuns, acum se susține că nu s-a impus un formular, cu toate acest fapt este demonstrat de actele aflate la dosar;

- este de la sine înțeles că dacă asocierea nu ar fi completat formularul în forma solicitată, oferta sa ar fi fost declarată neconformă, astfel că apărarea adusă de autoritate prin punctul său de vedere este vădit nefondată. O dovadă clară în acest sens stă chiar în poziția autorității contractante unde se menționează la punctul nr. 7 din adresă că *„din răspunsul primit de către comisia de evaluare în data de 25.11.2015 se constată că ofertantul a făcut calcule detaliate însă în opinia comisiei de evaluare sunt neconcordanțe între tabelul completat de către ofertant și propunerea tehnică (pagina 110 și următoarele)”*

- existența neconcordanțelor (deși acestea nu au fost detaliate în ce anume constau) este cauzată de lipsa din documentația de atribuire a formularului Tabel propus de autoritatea contractantă, aspect care demonstrează susținerile sale că demersurile comisiei de evaluare (solicitări de clarificări+formulare noi) au condus spre neconformitatea ofertei sale.

În același sens, contestatorul presupune că asocierea este singurul ofertant căruia i-au fost solicitate atât de multe clarificări și completarea ofertei cu un nou formular.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24868/29.12.2015, autoritatea contractantă depune Concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației ca inadmisibilă, pe motiv că acesta nu a fost însoțită, la data depunerii ei, de garanția de bună conduită, în condițiile statuate de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul contestator a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită după expirarea termenului legal de înregistrare a contestației.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea face precizarea că o parte din acestea au ca obiect documentația de atribuire, apreciindu-le astfel ca fiind tardivă invocarea lor la acest moment.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată ca fiind de natură pur șicanatorie, bazată exclusiv pe supoziții, lipsite de orice fundament probator, astfel că se impune cenzurarea acesteia în mod corespunzător de Consiliu, solicitând realizarea unei aprecieri corespunzătoare a scopului real al exercitării căii de atac a contestației în limitele obiectului acesteia și respingerea sa.

De asemenea, face precizarea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat niciun formular nou și așa zisul “formular” este rezultatul/dovada

incapacității contestatoarei de a răspunde structurat la o întrebare, adică de a susține cu claritate asumările făcute, dar nedovedite.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator avea de lămurit aspecte concrete, legate de propunerea tehnică, fiindcă față de runda a II-a de negociere își îmbunătățise (aparent) oferta finală în mod semnificativ, fără însă a face dovada completă a celor asumate. Astfel, comisia de evaluare a fost îndreptățită să ceară unele clarificări. Așadar, este vina exclusivă a contestatorului că cele susținute în propunerea tehnică nu sunt decât la nivel de ipoteze, în timp ce pentru aspectele care aparent sunt nefezabile (i.e. durată transfer inițial redusă, plan de optimizare, indicatorii de performanță, spațiul de depozitare acoperit) face doar o asumare generală că acestea se pot rezolva într-un anumit fel –fără a fi în măsură să fie și credibil.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că acesta este motivul care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, în urma răspunsului neconcludent.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost realizată cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente, fiind analizate îndeaproape îndeplinirea de către fiecare candidat a cerințelor de calificare, realizându-se o selecție pe baza respectării principiilor transparenței, egalității de tratament și concurenței.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de negociere cu publicarea unui anunț de participare având ca obiect „*Servicii privind operațiuni de depozitare, manipulare și transport pentru materiale și echipamente aparținând ... SA*”. În acest sens, a fost întocmită documentația de atribuire aferentă și a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../....

În data de 16.04.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a candidaturilor nr. 132, în care s-a consemnat depunerea a 3 candidaturi, precum și elementele principale ale acestora.

Ulterior desfășurării rundelor de negociere cu candidații selectați, a fost întocmit raportul procedurii nr. 632/09.12.2015, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a rundelor de negociere, respingerea ofertei depuse de asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, motivele respingerii acesteia, precum și admisibilitatea celorlalte două oferte și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la inadmisibilitatea contestației ca urmare a

depunerii tardive a garanției de bună conduită, respectiv după expirarea termenului de contestare prevăzut de legiuitor.

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus la dosarul cauzei Polița de asigurare nr. **0132589/23.12.2015, în sumă de 113007,5 lei**, în favoarea autorității contractante, precum și înregistrarea acesteia la sediul autorității sub nr. PC150042551/24.12.2015.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul reține că suma de **113007,5 lei** respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante referitoare la respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, anterior soluționării contestației, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să poată, fără niciun fel de restricții, emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la constituirea tardivă de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației, respectiv în afara termenului de contestare prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 634/09.12.2015, emisă de ... SA de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a invocat 7 (sapte) motive pentru care a considerat raspunsurile la clarificari formulate de ofertantul asociere SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind neconcludente.

1. Înainte de a analiza concret motivele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul face următoarele consideratii privind contestația formulată de către SC ... SRL:

Solicitand în principal anularea procedurii, contestatorul aduce implicit critici, evident tardive, privind documentatia de atribuire și în special, privind factorii de atribuire sau privind modul de apreciere și de punctare a acestora.

În primul rand, având în vedere că întreaga documentatie de atribuire a fost cunoscută în detaliu de către toți posibili ofertanți și nu s-au înregistrat contestații, rezulta că toți participanții la procedura și-au însușit integral conținutul documentatiei și nu mai au dreptul de a invoca ulterior presupuse nereguli referitoare la prevederile acesteia.

În al doilea rand, Consiliul reține că fiind total neîntemeiate sustineri ale contestatorului precum: *„absolut injust, discriminatoriu și neechitabil, în opinia sa, stabilirea acordării de 10 puncte pentru transferul sub 15 zile și 5 puncte pentru transferul de peste 15 zile”* sau *„pentru acest transfer (actualul DC și noul DC) nu trebuia să existe o departajare de punctaj în condițiile în care la procedură participă și ofertantul care are deja mărfurile în depozit”* **în condițiile în care aceasta modalitate de acordare a punctajului a fost prevăzută explicit în fisa de date a achiziției capitolul IV.2.1) și în anexa la fisa de date.** Este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica ad literam factorii de evaluare stabiliți și modul de punctare prevăzut în documentatie indiferent cine erau participanții la procedură.

În al treilea rand, în opinia Consiliului, decizia unui operator economic de a participa la o procedură de *„negociere cu publicarea unui anunț de participare”*, procedură care implică *„derularea de negocieri cu fiecare candidat preselectat în parte în cadrul carora se determină toate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract”* (potrivit prevederilor art. 120 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) ar trebui să se bazeze și pe încrederea în corectitudinea comisiei de negociere.

2. Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconforma, Consiliul reține că extrem de relevant doar aspectul reducerii (în oferta finală a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL) a duratei de transfer a materialelor și echipamentelor din actualul Depozit Central către noul Depozit Central (factor de evaluare!!!), de la 18 zile calendaristice la 12 zile calendaristice.

a) față de oferta îmbunătățită, unde ofertantul își asuma 18 zile calendaristice cu 5 echipe, oferta finală reduce termenul la 12 zile.

b) răspunsurile asocierii SC ... SRL – SC ... SRL la solicitările de clarificări pe această temă, răspunsuri transmise prin adresele nr. 1963/16.11.2015 și nr. 1974/24.11.2015, s-au limitat la a explica reducerea semnificativă a duratei de transfer *„exclusiv prin suplimentarea resurselor alocate acestei activități, respectiv resurse umane (creșterea numărului de echipe la 9), utilaje, spații, rampe etc”*.

c) asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a oferit concret niciun fel de calcule credibile potrivit cărora suplimentarea resurselor asigură realizarea operațiunilor în noul termen de 12 zile calendaristice.

d) Consiliul constată totodată faptul că, deși oferta finală implică suplimentarea resurselor (inclusiv resurse umane considerabil majorate)

fata de oferta anterioara îmbunătățită, oferta finala financiara este considerabil mai redusa 40.142.828,52 euro decat oferta anterioara financiara care era de 40.376.198,04.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu a raspuns concludent la clarificarile legate de aspectul reducerii duratei de transfer a materialelor si echipamentelor din actualul Depozit Central către noul Depozit Central, deoarece in adresele nr. 1963/16.11.2015 si nr. 1974/24.11.2015 nu se regasesc argumente de niciun fel pentru a se proba faptul ca aceasta reducere este real fundamentata si sustinuta financiar. Dimpotriva, aceasta reducere de ultim moment (in oferta finala) apare ca fiind numai o metoda artificiala, nefundamentata, de a se obtine un punctaj superior la factorul de evaluare tehnic nr. 4 (durata de transfer a materialelor si echipamentelor din actualul Depozit Central către noul Depozit Central).

Prin urmare, pentru acest motiv, Consiliul apreciaza ca fiind intemeiata decizia autorității contractante de a respinge ca neconforma oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL in aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la celelalte aspecte invocate de autoritatea contractantă in cuprinsul adresei nr. 634/09.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul le apreciaza ca mai putin clare si relevante si considera ca puteau face obiectul unor clarificari suplimentare.

Revenind inasa, motivul analizat mai sus, referitor la un aspect cu implicatii directe in punctajele ofertelor, este suficient pentru a considera intemeiata decizia autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

...