



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2433/C5/2127

Data: 18.11.2022

Prin contestația nr. 1/29.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 42923/29.08.2022 și, respectiv, sub nr. 47302/23.09.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență ..., a contestat Raportul procedurii nr. 47938/16.08.2022, document emis în procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, instalații și dotări pentru restaurarea, consolidarea, echiparea și dotarea bibliotecii Virgil Carianopol”, respectiv lotul 1 – „Mobilier specific”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „anularea comunicării și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv declararea ofertei depuse de ... ca fiind conformă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în data de 15.07.2022 s-a publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 47938, iar prin intermediul secțiunii destinată solicitărilor de clarificări din SEAP, a luat

cunoștință de comunicarea privind rezultatul evaluării DUAЕ, prin care oferta depusă de societatea sa a fost exclusă.

... SRL a menționat faptul că raportul procedurii nu poate fi decriptat datorită unei erori, dar a subliniat că în cadrul acestuia sunt menționate, la pag. 5-6, următoarele:

„2.4.6. Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc, pe care a declarat-o inacceptabilă:

- potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) ofertantul se află într-una dintre situațiile de excludere precizate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g);

b) ofertantul nu a prezentat certificat de Cazier Fiscal;

c) ofertantul nu a prezentat certificat constatator emis de ONRC, actualizat.

- potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări nu sunt concludente”.

Cu privire la punctul a) mai sus-menționat, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări prin adresele nr. 19995/24.03.2022 și nr. 26172/26.04.2022, iar societatea sa și-a demonstrat fiabilitatea în conformitate cu art. 171 prin răspunsurile transmise, așa cum reiese din adresa nr. 37335/22.06.2022.

... SRL a precizat că în Raportul procedurii, la pct. 2.4.1. „Calificarea ofertanților”, s-a consemnat că oferta respectă condițiile de participare stabilite prin fișa de date, iar la pct. 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice” și pct. 2.4.3. „Evaluarea propunerilor financiare”, sunt declarate admisibile propunerile tehnice și financiare.

Conform Legii nr. 98/2016 documentele componente ale dosarului achiziției sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, inclusiv autoritatea contractantă. Aceasta nu se contrazice doar între punctele din raportul procedurii, dar contrazice propriile documente respectiv Procesul-verbal nr. 29704/12.05.2022.

Cu privire la pct. b) și c), ... SRL a menționat faptul că Certificatul de Cazier Fiscal nr. 114784/22.06.2022 și Certificatul Constatator ONRC nr. 509815/02.06.2022 au fost depuse prin adresa nr. 37335/22.06.2022, reprezentând răspunsul la solicitarea documentelor suport DUAЕ.

Autoarea contestației a învederat că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate documentele depuse deoarece a revenit cu solicitări de clarificări cu privire la aceste documente la mai bine de o lună de la depunerea acestora, respectiv 26.07.2022, solicitând documente deja depuse. Ori, respectând principiile stabilite la art. 2 în Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate solicita operatorilor economici

documente ce implică costuri doar pentru că nu poate face evaluarea în interiorul termenului de valabilitate al acestora.

În ceea ce privește valabilitatea Certificatului ONRC, ... SRL a menționat că acesta nu are prevăzut legal nici un termen de valabilitate, documentul fiind valabil până la data la care intervin modificări în structura companiei. Prin absurd, chiar dacă s-ar merge pe reglementarea din legea veche în care acesta avea un termen de valabilitate de 30 de zile, acesta a fost emis în data de 02.06.2022 și depus în 23.06.2022.

În dovedirea contestației, ... SRL a prezentat, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 43167/2127/C5/30.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, cauțiunea și recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 1/31.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43428/31.08.2022, ... SRL a precizat faptul că în cuprinsul contestației, din eroare, a menționat ORAȘUL ORAVIȚA în loc de Corespondența a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43777/02.09.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 51118/01.09.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 43783/02.09.2022, cu privire la contestația formulată de ... MADIA SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor întocmite de instituția sa, ca temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

În urma evaluării documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, a fost încheiat Procesul verbal nr. 47821/16.08.2022. În acest sens, comisia de evaluare a constatat că:

1. ... SRL, în susținerea informațiilor din DUAЕ privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, a prezentat certificat constatatator nr. 509815/02.06.2022 emis de ONRC. Din certificatul constatatator a rezultat forma de înregistrare în condițiile legii, faptul că operatorul economic este legal constituit, nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii și are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului având CAEN 3109.

Comisia de evaluare a ofertelor a decis să solicite certificat constatatator emis de ONRC, actualizat. Astfel, s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 44461/26.07.2022, cu termen de răspuns la data de 28.07.2022, cu privire la depunerea certificatului constatatator emis de ONRC, actualizat.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 28.07.2022, încărcând în SEAP același certificat constatatator emis de ONRC nr. 509815/02.06.2022, deja existent.

2. ... SRL, în susținerea informațiilor din DUAE, a prezentat Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, semnată de reprezentantul legal. Comisia de evaluare, a constatat că, în declarația depusă, ofertantul nu face nicio referire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, fiind solicitate clarificări. De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul nu a depus certificat de cazier fiscal pentru ... SRL, fiind solicitate clarificări, prin adresa nr. 44461/26.07.2022 cu termen de răspuns 28.07.2022.

Urmare a acestor clarificări, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său, în care a precizat că a adus la cunoștința autorității contractante existența documentului constatat negativ, încă din formularul DUAE și că și-a demonstrat credibilitatea conform art. 171.

În răspunsul său, ofertantul nu a specificat motivul pentru care, în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, pe care a depus-o, a evitat să declare că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g), de aici rezultând că „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea”, precum și faptul că „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Deși i s-a solicitat operatorului economic, în două rânduri, să prezinte certificat de cazier fiscal pentru ... SRL, acesta nu a prezentat.

Informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 47821/16.08.2022, întocmit conform Anexei nr. 6 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În urma finalizării evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 47938/16.08.2022.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, respingând oferta clasată pe primul loc pe care a declarat-o inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) ofertantul se află într-una din situațiile de excludere precizate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g), așa cum reiese chiar și din declarația pe propria răspundere a ofertantului;

b) ofertantul nu a prezentat certificat de Cazier fiscal;

c) ofertantul nu a prezentat certificat constatat emis de ONRC, actualizat.

d) răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat ofertantului conform adresei nr. 47945/16.08.2022.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că, de altfel, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, prin art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, că: „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- lit. b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere că ... SRL nu a dat curs solicitărilor de clarificări, respectiv nu a depus documentele solicitate iar răspunsurile oferite nu au fost concludente, autoritatea contractantă avea obligația raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, să declare oferta inacceptabilă și pe cale de consecință să respingă ofertele inacceptabile și neconforme conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că, atât certificatul constatator, cât și certificatul fiscal, sunt documente care consemnează o situație de fapt la momentul respectiv și nu li se poate extinde valabilitatea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44000/05.09.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 51118/01.09.2022 și, în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44159/05.09.2022, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), dovada constituirii cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44309/06.09.2022, ... MADIA SRL a transmis, prin poștă, în original, Recipisa de consemnare nr. 208372430/1 din 05.09.2022, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov, în sumă de 20.452,01 RON.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „notele scrise” nr. 1/20.09.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 46709/21.09.2022, ca urmare a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, în cadrul cărora ... SRL a precizat următoarele:

1. În fișa de date, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a achiziției se specifică referitor la certificatul Constatator faptul că informațiile din acest document trebuie să fie reale/actuale/valabile la momentul prezentării certificatului.

Totodată, legea nu instituie, în mod expres, un termen de valabilitate pentru Certificatele Constatatoare eliberate în temeiul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, acestea fiind valabile cât timp informațiile sunt actuale.

Prin Certificatul Constatator depus, ... SRL a respectat atât cerințele din Legea nr. 26/1990, Legea nr. 98/2016, cât și solicitările din fișa de date, acestea fiind obligatorii atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Certificatul Constatator era de dată recentă, emis în 02.06.2022, depus în 23.06.2022, acesta fiind valabil la data depunerii.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Certificatul constatator /.../ și certificatul fiscal sunt documente care consemnează o situație de fapt la momentul respectiv și nu li se poate extinde valabilitatea”, autoarea contestației consideră că, prin răspunsul trimis, autoritatea contractantă dovedește necunoașterea atât a legislației cu privire la certificatul ONRC, cât și cu privire la cazierul fiscal, care are prevăzut expres un termen de valabilitate de 30 de zile.

2. Cu privire la declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167, autoarea contestației a precizat că a inform autoritatea contractantă, încă din etapa DUAЕ, despre situația contractului încheiat anticipat, iar această situație a fost evaluat în conformitate cu art. 171, oferta ... SRL fiind declarată admisibilă.

Este evident că autoritatea contractantă, cunoscând acest lucru, nu îi poate impune să declare în fals că nu se află în situațiile prevăzute în art. 167. Din acest motiv au fost eliminate din declarație literele c) și g).

3. Certificatul de cazier fiscal nr. 114784/22.06.2022 a fost depus ca răspuns la solicitarea documentelor suport DUAЕ având nr. 37335/22.06.2022, prin răspunsul încărcat în data de 23.06.2022. Acesta se regăsește la pagina 13 din documentul [CN1039163/00106] – „1. Răspuns clarificare - ...-semnat.pdf.p7m”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a văzut acest document nici la momentul depunerii, deși a menționat acest lucru și în contestația depusă, fapt care confirmă superficialitatea evaluării ofertei ... SRL.

... SRL consideră că atitudinea autorității contractante contravine principiilor prevăzute la art. 2 deși societatea sa a depus toate documentele solicitate în termen. Mai mult, aceasta invoca propria culpă a nefinalizării procesului de evaluare în termen, solicitând din nou documentele aflate în termen la momentul depunerii sau, mai grav, nici măcar nu a luat la cunoștință că documentele solicitate erau depuse deja.

În finalul notelor scrise, ... SRL a precizat că își menține solicitările așa cum au fost transmise prin contestație.

Prin adresa nr. 55869/22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47081/22.09.2022, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, având în vedere următoarele argumente raportat la apărările formulate de contestatoare:

1. În încercarea sa de a justifica neprezentarea unui certificat constatator emis de ONRC, actualizat, așa cum i s-a solicitat de către autoritatea contractantă, ... SRL face trimitere la prevederile Legii nr. 26/1990, în care, în niciun caz, nu se stipulează că operatorii economici pot prezenta certificate constatatoare eliberate cu mai mult timp în urmă,

atâta timp cât aceștia consideră că informațiile conținute în aceste documente sunt reale/actuale/valabile.

Este adevărat că un certificat constatator nu are o perioadă de valabilitate de la emiterea acestuia de către Registrul Comerțului. Acest lucru se explică prin faptul că certificatul constatator poate fi modificat în orice moment și, prin urmare, trebuie solicitat, de fiecare dată, unul nou, care să arate starea societății la momentul respectiv. Certificatul constatator este singurul document oficial care atestă situația actuală a unei societăți comerciale, atât din punct de vedere al activității sale, cât și al managementului. Acesta este motivul pentru care este necesar ca informațiile pe care le conține să fie actualizate în toate circumstanțele.

Astfel, entitățile care solicită prezentarea unui certificat constatator (pentru deschiderea unui cont bancar, obținerea codului de TVA, semnarea unui contract, etc.), stabilesc o perioadă proprie de valabilitate; de regulă se solicită ca acest document să nu fie mai vechi de 30 zile.

O autoritate contractantă nu are de unde să știe dacă și/sau când intervin modificări în ceea ce privește situația unui operator economic, din punct de vedere al activității, al acționariatului, al managementului, al insolvenței, falimentului, al situațiilor de anulare a constituirii, etc. Acesta este motivul pentru care se solicită prezentarea de certificate constatatoare care să conțină informații actuale (să nu fie mai vechi de 30 zile);

2. prin solicitarea nr. 37335/22.06.2022, comisia de evaluare a solicitat ... SRL să prezinte documente suport, prin care să probeze cele declarate în DUAE. De reținut este faptul că autoritatea contractantă nu a cerut operatorului economic să depună declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Ca urmare a solicitării nr. 37335/22.06.2022, din proprie inițiativă, ofertantul a depus „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, în care, cu bună-știință, a evitat să declare că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g), de aici rezultând recunoașterea faptului că „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea” și, respectiv, faptul că „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Pe de altă parte, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 19995/24.03.2022, ofertantul, însă, nu pare să admită că a comis o abatere profesională gravă și că și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, acesta declarând că: „Ținând cont de cele expuse mai sus, considerăm că această încheiere anticipată și unilaterală a contractului nu

a fost generată de o culpă a ... (...)” și „Considerăm că decizia de reziliere unilaterală a contractului s-a făcut în afara clauzelor contractuale”.

Analizând cele două puncte de vedere contradictorii ale operatorului economic, cu privire la încetarea anticipată a contractului nr. 32947/6003/ 27.07.2020, încheiat cu Universitatea de Vest din Timișoara, autoritatea contractantă se întreabă care este poziția reală a acestuia față de rezilierea contractului, iar această situație de fapte generează mari semne de întrebare în ceea ce privește seriozitatea acestuia, precum și riscurile pe care le-ar induce eventuala semnare a unui contract;

3. autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic, în două rânduri, prin adresele nr. 37335/22.06.2022 și, respectiv nr. 44461/26.07.2022, prezentarea cazierului fiscal al societății, dar acest document nu a fost depus de ofertant.

În răspunsul său la solicitarea nr. 37335/22.06.2022, operatorul economic a prezentat o înșiruire a denumirilor documentelor pe care susținea că le-a transmis autorității contractante (în SEAP), printre care și „Cazier fiscal pentru ... SRL”, dar, în documentele prezentate, nu se regăsește cazierul fiscal al societății.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022, ofertantul a ignorat, efectiv, observația autorității contractante, cu privire la lipsa certificatului de cazier fiscal.

Referitor la cele afirmate de operatorul economic, în documentul „note scrise”, autoritatea contractantă a precizat faptul că, la pag. 13 din documentul „[CN1039163/00106]”, se găsește o foaie albă. Este posibil ca la scanarea, la semnarea electronică sau la încărcarea documentelor în SEAP (de către ofertant) să fi survenit o eroare tehnică, eroare care ar fi putut să apară și la deschiderea fișierului, dar nu există nicio scuză a faptului că, în urma sesizării primite de la autoritatea contractantă, prin care i se aduce la cunoștință lipsa certificatului de cazier fiscal, ofertantul, în locul unei atitudini constructive, preferă să ignore solicitarea.

Prezentarea certificatului de cazier fiscal în cadrul documentului „Note scrise” este irelevantă și tardivă.

Analizând răspunsurile transmise de ... SRL, se poate observa cu ușurință atitudinea, vădit deranjată, a acestuia. Modul de exprimare și lipsa de solitudine denotă o anumită ostilitate față de întrebările primite și/sau față de comisia de evaluare, iar acest comportament nu este, în niciun caz, cel mai potrivit pentru a lămuri situațiile neclare și a ajuta la soluționarea problemelor ivite, în ceea ce privește oferta sa.

Neprezentarea informațiilor și/sau a documentelor solicitate de comisia de evaluare este o situație care se încadrează la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În vederea respectării principiului contradicționalității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „notele/concluziile scrise” formulate de ... SRL și ... au fost însoțite de dovada comunicării acestora către partea adversă.

Prin corespondența transmisă inițial prin mijloace electronice (WeTransfer), iar ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47203/23.09.2022 și, respectiv, sub nr. 47413/26.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat oferta depusă în cadrul procedurii de contestatoarea ... SRL, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către acest ofertant în procesul de evaluare a ofertei și răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 53290/2127/C5/31.10.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită, în format electronic, pe format CD, răspunsul ... SRL din 23.06.2022, inclusiv anexele acestuia, la clarificarea nr. 37335/22.06.2022, așa cum acesta a fost încărcat în SEAP de către ofertant.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 64362/01.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53454/01.11.2022, a precizat următoarele:

- în urma primirii adresei menționate anterior, a încercat să deschidă fișierul „[CN1039163/00106]1. Răspuns clarificare - ...-semnat.pdf.p7m”, utilizând un alt calculator decât cel de la departamentul de achiziții publice, pe care s-a lucrat pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și a constatat că, pe acest nou computer, la pagina 13 din document, apare cazierul fiscal al operatorului economic;

- pe toată durata procesului de achiziție, a fost utilizat un singur calculator, pentru deschiderea documentelor depuse de ofertanți, respectiv computerul responsabilului de procedură desemnat;

- la deschiderea fișierului „[CN1039163/00106]1. Răspuns clarificare - ... - semnat.pdf.p7m”, pe calculatorul responsabilului desemnat pentru această procedură de atribuire, la pagina 13 apare o pagină goală, așa cum se poate vedea din captura de ecran atașată, lucru care se întâmplă din motive care, cu siguranță, țin de anumite aspecte legate de tehnologia informației - versiunea de Acrobat Reader instalată pe calculator nu deschide această pagină;

- responsabilul de procedură nu avea cum să bănuiască faptul că există o problemă de software care îl împiedică să vadă că fișierul conține și cazierul fiscal al operatorului economic, motiv pentru care, prin adresa nr. 44461/26.07.2022, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la acest document;

- în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022, ofertantul ... SRL nu a făcut nicio referire la sesizarea autorității contractante, cu privire la lipsa cazierului fiscal, omițând (în mod intenționat) să răspundă la întrebarea despre acest document;

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. 44461/26.07.2022, operatorul economic ar fi putut să indice autorității contractante faptul că documentul în cauză a fost deja prezentat, așa cum s-a precizat în

documentul „note scrise” transmis Consiliului – „Acesta se regăsește la pagina 13 din documentul [CN1039163/00106]” - situație în care, cu siguranță, comisia de evaluare a ofertelor ar fi încercat deschiderea fișierului pe alt calculator;

- în cazul în care ofertantul chiar dorea să clarifice situația, acesta ar fi putut să retrimite certificatul de cazier fiscal, chiar dacă îl mai încărcase o dată; acesta a preferat, în schimb, să ignore solicitarea autorității contractante, atitudine care, în niciun caz nu a ajutat la bunul mers al procedurii.

Autoritatea contractantă a anexat o captură de ecran realizată pe calculatorul responsabilului de procedură.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53658/02.11.2022, autoritatea contractantă a remis în format electronic, pe format CD, răspunsul ... SRL din 23.06.2022, inclusiv anexele acestuia, la clarificarea dvs. nr. 37335/22.06.2022, așa cum acesta a fost încărcat în SEAP de către ofertant.

Prin adresa nr. 56172/2127/C5/15.11.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită formularul DUAЕ, astfel cum a fost acesta încărcat în SEAP de către ofertantul ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 68515/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56867/18.11.2022, prin care a comunicat următoarele:

„- în momentul de față, formularul DUAЕ încărcat în SEAP de operatorul economic ... SRL nu mai este disponibil pentru autoritatea contractantă - nu mai avem posibilitatea de a vizualiza documentul;

- din păcate, formularul DUAЕ încărcat în SEAP de ... SRL nu a fost imprimat sau salvat de comisia de evaluare a ofertelor.

Presupunem că, în situația actuală, numai operatorul SEAP ar putea oferi acces sau pune la dispoziție documentul respectiv”.

Autoritatea contractantă a anexat o captură de ecran din SEAP, cu oferta depusă de ... SRL, în care se observă faptul că pentru autoritatea contractantă nu mai este disponibil butonul de vizualizare DUAЕ.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, instalații și dotări pentru restaurarea, consolidarea, echiparea și dotarea bibliotecii Virgil Carianopol”, cod CPV39155000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039163/10.02.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.03.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.784.730,96 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi, iar MORACE MEDIA SRL a contestat lotul nr. 1 - „Mobilier specific”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.022.600,89 RON.

În cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire a depus ofertă un singur operator economic, respectiv ... SRL, așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 22.03.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final pentru lotul 1, consemnând în Raportul procedurii nr. 47938/16.08.2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL, următoarele:

„În urma evaluării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc, pe care a declarat-o inacceptabilă:

- potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:
 - o ofertantul se află într-una dintre situațiile de excludere precizate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g);
 - o ofertantul nu a prezentat certificat de cazier fiscal;
 - o ofertantul nu a prezentat certificat constatator emis de ONRC, actualizat.
- potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Informații detaliate se regăsesc în procesul-verbal nr. 4781/16.08.2022 /.../”.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii pentru lotul nr. 1, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 47945/16.08.2022, ... SRL a depus prezenta contestație și a solicitat *„anularea comunicării și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv declararea ofertei depuse de ... ca fiind conformă”*

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208372430/1 din 05.09.2022, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov, în sumă de 20.452,01 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii.

Contestatoarea consideră că este eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, date fiind următoarele motive:

- a prezentat, încă de la depunerea DUAE, faptul că există un document constatator negativ, emis în legătură cu contractul nr. 32947/6003/ 27.07.2020, încheiat cu Universitatea de Vest din Timișoara dar și-a demonstrat fiabilitatea în conformitate cu prevederile art. 171 din

Legea nr. 98/2016 prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 19995/24.03.2022 și nr. 26172/06.04.2022 ale autorității contractante, fapt confirmat prin solicitarea de clarificări nr. 37335/22.06.2022 a acesteia;

- a prezentat certificatul de cazier fiscal nr. 114784/22.06.2022, prin răspunsul din 23.06.2022 la solicitarea autorității contractante nr. 37335/22.06.2022, prin care se solicita depunerea documentelor suport DUAЕ;

- a prezentat Certificatul Constatator ONRC nr. 509815/02.06.2022, valabil la acea dată, prin același răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției și în anunțul de participare au fost precizate următoarele:

«III.1) **CONDIȚII DE PARTICIPARE:**

III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*

/.../

Cerința nr. 3

*Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. **Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa formularul DUAЕ din documentația de atribuire cu informațiile aferente situației sale.***

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

/.../

- *certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării;*

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art.166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, **așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;***

- **cazierul fiscal al operatorului economic;**

- *alte documente edificatoare, după caz.*

/.../

III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. Din documentele depuse trebuie să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele pot fi depuse în SEAP, în una din formele: copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

/.../

Ofertanții vor prezenta:

- **Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului**, prezentat în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din Certificatul Constatator trebuie să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Informațiile din acest document trebuie să fie **reale/actuale/valabile la momentul prezentării certificatului** /.../».

În legătură cu DUAЕ depus de ... SRL autoritatea contractantă a precizat că acesta nu poate fi transmis Consiliului, dat fiind faptul că procedura aferentă lotului nr. 1 este în starea „anulată”, acest document nemaifiind disponibil pentru autoritatea contractantă, iar formularul DUAЕ încărcat în SEAP de ... SRL nu a fost imprimat sau salvat de comisia de evaluare a ofertelor.

Consiliul constată că este posibilă soluționarea contestației, dat fiind faptul că în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare au fost redate precizările din DUAЕ-ul depus de ... SRL, relevante cauzei.

În procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19994/24.03.2022, au fost făcute următoarele precizări cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii:

„/.../ Ofertantul a prezentat DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, completând:

Partea III Motive de excludere:

C. Motive legate de insolvență, sau abateri profesionale, bifând că:

/.../

Nu se face vinovat de abatere profesională gravă;

/.../

Da, se află în situația în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese; /.../

Se solicită clarificări ofertantului ... SRL cu privire la încetarea anticipată a contractului de furnizare nr. 32947/6003 /27.07.2020 – Lot. 1”.

Prin adresa nr. 19995/24.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

«/.../ în urma verificării documentului DUAЕ - parte integrantă a ofertei pe care ați depus-o, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, în Partea III Motive de Excludere, C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, ați bifat că: **«Da, vă aflați**

în situația în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese». Referitor la acest aspect, ați prezentat, în mare, circumstanțele în care s-a produs rezilierea unilaterală a contractului, de către Universitatea de Vest din Timișoara.

Având în vedere prevederile Legii 98/2016, Art. 167. – „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, **vă solicităm să ne furnizați orice fel de documente care să constituie dovezi ce pot demonstra în concret credibilitatea societății dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 /.../».**

... SRL a răspuns prin adresa din 28.03.2022, precizând măsurile de autocorectare luate, considerate de acesta ca fiind de natură a-i demonstra credibilitatea în condițiile prevăzute de art. 171 din Legea 98/2016, raportat la motivele de excludere, dată fiind existența certificatului constatator emis ca urmare a rezilierii contractului de furnizare 32947/6003/27.07.2020 încheiat cu Universitatea de Vest Timișoara.

Cu privire la acest răspuns, în procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26102/26.04.2022, au fost făcute următoarele precizări în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii:

„/.../ Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul a declarat că există contractul de furnizare 32947/6003/27.07.2020 care a fost reziliat anticipat, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său, în care prezintă:

- Circumstanțele în care a fost reziliat contractul nr. 32947/6003/27.07.2020;
- contractul de furnizare nr. 32947/6003/27.07.2020;
- solicitarea de prelungire a contractului, din data de 01.09.2020;
- răspunsul Universității de Vest din Timișoara, înregistrat cu nr. 39186/7094/08.09.2020;
- documentul constatator nr. 27490/15.06.2021.

Analizând răspunsul și documentele prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acestea **nu sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a decis să solicite noi clarificări /.../”.**

Prin adresa nr. 26172/26.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări suplimentare:

„/.../ în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19995 din 24.03.2022, precum și a documentelor pe care le-ați depus, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că documentele prezentate drept dovezi pentru a demonstra în concret credibilitatea societății dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, nu sunt suficient de explicite. Din acest motiv, vă solicităm să prezentați contractele de furnizare, procesele verbale de recepție/predare-primire și recomandări din partea beneficiarului, pentru contractele din tabelul transmis de dumneavoastră, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, pe care le enumerăm în continuare:

- a) Mobilier expozițional, beneficiar BNR, decembrie 2021;
- b) Dotări și mobilier muzeal, beneficiar Orașul Câmpulung Moldovenesc, noiembrie 2021;
- c) Module depozitare muzeu, beneficiar Muzeul Banatului Timișoara, noiembrie 2021;
- d) Rafturi depozitare, beneficiar Parchetul General București, decembrie 2020;

Vitrine expoziție, beneficiar Muzeul Militar Central București, decembrie 2021 /.../”.

... SRL a răspuns prin adresa din 29.04.2022, precizând următoarele:

«/.../ Conform solicitării dumneavoastră nr. 26172 din 26.04.2022, vă transmit următoarele clarificări:

1. Împreună cu prezenta vă transmit copia documentelor solicitate (contracte de furnizare, acte adiționale, procese verbale de recepție, certificate constatatoare), pentru următoarele contracte:

a. Banca Națională a României - Contract nr. 172/P/2021 - Furnizare de vitrine pentru expozițiile temporare organizate de Muzeul B.N.R.;

b. Municipiul Câmpulung Moldovenesc - Contract 11.311/19.04.2021 - Furnizare dotări în cadrul proiectului „Reabilitare, modernizare și dotare muzeul <<Arta Lemnului>> din municipiul Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, în scopul conservării, protejării și promovării patrimoniului cultural”, cod SMIS 116602;

c. Muzeul Național al Banatului - Contract 3609/09.08.2021 - Furnizare module de depozitare;

d. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Contract 1545/2018/02.09.2020 - Furnizare raft de arhivă cu 10 polițe tip mezanin;

e. Ministerul Apărării Naționale prin Muzeul Militar Național „Regele Ferdinand I” - Acord cadru A523/05.02.2021 - Contract de furnizare nr. 1 A3779/02.09.2021 - Furnizare stand expozițional cu sistem de iluminare și securizare /.../».

În procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

29704/12.05.2022, au fost făcute următoarele precizări cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii:

«/.../ Comisia de evaluare a verificat secțiunea „documente constatatoare” din SEAP și **nu a mai găsit nici un alt document constator care să releve abateri profesionale ale operatorului economic.** /.../

Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său, la care atașează contracte similare, încheiate cu autorități contractante (o parte dintre ele fiind încheiate după publicarea documentului constator nr. 27490/15.06.2021), precum și documente care atestă că acestea au fost duse la bun sfârșit.

Comisia consideră răspunsul concludent /.../».

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 36968/21.06.2022, comisia de evaluare a stabilit faptul că, pentru lotul nr. 1 al procedurii, oferta depusă de ... SRL este clasată pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar pentru acest lot (Nota Consiliului: aceasta fiind singura ofertă depusă în cadrul lotului nr. 1) și a hotărât să solicite acestui ofertant să depună documentele suport în susținerea informațiilor din DUAE.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37335/22.06.2022, aceasta a solicitat ... SRL următoarele:

«/.../ vă solicităm să prezentați documente justificative **actualizate**, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Operatorul economic va depune:

/.../

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

/.../

- **Cazierul fiscal al operatorului economic;**

/.../

- **Certificat constator emis de Oficiul Registrului Comerțului**, prezentat în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” /.../

Documentele depuse și informațiile cuprinse în documentele justificative trebuie să fie reale/**actuale/valabile la momentul depunerii acestora** /.../».

... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată 23.06.2022, în care a precizat următoarele:

„Conform solicitării dumneavoastră nr. 37335/22.06.2022, vă transmitem următoarele documente:

/.../

- **cazier fiscal** pentru ... SRL;

/.../

- **Certificat constatator ONRC** pentru ... SRL /.../".

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 44420/26.07.2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 au fost precizate următoarele:

„/.../ 3. Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale /.../ În susținerea informațiilor din DUAЕ, ofertantul a prezentat Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 /.../. Comisia de evaluare a constatat că, **în declarația depusă, ofertantul nu face nici o referire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016** /.../ motiv pentru care se solicită clarificări.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul **nu a depus certificat de cazier fiscal** pentru ... SRL, motiv pentru care se solicită clarificări /.../

În susținerea informațiilor din DUAЕ, **ofertantul a prezentat certificat constatator emis de ONRC** nr. 509815/02.06.2022. Din certificatul constatator rezultă:

- Forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență;
- Operatorul economic este legal constituit;
- Nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii;
- Are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului /.../

Comisia de evaluare a ofertelor a decis să solicite **certificat constatator emis de ONRC, actualizat** /.../".

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47413/26.09.2022, prezentate pe suport hârtie, cuprinse în Volumul 2/2 al dosarului cauzei, Consiliul a regăsit adresa transmisă de ... SRL, reprezentând răspunsul din 23.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 37335/22.06.2022. Consiliul constată că în acest document, la pag. 13, este cuprinsă o filă albă.

În vederea clarificării situației reale a documentelor transmise de ofertantul ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în format electronic, pe CD, fișierul original transmis de ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. nr. 37335/22.06.2022 a autorității contractante. Analizând fișierul denumit „1. Răspuns clarificare - ...-semnat.pdf.p7m”, **Consiliul constată că, la pagina 13 a acestui fișier se regăsește certificatul de cazier fiscal nr. 114784/22.06.2022**, emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – DGRFP Brașov – AJFP Harghita pentru ... SRL, în care este precizat faptul că acesta „nu are fapte înscrise în cazierul fiscal”.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37335/22.06.2022, certificatul constatator nr. 509815/02.06.2022 emis de ONRC pentru ... SRL.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 44461/26.07.2022, aceasta a solicitat ... SRL următoarele:

«În urma verificării documentelor suport pe care le-ați depus în scopul demonstrării celor declarate în DUAE, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- Nu ați depus certificat de cazier judiciar pentru Miron Cornelia;
- Din certificatul de cazier judiciar depus pentru Miron Horațiu-Ioan, reiese că acesta a fost condamnat la închisoare;

- Din **declarația** privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care ați depus-o, **reiese că vă aflați în situațiile de excludere din procedura de atribuire** prezentate la lit. c) adică ați comis o abatere profesională gravă care vă pune în discuție integritatea, respectiv lit. g) „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

- **Nu ați depus certificat de cazier fiscal** pentru ... SRL.

Vă solicităm să clarificați aspectele prezentate mai sus.

Odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate acestuia, veți încărca în SEAP:

/.../

- Certificat constatator emis de ONRC, **actualizat (valabil la data depunerii în SEAP)** /.../».

... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată 28.07.2022, în care a precizat următoarele:

„/.../ Conform solicitării dumneavoastră nr. 44461 din 26.07.2022, vă aducem la cunoștință următoarele:

- Infracțiunea care se regăsește în cazierul lui Miron Horațiu este una ce ține de regimul circulației pe drumurile publice și nu are legătură cu cele menționate la art. 164 din Legea 98/2016

- Conform legislației în vigoare Certificatul constatator emis de către ONRC nu are termen de valabilitate, acesta fiind valabil până la momentul în care au loc modificări în cadrul societății. Deși nu au fost înregistrate modificări în structura acționariatului, organelor de conducere, obiectelor de activitate sau a filialelor, dacă considerați necesar, vă putem trimite un certificat generat din nou.

- V-am adus la cunoștință despre existența unui document constatator încă din formularul DUAE. Acesta a făcut deja obiectul evaluării și au fost solicitate clarificări prin adresele 19995/24.03.2022, 26172/26.04.2022. Prin răspunsurile la acestea ne-am demonstrat credibilitatea conform art. 171, lucru confirmat de către Autoritatea Contractantă și prin solicitarea nr. 37335/22.06.2022.

Anexăm următoarele documente:

- Certificatul de cazier judiciar pentru Miron Cornelia;
- Certificate de atestare fiscală;

- *Dovada prelungirii garanției de participare /.../*.

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46599/05.08.2022, comisia de evaluare a consemnat, cu privire la răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022, care vizează „3. Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale /.../”, următoarele:

„/.../ Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său, în care precizează că a adus la cunoștința autorității contractante existența documentului constatator negativ, încă din formularul DUAЕ și că «ne-am demonstrat credibilitatea conform art. 171». În răspunsul său, ofertantul nu specifică de ce în declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care a depus-o, a evitat să declare că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g), **de aici rezultând că** «a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea» și că «operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile».

Comisia de evaluare a constatat că, deși i s-a solicitat în două rânduri, **operatorul economic nu a prezentat certificat de cazier fiscal pentru ... SRL.**

Comisia consideră răspunsul neconcludent. /.../ Cerință neîndeplinită”.

În cadrul aceluiași proces-verbal, comisia de evaluare a mai menționat, cu privire la „4.1. Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului /.../ Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. Din documentele depuse trebuie să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”, următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare a ofertelor a decis să solicite certificat constatator emis de ONRC, **actualizat.**

Urmare a solicitării de clarificări, **ofertantul a încărcat în SEAP, din nou, certificatul constatator emis de ONRC nr. 509815/02.06.2022.**

Comisia consideră răspunsul **neconcludent.** /.../ Cerință neîndeplinită”.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta este „/.../ inacceptabilă:

- potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) ofertantul se află într-una dintre situațiile de excludere precizate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g);

b) ofertantul nu a prezentat certificat de Cazier Fiscal;

c) ofertantul nu a prezentat certificat constatator emis de ONRC, actualizat.

- potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări nu sunt concludente", precizări care au fost preluat și în raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 47938/16.08.2022.

Cu privire la concluzia autorității contractante, potrivit căreia, prin depunerea de către ... SRL, în vederea demonstrării celor declarate în DUAЕ transmis de acesta în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, a unei declarații pe propria răspundere în care nu au fost făcute precizări cu privire la inexistența situațiilor de excludere menționate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, acest ofertant a admis existența unor motive de excludere de această natură, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, din următoarele considerente:

Dispozițiile legale relevante în speță sunt următoarele:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

/.../

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

/.../

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

/.../

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului,

implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire /.../”.

Cerința din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare, cu privire la inexistența motivelor de excludere menționate la art. 167 din Legea nr. 98/2016 a fost ca ofertanții să prezinte o *„Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*. De asemenea, în aceleași documente ale achiziției a fost precizat faptul că ***„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa formularul DUAЕ din documentația de atribuire cu informațiile aferente situației sale”***.

Date fiind mențiunile din cadrul procesului-verbal nr. 19994/24.03.2022, Consiliul constată că ofertantul contestator ... SRL, în DUAЕ-ul depus de către acesta în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, a făcut precizări care au permis comisiei de evaluare să ia la cunoștință, încă de la etapa de evaluare DUAЕ, de faptul că există un document constatat negativ emis în urma rezilierii unui contract de achiziție publică încheiat de ... SRL.

Ca urmare a constatării acestei situații, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului ... SRL clarificări, prin adresele nr. 19995/24.03.2022 și nr. 26172/06.04.2022, cerându-i acestuia să-și dovedească credibilitatea în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016. Răspunsurile ofertantului ... SRL au fost analizate de comisia de evaluare, fiind încheiate procesele verbale nr. 26102/26.04.2022 și nr. 29704/12.05.2022, concluzia comisiei de evaluare, consemnată în procesul-verbal nr. 29704/12.05.2022, fiind că explicațiile oferite de acest ofertant au fost concludente, oferta fiind declarată admisă, procedându-se în continuare la evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Ulterior evaluării propunerii financiare a ... SRL din cadrul lotului nr. 1, comisia de evaluare, constatând că oferta acestuia este conformă și situată pe primul loc în clasamentul din cadrul lotului, fiind singura ofertă depusă în cadrul acestui lot, a solicitat ofertantului, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37335/22.06.2022, prezentarea de *„documente justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”*. Prin această adresă au fost precizate și documentele solicitate de către autoritatea contractantă,

printre care și „documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la /.../ art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, fără a preciza care sunt aceste documente.

Prin răspunsul său din data de 23.06.2022, ofertantul ... SRL a prezentat „declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, în care administratorul acestui operator economic, Miron Horațiu Ioan, a precizat, pe propria răspundere, faptul că ofertantul nu se află în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), b), d), e), f), h) și i), dar nu a făcut precizări cu privire la situațiile menționate la același articol, lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a depunerii acestei declarații pe propria răspundere, pentru care nu a existat un model în cadrul documentației de atribuire, structura acesteia fiind stabilită de ofertant, precum și a răspunsului ... SRL din data de 28.07.2022 la clarificările suplimentare solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 44461 din 26.07.2022, potrivit căruia autoritatea contractantă a avut „cunoștință despre existența unui document constatat negativ încă din formularul DUAЕ. Acesta a făcut deja obiectul evaluării și au fost solicitate clarificări prin adresele 19995/24.03.2022, 26172/26.04.2022. Prin răspunsurile la acestea ne-am demonstrat credibilitatea conform art. 171, lucru confirmat de către Autoritatea Contractantă și prin solicitarea nr. 37335/22.06.2022”, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul ... SRL se află în situațiile de excludere din procedura de atribuire prezentate de art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare nu a precizat care sunt situațiile concrete care, în opinia sa, sunt de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aspectele cu privire la documentul constatat negativ emis în legătură cu contractul nr. 32947/6003/ 27.07.2020, încheiat de ... SRL cu Universitatea de Vest din Timișoara, au fost analizate de comisie, aceasta constatând faptul că ... SRL și-a demonstrat credibilitatea în conformitate cu prevederile art. 171 din același act normativ, constatare asupra căreia comisia de evaluare nu a revenit, decizia de a declara oferta ... SRL fiind bazată exclusiv pe conținutul declarației pe propria răspundere depusă de acesta.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu a efectuat verificări cu privire la concordanța dintre declarația pe propria răspundere, depusă de ... SRL în data de 23.06.2022, în care nu sunt făcute precizări cu privire la inexistența motivelor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 și cele declarate de ofertant în DUAЕ depus în cadrul procedurii și analizat de comisia de evaluare, în condițiile în care comisia de evaluare a luat la cunoștință de existența unui document constatat negativ. Astfel, cu toate că ... SRL a precizat, în răspunsul din 28.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022, că modul de

completare al „Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice” este legat de existența documentului constatator negativ emis în legătură cu contractul nr. 32947/6003/ 27.07.2020, încheiat cu Universitatea de Vest din Timișoara, Comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului să clarifice dacă mai există și alte situații care se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, deși, potrivit propriilor verificări efectuate în SEAP, secțiunea „documente constatatoare”, membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul verbal nr. 29704/12.05.2022 faptul că „/.../ au verificat secțiunea „documente constatatoare” din SEAP și **nu au mai găsit nici un alt document constatator care să releve abateri profesionale ale operatorului economic** /.../.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, **constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 /.../**”, atât DUAЕ-ul depus de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, cât și declarația depusă de acest operator economic la data de 23.06.2022 sunt, în realitate, declarații pe propria răspundere iar în cadrul procedurii nu a fost prezentat un document de tipul unui certificat, eliberat de autorități publice sau de terți, care să demonstreze existența unui motiv de excludere dintre cele menționate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, pentru a fi incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să demonstreze existența abaterii grave prin „*orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative*”, autoritatea contractantă neidentificând un astfel de document.

În mod similar, pentru a fi incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să stabilească că încălcările grave sau repetate ale obligațiilor principale ce-i reveneau operatorului economic în cadrul unui contract de achiziții publice „*au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, autoritatea contractantă nefiind în măsură să prezinte un alt document decât cel deja analizat de comisia de evaluare în etapa de analiză a DUAЕ, cu privire la care aceasta a concluzionat că nu este de natură să conducă la excluderea din procedură a ... SRL, date fiind măsurile de autocorectare luate de ofertant, decizie asupra căreia comisia de evaluare nu a revenit.

Mai mult, cu toate că a formulat punct de vedere în cadrul prezentei cauze, autoritatea contractantă nu a prezentat informații noi cu privire la

aspectele anterior menționate, singura probă prezentată în susținerea deciziei de a considera că ... SRL se află în una din situațiile de excludere menționate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 fiind declarația pe propria răspundere transmisă de acesta la data de 23.06.2022, în dovedirea celor deja menționate în DUAЕ.

Prin urmare, Consiliul consideră că este eronată concluzia autorității contractante cu privire la faptul că ... SRL se află în situațiile de excludere menționate la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât această concluzie derivă exclusiv din modul în care a fost întocmită declarația pe propria răspundere transmisă de ofertantul în cauză la data de 23.06.2022 iar autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi cu privire la o situație concretă care duce la excluderea ... SRL din procedura de atribuire aferentă lotului nr. 1, în condițiile în care documentul constatator negativ emis în legătură cu contractul nr. 32947/6003/ 27.07.2020, încheiat cu Universitatea de Vest din Timișoara, a fost analizat de comisia de evaluare a ofertelor, aceasta constatând faptul că ... SRL și-a demonstrat credibilitatea în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, aspecte asupra cărora comisia de evaluare nu a revenit.

Date fiind aceste constatări ale Consiliului, este necesar să se clarifice cu ofertantul ... SRL dacă mai există și alte situații care duc la incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și g), altele decât cele precizate în DUAЕ depus de acest operator economic, cu privire la care comisia de evaluare a apreciat că acesta și-a dovedit credibilitatea, aspecte asupra cărora comisia de evaluare nu a revenit.

Având în vedere că, din lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că aceștia nu au făcut verificări sub aspectul anterior menționat, întrucât CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare ale căror atribuții sunt prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei ... SRL sub acest aspect, făcându-se aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Cu privire la concluzia autorității contractante, potrivit căreia ... SRL nu a prezentat certificatul de cazier fiscal, deși acesta i-a fost solicitat prin două solicitări de clarificare, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, din următoarele considerente:

Așa cum a fost arătat la o pagină anterioară a prezente decizii, Consiliul a constatat că ... SRL a prezentat, încă din data de 23.06.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 37335/22.06.2022, certificatul de cazier fiscal nr. 114784/22.06.2022, în cadrul fișierului transmis prin intermediul SEAP.

Atunci când a analizat conținutul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a întâmpinat dificultăți de natură tehnică, pagina din răspunsul la solicitarea de clarificări, care conține certificatul de cazier fiscal nefiind vizibilă/tipărită, aceasta apărând ca o pagină albă. Din acest motiv, comisia de evaluare nu a fost în măsură să analizeze certificatul de cazier fiscal depus de ... SRL, ceea ce a condus la solicitarea de noi clarificări.

Dat fiind faptul că, în cursul procedurii de soluționare a contestației, autoritatea contractantă a precizat că a deschis fișierul transmis de ... SRL folosind un alt computer și fost în măsură să vizualizeze certificatul de cazier fiscal nr. 114784/22.06.2022, transmis de ... SRL în data de 23.06.2022, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să analizeze documentul transmis de autoarea contestației, urmând a decide în ce măsură ofertantul a dovedit că, la acel moment, îndeplinea cerințele din documentația de atribuire, întrucât Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare ale căror atribuții sunt prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la concluzia autorității contractante, potrivit căreia ... SRL nu a prezentat certificat constatator emis de ONRC, actualizat, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, având în vedere următoarele considerente:

Prin cererea de clarificări nr. 37335/22.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, printre altele, a certificatului constatator ONRC, fără a preciza un interval sau dată limită de emitere a acestuia, fiind făcută doar mențiunea că *„Documentele depuse și informațiile cuprinse în documentele justificative trebuie să fie reale/actuale/valabile la momentul depunerii acestora”*, precizare care se regăsește atât în fișa de date a achiziției, cât și în anunțul de participare.

Analizând documentele transmise de ... SRL prin răspunsul din data de 23.06.2022 la solicitarea de clarificări nr. 37335/22.06.2022 a autorității contractante, Consiliul constată că certificatul constatator ONRC nr. 509815/02.06.2022 a fost emis la o dată recentă, fiind respectate cerințele din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări.

Astfel, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului nu prevede o perioadă de valabilitate a certificatelor constatatoare emise în baza dispozițiilor art. 4 alin. (2) din acest act normativ, care stipulează *„Oficiul registrului comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a înregistrat cererea, informații, extrase de registru și certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt este ori nu este înregistrat, copii și copii certificate de pe înregistrările efectuate în registru și de pe actele prezentate, pentru care se percep tarife”*.

Consiliul a verificat conținutul certificatului constatator ONRC nr. 509815/02.06.2022, prezentat de ... SRL, precum și specimenul de certificat constatator de bază, eliberat de ONRC, disponibil la următoarea adresă de internet:

<https://www.onrc.ro/index.php/ro/component/content/article?id=357>

și a constatat că, în aceste documente, este precizat că „*Informațiile sunt eliberate din registrul comerțului central computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la bază înregistrările existente în acesta până la data de /.../*”, nefiind precizată o perioadă de valabilitate a certificatului constatator sau a informațiilor din acesta.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022, prin care a solicitat depunerea unui „*certificat constatator emis de ONRC, actualizat (valabil la data depunerii în SEAP)*”, fără a preciza un interval sau un termen limită la care acesta să fi fost emis.

Prin răspunsul din 28.07.2022 la solicitarea de clarificări nr. 44461/26.07.2022 a autorității contractante, ... SRL a retransmis certificatul constatator emis de ONRC nr. 509815/02.06.2022, precizând faptul că acesta „*conform legislației în vigoare /.../ nu are termen de valabilitate /.../ fiind valabil până la momentul în care au loc modificări în cadrul societății. Deși nu au fost înregistrate modificări în structura acționariatului, organelor de conducere, obiectelor de activitate sau a filialelor, dacă considerați necesar, vă putem trimite un certificat generat din nou /.../*”.

Consiliul reține că ... SRL a transmis certificatul constatator emis de ONRC nr. 509815/02.06.2022 și a declarat că acesta este în continuare valabil, la data transmiterii, respectând astfel cerințele din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări, potrivit cărora datele din certificatul constatator emis de ONRC trebuiau să fie „*reale/actuale/valabile la momentul depunerii /.../*”. De asemenea, ... SRL și-a exprimat disponibilitatea de a obține și transmite un nou certificat constatator ONRC, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că este necesar acest lucru.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „*înțelegându-se că, în*

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv **„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de *eficiență economică și socială*”**.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este justificată decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, motivat de faptul că ofertantul nu a depus un **„certificat constatator ONRC, actualizat”**.

Având în vedere cele reținute de Consiliu și disponibilitatea ofertantului de a depune un nou certificat constatator, membrii comisiei de evaluare, dacă apreciază ca fiind necesar, ar putea să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ... SRL depunerea unui nou certificat constatator ONRC.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante cu privire la faptul că răspunsurile ... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente, Consiliul constată că acesta nu este corectă, date fiind aspectele reținute de Consiliu, anterior enumerate.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 47938/16.08.2022, respectiv mențiunile referitoare la lotul nr. 1 și actele subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 47938/16.08.2022, respectiv mențiunile referitoare la lotul nr. 1 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.